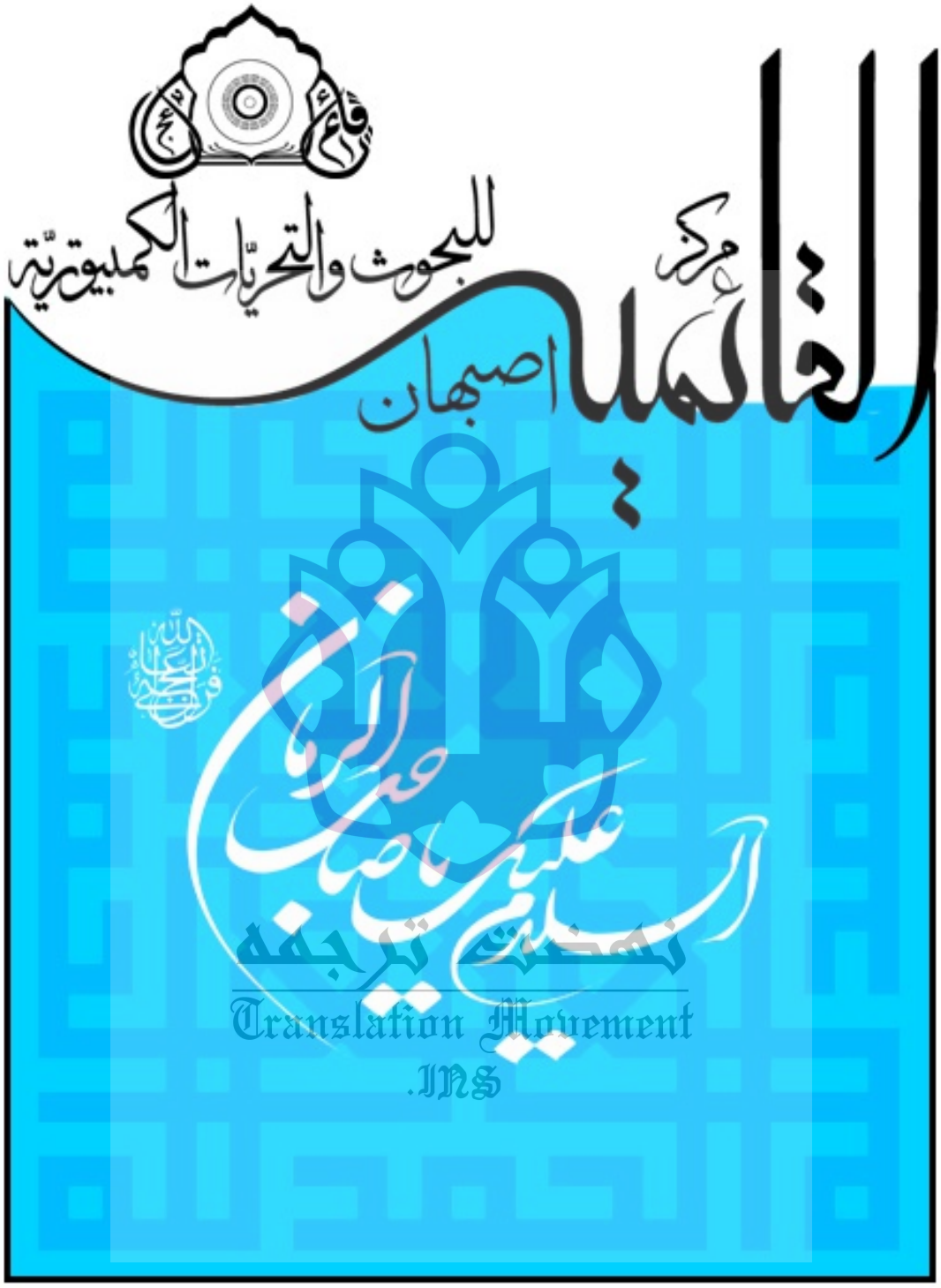

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

الجزء الثامن

نهضت ترجمه
Translation Movement
.INS

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)

کاتب:

محمدحسن بن جعفر آشتیانی

نشرت فی الطباعة:

ذوی القربی

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

الفهرس ----- ۵
بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) المجلد ۸ ----- ۱۹
اشارة ----- ۱۹
اشارة ----- ۱۹
التعادل و التراجیح ----- ۱۹
اشارة ----- ۱۹
خاتمة[۲] فی التعادل و التراجیح ----- ۲۰
اشارة ----- ۲۰
فی ان مسئلة التعارض من مسائل علم الأصول ----- ۲۰
بیان معنی التعارض و ما هو المراد منه فی المسألة ----- ۲۱
بیان المراد من الدلیل الإجتهادی و الفقاهتی و النسبة بینهما ----- ۲۳
إشکال عویص فی تعارض الحکم الظاهری مع الحکم الواقعی ----- ۲۹
اشارة ----- ۲۹
هذا بعض الکلام فیما یتعلّق بالتّقسیم الأوّل ----- ۲۹
الکلام فی التقسیم الثانی ----- ۳۰
نقل الکلمات المصرّحة بعدم تصوّر التعارض بین الأدلّة القطعیّة ----- ۳۱
اشارة ----- ۳۱
کلام الفاضل النراقی و المناقشة فیه ----- ۳۲
اشارة ----- ۳۲
و ساق الکلام إلی أن قال: ----- ۳۴
کلام السیّد ابراهیم القزوینی فی الضوابط ----- ۳۵
اشارة ----- ۳۵
و ساق الکلام إلی أن قال: ----- ۳۵

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

المناقشة فی کلام صاحب الضوابط ----- ۳۶
کلام السیّد المجاهد فی المفاتیح ----- ۳۷
کیفیّة جریان الورود و الحکومة فی الأصول اللفظیّة ----- ۳۷
* قاعدة الجمع ----- ۳۹
اشارة ----- ۳۹
* المراد من قاعدة الجمع و شرح ما یتعلّق بها ----- ۳۹
* مدرک قاعدة الجمع ----- ۴۱
صور التعارض ----- ۴۴
فی أن أدلة الصدور حاکمة علی أدلّة الظهور أم لا؟ ----- ۴۶
* تنبیهات القاعدة ----- ۵۲
ما فرّعه الشهید الثانی علی قاعدة الجمع ----- ۵۳
اشارة ----- ۵۳
فی بیان إجراء قاعدة الجمع فی البیّنات ----- ۵۳
فی أن تحکیم أدلّة الصّدور علی أدلة الظواهر غیر جار فی البیّنات ----- ۵۴
ما یستدلّ به للجمع فی البیّنات و المناقشة فیه ----- ۵۵
اشارة ----- ۵۵
و أنت خبیر بما فی الوجهین: ----- ۵۵
أحکام التعارض ----- ۵۷
اشارة ----- ۵۷
* المقام الأوّل فی المتکافئین ----- ۵۷
اشارة ----- ۵۷
المقام الأوّل: مقتضی الأصل و القاعدة الأوّلیّة فی حکم المتعادلین ----- ۵۸
اشارة ----- ۵۸
إحتمال السببیّة غیر متطرّق فی باب التعارض ----- ۶۱

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

الفرق بین التزاحم و التعارض ۶۳
نقل کلام المحقّق الرشتی و مناقشته ۶۳
* المقام الثانی مقتضی الدلیل الوارد ۶۵
اشارة ۶۵
مدرک التخییر من الأخبار ۶۶
حکم تعادل الخبرین من الأمارات ۶۹
* تنبیهات تعادل الخبرین ۷۱
و ینبغی التّنبیه علی أمور: ۷۱
التخییر هنا بدویّ أو إستمراری ۷۳
و أمّا الکلام فی الدّلیل المقتضی لأحدهما فملخّصه: ۷۴
* تنبیه فی لابدّیّة الفحص عن المرجّحات فی المتعارضین ۷۶
اشارة ۷۶
الکلام فی أصل وجوب الفحص عن المرجّح ثمّ فی مقداره ۷۶
أحکام التعارض ۷۷
المقام الثانی فی التراجیح ۷۸
اشارة ۷۸
تعریف الترجیح ۷۸
اشارة ۷۸
* المقام الأوّل: الأدلّة علی وجوب الترجیح ۷۸
اشارة ۷۸
الأدلّة علی وجوب الترجیح فی الجملة ۷۹
الأصل عدم الترجیح بالظنّ کما أن مقتضاه عدم حجّیّة الظنّ ۸۲
کلام المحقّق الرّشتی فی المقام ۸۴
وجوه أخر للقول بوجوب الترجیح ۸۶

نهضت ترجمه
Translation Movement
IMS

فیما یستدلّ به للقول بعدم وجوب الترجیح ---- ۸۸
* المقام الثانی: ذکر الأخبار العلاجیّة ---- ۹۰
اشارة ---- ۹۰
جملة من المناقشات فی المقبولة و الذبّ عنها ---- ۹۰
مناقشة العلاج المذکور للمقبولة و المرفوعة ---- ۹۲
* المقام الثالث: التعدی عن المرجّحات المنصوصة ---- ۹۵
اشارة ---- ۹۵
الاستدلال علی التعدّی من المرجّحات المنصوصة ---- ۹۶
تنبیه: الأقوی إعتبار الظن بوجود المرجّح ---- ۱۰۰
إیقاظ ---- ۱۰۰
* المقام الرابع: بیان المرجّحات تقسیم المرجّحات إلی داخلی و خارجی ---- ۱۰۱
اشارة ---- ۱۰۱
المرجّحات الداخلیّة ---- ۱۰۱
اشارة ---- ۱۰۱
أقسام المرجّح الداخلی و الکلام فیها ---- ۱۰۱
اشارة ---- ۱۰۱
أمّا الکلام من الجهة الأولی، فحاصله: ---- ۱۰۲
و أمّا الکلام من الجهة الثّانیة، فحاصله: ---- ۱۰۲
فی بیان تقدیم الترجیح من حیث الدّلالة علی سائر وجوه التّرجیح ---- ۱۰۲
اشارة ---- ۱۰۲
کلام المحقّق الرّشتی و ما یرد علیه ---- ۱۰۳
القوّة و الضّعف و الضابطة فیهما ---- ۱۰۵
بیان حال المخصّصات الواردة بعد العمومات النّبویّة أو الولویّة فی کلام الأئمة المتأخرین علیهم السّلام ---- ۱۰۷
* «بیان انقلاب النّسبة» ---- ۱۱۰

نسخت ترجمه
Translation Movement
IPS

تحقیق الکلام فی حکم تعارض أزید من دلیلین ۱۱۰
فی بیان نسبة سائر المرجّحات غیر الدّلالة ۱۱۵
أمّا الکلام فی المقام الأوّل فحاصله: ۱۱۶
تتمیم البحث عن المرجّحات و کیفیّة ترتیبها ۱۱۷
«کلام المحقّق الرشتی قدّس سرّه» ۱۱۸
الترجیح بمخالفة العامّة ۱۱۹
حمل موارد التقیّة علی التوریة ۱۲۲
المرجّحات الخارجیّة ۱۲۳
اشارة ۱۲۳
شهرة أحد الخبرین ۱۲۳
اشارة ۱۲۳
کلام سیّد المفاتیح فی الترجیح بالقیاس و مناقشته ۱۲۴
حکم الدلیل المستقل المعاضد لأحد المتعارضین ۱۲۶
کلام صاحب الفصول و مناقشته ۱۲۷
إشارة إلی حکم تعارض غیر الأخبار من الأدلّة ۱۲۹
ثبت مصادر التحقیق ۱۳۲
[الف ۱۳۲
(ب) ۱۳۳
(ت) ۱۳۳
(ج) ۱۳۵
(ح) ۱۳۵
(خ) ۱۳۵
(د) ۱۳۶
(ذ) ۱۳۶

نهضت ترجمه
Translation Movement
IPS

(ر) ----- ۱۳۶
(ز) ----- ۱۳۷
(س) ----- ۱۳۷
(ش) ----- ۱۳۷
(ص) ----- ۱۳۸
(ض) ----- ۱۳۸
(ط) ----- ۱۳۸
(ع) ----- ۱۳۸
(غ) ----- ۱۳۹
(ف) ----- ۱۳۹
(ق) ----- ۱۳۹
(ک) ----- ۱۴۰
(ل) ----- ۱۴۱
(م) ----- ۱۴۱
(ن) ----- ۱۴۴
(ه) ----- ۱۴۴
(و) ----- ۱۴۴
(ی) ----- ۱۴۵
«قبسة العجلان من تراجم الأعیان» ----- ۱۴۵
اشارة ----- ۱۴۵
القرن الثالث ----- ۱۴۶
اشارة ----- ۱۴۶
۱۲۲۶ یونس بن عبد الرحمن ۳۱۹] (قبل ۱۲۵ ه- ۲۰۸ ه) ----- ۱۴۶
۹۴۷ صفوان بن یحیی ۳۲۳] (...- ۲۱۰ ه) ----- ۱۴۷

نهضت ترجمه
Translation Movement
IMS

۱۱۱۵ ابن أبی عمیر[۳۲۴] (...- ۲۱۷ ه) ---- ۱۴۸
۱۰۵۷ الفضل بن شاذان ۳۲۸] (...- ۲۶۰ ه) ---- ۱۴۹
۷۸۸ أحمد بن محمد بن خالد[۳۳۳] (...- ۲۷۴، ۲۸۰ ه) ---- ۱۵۱
۷۹۳ أحمد بن محمد بن عیسی ۳۳۴] (...- کان حیا ۲۷۴ ه) ---- ۱۵۱
۱۱۰۸ محمد بن الحسن الصّفّار[۳۳۷] (...- ۲۹۰ ه)[۳۳۸] ---- ۱۵۲
۹۲۴ سعد بن عبد اللّه ۳۴۱] (...- ۲۹۹، ۳۰۰ ه) ---- ۱۵۳
القرن الرّابع ---- ۱۵۳
اشارة ---- ۱۵۴
۱۴۷۲ علیّ بن إبراهیم القمّی ۳۴۶] (...- کان حیا ۳۰۷ ه) ---- ۱۵۴
۱۶۴۴ العیّاشی ۳۴۷] (...- حدود ۳۲۰ ه) ---- ۱۵۵
۱۵۹۵ ابن قبة[۳۵۱] (...- قبل ۳۲۹ ه) ---- ۱۵۵
۱۶۶۰ الکلینی ۳۵۶] (...- ۳۲۹ ه) ---- ۱۵۶
علیّ بن الحسین بن بابویه ۳۶۱] (...- ۳۲۹ ه) ---- ۱۵۷
۱۶۲۵ الکشّی ۳۶۴] (...- حدود ۳۴۰ ه) ---- ۱۵۷
۱۵۷۷ ابن الولید[۳۶۹] (...- ۳۴۳ ه) ---- ۱۵۸
۱۵۳۳ ابن أبی زینب النعمانی ۳۷۶] (...- حدود ۳۶۰ ه) ---- ۱۵۸
۱۳۴۲ ابن قولویه ۳۷۹] (حدود ۲۹۰[۳۸۰]- ۳۶۸ ه) ---- ۱۵۹
۱۶۱۶ الصّدوق ۳۸۲] (حوالی ۳۰۶- ۳۸۱ ه) ---- ۱۵۹
القرن الخامس ---- ۱۶۱
اشارة ---- ۱۶۱
۱۹۷۱ الشّریف الرّضیّ ۳۹۱] (۳۵۶- ۴۰۶ ه) ---- ۱۶۱
۲۰۱۲ الشیخ المفید[۳۹۴] (۳۳۶- ۴۱۳ ه) ---- ۱۶۳
۱۹۱۶ الشریف المرتضی ۴۰۷] (۳۵۵- ۴۳۶ ه) ---- ۱۶۴
۱۷۵۸ أبو الصلاح الحلبی ۴۰۹] (۳۷۴- ۴۴۷ ه) ---- ۱۶۶

نهضت ترجمه
Translation Movement
IMS

۱۸۰۲ سلّار[۴۱۳] (...- ۴۴۸) ---- ۱۶۶
۱۷۱۷ النجاشی ۴۱۵] (۳۷۲- ۴۵۰ ه) ---- ۱۶۷
۱۹۶۲ الشیخ الطوسی ۴۱۹] (۳۸۵- ۴۶۰ ه) ---- ۱۶۸
القرن السادس ---- ۱۶۹
اشارة ---- ۱۶۹
۲۲۶۴ [أمین الإسلام الطّبرسی ۴۲۶] (قبل ۴۷۰- ۵۴۸ ه) ---- ۱۷۰
۲۱۲۷ الحسن بن الفضل الطبرسی ۴۳۰] [صاحب مکارم الأخلاق (...- ...)[۴۳۱] ---- ۱۷۱
۲۳۲۴ عماد الدین الطبری ۴۳۲] (...- حدود ۵۵۴ ه) ---- ۱۷۱
۲۰۷۶ أبو منصور الطبرسی ۴۳۴] «صاحب الاحتجاج» (...- نحو ۵۶۰ ه) ---- ۱۷۱
۲۳۱۸ ابن حمزة [الطوسی [۴۳۶] (...- حیا ۵۶۰ ه) ---- ۱۷۲
۲۱۵۹ قطب الدین الراوندی ۴۳۹] (...- ۵۷۳ ه) ---- ۱۷۲
۲۱۶۴ شاذان بن جبرئیل ۴۴۱] (... کان حیّا ۵۸۴ ه) ---- ۱۷۳
۲۱۴۶ ابن زهرة الحلبی ۴۴۳] (۵۱۱- ۵۸۵ ه) ---- ۱۷۳
۲۳۵۳ سدید الدین الحمّصی ۴۴۵] (حدود ۴۸۵- حدود ۵۸۵ ه) ---- ۱۷۴
۲۳۱۹ ابن شهر آشوب ۴۵۱] (۴۸۸- ۵۸۸ ه) ---- ۱۷۵
۲۲۸۵ محمد بن إدریس الحلّی ۴۵۲] [الفاضل العجلی (حدود ۵۴۳- ۵۹۸ ه) ---- ۱۷۶
القرن السابع ---- ۱۷۶
اشارة ---- ۱۷۶
۲۵۳۷ ابن طاووس ۴۵۹] (۵۸۹- ۶۶۴ ه) ---- ۱۷۷
۲۵۸۹ نصیر الدین الطوسی ۴۶۰] (۵۹۷- ۶۷۲ ه) ---- ۱۷۸
۲۴۲۹ المحقّق الحلّی ۴۶۶] (۶۰۲- ۶۷۶ ه) ---- ۱۷۹
القرن الثامن ---- ۱۸۱
اشارة ---- ۱۸۱
۲۷۱۲ العلّامة الحلّی ۴۷۳] (۶۴۸- ۷۲۶ ه) ---- ۱۸۱

نهضت ترجمه
Translation Movement
IMS

القرن التاسع ----- ۱۸۷
اشارة ----- ۱۸۷
۳۰۵۶ الفاضل المقداد[۵۰۹] (...- ۸۲۶ ه) ----- ۱۸۸
۲۸۸۸ ابن فهد الحلّی ۵۱۷] (۷۵۷- ۸۴۱ ه) ----- ۱۸۹
القرن العاشر ----- ۱۹۰
اشارة ----- ۱۹۰
۳۲۵۴ ابن أبی جمهور[۵۲۱] (...- حیا ۹۰۱ ه) ----- ۱۹۰
۳۱۸۷ المحقّق الکرکی ۵۲۲] (۸۶۸- ۹۴۰ ه) ----- ۱۹۱
۳۱۴۵ الشهید الثانی ۵۲۷] (۹۱۱- ۹۶۶ ه) ----- ۱۹۲
۳۱۳۴ [الحسین بن عبد الصمد] الحارثی ۵۳۸] (۹۱۸- ۹۸۴ ه) ----- ۱۹۴
۳۱۱۲ [المقدّس المحقق الأردبیلی ۵۴۳] (...- ۹۹۳ ه) ----- ۱۹۵
القرن الحادی عشر ----- ۱۹۶
اشارة ----- ۱۹۶
۳۵۰۹ صاحب المدارک ۵۴۹] (۹۴۶- ۱۰۰۹ ه) ----- ۱۹۷
۳۳۵۵ صاحب المعالم ۵۵۱] (۹۵۹- ۱۰۱۱ ه) ----- ۱۹۸
۳۴۲۸ التّستری ۵۵۳] (...- ۱۰۲۱ ه) ----- ۱۹۹
۳۴۹۴ بهاء الدین العاملی ۵۵۶] (۹۵۳- ۱۰۳۰ ه) ----- ۲۰۰
۳۵۲۹ الأسترابادی ۵۶۱] (...- ۱۰۳۶ ه) ----- ۲۰۲
۳۵۳۰ الداماد[۵۶۴] (۹۷۰- ۱۰۴۱ ه) ----- ۲۰۲
۳۳۷۱ سلطان العلماء[۵۶۶] (۱۰۰۱- ۱۰۶۴ ه) ----- ۲۰۳
۳۳۵۲ الفاضل الجواد[۵۶۸] (...- ۱۰۶۵ ه) ----- ۲۰۴
۳۵۳۳ المجلسی الأوّل ۵۷۰] (۱۰۰۳- ۱۰۷۰ ه) ----- ۲۰۵
۳۴۳۳ الفاضل التّونی ۵۷۴] (...- ۱۰۷۱ ه) ----- ۲۰۶
۳۵۳۹ [ملا محمد صالح المازندرانی ۵۷۷] (...- ۱۰۸۶ ه) ----- ۲۰۶

نهضت ترجمه
Translation Movement
IMS

۳۴۶۶ الطّریحی ۵۷۹] (...- ۱۰۸۵، ۱۰۸۷ ه) ----- ۲۰۷
۳۳۷۵ خلیل بن الغازی ۵۸۲] (۱۰۰۱- ۱۰۸۹ ه) ----- ۲۰۸
۳۵۳۱ السّبزواری ۵۸۳] (۱۰۱۷- ۱۰۹۰ ه) ----- ۲۰۹
۳۵۴۵ الفیض الکاشانی ۵۸۶] ----- ۲۰۹
۳۴۹۳ رضی الدین القزوینی ۵۸۹] (...- ۱۰۹۶ ه) ----- ۲۱۱
۳۳۶۹ [السیّد حسین الخوانساری ۵۹۲] (۱۰۱۶- ۱۰۹۸ ه) ----- ۲۱۱
القرن الثانی عشر ----- ۲۱۲
اشارة ----- ۲۱۲
۳۷۸۵ الحرّ العاملی ۵۹۹] (۱۰۳۳- ۱۱۰۴ ه) ----- ۲۱۳
۳۸۹۹ [السیّد] هاشم البحرانی ۶۰۱] (...- ۱۱۰۷ ه) ----- ۲۱۴
۳۸۴۹ المجلسی الثانی ۶۰۳] (۱۰۳۷- ۱۱۱۰ ه) ----- ۲۱۵
۳۸۹۷ المحدّث [السیّد نعمة اللّه الجزائری ۶۰۸] (۱۰۵۰- ۱۱۱۲ ه) ----- ۲۱۶
۳۷۸۸ جمال الدین الخوانساری ۶۱۰] (...- ۱۱۲۲ ه) ----- ۲۱۷
۳۷۸۷ الفاضل الهندی ۶۱۴] (۱۰۶۳- ۱۱۳۷ ه) ----- ۲۱۸
۳۸۲۷ صدر الدین الرضوی ۶۱۷] (حدود ۱۰۹۰ ه- قبل ۱۱۶۰ ه) ----- ۲۱۹
۳۹۰۸ صاحب الحدائق ۶۱۸] (۱۱۰۷- ۱۱۸۶ ه) ----- ۲۲۰
القرن الثالث عشر ----- ۲۲۱
اشارة ----- ۲۲۱
۴۲۹۱ الوحید البهبهانی ۶۲۱] (۱۱۱۷- ۱۲۰۶، ۱۲۰۵ ه) ----- ۲۲۳
۴۰۷۵ [السیّد حسین القزوینی ۶۲۷] (حدود ۱۱۲۶- ۱۲۰۸ ه) ----- ۲۲۴
۴۳۵۵ النّراقی ۶۲۹] (...- ۱۲۰۹ ه) ----- ۲۲۴
۴۳۶۲ بحر العلوم ۶۳۰] (۱۱۵۵- ۱۲۱۲ ه) ----- ۲۲۵
۴۳۱۰ [السیّد] محمّد جواد العاملی ۶۳۲] (حدود ۱۱۶۰- ۱۲۲۶ ه) ----- ۲۲۶
۴۲۲۶ المحقّق الأعرجی ۶۳۶] (حدود ۱۱۳۰- ۱۲۲۷ ه) ----- ۲۲۷

نهضت ترجمه
Translation Movement
IPS

۴۰۲۲ [الشیخ الأکبر جعفر] کاشف الغطاء[۶۳۹] (۱۱۵۶- ۱۲۲۷، ۱۲۲۸ ه) ---- ۲۲۹
۳۹۴۴ المیرزا القمی ۶۴۶] (۱۱۵۱- ۱۲۳۱ ه) ---- ۲۳۰
۴۲۰۵ [السیّد علی الطباطبائی ۶۵۰] (۱۱۶۱- ۱۲۳۱ ه) ---- ۲۳۱
۳۹۹۷ [أسد اللّه الکاظمی ۶۵۴] (۱۱۸۶ تقریبا- ۱۲۳۴ ه) ---- ۲۳۱
۴۳۸۲ [موسی کاشف الغطاء[۶۵۸] (حدود ۱۱۸۰- ۱۲۴۱ ه) ---- ۲۳۲
۲۰۷۲- السید محمد المجاهد بن المیر سید علی صاحب الریاض بن السید محمد علی الطباطبائی ۶۶۴] ---- ۲۳۳
۳۹۸۸ [أحمد] النّراقی ۶۶۸] (۱۱۸۵- ۱۲۴۵ ه) ---- ۲۳۴
۴۳۳۱ شریف العلماء[۶۷۱] (...- ۱۲۴۶ ه) ---- ۲۳۶
ملا علی النوری ۶۷۶] ۱۱۳۷ ه- ۱۲۴۷ ه ---- ۲۳۶
۲۲۳۶- الشیخ محمد تقی صاحب الحاشیة بن عبد الرحیم [الأیوان کیفی [۶۷۷] ---- ۲۳۷
۴۱۹۱ [علی کاشف الغطاء[۶۸۵] (۱۱۹۷- ۱۲۵۳ ه) ---- ۲۳۹
صاحب الفصول ۶۸۶] (...- ۱۲۵۵ ه) ---- ۲۴۰
۴۰۹۰ خضر بن شلال ۶۹۰] (حدود ۱۱۸۰- ۱۲۵۵ ه) ---- ۲۴۰
۴۲۹۳ حجّة الإسلام [الشفتی [۶۹۴] (۱۱۷۵- ۱۲۶۰ ه) ---- ۲۴۱
۴۲۸۳ الکلباسی ۶۹۷] (۱۱۸۰- ۱۲۶۱ ه) ---- ۲۴۲
۴۰۳۴ [حسن کاشف الغطاء[۷۰۰] (۱۲۰۱- ۱۲۶۲ ه) ---- ۲۴۳
۳۹۳۱ [السیّد ابراهیم القزوینی ۷۰۲] (۱۲۱۴- ۱۲۶۴، ۱۲۶۲ ه) ---- ۲۴۳
۶۳۱۳ صاحب الجواهر[۷۰۶] (...- ۱۲۶۶ ه) ---- ۲۴۴
۴۲۲۸ محسن خنفر[۷۱۲] (...- ۱۲۷۱، ۱۲۷۰ ه) ---- ۲۴۵
۴۳۷۴ [الشیخ الأعظم [۷۱۹] الشیخ الأنصاری ۷۲۰] (۱۲۱۴- ۱۲۸۱ ه) ---- ۲۴۶
۴۱۴۳ [الشیخ عبد الحسین شیخ العراقین الطهرانی ۷۲۷] (...- ۱۲۸۶ ه) ---- ۲۴۷
۳۹۱۶ [الفاضل الدربندی ۷۳۲] (...- ۱۲۸۶، ۱۲۸۵ ه) ---- ۲۴۸
۴۳۸۵ ج ۱۳/ ۶۷۲ [مهدی کاشف الغطاء[۷۳۵] (۱۲۲۶- ۱۲۸۹ ه) ---- ۲۴۸
۴۱۰۰ [فقیه العراق راضی بن محمد[۷۳۸] (...- ۱۲۹۰ ه) ---- ۲۴۹

نهضت ترجمه
Translation Movement

۳۹۴۵ [ابو القاسم کلانتری ۷۴۱] [الطهرانی (۱۲۳۶- ۱۲۹۲ ه) ۲۵۰
۴۱۹۰ [السیّد علی القزوینی ۷۴۸] (۱۲۳۷- ۱۲۹۸ ه) ۲۵۱
۴۰۷۲ الکوهکمری ۷۵۴] (...- ۱۲۹۹ ه) ۲۵۲
القرن الرّابع عشر ۲۵۳
اشارة ۲۵۳
۴۷۷۲ الفاضل الإیروانی ۷۵۷] (...- ۱۳۰۶ ه) ۲۵۳
۴۶۷۹ الکنی ۷۶۲] (۱۲۲۰- ۱۳۰۶ ه) ۲۵۴
۴۹۳۸ [موسی بن جعفر] التبریزی ۷۶۵] [صاحب الأوثق (...- ۱۳۰۷ ه) ۲۵۵
۲۳۲۱- الشیخ محمد حسین بن الشیخ هاشم الفقیه الکاظمی النجفی ۷۷۰] (۱۲۲۴ ه- ۱۳۰۸ ه) ۲۵۵
۴۵۱۷ [حبیب اللّه الرّشتی ۷۷۴] (۱۲۳۴- ۱۳۱۲ ه) ۲۵۶
۴۸۲۹ المجدّد الشیرازی ۷۷۷] (۱۲۳۰- ۱۳۱۲ ه) ۲۵۷
۴۸۲۲ [المیرزا محمد حسن الآشتیانی ۷۸۳] [صاحب بحر الفوائد] (حدود ۱۲۴۸- ۱۳۱۹ ه) ۲۵۸
۵۱۵- الشیخ [محمد] هادی الطهرانی (۱۲۵۳- ۱۳۲۱) ۲۵۹
اشارة ۲۵۹
أساتذته: ۲۵۹
تلامذته: ۲۶۰
مؤلفاته: ۲۶۰
وفاته: ۲۶۰
۱۵۸- الشیخ آغا رضا الهمدانی (۱۲۵۰- ۱۳۲۲) ۲۶۰
اشارة ۲۶۰
أساتیذه: ۲۶۱
مؤلفاته: ۲۶۱
وفاته: ۲۶۱
۴۸۲۴ [محمد حسن المامقانی ۸۱۶] (۱۲۳۸- ۱۳۲۳ ه) ۲۶۱

نهضت ترجمه
Translation Movement
IPS

۳۷۳- ملا محمد کاظم الخراسانی ۸۱۹] (۱۲۵۵- ۱۳۲۹ ه) ---- ۲۶۲
اشارة ---- ۲۶۲
أساتذته: ---- ۲۶۳
مؤلفاته: ---- ۲۶۳
وفاته: ---- ۲۶۳
۴۷۱۱ [غلام رضا] القمّی ۸۲۴] [صاحب القلائد] (حدود ۱۲۵۵- ۱۳۳۲ ه) ---- ۲۶۴
۳۷۴- السیّد محمّد کاظم الیزدی ۸۲۸] (۱۲۴۷- ۱۳۳۷) ---- ۲۶۴
اشارة ---- ۲۶۴
أساتذته:[۸۳۱] ---- ۲۶۵
مؤلفاته: ---- ۲۶۵
من یروون عنه [۸۳۲]: ---- ۲۶۵
وفاته: ---- ۲۶۵
۴۶۰۲ اللاری ۸۳۴] (۱۲۶۴- ۱۳۴۲ ه) ---- ۲۶۶
اشارة ---- ۲۶۶
المولی رحمت اللّه الکرمانی قدّس سرّه (-) ---- ۲۶۶
۴۸۳۴ [المحقّق النائینی ۸۳۸] (۱۲۷۷- ۱۳۵۵ ه) ---- ۲۶۷
۴۴۱۸ المشکینی ۸۴۵] (۱۳۰۵- ۱۳۵۸ ه) ---- ۲۶۸
۴۵۸۷ [المحقّق ضیاء الدین العراقی ۸۴۸] (۱۲۷۸- ۱۳۶۱ ه) ---- ۲۶۸
۴۸۴۰ [محمد حسین الأصفهانی ۸۵۲] (۱۲۹۶، ۱۳۶۱ ه) ---- ۲۶۹
۴۸۵۲ أبو المجد[۸۵۶] (۱۲۸۷- ۱۳۶۲ ه) ---- ۲۷۰
اشارة ---- ۲۷۰
علماء الجمهور ---- ۲۷۲
ابن سریج (م ۳۰۶ ه) ---- ۲۷۲
أبو بکر الباقلانی (م ۴۰۳ ه) ---- ۲۷۲

نهضت ترجمه
Translation Movement
IMS

القفّال المروزی (م ۴۱۷ ه) ----- ۲۷۳
۲۳۳۵ الغزّالی ۸۶۳] (۴۵۰- ۵۰۵ ه) ----- ۲۷۳
اشارة ----- ۲۷۳
ابن الحاجب (الحاجبی) (م ۵۷۰ ه- ۶۴۶ ه) ----- ۲۷۴
الإیجی (قاضی عضد الایجی) (م ۷۵۶ ه) ----- ۲۷۵
التفتازانی ----- ۲۷۵
کلمة الختام ----- ۲۷۵
القرن الثالث ۳۷۷ ----- ۲۷۶
القرن الرّابع ۴۰۳ ----- ۲۷۶
القرن الخامس ۴۳۱ ----- ۲۷۷
القرن السادس ۴۵۹ ----- ۲۷۷
القرن السابع ۴۸۳ ----- ۲۷۷
القرن الثامن ۴۹۷ ----- ۲۷۷
القرن التاسع ۵۲۱ ----- ۲۷۸
القرن العاشر ۵۳۱ ----- ۲۷۸
القرن الحادی عشر ۵۵۳ ----- ۲۷۸
القرن الثانی عشر ۶۰۳ ----- ۲۷۹
القرن الثالث عشر ۶۳۱ ----- ۲۷۹
القرن الرّابع عشر ۷۳۱ ----- ۲۸۰
الفهرس التفصیلی ----- ۳۵۶
تعریف مرکز ----- ۳۶۰

نهضت ترجمه
Translation Movement
IMS

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) المجلد ۸

اشارة

نام کتاب: بحر الفوائد فی شرح الفرائد(ویرایش سوم)

نوع کتاب: شرح رسائل

جلد: ۸

پدیدآور: آشتیانی، محمدحسن بن جعفر

عنوان پدیدآور: شارح، معلق و...

وفات: ۱۳۱۹ ق

زبان: عربی

موضوع: اصولی امارات و حجج- اصول عملیه- قواعد- تعارض ادله و امارات

ناشر: ذوی القربی

مکان چاپ: قم

نوبت چاپ: اول

سال چاپ: ۱۳۸۸ ش

اشارة

بسم اللّه الرّحمن الرحیم

و به نستعین، الحمد للّه ربّ العالمین

و صلّی اللّه علی محمّد و آله الطّیّبین الطّاهرین

و لعنة اللّه علی أعدائهم أجمعین إلی یوم الدّین [۱]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵

التعادل و التراجیح

اشارة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷

خاتمة فی التعادل و التراجیح

* قاعدة الجمع

* أحکام التعارض

* المقام الأوّل: فی المتعادلین

- مقتضی الأصل الأوّلی فی المتعادلین

- مقتضی الدلیل الوارد

- تنبیهات تعادل الخبرین

- لابدّیّة الفحص عن المرجّحات فی المتعارضین

* المقام الثانی: فی التراجیح

و فیه مقامات:

* الأوّل: وجوب الترجیح و الإستدلال علیه

* الثانی: ذکر الأخبار العلاجیّة

* الثالث: لزوم التعدّی عن المرجّحات المنصوصة

* الرابع: بیان المرجّحات

- المرجّحات الداخلیّة

المرجّحات الدلالیّة

انقلاب النسبة

- المرجّحات الخارجیّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹

خاتمة[۲] فی التعادل و التراجیح

اشارة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱

(۱) قوله قدّس سرّه: (فی «التّعادل و التّرجیح»[۳] و حیث إنّ موردهما الدّلیلان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۳

المتعارضان ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۱)

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

فی ان مسئلة التعارض من مسائل علم الأصول

أقول: بالحریّ قبل التّکلّم فی حقیقة التّعارض و بیان مورده و حکمه: أن نشرح حال المسألة؛ من حیث کونها من مسائل العلم.

فنقول: لا إشکال فی کونها منها؛ نظرا إلی شهادة جمیع ما جعلوه میزانا لتمایز مسائل العلوم من الموازین الخمسة علی دخولها فی مسائل علم الأصول و تطابقها بأسرها علیها بعد جعل موضوع البحث و المسألة الدّلیل القائم علی الحکم الشّرعی الکلّی کما هو واضح، و إن قام علی بیان الموضوع الکلّی للحکم،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴

حیث إنّه راجع إلی الدّلیل علی الحکم کما ستقف علیه لا الأعمّ منه و ممّا قام علی تشخیص الموضوع الخارجی، و إن أطلق الدّلیل علیه؛ فإنّ مجرّد الإطلاق لا یجدی مع وضوح المراد، ألا تری استدلالهم فیما سیجیء علی نفی التّرجیح فی الأخبار بنفیه فی البیّنات و الجواب عنه بکونه قیاسا مع الفارق و غیره ممّا ستقف علیه؟ فإنّ فی هذا الاستدلال و الجواب شهادة واضحة علی خروج الأمارات الموضوعیّة عن حریم البحث.

أمّا صدق التّعريف فواضح، سواء عرّف: بأنّه العلم بالقواعد الممهّدة لاستنباط الأحكام الشّرعيّة، أو العلم الباحث عن أحوال الأدلّة، كوضوح كون البحث فی المسألة بحثا عن عوارض موضوع علم الأصول. أی: الأدلّة، و إن جعل للوصف العنوانی مدخلا فی موضوعيّته؛ ضرورة كون البحث فی المسألة عن تعارض ما فرغنا عن دليليّته و إن حكم بسقوط أحدهما عن الحجيّة الفعليّة تعيينا، أو تخييرا، أو كلاهما بالتّعارض إن لم يرجع النّزاع فی التّساقط إلى النّزاع فی شمول دليل الحجيّة للمتعارضين بحيث يرجع إلى البحث عن الحجّيّة فتأمل.

فإنّ هذا غير عدم حجّيّتهما شأنا، أو عدم حجّيّة أحدهما كذلك، و لو من جهة إناطته بالظّن، أو بعدم الظّن على الخلاف؛ فإنّه خارج عن موضوع المسألة يقينا كما ستقف عليه، و ظهور وجود خواصّ المسألة الأصوليّة فيها؛ ضرورة عدم انتفاع العامی بها و عدم حظّ له فيها. و اختصاصها بالمجتهد و المستنبط و إن كان بالعرض:

من جهة اختفاء وليّ اللّه و حجّته و غيبته عن الأنظار، كما هو الشّأن بالنّسبة إلى جميع مسائل هذا العلم، و إلّا فحكم اللّه الأصولی كالفقهی مشترك فی نفسه بين المجتهد و العامی. و من هنا كان يعمل من أدرك فيوضات حضور الأئمّة عليهم السّلام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۵

بالأخبار و يعالج معارضاتها بما ورد منهم عليهم السّلام: فی التّرجيح و التّخيير و إن كان عاميّا و إن جاز له الأخذ بالفتوى أيضا هذا.

و أمّا تدوين المسألة فی علم الأصول و تصريح مهرة الفنّ بكونها من مسائل العلم فأوضح من أن يخفى، بل أقول: كون المسألة من مسائل هذا العلم هو المتيقّن من بين مسائله لتطرّق المناقشة إلى أكثرها، بل كلّها إلّا ما شذّ و ندر من حيث دخولها فی مسائل العلم؛ نظرا إلى كون مباحث الألفاظ بأسرها من المبادی اللّغويّة؛ حيث إنّ الموضوع فيها نفس الألفاظ لا ما ورد فی خصوص الكتاب و السّنة و إن كان الغرض متعلّقا بمعرفته، و كثير منها مثل: مسألة وجوب المقدّمة، و حرمة الضّدّ، و امتناع اجتماع الأمر و النّهی، و مسألة التّحسين و التّقبيح، و أمثالها من المبادی الأحكاميّة.

و من هنا وقع التّكلّم فی أكثر كلمات القدماء، بل المتقدّمين من الخاصّة و العامّة فی علم الأصول فی القسمين من المبادی حتّى شيخنا البهائی قدّس سرّه فی «الزّبدة» و ذكروا مباحث الألفاظ فی القسم الأوّل، و ما عرفت: من المسائل و غيرها فی القسم الثّانی، و مسائل حجّيّة الأدلّة كحجّيّة الكتاب و الأخبار و الإجماع و نقله من المبادی التّصديقيّة: من حيث كون العنوان مأخوذا فی موضوعيّة الأدلّة.

فإن رجع البحث فی مسائل الحجّيّة إلى البحث عن وجود ذات الدّليل، كما هو الشّأن بالنّسبة إلى بعضها فرجوعه إلى البحث عن المبادی أوضح من أن يحتاج إلى البيان، و إن رجع إلى البحث عن حجّيتها و دليليّتها بعد الفراغ عن وجود ذاته فلا إشكال فی دخولها فی المبادی أيضا بعد الفرض المزبور، و إن تكلّف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۶

شيخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فی إدراج جملة منها فی المسائل: من حيث إرجاع البحث فيها إلى البحث عن ثبوت ما هو المفروغ عن حجّيته كمسألة حجّيّة أخبار الآحاد، و نقل الإجماع و نحوهما على ما عرفت: من كلامه فی الجزء الأوّل ۴] من «الكتاب».

بيان معنى التعارض و ما هو المراد منه فی المسألة

إذا عرفت ذلك، فنقول: التّعارض فی الأصل تفاعل من العرض و يطلق على المعنى الاسمی و هو أحد الأبعاد الثّلاثة، و المعنى الوصفی أی: الظّهور و الغلبة، كما فی «القاموس»: قال: عرض له كذا يعرض: ظهر عليه، و قال فی مادّة (ظهر) ظهر عليه: غلبه ۵]، و (المقابلة) كما عن «المجمع»[۶]، و (المنع) كما عن غيرهما[۷] و (الورود) كما ذكره بعض مع المعنى الأوّل ۸]، و يمكن إرجاع بعض المعانی الوصفيّة إلى بعضها الآخر كما ذكره الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فی مجلس البحث و المذاكرة.

و أمّا المعنی الاسمی فلا یمکن إرجاعه إلی المعنی الوصفی فلا بدّ أن یکون اللّفظ مشترکا بینهما إن لم یکن مجازا فی المعنی الاسمی و هذا لا یختصّ بالمقام؛

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۷

فإنّ جملة من الألفاظ یطلق علی العین و المعنی کألفاظ الزّکاة، و الهبة، و الرّهن، و الوقف، و نحوها.

ثمّ إنّ لفظ العرض یستعمل متعدّیا و لازما ککثیر من الألفاظ علی ما یشهد له موارد استعماله فی الکتاب و العرف کقوله تعالی: إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمانَةَ عَلَی السَّماواتِ وَ الْأَرْضِ ۹] الآیة و قوله تعالی: ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَی الْمَلائِکَةِ[۱۰] الآیة، و عرضت النّاقة علی الحوض إلی غیر ذلک. و لا بدّ أن یکون المبدأ المشتقّ منه الفعل المتعدّی غیر ما یشتقّ منه اللّازم و یکونان مختلفین بحسب المعنی کما هو ظاهر، هذا بالنّسبة إلی المجرّد. و أمّا المزید من هذه المادّة کالتّفاعل و الإفعال فلم یستعمل إلّا لازما کما قیل، و من هنا یستعمل باب الإفعال مع کلمة عن، فیقال:

أعرض عنه. هذا کلّه بحسب اللّغة.

و أمّا فی العرف العام فلم یعهد له معنی یغایر اللّغة، و أمّا فی العرف الخاصّ فظاهر غیر واحد و صریح آخرین: کونه منقولا منه فی خصوص التّفاعل إلی ما ذکروه فی بیانه بالوضع التّعیینی، أو التّعیّنی کما یظهر ممّا أفاده شیخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه علی ما یشهد له قولهم بعد ذکر المعنی اللّغوی: و فی الاصطلاح کذا، سواء جعل توصیف الدّلیلین بالتّعارض و حمله علیهما توصیفا و حملا أوّلیا و إن کان المدلول ملحوظا، أو جعل توصیفا ثانویّا: من حیث کون الوصف قائما بالمدلول و المقتضی أوّلا و بالذّات کما یظهر من تعریف جماعة، فتعارض الدّلیلین:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸

تنافی مدلولیهما، أو مقتضاهما، و إن کان الظّاهر علی ما صرّح به شیخنا قدّس سرّه فی مجلس البحث: عدم اتّصاف المدلول به عندهم، و کون هذا التّعریف مبنیّا علی الإشارة إلی کون تنافی الدّلیلین إنّما هو باعتبار مدلولیهما. کما أنّ حمل عنوان الدّلیلیّة علی الدّلیل إنّما هو باعتبار کونه معرّفا إلی المدلول فیتّحد المراد من التّعریفین و یرتفع الاختلاف من البین علی ما هو الظّاهر من کلام شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» أیضا. و من هنا قال- بعد تعریف التّعارض بتنافی الدّلیلین-: (و لذا ذکروا: أنّ التّعارض تنافی مدلولی الدّلیلین ۱۱])[۱۲] هذا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۹

و لکن یمکن أن یقال بعدم ثبوت اصطلاح لهم فی المقام أصلا، و أنّ تعریف تعارض الدّلیلین بما ذکروه إنّما هو من جهة اقتضاء إضافته إلیهما مع بقائه علی المعنی اللّغوی و العرفی؛ فإنّ حمل التّقابل و التّمانع علی الدّلیلین ینتج إرادة تنافیهما فلا حاجة إلی الالتزام بالنّقل، کما أنّ إرادة التّنافی و ذکره، یغنی عن ذکر قولهم علی وجه التّناقض، أو التّضاد؛ إذ التّنافی لا یتحقّق إلّا بأحد الوجهین، اللّهمّ إلّا أن یکون المراد من ذکره مجرّد التّوضیح لا الاحتراز و هذا هو الأظهر.

ثمّ إنّ الوجه فی تنافی الضّدین و استحالة اجتماعهما[۱۳] لمّا کان من جهة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۱

أول اجتماعهما إلی اجتماع النّقیضین حقیقة، فیصحّ من جهته القول باشتراط الوحدات الثّمانیة الرّاجعة إلی وحدة الموضوع و لو بالعنوان التّقییدی فی استحالة اجتماع الضّدین أیضا، و إن کان القول باشتراط وحدة المحمول بالنّسبة إلی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲

اجتماع الضّدّین بظاهره ظاهر الفساد؛ ضرورة تغایر المحمول فی اجتماع الضّدین، فتنافی وجوب الشّیء و حرمته مع کونهما محمولین: من جهة أنّ وجوبه یقتضی عدم حرمته کما أنّ حرمته یقتضی عدم وجوبه، فاجتماعهما یقتضی اجتماع کلّ من الوجوب و الحرمة مع

عدمه، کما أنّ اجتماع السّواد و البیاض یقتضی اجتماع کلّ منهما مع عدمه.

و هـذا الّذی ذکرنا و إن کان أمرا واضـحا، إلّا أنّ التباس الأمر علی بعض المعاصـرین دعانا إلی التّنبیه علیه و لیکن فی ذکر منک لعلّه ینفعک فی بعض ما سیتلی علیک.

و ممّا ذکرنا کلّه: یظهر استقامة ما أفاده قدّس سرّه فی «الکتاب» بقوله: (و کیف کان:

فلا یتحقّق إلّا بعـد اتّحاد الموضوع، و إلّا لم یمتنع اجتماعهما)[۱۴] ضـرورة اقتضاء التّنافی بأحد الوجهین امتناع اجتماع المتنافیین الّذی لا یتحقّق إلّا بعد اتّحاد الموضوع الجامع للوحدات.

ثمّ إنّ المراد من المـدلول- کمـا هـو ظـاهر و صـرّح به غیر واحـد- أعمّ من المطـابقی و التّضـمّنی و الالـتزامی بأقسـامه حـتّی الالـتزام الشّرعی، فإذا دلّ دلیل علی وجوب القصر فی أربعة فراسخ و دلّ دلیل علی وجوب الصّوم فیها فلا محالة یقع التّعارض بینهما بملاحظة ما دلّ علی التّلازم بین القصـر و الإفطار شـرعا و الصّوم و الإتمام، فالخبر الدّالّ علی القصـر یدلّ علی وجوب الإفطار بالالتزام الشّـرعی کما أنّ الخبر الدّال علی الصّوم یدلّ علی وجوب الإتمام کذلک فیقع التّعارض

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۳

بینهما من حیث الالتزام الشّـرعی، کما أنّه إذا دلّ دلیل علی وجوب شیء یدلّ علی وجوب ما یتوقّف علیه بالالتزام العقلی، فإذا ورد ما یدلّ علی عدم وجوب ما یتوقّف علیه یدلّ علی عدم وجوب ذلک الشّیء لا محالة مع فرض بقاء التّوقّف، فیتعارضان من حیث الدّلالة الالتزامیّة العقلیّة.

و من التّعـارض من جهـة الالتزام الشّـرعی أیضا: ما إذا دلّ دلیل علی بطلان الصّـلاة بنقص جزء منها سـهوا و دلّ دلیل آخر علی عـدم بطلان الصّلاة بزیادة هذا الجزء؛ فإنّه لا تعارض بینهما إلّا بملاحظة ما دلّ علی التّلازم بین النّقیصة و الزّیادة صحّة و بطلانا.

و منه أیضا: ما إذا دلّ دلیل علی انفعال القلیل بشـیء من النّجاسات، و دلّ دلیل آخر علی عدم انفعاله بنجس آخر غیره، فیقع التّعارض بینهما بملاحظة ما دلّ علی عدم التفصیل بین النّجاسات الواردة علی القلیل و هکذا ...

و هـذا هو المراد ممّا ذکره بعض أفاضل مقاربی عصـرنا: من کون التّعارض بین الـدّلیلین قـد یکون بأنفسـهما و قد یکون بواسـطة أمر خارج عنهما هذا. و قد یجعل الواسـطة إذا لم یکن قطعیّة طرفا للمتعارضـین و یحکم بهذه الملاحظة باندراج الفرض فی تعارض أزید من الدّلیلین، و لعلّنا نتکلّم فی تحقیق المقام فیما یتلی علیک فی طیّ مطالب المسألة.

ثمّ إنّ قصـر موضوع المسألـة علی تعارض الـدّلیلین، إنّما هو بالنّظر إلی ما یقع غالبا لا من جهـة اختصاص التّعارض أو حکمه بتعارض الدّلیلین، و إلّا فقد یقع التّعارض بین الثّلاثة و الأزید کما ستقف علی شرح القول فی حکم تعارض أزید

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴

من الدّلیلین فی طیّ «الکتاب» و التّعلیقة.

(۲) قوله (دام ظلّه): (و منه یعلم: أنّه لا تعارض بین الأصول و ما یحصّـله المجتهد من الأدلّة الاجتهادیّة[۱۵] ... إلی آخره)[۱۶]. (ج ۴/ ۱۱)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۲

بیان المراد من الدلیل الإجتهادی و الفقاهتی و النسبة بینهما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۳

أقول: بعـد التّعرّض لتعریف التّعـارض و بیان المراد منه، أراد التّعرض لتشـخیص ما یوجـد فیه هـذا المعنی: من حیث وجوده بین مطلق الدّلیلین أو الدّلیلین المأخوذین بخصوصیّة و قید؛ فإنّهما قد یکونان اجتهادیّین، و قد یکونان فقاهیّین، و قد یکونان مختلفین و أیضا قد

یکونان قطعیّین، و قد یکونان ظنّیین، و قد یکونان تعبّدیّین، و قد یکونان مختلفین، فهذا الکلام فی مبادیء المسألة بعد الفراغ عن بیان حقیقة التّعارض.

فنقول: إنّ تحقیق القول فی المقام و توضیحه یقتضی التّکلّم فی موضعین:

أحدهما: فی بیان الحال من جهة التّقسیم الأوّل.

فنقول: المراد من الدّلیل الاجتهادی: ما أنیط اعتباره بالکشف عن الواقع ظنّا و لو نوعا بناء علی اختصاص الاجتهاد عندهم کما حقّقناه فی بحث الاجتهاد و التّقلید سواء کان بمعنی الفعلیّة علی ما یقتضیه کلمات الأکثرین من الخاصّة و العامّة، أو الملکة، بتحصیل الظّن بالحکم الشّرعی أو ملکته فتحصیل القطع بالحکم الشّرعی خارج عن الاجتهاد موضوعا، و إن کان العلم بالحکم الشّرعی الفرعیّ الحاصل من المقدّمات النّظریّة داخلا فی الفقه عندهم علی ما ینادی به تعریفهم للفقه.

و المراد من الدّلیل الفقاهتی: الّذی یسمّی بالأصل فی کلماتهم، و یطلق علیه الدّلیل مقیّدا، کما أنّ الأوّل یطلق علیه الدّلیل مطلقا و مقیّدا ما لم ینط اعتباره بالکشف، سواء لم یکن کاشفا أصلا أو کان کاشفا و لم یلحظ فی اعتباره، فالمعتبر فی الدّلیل الاجتهادی أمران ینتفی بانتفاء أحدهما فالاستصحاب علی القول بعدم إناطة اعتباره بالظّن داخل فی الأصل و إن قیل بإفادته للظّنّ. و منه یظهر: أنّ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴

الأمارات الموضوعیّة خارجة عن الدّلیل الاجتهادی موضوعا.

و المؤسّس لهذا الاصطلاح علی ما وقفنا علیه: المحقّق الطّبری ۱۷] فی «شرح الزّبدة» و شاع فی لسان الفرید البهبهانی قدّس سرّه و تلامذته و من هنا نسبه شیخنا الأستاذ العلّامة (دام ظلّه) إلی الفرید البهبهانی و قد تقدّم وجه المناسبة فی الجزء الثّانی من التّعلیقة[۱۸].

ثمّ إنّ الأصل قد یکون شرعیّا صرفا کالاستصحاب، و قد یکون عقلیّا کذلک کالتّخییر بین الاحتمالین، و قد یکون ذا وجهین وجهتین کالبراءة فی وجه و الاحتیاط کذلک علی ما أسمعناک شرح القول فیه فی الجزء الثّانی من التّعلیقة[۱۹].

أمّا الدّلیلان الاجتهادیّان: فلا إشکال فی وقوع التّعارض بینهما فی الجملة؛ لأنّه إن کان اعتبارهما منوطا بالظّن النّوعی المطلق من دون اشتراط حصول الظّن منهما فی القضایا الشّخصیّة و من دون اعتبار عدم قیام الظّن علی الخلاف، فلا إشکال فی وقوع التّعارض بینهما و إن کان اعتبارهما منوطا بحصول الظّن منهما فی الوقائع شخصا، فلا إشکال فی عدم تصور التّعارض بینهما لاستحالة حصول الظّن بالنّقیضین أو الضدّین کما هو ظاهر، فإن ارتفع الظّن منهما فلا یکونان دلیلین و حجّتین و إن بقی فی أحدهما فیعود سلیما عن المعارض.

و من هنا تبیّن: أنّه لا یمکن التّعارض بین الأمارات علی القول باعتبارها

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵

من باب الظّن المطلق علی القول باختصاص نتیجة الدّلیل لحجّیّة الظّن فی الفروع مع القول بکون النّتیجة هی حجّیّة الظّن الشّخصی، إلّا إذا فرض ارتفاع الظّن الشّخصی من إحدی الأمارتین لا من جهة المعارضة، بل من جهة القیاس القائم علی خلافها، أو سائر الظّنون الغیر المعتبرة بالخصوص بناء علی القول بحجیّتها فیما إذا ارتفع الظّن منها من جهة المقابلة المزبورة- علی ما أسمعناک فی الجزء الأوّل من التّعلیقة- فإنّ النّتیجة حینئذ الظّن الشّأنی و النّوعی فیعارض مع الأمارة المفیدة للظّن فی الشّخصی فی المسألة فیما إذا لم یستند حصول الظّن منها بالقیاس و لو بالاستناد النّاقص بأن یکون جزءا للسّبب المفید للظّن فتأمّل ۲۰].

نعم، علی القول بتعمیم النّتیجة من الجهتین أو إحداهما فضلا عن القول باختصاص النّتیجة بالمسائل الأصولیّة یقع التّعارض بینهما جدّا، فإطلاق القول بعدم إمکان وقوع التّعارض علی القول باعتبار الأمارات من باب الظّن المطلق فی کلام غیر واحد منظور فیه، اللّهمّ إلّا أن یحمل علی الصّورة الأولی فإنّها المعروفة المعهودة من کلماتهم فتدبّر.

و ممّا ذکرنا تبیّن: أنّه لا یمکن التّعارض بین الدّلیلین اللّفظیّین إذا قلنا باشتراط اعتبار الظّواهر بحصول الظّن بالمراد منها شخصا علی ما بنی علیه الأمر بعض أفاضل من تأخّر فی باب «الألفاظ» علی القول باعتبارها من باب الظّن الخاصّ- کما أسمعناک فی الجزء الأوّل من التّعلیقة- و إن کان اعتبارهما منوطا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۶

بعدم قیام الظّن علی الخلاف، فإن أخذ القید علی وجه الإطلاق فلا إشکال فی عدم إمکان التّعارض، و إن أخذ علی وجه التّقیید بالظّن الشّخصی فإن ارتفع الظّن منهما بالتّقابل فیقع التّعارض بینهما لا محالة، و إن بقی الظّن فی أحدهما عاد سلیما لانتفاء شرط الاعتبار فی الآخر کما هو المفروض.

و إن کان الدّلیلان الاجتهادیّان مختلفین من حیث عنوان الاعتبار من الجهات المسطورة فالنّوعی المطلق یعارض القسمین الأخیرین و النّوعی المقیّد لا یعارض الشّخصی مطلقا سواء فرض حصول الظّن منه علی ما هو المفروض أو عدمه کما هو ظاهر هذا.

و أمّا الأصلان فلا یقع التّعارض بینهما علی ما هو التّحقیق عندنا فی الأصلین الحکمیّین سواء کانا من جنسین أو من جنس واحد کالاستصحابین؛ فإنّ الاستصحاب وارد علی الأصول العقلیّة و حاکم علی الأصول الشّرعیّة و لا یتصوّر اجتماع البراءة موردا مع الاحتیاط و التّخییر کما لا یتصوّر اجتماع فردین من هذه الأصول.

نعم، قد یتوهّم التّعارض بین أصالة الاشتغال أو استصحابه و أصالة البراءة فی دوران الأمر فی المکلّف به بین الأقلّ و الأکثر، و کذا بینهما فی مسألتی النّقص السّهوی و الزّیادة بین قیام الإجماع علی اتّحاد حکمهما من حیث الإبطال و الصّحة بناء علی عدم جواز الفصل ظاهرا فیما لا فصل فیه واقعا، لکن تقدّم فساد التّوهّم المزبور بما لا مزید علیه فی الجزء الثّانی من التّعلیقة.

و أمّا الاستصحابان فلا یتصوّر اجتماعهما فی الشّبهة الحکمیّة، إلّا فی مسألة المتمّم و المتمّم و أشباهها بناء علی عدم اعتبار سبق الکرّیّة فی الاعتصام بعد قیام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۷

الإجماع علی اتّحاد حکم الماء الواحد طهارة و نجاسة، فقد یتوهّم فی المسألة:

تعارض استصحابی الطّهارة و النّجاسة و الرّجوع إلی قاعدة الطّهارة بعد تساقطهما أو التّرجیح بها، و لکنّه فاسد أیضا بعد جعل النّاقض فی باب الاستصحاب الأعمّ من الیقین التّفصیلی و الإجمالی بارتفاع الحالة السّابقة عن مجری أحد الاستصحابین، مع أنّ القول بالتّساقط فی تعارض الأصول فیما یحکم فیه بالتّساقط لا بدّ و أن یرجع إلی عدم شمول الدّلیل لصورة التّعارض کما هو الشّأن فی کلّ ما یحکم فیه بالتّساقط؛ فإنّه لا بدّ و أن یرجع إلی ما ذکرنا فی تساقط الأصول علی ما ستقف علیه عن قریب هذا فی الأصول الحکمیّة.

و أمّا الأصول الموضوعیّة و إن کان الکلام فیها خارجا عن محلّ البحث فیتصوّر فیها التّعارض کما یتصوّر الورود و الحکومة و لو بین الجنسین منها؛ فإنّ قاعدة الشّک فی التّجاوز و بعد الفراغ و بعد خروج الوقت أخصّ من الاستصحاب، و کذا البناء علی الأکثر فی الشّک فی الرّکعات علی القول بکون مقتضی الأصل البناء علی الأقلّ و إن کان فاسدا عندنا علی ما أوضحنا القول فیه فی باب الخلل، فإذا لم یکن المخصّص قطعیّا فیقع التّعارض بینهما لا محالة علی ما ستقف علیه و إن تعیّن العمل بالخاصّ من باب التّرجیح.

نعم، لا یتصوّر التّعارض بینهما إذا کانت من جنس واحد علی ما هو التّحقیق عندنا: من کون الغایة فی الأصول العلم بالخطاب المنجّز الأعمّ من الإجمالی و التّفصیلی، بل علی القول بکون الغایة فیها خصوص العلم التّفصیلی لا یتصوّر التّعارض بینهما أیضا کما هو ظاهر، فالاستصحابان الجاریان فی الموضوعات مثلا: إمّا أن یکون الشّک فی مستصحب أحدهما مسبّبا عن الشّک فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۸

مستصحب الآخر، أو یکون الشّک فیهما مسبّبا عن ثالث. و علی الأوّل: لا إشکال فی عدم تعارضهما و حکومة الثّانی علی الأوّل. و علی الثّانی: یعمل بکلّ منهما إذا ترتّب علیهما أثر شرعیّ لا یلزم من ترتیبه مخالفة عملیّة للخطاب المعلوم بالإجمال فلا مورد للتّعارض

فی هـذا الفرض، و بمـا له أثر إن لم یترتّب الأـثر علی کـلّ واحـد منهما، بل علی أحـدهما فلا یفرض التّعارض فی الفرض أیضا، و لا یعمـل بشـیء منهمـا فیمـا لو عمـل بهما مع ترتّب الأثر علیهما لزم طرح الخطاب المعلوم إجمالا من جهـة حصول الغایـة و هو الیقین و العلم هـذا و قـد مضـی شـطر من الکلام فیمـا یتعلّق بالمقـام فی الجزء الثّالث من التّعلیقـة فراجع، هـذا بعض الکلام فی الاجتهادیّین و الفقاهیّین.

و أمّا المختلفان أعنی: الـدّلیل و الأصل فلا یتصوّر التّعارض بینهما فضـلا عن تقـدیم الثّانی علی الأوّل فی الشّـبهة الحکمیّـة علی ما هو المقصود بالبحث و الکلام.

و أمّا الأمارات القائمـة علی الموضوعات الخارجیّـة مع الأصول الجاریـة فیها فنتکلّم فیها بعد الفراغ عن بیان حکم الدّلیل و الأصل فی الأحکام.

و الوجه فیمـا ذکرنا: من عـدم تصوّر التّعارض بینهما فی الأحکام بعنوان الأصل الجاری فی المسألـة إن کان عقلیّا محضا کالتّخییر بین الاحتمالین و البراءة و الاحتیاط- علی ما هو الحقّ عندنا المبرهن علیه فی الجزء الثّانی من التّعلیقة:

من رجوع ما ورد فیهما فی الشّرع من الأدلّة النّقلیّة إلی تأکید حکم العقل بهما فی مواردهما- فلا إشکال فی عدم تصوّر التّعارض بینه و بین الـدّلیل الموجود فی مورده؛ ضـرورة ارتفاع موضوع حکم العقل فیها بوجود الدّلیل و إن کان ظنّیا؛ لأنّ الموضوع فی التّخییر هو عدم ترجیح أحد الاحتمالین علی الآخر، و فی البراءة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۹

عـدم البیـان الواصـل إلی المکلّف من الشّـارع بحیث یرجع العقاب معه إلی العقاب من دون حجّـة من الشّارع، و فی الاحتیاط احتمال العقاب و المؤاخذة علی الواقع المحتمل لا عدم العلم بالواقع و الشّکّ فیه.

و من المعلوم ضـرورة ارتفاع تلک الموضوعات العقلیّـة بعـد قیام الدّلیل الشّـرعی علی الحکم فی المسألة، و هذا هو المراد من الورود فی کلام شـیخنا الأسـتاذ العلّامـة (دام ظلّه العالی)، و إن أطلق علیه الحکومـة فی لسان غیر واحـد من المتأخّرین: من جهـة عـدم الفرق عندهم بینهما و لا مشّاحة، و یطلق علیه التّخصّـیص فی لسان شـیخنا أیضا، و إن کان التّخصّـیص عنده أعمّ من الورود: من حیث شموله لما لا یشمل مورد الدّلیل الآخر فی نفسه و ابتداء و إن کان منظورا فیه، إلّا أنّه لا مشاحّة، فالدّلیل و الأصل العقلی لا یجتمعان فی مورد و موضوع واحد حتّی یتصوّر التّعارض بینهما.

و إن کـان الأصـل شـرعیّا کالاستصـحاب بنـاء علی التّمسّـک فیه بالأخبـار النّاهیـة عن نقض الیقین بالشّک و عـدم تنزیلها علی صورة حصول الظّن کما زعمه بعض؛ إذ علی التّمسّک فیه بالعقل یخرج عن الأصول و یدخل فی الأدلّة، و إن کان تعلیقیّا بالنّسـبة إلی غالب الأدلّـة الظّنّیّـة فلا- یتصوّر التّعـارض بینهمـا من حیث کون دلیـل اعتبار الأمارة القائمـة فی المسألـة شارحا لما أثبته الأصل و دلّ علیه و مفسـرا له و حاکیـا عنه: من حیث دلالـته علی عـدم الاعتنـاء باحتمـال کونه مخالفـا للواقع و ترتیب آثـار الواقع علیه، فمؤدّاه واقع بنائی بمقتضـی دلیل اعتباره، فکلّما ترتّب شـرعا علی احتمال مخالفة الدّلیل للواقع لو لا اعتباره و هو الرّجوع إلی الأصل یحکی دلیل اعتباره عن کونه ملغی فی نظر الشّارع، کما یدلّ علی ترتیب الآثار

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰

الشّرعیّة المترتّبة علی الواقع علی مؤدّی الأمارة فهو بمنزلة الواقع.

کمـا أنّ الاحتمـال بمنزلـة عـدمه فی حکم الشّـارع فیکون دلیـل اعتبـار الأمـارة نـاظرا إلی دلیـل الأصل و شارحا عنه و هـذا هو المراد بالحکومة و لا یعتبر فیها تأخّر الحاکم عن المحکوم، کما ربّما یتوهّم من بیان شیخنا فی «الکتاب».

و من المعلوم أنّ الحـاکم بالمعنی المـذکور لا یعـدّ فی العرف معارضا للمحکوم و منافیا له، فیکون تقـدّمه علیه فی نظر العرف تقـدّما ذاتیّا لا لمکان التّرجیح و إن کان أضعف الظّنون المعتبرة.

و من هنا یقدّمون ما دلّ علی نفی الحرج و الضّرر علی أدلّة الأحکام من غیر ملاحظة تعارض و ترجیح، و هذا یکشف عن التّقدّم الذّاتی و إن زعم بعض خلاف ما ذکرناه، هذا فیما کان الدّلیل ظنّیا و لو کان قطعیّا فتقدیمه علی الأصل من باب الورود مطلقا.

ثمّ إنّ الحکومة بالمعنی المذکور إنّما هو فیما لوحظ فیه حال الدّلیلین، و إلّا فالحکومة قد توجد بین فردین من جنس واحد کالاستصحابین فی الشّک السّببی و المسبّبی فلا یکون هناک دلیلان یکشف أحدهما عن الآخر کما هو ظاهر.

ثمّ إنّ افتراق الحکومة عن الورود لا یکاد یخفی علی أحد، و أمّا افتراقها عن التّخصیص فیما کان الخاصّ ظنّیا من جمیع الجهات، فإنّما هو فی مجرّد التّرتّب و التّعبیر، و إلّا فهو تخصیص فی المعنی و رافع لحکم الموضوع واقعا. و من هنا ذکر شیخنا الأستاذ العلّامة فی «الکتاب»: أنّها تخصیص فی المعنی بعبارة التّفسیر، فکلامه هذا منزّل علی الخاصّ الظّنی من جمیع الجهات حتّی لا ینافی ما یفیده بعد ذلک فی شأن العامّ و الخاصّ.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱

فقد تبیّن ممّا ذکرنا کلّه: أنّ الدّلیل و الأصل لا یتصوّر التّعارض بینهما فی الشّبهة الحکمیّة و إن کان الدّلیل ظنّیا و هذا یقال علی سبیل الموجبة الکلّیّة. و أمّا الأدلّة الظّنیة بعضها مع بعض و الأصول کذلک فقد یوجد بینهما الورود، کما أنّه قد یوجد بینهما الحکومة فیما إذا کان أحدهما تنجیزیّا و الآخر تعلیقیّا کما فی العام و الخاصّ مثلا؛ فإنّ أصالة العموم معتبرة فیما إذا لم یکن هناک قرینة علی التّخصیص کما هو الشّأن فی جمیع الظّواهر؛ فإنّها مشروطة بعدم قیام القرینة علی الخلاف.

فإن کان الخاصّ قطعیّا من جمیع الجهات فیکون واردا علی أصالة العموم، کما هو شأن القرینة القطعیّة بالنّسبة إلی جمیع الظّواهر؛ فإنّها تعلیقیّة بأسرها.

و إن کان قطعیّا بحسب الدّلالة و ظنّیا بحسب الصّدور، فیکون حاکما علی أصالة العموم بالنّظر إلی دلیل اعتبار صدوره؛ فإنّ مقتضاه عدم الاعتناء باحتمال عدم الصّدور و الرّجوع إلی أصالة العموم و البناء علی عدم القرینة لو لا دلیل التّعبّد بالصّدور، فیکون الدّلیل المذکور شارحا لما دلّ علی اعتبار أصالة العموم فلا یکون الخاصّ معارضا للعام، إلّا فیما کان ظنّیا بحسب الدّلالة کالعام، و إن کان راجحا علیه إذا لوحظا بأنفسهما من غیر ملاحظة الخصوصیّات، و إلّا فقد یکون العام أقوی دلالة من الخاصّ بملاحظتها کما ستقف علی شرح القول فیه هذا.

و فی «الکتاب» جعل النّص الظّنی الصّدور واردا أیضا علی أصالة العموم إذا کان مستند اعتبار أصالة العموم الظّن النّوعی بإرادة الحقیقة الحاصل من الغلبة من حیث استظهار تقیّد اعتباره بعدم قیام الدّلیل المعتبر علی الخلاف و لو کان ظنّیا.

ثمّ استکشف ذلک بقوله: (و یکشف عمّا ذکرنا: أنّا لم نجد و لا نجد من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲

أنفسنا ... إلی آخره)[۲۱][۲۲] و هو کما تری محلّ مناقشة؛ لأنّ ما أفاده فی الکاشف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۳

لا یلزم أعمّ من الورود و الحکومة بل من التّرجیح أیضا لما عرفت: من قوّة الخاصّ الظّنی بحسب الدّلالة بالنّسبة إلی العام إذا لوحظا بالنّظر إلی أنفسهما مع تصریحه بکونهما متعارضین بقوله: (نعم، لو فرض الخاصّ ظاهرا ... إلی آخره)[۲۳] فإنّه صریح فی کون محلّ کلامه فی ورود الخاصّ علی العام أو حکومته فیما کان الخاصّ نصّا و قطعیّا بحسب الدّلالة.

فقد تبیّن ممّا ذکرنا: أنّ ما أفاده فی «الکتاب» فی الفرق بین الحاکم و المخصّص بجعل الأوّل خارجا عن عنوان المعارض و الثّانی داخلا فیه بقوله:

(و الفرق بینه و بین المخصّص ... إلی آخره)[۲۴] منزّل علی الخاصّ الظّنی الصّدور

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۴

و الدّلالة؛ لأنّ تصريحه بجريان الورود و الحكومة بالنّسبة إلى الأصل اللّفظى بعد ما ذكره بقوله: (ثمّ إنّ ما ذكرنا من الورود و الحكومة جار فى الأصول اللّفظيّة أيضا ... إلى آخره ۲۵)[۲۶] أقوى شاهد على التّنزيل المذكور سيّما الاستدراك بقوله: (نعم، لو فرض الخاصّ ظاهرا خرج عن النّص و صار من باب تعارض الظّاهرين ... إلى آخره)[۲۷] هذا.

و قد وقفت على ما ينافى ما سلكه شيخنا الأستاذ العلّامة فى المقام من كلام

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ويرايش سوم)، ج۸، ص: ۴۵

بعض أفاضل تلامذته و هو غريب، هذا بعض الكلام فى حكم المختلفين فى الأحكام الشرعيّة.

و أمّا إذا قاما فى الموضوعات الخارجيّة فلا يتصوّر التّعارض بينهما أيضا إذا فرض اعتبار الظّاهر فضلا عن تقديم الأصل على الأمارة، فما أفاده ثانى الشّهيدين فى تقديم الأصل على الظّاهر فى «تمهيده» فى صور كثيرة لا بدّ أن ينزّل على الظّواهر الغير المعتبرة، كما أنّ إشكاله فى تقديم أحدهما فى صور مذكورة فيه لا بدّ أن ينزّل على الإشكال فى اعتبار الظّاهر المقابل للأصل و إن كان من حقّه عدم الإشكال بعد عدم العلم باعتبار الظّاهر، و إن كان الخلاف موجودا من جهة الاختلاف فى اعتبار الظّاهر فتدبّر.

أمّا حكم بعضهم بتقديم قول من كان قوله موافقا للظّاهر و إن لم يكن معتبرا و كان مخالفا للأصل فهو من جهة ذهابه إلى كون المدّعى فى العرف: من كان قوله مخالفا للظّاهر و إن كان موافقا للأصل، و المدّعى عليه و المنكر فى العرف: من كان قوله موافقا للظّاهر و إن كان مخالفا للأصل. و هذا كما ترى، يرجع إلى الاجتهاد فى تشخيص الموضوع العرفى و لا تعلّق له بالمقام أصلا.

نعم، يستثنى عمّا ذكرنا الأصل الأخصّ بالنّسبة إلى الظّاهر المعتبر الأعمّ كأصالة الصّحة فى عمل النّفس بعد الفراغ أو عمل الغير على القول باعتبار الاستصحاب من باب الظّن؛ فإنّه لا بدّ من الأخذ بالأصل بعد الفراغ عن ثبوته و إلّا لزم طرحه رأسا.

فإن شئت قلت: إنّ الأصل الوارد فى بعض موارد الأمارة المعتبرة لا بدّ من الأخذ به لكن لا من باب الحكومة؛ ضرورة امتناع شرح الأصل عن الأمارة و

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ويرايش سوم)، ج۸، ص: ۴۶

الدّليل، فما يذكر من كلمات شيخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فى الأصول و الفروع: من حكومة استصحاب الشّرائط- كاستصحاب الطّهارة مثلا- على الدّليل المثبت للشّرط- كقوله: (لا صلاة إلّا بطهور)[۲۸]- منظور فيه؛ لعدم اتّحاد الأصل و الدّليل من حيث المرتبة، فكيف يمكن جعل الأصل مفسّرا و شارحا له؟

و إن شئت قلت: إنّ الدّليل المثبت للحكم الواقعى ساكت عن حكم الشّك فى الموضوع فكيف يمكن جعل استصحاب الموضوع حاكما عليه؟ ضرورة أنّ قوله:

(لا صلاة إلّا بطهور)[۲۹] لا دلالة على حكم الشّك فى الطّهارة و الحدث، و إن كان الحكم عدم جواز الدّخول فى الصّلاة مع الشّك فى وجود الشّرط الواقعى من جهة قاعدة الشّغل فلا يمكن جعل الاستصحاب المتكفّل لحكم الشّك حاكما عليه فهو وارد على أصالة الشّغل لا حاكم على دليل الشّرط فافهم.

و من هنا لا يفرق بين كون دليل الشّرط ظنّيا أو قطعيّا من جميع الجهات؛ فإنّ ثبوت الشّرط على وجه القطع لا يمنع من الشّك فى وجوده الخارجى كما هو واضح، فلا بدّ من أن يحمل ما أفاده شيخنا العلّامة قدّس سرّه على غير الحكومة بالمعنى الّذى عرفته: بجعل الاستصحاب كاشفا عن إرادة الطّهارة بالمعنى الأعمّ من

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ويرايش سوم)، ج۸، ص: ۴۷

الواقعيّة و الظّاهريّة من دليل اشتراط الطّهارة الّذى قد عرفت استحالته فتأمّل.

فقد تبيّن ممّا ذكرنا كلّه: أنّ التّنافى المعتبر فى التّعارض موضوعا إنّما هو بعد إمكان اجتماع المتعارضين فى موضوع واحد فلا يتحقّق بين الوارد و المورود و لا بين الحاكم و المحكوم بعد ملاحظة تنزيل الشّارع. و من هنا ذكر شيخنا الأستاذ العلّامة ما عرفته بقوله: (و

منه یعلم: أنّه لا تعارض ... إلی آخره)[۳۰].

فعدم التّعارض مستند إلی إلی عدم اجتماع الدّلیل و الأصل لا إلی عدم اجتماع مدلولهما؛ فإنّه لا تنافی بین کون شیء حراما فی الواقع و حلالا فی الظّاهر مثلا و هکذا.

و قد صرّح بذلک فی أوّل الجزء الثّانی من «الکتاب»[۳۱]، و الظّاهر أنّه من المسلّمات عندهم و قد بنوا علیه الأمر فی مسألة اجتماع الأمر و النّهی علی ما نبّهناک علیه فی الجزء الثّانی من التّعلیقة[۳۲].

إشکال عویص فی تعارض الحکم الظاهری مع الحکم الواقعی

اشارة

لکن قد تقدّم منّا الإشکال فی ذلک علی القول بالتّخطئة و ثبوت الحکم المشترک بین العالم و الجاهل و عدم اختصاص کلّ من العالم و الجاهل بحکم فی مرحلة الواقع و إن کانت فعلیّة الأحکام الإلزامیّة، و لحوق استحقاق المؤاخذة فی

حکم العقل تابعة فی حقّ القاصر لما یدلّ علی ثبوتها؛ فإنّه لا محیص بناء علیه عن الالتزام باجتماع الضّدّین؛ فإنّ العلم و الجهل و قیام الدّلیل علی الحکم و عدمه لا یوجب اختلافا فی حقیقة الحکم، فإن کانت الأحکام متضادّة- کما قضت به ضرورة العقل و الوجدان کان التّضاد بین أنفسها من غیر مدخلیّة لقیام الدّلیل علیها و عدمه، و إنّما یؤثّران فی أمر عقلی خارج عن حقیقة الحکم و إن سلّم عدم صدق عنوان التّکلیف علیها قبل ثبوتها و قیام الدّلیل علیها؛ فإنّ الضّدیّة تتبع المعنون لا العنوان و هو أمر ظاهر هذا.

و قد تقدّم ما یدفع به هذا الإشکال و ما یزیّفه فی الجزء الثّانی من التّعلیقة و لم أقف إلی الآن علی ما یدفع به هذا الإشکال ۳۳].

نعم، فی کلام بعض أفاضل من عاصرناه من حاضری مجلس بحث شیخنا ابتناء الإشکال علی القول بالامتناع فی مسألة اجتماع الأمر و النّهی، و دفعه- مع اضطراب کلامه فی المقام کغیره-: بکون الحکم الظّاهری راجعا إلی الإخبار بالمعذوریّة و نفی العقاب.

و هو کما تری، فی کمال الغرابة؛ فإنّ الابتناء المذکور لا محصّل له أصلا؛ حیث إنّ الاجتماع فی المقام یرجع إلی الاجتماع الآمری لا المأموری کما هو ظاهر، و جواز الاجتماع علی القول به مبنیّ علی الثّانی کما بیّن فی محلّه، فکیف یبتنی الإشکال المذکور علی القول بالامتناع؟

Translation Movement

و أمّا دفع الإشکال بإرجاع الحکم الظّاهری إلی الإخبار عن نفی المؤاخذة فهو أشدّ ضعفا؛ إذ کیف یستقیم إرجاع القضایا الشّرعیّة الصّریحة فی إنشاء الحکم الشّرعی کأخبار الاستصحاب و الحلّیّة و نحوهما إلی القضیّة الخبریّة المذکورة؟ هذا.

مع أنّ الحکم الظّاهری قد یکون إلزامیّا و الحکم الواقعی غیر الإلزامیّ، و قد یکونان متوافقین إلزامیّین أو غیر إلزامیّین.

نعم، یمکن الالتزام بذلک بالنّسبة إلی بعض أخبار البراءة أو حکم العقل بها، مع أنّ هذا الوجه لا یستقیم بالنّسبة إلی الاحتیاط و التّخییر، فلا بدّ أن یلتزم فیهما:

بأنّ مرجعهما إلی الإخبار عن المؤاخذة علی تقدیر المصادفة و الإخبار عنها علی تقدیر عدم الالتزام بأحد الحکمین هذا.

و إن شئت الوقوف علی شرح فساد هذا الوجه و غیره فارجع إلی ما ذکرنا فی الجزء الثّانی من التّعلیقة فلا حاجة إلی إعادة الکلام و تطویل القول فی المقام،

هذا بعض الکلام فیما یتعلّق بالتّقسیم الأوّل.

و قد اتّضح لک من مطاوی ما ذکرنا: المراد من کلّ من التّعارض و الورود و الحکومة و التّخصیص مفهوما؛ فإنّ المراد من الأوّل: ما عرفت فی أوّل عنوان المسألة، و من الثّانی: رفع موضوع أحد الدّلیلین حقیقة بوجود الآخر، و من الثّالث: شرح أحد الدّلیلین و تفسیره للآخر، و من الرّابع: قصر الحکم المستفاد من أحد الدّلیلین الثّابت للموضوع العام علی بعض أفراد موضوعه من غیر أن یکون شارحا له و ناظرا إلیه، و أمّا من حیث الخارج و المصداق فلا یقع الاشتباه فی الورود أصلا، إلّا إذا فرض الشّک فیما أخذ فی موضوع أحد الدّلیلین شرعا أو عرفا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۰

و أمّا الحکومة فلها أمثلة واضحة غایة الوضوح، و أمثلة خفیّة نظریّة بحیث یقع الاشتباه فیها کثیرا و المیزان و إن کان ما ذکرنا، إلّا أنّه لا ینفع لرفع الاشتباه فی جمیع الموارد الشّخصیّة فلا مناص من إیکال التّشخیص و التّطبیق إلی نظر المستنبط، فإن بقی الاشتباه فإن کان الدّوران بین ورود أحد الدّلیلین و حکومته فلا ثمرة غالبا؛ فإنّه یحکم بتقدیمه ذاتا سواء کان من جهة الورود أو الحکومة. و إن کان بینهما و التّعارض أو بین أحدهما و التّعارض و لم یکن للمردّد أمره رجحان علی صاحبه فإجراء حکم التّعارض علیه مشکل کما أنّ إجراء حکم الوارد أو الحاکم علیه أشکل.

اللّهمّ إلّا أن یقال: بوجوب الأخذ بالمردّد أمره من حیث کونه متیقّن الاعتبار علی کلّ تقدیر غایة ما هناک تردّد أمره بین الحجّیّة التّعیینیّة و التّخییریّة، و هذا بخلاف الآخر؛ فإنّه مشکوک الاعتبار فعلا من حیث احتمال کونه موروداً أو محکوما فافهم.

لکنّه کما تری مبنیّ علی کون حکم التّعادل و لو فی غیر الأخبار من المتعارضین- التّخییر، کما ربّما یستظهر من بعض علی ما ستقف علیه، و إلّا فلا دوران بین الحجّیّة التّعیینیّة و التّخییریّة فیبقی الإشکال علی حاله فتدبّر.

ثمّ إنّ الورود علی ما عرفت فی بیان مفهومه لا یختصّ بالأدلّة اللّفظیّة، و أمّا الحکومة فلا تجری فی الأدلّة اللّبیّة، بل لا بدّ من أن یکون کلّ من الحاکم و المحکوم دلیلا لفظیّا علی ما بیّنه فی الکتاب فی حقیقتها، و عرفت منّا: أنّ تقدیم الأمارات المعتبرة اللّبیّة الغیر المنتهیة إلی اللّفظ علی الأصول لیس من باب الحکومة الاصطلاحیّة و إن کان فی حکمها، کما أنّ تقدیم الاستصحاب فی الشّک

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱

السّببی علی الاستصحاب فی الشّک المسبّب إذا کان مبنیّا علی الظّن إنّما هو بحکم الحکومة، بل الأمر فی الفرض المزبور و کذلک بناء علی التعبّد و الأخبار أیضا علی ما عرفت الإشارة إلیه فی مطاوی کلماتنا لفقد موضوع الدّلیلین فالتّقدّم فیما ذکر و إن کان ذاتیّا إلّا أنّه خارج عن عنوان الحکومة الحقیقیّة، و أمّا التّخصیص فلا یتحقّق إلّا فیما کان هناک عام لفظیّ و إن کان الخاصّ لبّیا.

الکلام فی التقسیم الثانی

و أمّا الکلام فی التّقسیم الثّانی فملخّصه: أنّه ذکر غیر واحد: أنّ التّعارض إنّما یکون بین الظّنّیین دون القطعیّین و المختلفین، و عدم تعرّضهم لحکم التّعبّدیین أو المختلفین من التّعبّدی و غیره، إنّما هو من جهة عدم وجود ما یکون دلیلا فی الشّرعیّات من غیر اعتبار الکشف فیه أصلا لا نوعا و لا شخصا عندهم غیر الأصول و إن أمکن وجوده، مع أنّه علی تقدیر وجوده أولی بجریان التّعارض فیه من الظّنّیین کما هو ظاهر.

کما أنّه مثل الظّنی فیما قابل القطعی فی عدم الإمکان من حیث استحالة التّعبّد علی خلاف القطع و فیما قابل الظّنی فی الإمکان کما هو ظاهر، و هذا مع کمال وضوحه و ظهوره بالنّظر إلی ما عرفت: من معنی التّعارض و معنی الدّلیل القطعی عندهم و حکم العقل الضّروری بعدم اجتماع القطعیّین المتنافیین الموجب لاجتماع النّقیضین أو الضّدّین، و المراد من الدّلیل الظّنی: الأعمّ ممّا یعتبر فیه الظّن فعلا کما هو المشاهد بالنّسبة إلی أکثر الأدلة الظّنیة مع عدم تقیّدها بعدم قیام الظّن علی الخلاف، و کون مرادهم: الإهمال بالنّسبة إلی الظّنّیین فی مقابل القطعیّین

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲

و المختلفین لا الکلّیّة و التّعمیم بالنّسبة إلی جمیع أقسام الظّنّیین کما هو واضح لا سترة فیه أصلا، بل هو من القضایا الّتی قیاساتها معها فتعرّضهم له حقیقة کما فی کلام جماعة من الخاصّة و العامّة من المتقدّمین و المتأخّرین: من باب مجرّد التّنبیه و أداء وظیفة الصّناعة العلمیّة، و إلّا فلیس مطلبا نظریّا محتاجا إلی إقامة البرهان علیه، و مع ذلک قد ناقشهم فیه غیر واحد ممّن قارب عصرنا فلعلّ المناقشة من جهة التباس مرادهم من الدّلیل القطعی و الظّنی علیهم و إلّا فلا یظنّ بمن دونهم التّأمّل فیه مع تبیّن المراد.

نقل الکلمات المصرّحة بعدم تصوّر التعارض بین الأدلّة القطعیّة

اشارة

و لا بأس بنقل کلمات جماعة من الخاصّة و العامّة فی المقام لحصول العلم بمرادهم ممّا ذکروه بملاحظتها و إن کان واضحا بزعمی القاصر.

قال الشّیخ قدّس سرّه فی محکیّ «الإستبصار»: «المتواتر من الأخبار: ما أوجب العلم، فما هذا سبیله یجب العمل به من غیر توقّع شیء یضاف إلیه و لا أمر یقوی به و ما یجری هذا المجری لا یقع فیه التّعارض و لا التّضادّ فی أخبار النّبی و الأئمّة علیهم السّلام»[۳۴] انتهی کلامه رفع مقامه.

و فی محکی «النّهایة»: «الإجماع علی أنّه لا یجوز تعادل الأدلّة القطعیّة المقابلة بالنّفی و الإثبات؛ لوجوب حصول المدلول عند حصول الدّلیل و هو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۳

یستلزم اجتماع النّقیضین»[۳۵]. انتهی کلامه.

و قال فی محکی «التهذیب»: «الدّلیلان إمّا أن یکونا یقینیّین فالتّعارض بینهما محال»[۳۶]. انتهی.

و قال فی «شرح المبادی»- تبعا للمصنّف علی ما حکی-: «لا یتعارض دلیلان قطعیّان؛ لاستلزامه اجتماع النّقیضین»[۳۷]. انتهی کلامه.

و قال فی محکیّ «المنیة»: «الأدلّة القطعیّة عقلیّة کانت أو نقلیّة لا یجوز تعادل دلیلین متقابلین منها بالنّفی و الإثبات. أمّا العقلیّة: فلوجوب حصول المدلول عند حصول دلیله، فلو تحقّق دلیلان علی نقیضین لزم اجتماعهما، و هو محال بالضّرورة. و أمّا النّقلیّة: فلأنّه یلزم إمّا اجتماع النّقیضین أو الکذب علی الشّارع و هما محالان».

و قال- بعد جملة کلام له-: «الثّالث: أن یکون أحدهما یقینیّا و الآخر ظنّیّا فیتعیّن العمل بالیقینی؛ ضرورة استلزامه العلم بکذب الظّن المقابل للیقین اللّازم للدّلیل»[۳۸]. انتهی.

و قال فی مقام آخر: «التّعارض فی الیقینیّات محال؛ إذ الدّلیل الیقینی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۴

لا یتحقّق إلّا مع کون مقدّماته ضروریّة أو لازمة للضّروریّة و منتهیة إلیها ... إلی آخر ما ذکره»[۳۹].

و قال فی محکی «غایة المأمول»- بعد الحکم باستحالة تعارض القطعیّین من حیث استلزامه اجتماع النّقیضین-: «و لا یتحقّق بین القطعی و الظّنی؛ لانتفاء الظّن عند حصول القطع و إنّما یتحقّق بین الظّنّیین»[۴۰]. انتهی.

و فی محکیّ «غایة البادی»: «وقع الاتّفاق علی امتناع التّعارض بین الأدلّة العقلیّة، و أمّا النّقلیّة فلیست قطعیّة، و علی تقدیر إفادتها الیقین فالدّلیل القائم فی العقلیّات قائم فی سائر القطعیّات»[۴۱]. انتهی.

و فی محکیّ «الزّبدة»: «و لا تعارض فی قطعیّین؛ لاجتماع النّقیضین و لا فی قطعیّ و ظنّی. انتهی کلامه.

و فی محکیّ «غایة المأمول» بعد جملة کلام له فی تحقیق مورد التّعارض ما هذا لفظه: «و هو لا یتحقّق بین قطعیّین، و إلّا ثبت مقتضاهما فیلزم اجتماع النّقیضین و هو محال»[۴۲]. انتهی کلامه.

و فی محکیّ «الإحکام»: «لا یتصوّر التّعارض فی القطعیّ؛ لأنّه إمّا أن یعارضه قطعیّ أو ظنّی. و الأوّل محال».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۵

إلی أن قال:

«و الثّانی أیضا محال؛ لامتناع ترجیح الظّنی علی القطعی فلم یبق سوی الطّرق الظّنیة»[۴۳]. انتهی کلامه.

و قال العضدی- فی «شرح المختصر» عند شرح قول الماتن [لا تعارض فی قطعیّین : «الدّلیلان إمّا قطعیّان، أو أحدهما قطعیّ و الآخر ظنّی، أو هما ظنّیّان، و لا تعارض فی قطعیّین، و إلّا ثبت مقتضاهما و هما نقیضان، و لا بین قطعیّ و ظنّی؛ لأنّ الظّن ینتفی بالقطع بالنّقیض و أمّا الظّنیّان فیتعارضان»[۴۴]. انتهی ما حکی عنه.

إلی غیر ذلک من کلماتهم الصّریحة فی التّفصیل الّذی عرفته من «شرح المختصر». و الغرض من نقلها لیس مجرّد الوقوف علیها، بل الوقوف علی مرادهم من التّفصیل المذکور، و أنّ الدّلیل القطعی عندهم: ما لا ینفکّ عن إفادة القطع بمدلوله بخلاف الظّنی. و هذا کما تری، لا یقبل المناقشة فلا بدّ أن یکون مبنی المناقشة التباس مرادهم من الدّلیل القطعی و الظّنی علی المناقش علی ما عرفت الإشارة إلیه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶

کلام الفاضل النراقی و المناقشة فیه

اشارة

قال الفاضل النّراقی فی «المناهج»:

«قالوا: التّعارض بین القطعیّین و القطعی و الظّنی محال، و استدلّوا علی الأوّل باستلزامه التّناقض؛ لأنّ القطعی ما ثبت تحقّق مدلوله قطعا فلو عارضه مثله لحصل القطع بتحقّق مدلوله أیضا، و المفروض تناقض المدلولین و لا فرق فی ذلک بین کونهما متساویین أو بینهما عموم و خصوص مطلق أو من وجه، و علی الثّانی: بأن الظّنی لا یقاوم القطعی فلا یمکن أن یعارضه، و بأنّ الظّن ینتفی عند قیام القطع.

أقول: إن کان المراد من القطعی ما ذکر فعدم تعارضهما واضح. و أمّا إن کان المراد ما کان الدّالّ قطعیّا کما یظهر من تمثیلهم للقطعیّین بالمتواترین و الإجماعین القطعیّین، فقد یمکن التّعارض بجواز صدور خبرین متناقضین لمصلحة تقیّة و نحوها متواترا أو انعقد الإجماع علی حکم فی زمان تقیّة و علی خلافه فی زمان آخر.

و أمّا ما ذکروه دلیلا للثّانی: فیتوجّه علی الأوّل منهما: أنّ التّقاوم مناط التّعادل دون التّعارض؛ فإنّ الظّنّیین اللّذین اقترن أحدهما بمرجّح متعارضان مع فقد التّقاوم، و علی الثّانی: بأنّ مناط التّعارض هو تنافی المدلولین دون بقاء الظّن؛ فإنّ المراد بالظّنی لیس ما أفاده بالفعل، و إلّا لزم عدم التّعارض بین الظّنّیین أیضا؛ لاستحالة تعلّق الظّن بطرفی النّقیض، بل ما من شأنه أن یفید الظّن و إن لم یفده بالفعل و ذلک متحقّق فی الظّنی و القطعی، فالحقّ إمکان التّعارض بین القطعی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷

و الظّنی. بل التّحقیق: إمکان تعارض القطعیّین بهذا المعنی أیضا»[۴۵]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و هو کما تری، غیر نقیّ عن النّظر من وجوه؛ لأنّ ما ذکره بالنّسبة إلی القطعیّین یتوجّه علیه: أنّ مرادهم من القطعی لیس إلّا ما ذکره

أوّلا؛ فإنّ الدّليل القطعی عندهم فی مقابل الظّنی ما يكون اعتباره ذاتيّا و من جهة حصول القطع منه كما ذكره شيخنا الأستاذ العلّامة فی بيان مرادهم، و كون الدّالّ قطعيّا؛ لأنّ المدلول كما ذكره لا محصّل له أصلا؛ إذ اتّصاف الدّال بالقطعيّة إنّما هو باعتبار مدلوله، و إلّا فمجرّد القطع بصدور كلام من الشّارع مع عدم قطعيّة مدلوله و عنوان صدوره لا يوجب اتّصاف الدّال بالقطعيّة؛ ضرورة كون النّتيجة تابعة لأخسّ مقدّمتيها.

و من هنا لا يعدّ الكتاب و السّنة القطعيّة مع ظنّيّة دلالتهما من الأدلّة القطعيّة، و تمثيلهم بالمتواترين و الإجماعين للقطعيّين لا يدلّ على ما توهّمه؛ لأنّ الغرض من التّواتر ليس مجرّد التّواتر اللّفظی مع ظنّيّة متنه وجهة صدوره، و كذا المراد من الإجماع القطعی على الحكم ليس مجرّد الإجماع على مجرّد صدور اللّفظ من الإمام عليه السّلام، كما قد يتّفق على مذهب القدماء فی باب الإجماع و صدور خبرين متواترين متناقضين لمصلحة تقيّة و نحوها. و كذا انعقاد الإجماع على حكم فی زمان تقيّة و على خلافه زمان آخر لا يجديه فی شیء.

لأنّه إن أراد من التّقيّة: التّقيّة فی العمل كالوضوء تقيّة على طبق مذهب العامّة مثلا عند الضّرورة و الابتلاء، فيتوجّه عليه: أنّ مضمون الخبر على هذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸

الفرض حكم واقعیّ إلهیّ، إلّا أنّه واقعیّ اضطراریّ كسائر الواقعيّات الاضطراريّة كالصّلاة فی حالة الخوف أو المرض إذا لم يتمكّن من الإتيان بالقيام مثلا فهل يتوهّم أحد التّعارض بين حديثين دلّ أحدهما على وجوب الصّلاة قائما على الصّحيح و الآخر على وجوبها قاعدا على المريض الغير المتمكّن من القيام فكذا بين حديثين دلّ أحدهما على وجوب الوضوء على طبق مذهب الشّيعة فی حالة الاختيار و عدم التّقيّة و دلّ الآخر على وجوبه على طبق مذهب العامّة عند الابتلاء بهم؟ حاشا ثمّ حاشا.

و إن أراد منها: التّقيّة فی مجرّد القول، فإن جوّزنا الكذب على الإمام عليه السّلام عند الخوف و التّقيّة من الأعداء- كما نجوّزه لغيره- من جهة الضّرورة، فيتوجّه عليه: أنّ مضمون الخبر على هذا ليس حكما أصلا و إن كان صدوره واجبا على الإمام عليه السّلام فلا يتعارض مع غيره.

و إن لم نجوّزه له و أوجبنا عليه التّورية كما هو الحقّ- و إن جوّزناه لغيره- فالمراد من الخبر الصّادر تقيّة و خوفا على هذا التّقدير أيضا حكم إلهیّ واقعیّ، بل ربّما يكون واقعيّا اختياريّا فكيف يقع التّعارض بينه و بين غيره؟ فإذا ورد عن الإمام عليه السّلام ما دلّ على حرمة التّمتّع و كان مراده حرمته بدون رضا الزّوجة مثلا فلا يعارض ما دلّ على جوازه مع اجتماع ما يعتبر فی العقود من رضا المتعاقدين و غيره.

و أمّا ما أورده على الوجه الأوّل لعدم إمكان التّعارض فی المختلفين:

فيتوجّه عليه: بأنّ عدم التّقاوم فی الفرض ليس من جهة ترجيح القطعی على الظّنی مع تعارضهما، بل من جهة عدم إمكان التّعارض بينهما؛ لأنّ أصل الكشف الظّنی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹

و لو نوعا على ما هو التّحقيق أو اعتباره على ما تقضی به ضرورة العقل و الوجدان مقيّد بعدم القطع على الخلاف فليستا فی مرتبة واحدة حتّى يمكن التّعارض بينهما.

و أمّا ما أورده على الوجه الثّانی: فيتوجّه عليه أيضا ما يتوجّه على إيراده على الوجه الأوّل.

و أمّا قياسه المقام بالظّنيين و استكشاف حكمه منهما: فيتوجّه عليه: بأنّ إرادة الشّأنی منهما أو الفعلی و الشّأنی ممّا لا غبار عليه أصلا؛ لأنّ الغرض من حصر التّعارض فی الظّنيين ليس إمكانه فی جميع صوره، بل تحقّقه فيهما فی مقابل القطعيّين و المختلفين من القطعی و الظّنی.

و ممّا ذكرنا كلّه يظهر: تطرّق المناقشة إلى التّرقى الّذى ذكره أخيرا بقوله:

(بل التّحقيق إمكان التّعارض بين القطعيّين بهذا المعنى أيضا) لما صرّح به شيخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فى «الكتاب»: من أنّ اعتبار القطعى بهذا المعنى على تقدير وجوده فى الشّرعيّات لا بدّ فيه من التماس قيام الدّليل عليه؛ فإنّه كالظّنى كما هو ظاهر، و اعتبار الأدلّة القطعيّة عندهم على ما عرفت مستند إلى نفس إفادتها القطع لا إلى شىء آخر.

و ممّا ذكرنا يظهر: تطرّق المناقشة إلى ما أفاده فى حكم المقام فى «الفصول» فإنّه قريب إلى ما أفاده الفاضل المتقدّم ذكره فى «المناهج». قال:

«و لا يقع التّعارض بين الدّليلين القطعيّين. أعنى: المفيدين للقطع بمؤدّاهما بالفعل سواء كانا عقليّين أو سمعيّين أو كان أحدهما عقليّا و الآخر سمعيّا؛ لأدائه إلى الجمع بين المتنافيين بحسب المعتقد، إلّا أن يكون المعتقد جاهلا بالتّنافى

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰

فيخرج الكلام بالنّسبة إليه عن محلّ البحث؛ إذ لا تعارض عنده حقيقة و لو فسّر الدّليل القطعى بالفعلى- نظرا إلى أنّه لا حكم للقطع الشّأنى و الدّليل الظّنى بما يعمّ الفعلى و الشّأنى لوقوع التّعويل على كلّ منهما فى الجملة- صحّ فى تحرير المقام أن يقال: الدّليلان إن كانا قطعيّين إمتنع وقوع التّعارض بينهما، و إن كان أحدهما قطعيّا و الآخر ظنّيا رجّح القطعى، و إن كانا ظنّيين ففيه: التّفصيل الآتى»[۴۶].

و الفاضل المعاصر بعد أن حكم بامتناع التّعارض بين الدّليلين القطعيّين قال: «و كذلك لا يكون فى قطعىّ و ظنّى؛ لانتفاء الظّن عند حصول القطع، فالتّعارض إنّما يكون بين دليلين ظنّيين و يشكل عليه: بأنّ الظّن كما لا يجامع القطع بالخلاف كذلك لا يجامع الظّن به، إلّا أن يريد بالظّنى فى الأوّل الفعلى و فى الثّانى ما يعمّ الشّأنى لكن يشوّش معه نظم التّحرير»[۴۷].

و ساق الكلام إلى أن قال:

«و أمّا القطعيّان بالقوّة أعنى: ما من شأنهما إفادة القطع و لو مع قطع النّظر عن معارضة الآخر فيمكن وقوع التّعارض بينهما- كما نبّهنا عليه فى دفع شبهة الجبريّة- و حكم هذا التّعارض أن يلاحظ أحدهما مع الآخر فإن سقطا عن إفادة القطع سقط اعتبارهما فى الموارد الّتى يطلب فيها القطع و إن سقط أحدهما عن إفادته فقط تعيّن التّعويل على الآخر. و ممّا قرّرنا يظهر الكلام فى تعارض الدّليل القطعىّ مع الظّنى»[۴۸]. انتهى ما أردنا نقله من كلامه رفع مقامه.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱

و أنت بعد الإحاطة بما ذكرنا ينكشف لك وجوه المناقشة فيه؛ لأنّ الحكم بترجيح القطعى إذا عارض الظّنى قد عرفت ما فيه: من عدم إمكان التّعارض بينهما حتّى يحكم بالتّرجيح.

و منه يظهر: أنّ الظّنى بأىّ معنى يراد سواء أريد منه الظّن الفعلى أو الشّأنى لا يمكن أن يعارض القطعى على ما أسمعناك فى طىّ المناقشة على ما ذكره الفاضل النّراقى، فإذا أريد من إثبات التّعارض فى الظّنّيين: أنّه لا يتحقّق إلّا فيهما على ما عرفت و لو بأن يتحقّق فى الشّأنيّين منهما، أو الشّأنى و الفعلى فى مقابل القطعيّين و القطعىّ و الظّنّى فليس فيه تفكيك حتّى يختلّ معه نظم التّحرير و يتشوّش كما هو ظاهر.

و كذا الحكم بتعارض القطعيّين الشّأنيّين مع الالتزام بما أفاده فى حكم تعارضهما يرجع حقيقة إلى عدم التّعارض بينهما، إلّا بحسب صورة البرهان فهو خارج عن حقيقة التّعارض كما هو ظاهر و هو ليس محلّا لإنكار أحد؛ لأنّ التّعارض الصّورى بين البراهين ممّا لا يمكن إنكاره لكن لا تعلّق به بالتّعارض المبحوث عنه فى المقام إلى غير ذلك ممّا يقف عليه التأمّل فى أطراف كلامه.

کلام السیّد ابراهیم القزوینی فی الضوابط

اشارة

و قال بعض السّادة ممّن تأخّر بعد جملة کلام له فی معنی التّعارض:

«ثمّ إنّهم قالوا: إنّ التّعارض لا یکون إلّا بین الظّنیین، و أمّا القطعیّان أو المختلفان فلا یمکن حصول المعارض بینهما. و فیه: أنّ المراد من القطعی و الظّنی إن کان القطعیّة و الظنّیّة فی الصّدور فلا ریب فی جواز التّعارض فی کلّ الصّور

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲

الثّلاث من القطعیّین و الظّنّیین و المختلفین، و إن کان القطعیّة و الظنّیّة فی اللّب و الدّلالة: فإن کان المراد قطعیّة الدّلیلین أو ظنّیتهما بمعنی: أنّه لو لا أحدهما لأفاد الآخر القطع أو الظّن- و إن لم یکن بعد ملاحظة التّعارض قطع و لا ظنّ- فلا ریب فی جواز التّعارض بهذا المعنی بین الکلّ أیضا. و إن کان المراد قطعیّة الدّلیلین أو ظنّیتهما شخصا أی: فعلا، فلا ریب فی عدم جواز التّعارض فی الکلّ.

ففی الفرضین الأوّلین لا- وجه لقولهم بعدم الإمکان فی القطعیّین و المختلفین، و فی الفرض الأخیر لا- وجه لقولهم بالإمکان فی الظّنیین، و إن کان فی القطعیّین و المختلفین الشّخصیّین و فی الظّنّیین أحد الفرضین الأوّلین فهو تفکیک خال عن الوجه، لکنّ الظّاهر منهم: الأخیر؛ لزعمهم: أنّ ما سوی الشّخصی لا- یمکن فی القطع؛ لأنّ العلّة التّامّة فی القطع بعد حصولها لا- یمکن التخلّف عنه بالتّعارض.

و فیه: أنّه یمکن أن یکون انتفاء أحد الدّلیلین شرطا لإفادة الآخر القطع فیکونان قطعیّین طبعا، و لا دلیل علی عدم جواز ذلک عقلا، بل هو واقع فی الخبر کالوارد فی دیة إصبع المرأة؛ فإنّ العقل بعد سماع أنّ دیة ثلاثة من إصبعها ثلاثون یقطع بأنّ دیة الأربع لا تنقص عن دیة ثلاث لو لا- الإجماع علی الرّجوع إلی عشرین أو السّماع عن الإمام علیه السّلام کما أنّ أبان توحّش عن حکم الإمام علیه السّلام»[۴۹].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۳

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

و ساق الکلام إلی أن قال:

«و ظهر من ذلک جواز تعارض القطعیّین عقلیّین بالطّبع إذا کان حکم العقل تبعیّا لا أصلیّا، فتلک العلّة الّتی زعموها لعدم إمکان التّعارض فی القطعیّین فاسدة.

و أمّا العقلیّان القطعیّان بالطّبع المستقلّان فی الحکم و کذا النّقلیّان فلا دلیل اجتهادیّا فیه علی الجواز عقلا، و لکن أصالة الجواز و الإمکان عقلا یثبته ما لم یقم دلیل علی عدم الجواز عقلا.

ثمّ إنّهم قالوا بجواز تعارض الظّنّیین و عدم جواز تعارض ما عداهما، و لا- ریب أنّ التّعارض له فردان: أحدهما التّعادل، و الآخر: التّرجیح. فإن کان مرادهم من جواز تعارض الظّنیین جوازه بکلا- قسمیه، و من عدم الجواز فی القطعیّین و المختلفین عدم جوازه کذلک، ففیه: أنّ التّعارض علی وجه التّرجیح یمکن فی المختلفین؛ فإنّ القطع یترجّح علی الظّن عند التّعارض، و إن سلّمنا عدم جواز التّعارض مطلقا فی القطعیّین للزم خروج العلّة التّامّة عن کونها علّة تامّة فی الصّورتین من التّعارض أی التّعادل و التّرجیح، إذ فی الأوّل: یلزم خروج کلتا العلّتین فی الدّلیلین عن العلّیّة التّامّة، و فی الثّانی: یلزم خروج علّة المرجوح عن العلّیّة. و أمّا المختلفان فلا یلزم إبطال العلّة عند التّرجیح القطعی.

و إن کان مرادهم من جواز التّعارض فی الظّنیین المصرّح به التّعادل لکون جواز التّرجیح فی الظّنیین بدیهیّا و واقعیّا فلا حاجة إلی التّصریح به، و من عدم جوازه فی غیرهما کذلک، أی: عدم جوازه بطریق التّعادل، ففیه: أنّ فی القطعیّین لا- یجوز علی مذاقهم التّرجیح أیضا، و کذا لا- یجوز فی المختلفین بترجیح المقطوع علی المظنون فلم صرّحوا بعدم جواز التّعادل فی غیر الظّنیین و لم یصرّحوا بعدم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴

جواز التّرجیح مطلقا فی القطعیّین و فی الجملة فی المختلفین؟ و ما الوجه فی حصرهم عدم جواز التّعارض فی غیر الظّنّیین ۵۰]»؟ انتهی کلامه رفع مقامه.

المناقشة فی کلام صاحب الضوابط

و لا یخفی أنّ فیه مواقع للنّظر و التّأمّل.

أمّا أوّلا: فلأنّ التّردید فی الدّلیل القطعی بین کونه قطعیّا باعتبار بعض الجهات، أو کونه قطعیّا باعتبار المفاد و المدلول ممّا لا معنی له؛ لأنّ الدّلیل القطعی لا یکون قطعیّا علی ما أسمعناک، إلّا بالاعتبار الثّانی الّذی لا ینفکّ عن قطعیّة جمیع جهاته من الصّدور و جهته و الدّلالة.

و أمّا ثانیا: فلأنّه لا معنی لقوله: (فهو تفکیک خال عن الوجه) بعد وضوح الوجه؛ حیث إنّ الدّلیل القطعی عندهم ما کان اعتباره ذاتیّا لأجل حصول القطع منه و هو الّذی قضی البرهان العقلی بعدم إمکان تعلّق الجعل به علی ما أسمعناک فی طیّ مباحث القطع، و أمّا ما یفید القطع نوعا و إن انفکّ عنه فی خصوصیّات المقامات من جهة الموانع فقد عرفت: أنّ اعتباره یتوقّف علی قیام الدّلیل الشّرعی علیه فی مورد الانفکاک فیصیر حینئذ کالدّلیل الظّنی فی توقّف اعتباره علی قیام الدّلیل علیه.

و مثل هذا کما تری، غیر متحقّق لنا فی الأدلّة مع أنّه علی فرض وجوده لا بدّ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۵

أن یتقیّد بصورة انفکاک القطع منه؛ إذ الجعل علی وجه الإطلاق لا یجامع عدم إمکان تعلّق الجعل بالقطع، و هذا بخلاف الدّلیل الظّنی؛ فإنّ أکثر الأدلّة الظّنیة، بل کلّها معتبرة عند المشهور من باب الظّن النّوعی المطلق فلا ضیر فی إطلاق القول:

بأنّ التّعارض فی الظّنّیین هذا.

مضافا إلی ما أسمعناک فی المراد من وقوع التّعارض فیهما و من وقوعه فی الظّنّیین فی الجملة فی قبال القطعیّین و المختلفین و کون محلّه منحصرا فیهما. و هذا کما تری؛ لا یلازم وقوعه فی جمیع أقسام الظّنیین و علیه لا یلزم تفکیک أصلا.

و أمّا ثالثا: فلأنّه لا معنی لقوله فی الاستدراک: (لکن الظّاهر منهم الأخیر لزعمهم ... إلی آخره) إذ الزّعم المذکور لم یعهد من أحد؛ إذ لم یدّع أحد أنّ کلّما یفید القطع لا بدّ و أن یفیده دائما کیف؟ و قد أطبقوا علی اشتراط عدم سبق ذهن السّامع بالشّبهة فی حصول القطع من التّواتر فلیس الوجه إلّا ما عرفت فی بیان التّفکیک.

و أمّا رابعا: فلأنّه لا معنی لما ذکره من وقوع التّعارض فی الجملة بین القطعی و الظّنی لما عرفت: من تقیید الدّلیل الظّنی ظنّا أو اعتبارا بعدم قیام الدّلیل القطعی علی الخلاف، و التّرجیح فرع التّعارض الغیر المجامع عقلا مع أخذ أحد القیدین المذکورین کما هو واضح إلی غیر ذلک ممّا یتوجّه علیه ممّا یقف علیه المتأمّل فیما ذکرنا و فی أطراف ما ذکره.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶

کلام السیّد المجاهد فی المفاتیح

و قال سیّد مشایخنا فی «المفاتیح» بعد نقل جملة من کلماتهم المتعلّقة بالمقام ما هذا لفظه:

«و التّحقیق فی المسألة عندی أن یقال: إن کان مراد القائلین بجواز وقوع تعادل الظّنین المتعارضین: أنّه یصحّ أن یتعارض الدّلیلان الظّنیّان بحیث لا یترجّح أحدهما علی الآخر بوجه من الوجوه، و یکون کلّ منهما مؤثّرا فی حصول الظّن بالفعل بحیث یحصل له فی زمان واحد ظنّان یتعلّق کلّ واحد بأحد الضّدّین، فهو باطل قطعا؛ لاستحالة ذلک عقلا؛ لأنّ الظّن من الکیفیّات النّفسانیّة و یستحیل التّکلیف بالمتضادّین فی آن واحد، و لذا لا یمکن وقوع التّعارض بین القطعیّین و حصول القطعیّین المتنافیین فی آن واحد.

و إن کان مرادهم جواز وقوع تعادل الدّلیلین اللّذین من شأنهما إفادة الظّن و إن لم یفیداه حین التّعارض فهو جیّد، لکن یمکن أن یقال بمثل هذا فی القطعیّین، إلّا أن یقال: الدّلیل القطعی لا یمکن فرض وجوده منفکّا عن إفادة القطع؛ لأنّه علّة لها و لازمة لذاته کالزّوجیّة و الأربع کما أشار إلیه فی «المنیة»، و هو فی غایة الوضوح فی الدّلائل القطعیّة البرهانیّة کالأشکال الأربعة، و لذا لا یجوز تعارضها و لا کذلک الدّلائل الظّنیة؛ فإنّه یجوز وجودها منفکّة عن إفادة الظّن؛ لأنّها إنّما یفید الظّن بمحض العادة لا بغیرها، و لذا یجوز تعارضها و هو حسن فی کثیر من الأدلّة المفیدة للقطع، و أمّا ما یفید القطع بحسب العادة کالحدسیّات و التّجربیّات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷

فلا یتوجّه فیه ما ذکر، فینبغی الحکم بجواز وقوع التّعارض بین الدّلیلین منه فتأمّل»[۵۱]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و قال بعد ذلک ما هذا لفظه:

«و هل یجوز للشّارع أن ینصب للمکلّف دلیلین ظنّیین متکافئین من جمیع الجهات؟ فیه إشکال ۵۲]». انتهی کلامه.

و الإشکال الّذی ذکره أخیرا مبنیّ علی ما ذکره بعض فی التّعادل: من منعه بین الظّنیین بعد قبول وقوع التّعارض بینهما، و هو و إن کان ضعیفا؛ لأنّ حکم الشّارع بالتّخییر بین الخبرین المتکافئین علی ما هو المسلّم عند المستشکل، و کذا حکمه بتخییر العامی فی تقلید المتکافئین من المجتهدین ینافی الإشکال المذکور- کما هو واضح- إلّا أنّ الکلام فیه متعلّق بالتّعادل، و لعلّنا نتکلّم فیه إن شاء اللّه تعالی.

فقد تبیّن من مطاوی ما ذکرنا کلّه من أوّل المسألة إلی هنا: أنّ مورد التّعارض الدّلیلان الظّنّیان إذا کانا فی مرتبة واحدة سواء کانا آیتین أو سنّتین أو خبرین أو مختلفین إذا لم یکن التّعارض علی وجه یوجب عدم حجّیّة أحدهما بالخصوص، کما فی الخبر المخالف للکتاب و السّنة علی وجه التّباین الکلّی؛ فإنّه لیس بحجّة نصّا و فتوی کما أسمعناک عند التّکلّم فی حجّیّة الأخبار و سنشیر إلیه، اللّهمّ إلّا أن یقال بخروج الفرض عن تعارض الظّنیین؛ فإنّه إن لم یحتمل التّأویل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸

فی الآیة فیما خالفها الخبر فیکون نصّا و قطعیّا من جمیع الجهات بالفرض، و إن احتمل التّأویل فیها و إرادة ما یجامع ظاهر الخبر المخالف لها فیدخل فی عنوان تعارض الخبر لظاهر الکتاب، و لا دلیل علی عدم حجّیّته و إن کانت النّسبة المنطقیّة التّباین فتأمّل.

کیفیّة جریان الورود و الحکومة فی الأصول اللفظیّة

ثمّ إنّک قد عرفت من مطاوی ما ذکرنا المراد من قول شیخنا فی «الکتاب» (و الفرق بینه و بین المخصّص ... إلی آخره)[۵۳]، و أنّ محلّ هذا الکلام فیما کان الخاص ظنّیا بحسب الدّلالة حتّی یدخل الفرض فی تعارض الظّاهرین لکی یکون تقدیم الخاصّ علی العامّ من باب التّرجیح بضمیمة حکم العقل بعدم جواز صدور المتنافیین عن الحکیم، فلا بدّ من التّصرّف فی أحد القولین و جعل الآخر قرینة له إذا کان صالحا للقرینیّة، و من هنا قد یقدّم العامّ علی الخاصّ إذا کان أقوی منه فقرینیّة الخاصّ بحکم العقل بملاحظة الدّوران

و التّرجیح، و هذا بخلاف الحاکم فإنّ تقدیمه علی المحکوم ذاتی غیر مستند إلی الدّوران و التّرجیح فلا ینافی قوله بعد ذلک (ثمّ إنّ ما ذکرنا من الحکومة و الورود ... إلی آخره)[۵۴] فإنّ مورده و محلّه الخاصّ القطعی بحسب الدّلالة. و بعبارة أخری: الخاصّ الّذی یکون نصّا و إن کان ظنّیا من سائر الجهات کما یفصح عنه کلماته فلا تنافی بین الکلامین أصلا.

کما أنّک عرفت من مطاویه الوجه فیما أفاده بقوله: (ثمّ إنّ ما ذکرنا من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹

الورود و الحکومة جار فی الأصول اللّفظیّة أیضا)[۵۵] فإنّ حال الأصول اللّفظیّة من حیث کونها تعلیقیّة و یعمل بها عند الشّک فی المراد و عدم قیام القرینة علی خلافها حال الأصول العملیّة، و إن فارقتها: من حیث جریانها فی کلام الشّارع و قوله الّذی هو دلیل علی حکمه، و من هنا تکون مقدّمة علیها و إن قیل بکون مبناها علی التّعبّد، کما ربّما یظهر من بعضهم فی باب الاستصحاب حیث عمّمه للأصول اللّفظیّة کأصالة عدم التّخصیص و التّقیید و القرینة مع ابتنائه علی الأخبار و التّعبّد، و إن کان ضعیفا علی ما عرفته فی الجزء الثّالث من التّعلیقة.

و من هنا قد یقال بتقدیمها علی الأصول العملیّة و إن قیل بها من باب الظّن کما یظهر من صاحبی «المعالم» و «الزّبدة» (قدّس أسرارهما) علی القول بالأصول اللّفظیّة من باب التّعبّد علی أحد الوجهین، و إن کان القول به مطلقا و خصوص التّعبّد العقلائی فی غایة الضّعف و السّقوط.

فإذا کانت حال الظّواهر حال الأصول العملیّة من الجهة المزبورة فلا إشکال فی ورود ما یقابلها علیها إذا کان قطعیّا سواء کان من مقولة اللّب کالإجماع مثلا، أو اللّفظ کالخاصّ اللّفظی القطعی صدورا وجهة و دلالة مثلا؛ فإنّ العمل به و رفع الید عن أصالة العموم من باب وروده علیها علی جمیع الأقوال فی مبنی اعتبار الظّواهر، فالعمل بالنّص القطعی فی مقابل الظّاهر من باب الورود لا محالة.

و أمّا إذا لم یکن قطعیّا و کان نصّا بحسب الدّلالة و ظنّیا بحسب إحدی الجهتین الآخرتین، أعنی: الصّدور أو جهته، فإن کان مبنی اعتبار الظّاهر المقابل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰

علی الظّن الشّخصی- علی ما ذهب إلیه بعض الأفاضل ممّن تأخّر حسبما عرفت فی الجزء الأوّل من التّعلیقة- فلا إشکال فی خروجه عن موضوع التّعارض علی ما أسمعناک سابقا؛ فإنّ عدم حصول الظّن الشّخصی بالمراد من الظّاهر أو ارتفاعه- و لو من جهة قیام الأمارة الغیر المعتبرة علی خلافه موجب لعدم حجّیّة من جهة عدم وجود مناط حجّیّته و اعتباره، و لو جعل مجرّد ارتفاعه بواسطة قیام النّص علی الخلاف ورودا مسامحة لم یکن به بأس.

و کذا إذا کان مبناه علی الظّن النّوعی المقیّد بعدم قیام مطلق الظّن علی الخلاف و لو لم یکن معتبرا أو التّعبّد المقیّد کذلک. و إن کان مبناه علی أحدهما مقیّدا بعدم قیام الدّلیل المعتبر علی الخلاف و لو لم یکن قطعیّا فیکون النّص واردا علیه، و إن کان مبناه علی الظّن النّوعی أو الظّهور العرفی الأخصّ من الظّن النّوعی المطلق و الأعمّ من المقیّد منه و من الظّن الشّخصی علی ما عرفت فی الجزء الأوّل من التّعلیقة عند الکلام فی حجّیّة الظّواهر أو التّعبّد من غیر تقیید بشیء لا وجودا و لا اعتبارا لا عرفا و لا شرعا فی شیء من هذه الوجوه فیکون مناط الاعتبار هو الکشف عن المراد لو خلّی و طبعه عند الشّک فی إرادة الظّاهر، و خلافه علی القول بإناطة الاعتبار بالکشف و الظّن سواء کان مستندا إلی الوضع: من حیث غلبة إرادة المعنی الموضوع له من الألفاظ، أو إلیه بملاحظة عدم قیام القرینة المعتبرة علی الخلاف: من حیث إنّ الثّابت کون الوضع مقتضیا للظّهور لا علّة تامّة له فیکون الوضع جزءا للسّبب، بل علی القول بکون القرینة مانعة لا بدّ من دخل عدمها فی العلّة التّامّة للظّهور- فتدبّر- فیکون النّص حاکما علیه فی هذه الصّورة؛ من حیث إنّ الأخذ بالظّاهر فی هذا الفرض أی: مع قیام النّص علی إرادة خلاف الظّاهر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱

الصّالح للقرینیّة لا بدّ أن یستند إلی احتمال عدم الصّدور مثلا.

فإذا حکم الشّارع بالصّدور و عدم الاعتناء باحتمال عدم صدوره فلا محالة یکون دلیل التّعبّد بالصّدور حاکما و شارحا لما دلّ علی وجوب العمل بالظّاهر عند احتمال إرادته و عدم قیام القرینة علی خلافه، فهو حاکم علی الدّلیل الشّرعی الدّال علی حجّیّة الظّواهر و لو بعنوان إمضاء الطّریقة العرفیّة و بمنزلته بالنّسبة إلی بناء أهل العرف و اللّسان.

و إن شئت قلت: إنّ معنی حکم الشّارع بعدم الاعتناء باحتمال عدم صدور النّص جعله قرینة للظّاهر و عدم الاعتناء باحتمال عدم وجود القرینة و هو الرّجوع إلی الظّاهر فی حکم الشّارع لو لا حکمه بعدم الاعتناء، فتقدیم النّص علی الظّاهر فی الفرض لیس کتقدیم الأظهر علی الظّاهر عند العرف من حیث رجوعه إلی التّرجیح بقوّة الظهور مع وجود التّعارض و إن کان لبنائهم موضوعیّة فی حقّنا، بل جهته الحکومة و التّقدم الذّاتی فیخرج عن موضوع التّعارض و التّنافی علی ما عرفت: من عدم صدق المعارض علی الشّارح للدّلیل الآخر فیکون تقدیم النّص علی الظّاهر کتقدیم الدّلیل الاجتهادی الظّنی علی الأصل الشّرعی المعمول به عند الشّک فی الواقع و الاحتمال، و إن زعم بعض معاصرینا فیما أملاه فی المسألة الفرق بینهما فجعل الأوّل من التّعارض و الثّانی خارجا عنه بزعم اختلاف المحمول فی الأصل و الدّلیل، لکنّک قد عرفت ضعفه و لعلّنا نتکلّم فیه زیادة علی ما عرفت بعد ذلک إن شاء اللّه تعالی.

و ممّا ذکرنا کلّه یظهر لک: الوجه فی قول شیخنا قدّس سرّه: (هذا کلّه علی تقدیر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲

کون أصالة الظّهور من حیث أصالة عدم القرینة[۵۶]، و أمّا إذا کان من جهة الظّن النّوعی الحاصل ... إلی آخره)[۵۷] فإنّ إثبات قرینیّة النّص إنّما هو بحکم الشّارع الرّاجع إلی إیجابه عدم الاعتناء باحتمال عدم الصّدور المسبّب عنه الشّک فی قرینیّة النّص، و هذا بخلاف کون حجّیّة الظّهور النّوعی مقیّدا بحسب الاعتبار عند العرف و العقلاء بعدم وجود الظّن المعتبر علی الخلاف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۳

* قاعدة الجمع

* شرح الفاظها و ما هو المراد بها

* مدرک القاعدة

* صور التعارض

* أدلة الصدور حاکمة علی أدلّة الظهور

* تنبیهات القاعدة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵

* قاعدة الجمع

اشارة

(۳) قوله قدّس سرّه: (و قبل الشّروع فی حکمهما لا بدّ من الکلام فی القضیّة المشهورة[۵۸] ... إلی آخره)[۵۹]. (ج ۴/ ۱۹)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۹

* المراد من قاعدة الجمع و شرح ما یتعلّق بها

أقول: الکلام فی المقام یقع فی موضعین:

أحدهما: فی المراد من القاعدة و شرح الألفاظ الواقعة فیها.

ثانیهما: فی مدرکها.

فنقول: المراد من «الجمع» حسبما یفصح عنه کلماتهم الأخذ بجمیع جهات المتعارضین و إن أوجب التّصرّف فی الدّلالة، و إلّا لم یکونا متعارضین؛ فإنّ مرجع الجمع حقیقة إلی تحکیم دلیل الجهتین و ترجیحه علی دلیل اعتبار الظّاهر فطرح

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۰

الظّاهر بقرینة الأظهر داخل فی الجمع.

و منه یظهر: عدم جریان القاعدة فی الآیتین المتعارضتین، و لا فی السّنّتین النّبویّین، و لا فی الخبرین القطعیّین من حیث الصّدور و الجهة؛ إذ لا دوران بین الأمرین فی هذه الموارد فیتعیّن الحکم بإرادة خلاف الظّاهر منهما أو من أحدهما علی التّعیین إذا کان هناک معیّن من الدّاخل أو الخارج، أو لا علی التّعیین إذا لم یکن، فیحکم إجمالا بإرادة ما یجامع الواقع من المتعارضین و إن لم نعلمه بعینه.

و منه یعلم تطرّق المناقشة إلی ما ذکره بعض أفاضل من عاصرناه: من جریان القاعدة فی الکتاب و السّنة حیث قال- فی طیّ الأمور الّتی ذکرها فی المقام-: «الثّالث: أنّ الجمع کما یأتی فی أخبار الآحاد الظّنیة کذلک یأتی فی قطعی الصّدور، بل فی آیات الکتاب أیضا من غیر فرق. و فی الموضعین یحتاج إلی الدّلیل؛ لأنّ الأصل فی المتعارضین التّساقط»[۶۰]. انتهی کلامه.

و هو کما تری، اللّهمّ إلّا أن یکون مراده جریان نفس الجمع لا القاعدة المختصّة بالأخبار الظّنیة فتدبّر.

کما أنّه یظهر منه عدم جریانها فی النّصین؛ ضرورة عدم إمکان التّصرف فیهما من حیث الظّهور و التّأویل و إن أمکن الجمع بمعنی آخر و هو التّبعیض: من حیث العمل بأدلّة الصّدور مثلا، کما یراد من الجمع بین البیّنتین فی الموضوعات و الطّرح فی العامّین من وجه فی أدلّة الأحکام ترجیحا أو تخییرا؛ فإنّ لازم الأخذ بهما فی مادّتی الافتراق مع الطّرح الصّدوری هو التّبعیض فی الحکم بالصّدور

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۱

و فی العمل بدلیل حجّیتهما صدورا فیکون کالجمع بین البیّنتین کما ستقف علی شرح القول فیه.

و قد وقع التّصریح بما ذکرنا فی المراد من «الجمع» مع کمال ظهوره فی «الکتاب» و فی کلام غیر واحد فلا تغرّنک ما تراه فی کلام بعض، هذا بعض الکلام فی الجمع.

و أمّا «الإمکان» فکلماتهم غیر نقیّة عن التّشویش و الاختلاف فی المراد منه و قد صرّح شیخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فی «الکتاب»: بأنّ المراد منه الإمکان العرفی فی مقابل الامتناع عندهم؛ حیث إنّ الحکم بإرادة خلاف الظّاهر من اللّفظ من دون قرینة و شاهد ممتنع عند العرف و العقلاء و أهل اللّسان، و إلّا لم یکن الظّهور معتبرا عندهم و هو خلف.

و وافقه فی ذلک غیر واحد، بل استظهره من کلام صاحب «الغوالی» المدّعی للإجماع علی تقدیم الجمع علی الطّرح ۶۱]؛ إذ لو لا إرادة هذا المعنی لم یبق مورد للعمل بالمرفوعة، مع أنّه صرّح بوجوب الرّجوع إلیها فیما لم یمکن الجمع بین الخبرین المتعارضین؛ إذ علی تقدیر إرادة الإمکان العقلی و حمل المتعارضین أو أحدهما علی معنی لا شاهد له أصلا، بمجرّد إمکان إرادته و احتماله بضرب من التّأویل لم یبق مورد للعمل بالحدیث.

و حاصل هذا المعنی کما تری بعد خروج فرض وجود الشّاهد من الخارج علی إرادة خلاف الظّاهر من المتعارضین عن محلّ الکلام، و خروج النّص

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۲

و الظّاهر عن عنوان المتعارضین- علی ما عرفت و ستعرف- یرجع إلی بیان لزوم تقدیم التّرجیح من حیث الدّلالة و قوّة الظّهور علی سائر وجوه التّراجیح کتقدیمه و تقدیمها علی التّخییر اتّفاقا فی قبال من أوهم کلامه تقدیمها علیه کالشّیخ قدّس سرّه فی بعض کلماته علی ما ستقف علیه، و لو جعل تقابل النّص و الظّاهر من التّعارض مسامحة أمکن التّعمیم له فتکون القاعدة مسوقة لبیان تأخّر مرتبة

سائر وجوه التّراجيح عمّا كان فی المتعارضين من الشّاهد على التّصرّف سواء كان بالنّصوصيّة أو قوّة الظّهور و الدّلالة هذا.

و الظّاهر من غير واحد: هو الإمكان العقلی، تحكيما لدليل الصّدور مثلا على دليل اعتبار الظّهور فيحكم لأجله بإرادة ما لا يساعده ظاهر المتعارضين منهما أو من أحدهما، فيحكم بإرادة عذرة غير المأكول ممّا دلّ على كون ثمن العذرة سحتا، و بإرادة خرء المأكول و بوله ممّا نفی البأس عن خرء الطّير و بوله جمعا و هكذا، إذا لم نقل بتيقّن إرادة غير المأكول من الحديث الأوّل، و المأكول من الثّانی فيكون كلّ منهما نصّا من جهة و ظاهرا من أخرى فيدفع ظاهر كلّ منهما بنصّ الآخر. أو قلنا بذلك مع الالتزام بعدم تأثير متيقّن الإرادة فی النّصوصيّة بحسب اللّفظ كما ستقف على شرح القول فيه.

و مثله: ما إذا ورد فی العرف من المولى الأمر بإكرام العلماء و النّهی عن إكرامهم فيحمل الأوّل على إرادة العدول و الثّانی على إرادة الفسّاق منهم جمعا، و بهذا سلك جماعة فی الفقه منهم: ثانی الشّهدين فی مواضع من كتبه، و المتصوّر المعقول من هذا الوجه: ما إذا أمكن حمل المتعارضين أو أحدهما على خلاف الظّاهر بضرب من التّأويل و التّصرّف من غير قرينة من الدّاخل و الخارج كما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۳

عرفته فی المثالين، و أمّا مجرّد الحكم بإرادة خلاف الظّاهر على سبيل الإجمال و إن لم يحكم بتعيينه أصلا، كما يسلك فيما كان ظاهره من الآيات و السّنة خلاف الدّليل القطعی من العقل و الإجماع حتّى يصير نتيجة الجمع هی مجرّد الحكم بإجمالهما و الرّجوع إلى الأصول العمليّة، فالظّاهر أنّه ليس مرادا من القاعدة إتفاقا؛ لأنّه يوجب سدّ باب التّرجيح و التّخيير و الهرج و المرج و فقها جديدا قطعا و إن أوهمه بعض كلمات شيخنا فی «الكتاب» على ما ستقف عليه.

ثمّ إنّ الجمع الّذی ارتكبه الشّيخ قدّس سرّه [۶۲] فی الأخبار المتعارضة فی «كتابيه» يمكن أن يكون مبناه على هذا المعنى الثّانی على أضعف الاحتمالين و إن يكون مبنيّا على مجرّد رفع التّعارض و الاختلاف الواقعی بين الأخبار المتعارضة مع كثرتها من غير أن يكون العمل عليه صونا لحفظ إيمان العامة و عدم خروجهم عن هذا الدّين: من جهة مشاهدة كثرة الاختلاف بين الأخبار كما ذكره فی أوّل كتابه، و من هنا سمّی «بالجمع التّبرعی» فی كلماتهم.

ثمّ إنّ المتّبع الدّليل الّذی أقيم على الجمع، فلا فائدة فی إتعاب النّظر فی تحقيق المراد بعد ظهور الاختلاف فنتكلّم فی المقام الثّانی فی كلّ من المعنيين فإذا لم يساعد الدّليل على المعنى الثّانی فلا نقول به و إن كان مرادا من القاعدة هذا.

و أمّا «الأولويّة» فالمراد بها- كما صرّح به غير واحد- هو التّعيين كما هو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۴

شايع من استعمالها كما فی آية «أولی الأرحام»[۶۳] و لم يخالف فيه أحد ظاهرا؛ فإنّ بعض الأخباريّين و إن ذهب إلى رجحان التّرجيح و كونه أفضل و الأولى دفعا للتّعارض بين الأخبار العلاجيّة على ما ستقف عليه، إلّا أنّ من أوجبه قدّم الجمع عليه، و هو الّذی يقتضيه دليله أيضا.

و أمّا «الطّرح» فلا إشكال فی كون المراد منه الأعمّ من القسمين، أی: الطّرح معيّنا للتّرجيح و لا على التّعيين للتّخيير كما هو صريح كلام ابن أبی جمهور و غيره و هو الّذی يقتضيه دليله أيضا. و إن كان فی كلام الشّيخ و المحقّق القمّی (قدس اللّه أسرارهما) فی باب حمل العامّ على الخاصّ ما يتوهّم منه خلافه كما ستقف عليه هذا بعض الكلام فی المراد من القاعدة.[۶۴]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸ ؛ ص۸۴

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۵

* مدرک قاعدة الجمع

و أمّا الكلام فی مدركها فحاصله: أنّه استدلّ لها بوجوه:

الأوّل: الإجماع ادّعاه ابن أبی جمهور فی «غواليه»[۶۵] و يظهر من غيره أيضا.

الثّانی: أنّ دلالة اللّفظ على تمام معناه أصليّة و على جزئه تبعيّة و إهمال الثّانی اللّازم على تقدير الجمع أولى من إهمال الأوّل اللّازم على تقدير الطّرح ذكره العلّامة قدّس سرّه فی محكیّ «النّهاية».

الثّالث: أنّ الأصل فی الدّليلين الإعمال فيجب الجمع مهما أمكن؛ لاستحالة التّرجيح من غير مرجّح ذكره ثانی الشّهيدين (قدس أسرارهما) و غيره فی الاستدلال على القاعدة.

و أنت خبير بما فی هذه الوجوه من وجوه المناقشة بل الفساد:

أمّا الأوّل: فلأنّه إن أريد من الجمع فی كلام مدّعی الإجماع الجمع فی الجملة على سبيل القضيّة المهملة أعنی: بعض أفراده، و بعبارة أخرى: المعنى الأوّل من الجمع الّذی يساعد عليه العرف و أهل اللّسان عند عرض المتعارضين عليهم.

ففيه: أنّ الإجماع عليه بحسب الظّاهر و إن كان مسلّما بعد البناء على عدم قدح مخالفة ما يتراءى من الشّيخ و المحقّق القمّی (قدس أسرارهما) فيه، إلّا أنّه لا

يجدی فی دعوى الكليّة كما ربّما يستظهر من كلام المدّعی.

و إن أريد منه الكليّة، أی: المعنى الثّانی الّذی عرفته، فتطرّق المنع إليه واضح جلی و إن كان ظاهر جماعة فی الفقه عند الاستدلال بالقاعدة، بل ذكر شيخنا قدّس سرّه:

أنّه لو ادّعی الإجماع على فساد هذا المعنى كما عن الفريد البهبهانی قدّس سرّه ۶۶] فيما أملاه فی القاعدة كان أولى بالتّصديق.

و أمّا الثّانی: فلأنّه يتوجّه عليه:

أوّلا: أنّ هذا الدّليل على فرض تماميّة أخصّ من المدعى؛ إذ ليس الكلام فی الجمع فی خصوص ما يتوقّف الجمع فيه على التّصرف فی المتعارضين كما هو ظاهر، و إثبات المدّعی بضميمة الإجماع المركّب خروج عن الاستدلال بنفس الدّليل المذكور، اللّهمّ إلّا أن يقال: إنّ الغرض دوران الأمر بين طرح الدّليلين من غير نظر إلى تعدّده و وحدته. أو يقال: إنّ الغرض من هذا الدّليل هو إثبات المدّعی فی بعض صور المسألة فی قبال السّلب الكلّی كما ذكره بعض أفاضل من تأخّر.

و ثانيا: نمنع من لزوم طرح الدّلالة الأصليّة بل مطلق الدّلالة على تقدير الطّرح، بل اللّازم هو طرح السّند ليس إلّا على تقديره كما ستقف على شرح القول فيه عن قريب.

و ثالثا: أنّ دلالة العام على أفراده ليست بالتّضمّن على ما يقتضيه التّحقيق عند المحقّقين؛ لأنّ العموم الموضوع له أمر بسيط وحدانی لا تركيب و لا تجزية فيه أصلا، و لا ينافيه ظهور العام فی إرادة الباقی بعد ورود التّخصيص عليه إن لم

يكن دليلا عليه فتأمّل ۶۷]. و التّفصيل يطلب من مسألة العموم و الخصوص.

و رابعا: بعد الإغماض عمّا ذكر يلزم على تقدير الجمع أيضا طرح الدّلالة الأصليّة و الأخذ بالتبعيّة و إليه يرجع ما عن العلّامة قدّس سرّه فی «النّهاية» فی الاعتراض على الدّليل المذكور: «بأنّ العمل بكلّ منهما من وجه عمل بالدّلالة التّابعة من الدّليلين و العمل بأحدهما دون الآخر عمل بالدّلالة الأصليّة و التّابعة فی أحد الدّليلين و إبطالهما فی الآخر، و لا شكّ فی أولويّة العمل بأصل و تابع من العمل بتابعين و إبطال الأصلين»[۶۸]. انتهى كلامه رفع مقامه.

و هو كما ترى، لا بدّ أن يكون مبنيّا على الإغماض و المماشاة و إلّا فقد عرفت: أنّه على الطّرح لا يلزم إبطال الدّلالة أصلا هذا.

و قد ناقش فيما أفاد قدّس سرّه السيّد عميد الدّين فی محكیّ «شرح التّهذيب»:

«بأنّ العمل بأصل و تابع إنّما یکون راجحا بالنّسبة إلی العمل بتابعین إذا کانا من دلیلین لا ما إذا کانا من دلیل واحد و کان التّابعان من دلیلین؛ لأنّ فیه تعطیلا للّفظ و إلغاء له بالکلّیة، و من المعلوم أن التّأویل أولی من التّعطیل»[۶۹]. انتهی کلامه.

و أنت خبیر بما فیه؛ فإنه فی مقام الاعتراض علی الدّلیل المذکور

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۸

و لا یتوجّه علیه ما أورده علیه و إن کان التّحقیق عندنا حسبما ستقف علیه: عدم أولویّة لأحدهما علی الآخر بالنّظر إلی دلیل حجیّة الصّدور و الظّهور و یظهر ما فی کلام السیّد ممّا سنذکره إن شاء اللّه تعالی.

و خامسا: أنّ هذا الوجه مجرّد استحسان لا یجوز الاعتماد علیه و المعتمد هو الدّلیل القاضی بترجیح أحدهما علی الآخر من الخارج فتدبّر.

و أمّا الثّالث: فلأنّه غیر محصّل المراد بظاهره کما صرّح به المحقّق القمّی و غیره؛ فإنّ فی الطّرح لیس ترجیحا من غیر مرجّح أصلا، فإن طرح أحدهما معیّنا لمکان رجحانه لیس فیه ترجیحا من غیر مرجّح؛ ضرورة کونه من جهة المرجّح بالفرض و لا علی التّعیین الّذی هو مرجع التّخییر لا ترجیح فیه أصلا، حتّی یتکلّم أنّه مع المرجّح أو لا معه، و أمّا اختیار أحدهما بحسب الدّواعی الّذی لیس من مقولة الحکم أصلا فلا ینفکّ عن المرجّح النّفسانی، فأین التّرجیح بلا مرجّح؟

قال فی «القوانین» بعد نقل الوجه المذکور عن «التّمهید» ما هذا لفظه:

«و لم أتحقّق معنی قوله: (لاستحالة التّرجیح من غیر مرجّح)[۷۰] إذ المفروض عدم ملاحظة المرجّح، و إلّا فقد یوجد المرجّح لأحدهما»[۷۱]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و وجّهه فی «القوانین» بعد الاعتراض الّذی عرفته بما هذا لفظه:

«و توجیهه أن یقال: إنّه مراده إذا أمکن العمل بکلّ منهما و لو کان بإرجاع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۹

التّوجیه إلی کلیهما فمع ذلک لو عمل بأحدهما و ترک الآخر فیلزم التّرجیح من غیر مرجّح؛ إذ المفروض أنّ موضوع الحکمین مغایر فی الدّلیلین فلا معنی لملاحظة التّرجیح بینهما؛ لأنّ کلّ واحد من الدّلیلین حینئذ دلیل علی حکم شیء آخر فضعف أحدهما بالنّسبة إلی الآخر لا یصیر منشأ لترک مدلوله ... إلی آخر ما ذکره قدّس سرّه»[۷۲].

و حاصله: کما تری؛ أنّه بعد الجمع و التّأویل یکون الموضوع فی کلّ منهما مغایرا لموضوع الآخر فإن عمل بأحدهما دون صاحبه حینئذ لزم التّرجیح بلا مرجّح هذا.

و فیه ما لا یخفی؛ إذ مجرّد إمکان التّأویل لا یوجب اختلاف الموضوعین و إنّما الموجب له فعلیّة التّأویل و الکلام فیها فهو کما تری أیضا غیر محصّل المراد کما صرّح به غیر واحد.

و وجّهه بعض من قارب عصرنا بعد الاعتراض علیه أیضا بما هذا لفظه:

«أقول: و یمکن توجیهه: إمّا بجعله تعلیلا- لکون الأصل فی کلّ منهما الإعمال، أو للجمع بما أمکن من غیر اختصاص ببعض وجوه الجمع، أو لما یفهم من کلامه من وجوب الجمع لا مجرّد الجواز أو الأولویّة»[۷۳]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و أنت خبیر بما فی الأخیر؛ و أمّا الأوّلان فلا بأس بهما فی مقام التّوجیه و إن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۰

کان الأوّل أظهر. و المراد منه: أنّ بعد تساوی المتعارضین فیما هو المعتبر فی حجیّتهما الذّاتیّة ککونهما خبر واحد عدل مثلا فلا بدّ من الالتزام بشمول الدّلیل لهما من غیر فرق؛ إذ لو قیل بشمول الدّلیل لأحدهما دون الآخر بعد فرض تساویهما بالنّظر إلیه لزم التّرجیح من غیر مرجّح، و المراد من الأصل فی کلامه:

القاعدة، أو الظّاهر المستفاد من دليل اعتبار المتعارضين، و حاصله: جعل نسبة دليل الاعتبار بالنّسبة إلى المتعارضين كنسبته بالنّسبة إلى الأفراد الغير المتعارضة من حيث الحكم بالشّمول الذّاتى و الشّأنى.

فإن شئت قلت: على تقدير الطّرح: إمّا أن نقول بعدم شمول دليل الاعتبار للمطروح مع كونه مساويا للمأخوذ فى شرائط العمل و الحجيّة، و إمّا أن نقول بوجود المقتضى للعمل فيهما، إلّا أنّ التّعارض مانع له فيجب رفع اليد عن العمل بأحدهما لعدم إمكان العمل بهما و الأوّل ترجيح بلا مرجّح، و الثّانى لا يصلح مانعا بعد إمكان التّأويل و العمل بهما فى الجملة و لو بالحمل على إرادة خلاف الظّاهر، و لعلّه راجع إلى تحكيم دليل الصّدور على دليل الظّاهر على ما أسمعناك سابقا إجمالا و سنتكلّم فيه تفصيلا.

و قال فى «المناهج»:

«قوله: (لاستحالة التّرجيح من غير مرجّح)[۷۴] يريد به أنّا إن عملنا بأحد المتعارضين و طرحنا الآخر مع إمكان الجمع لزم التّرجيح من غير مرجّح؛ إذ ليس طرح أحدهما و العمل بالآخر أولى من العكس.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۱

لا يقال: قد يتحقّق لأحدهما مرجّح من حيث المتن أو القرائن الخارجيّة فكيف يصحّ نفيهما؟

لأنّا نقول: لا يصلح تلك المرجّحات للتّرجيح مع إمكان الجمع بحمل الظّاهر على الصّريح، مثلا إذا تعارض العامّ و الخاصّ و كان الأوّل أقوى سندا فقوّة سنده لا تصلح مرجّحا لتقديمه على الخاصّ؛ لضعف دلالة الأوّل و قوّة دلالة الثّانى فتقديمه عليه ترجيح من غير مرجّح. و لا يذهب عليك أنّ هذا التّعليل قاصر عن إفادة المقصود؛ لأنّه إنّما يقضى ببطلان تعيين أحدهما للحجيّة و هو غير متعيّن على تقدير ترك الجميع لإمكان ترجيحهما معا أو البناء على التّخيير»[۷۵]. انتهى كلامه.

و هو كما ترى، مبنىّ على حمل كلام المستدلّ على صورة وجود الشّاهد الدّاخلى للجمع سواء كان بنصوصيّة أحدهما أو قوّة فى دلالته فيخرج عن مسألة التّعارض فى بعض الصّور، بل جميعها فى وجه ستقف عليه، فيتوجّه عليه السّؤال الّذى أشار إليه بقوله: (لا يقال) و ما نبّه عليه بقوله: (و لا يذهب عليك). فالأولى فى توجيه هذا الوجه التّشبّث بالوجه الأوّل المذكور فى كلام بعض أفاضل مقاربى عصرنا[۷۶].

ثمّ إنّ المذكور فى كلام بعض فضلاء العصر: كون الأصل فى المسألة عدم الجمع و بطلانه فيلزم على مدّعيه إقامة الدّليل عليه سواء على القول بالطّريقيّة فى المتعارضين أو السّببيّة؛ فإنّ لازم الأوّل: تساقطهما فلا يجوز الأخذ بواحد منهما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۲

فضلا عن الأخذ بكليهما، و لازم الثّانى: بحكم العقل التّخيير فلا معنى للأخذ بهما.

و لكنّك خبير بما فيه؛ فإنّ للقائل بالجمع أن يقول: بأنّ مورد التّساقط و التّخيير فيما لا يمكن العمل بالدّليلين بحسب أدلّة الصّدور، و إلّا فلا تعارض فى الحقيقة، فالمانع من الجمع حقيقة هو دليل التّعبّد بالظّهور كما ستقف عليه.

صور التعارض

إذا عرفت ذلك فنقول: تحقيقا للمقام و توضيحا للمرام: أنّ صور التّعارض لا يخلو من أربعة؛ لأنّه إمّا أن يكون لأحدهما قوّة بحسب الدّلالة أو لا، و على الثّانى:

أمّا أن يحصل الجمع بالتّصرّف فى أحدهما محمولا أو موضوعا، أو يتوقّف على التّصرف فيهما كذلك. و على الأوّل، أى: حصول الجمع بالتّصرف فى أحدهما: إمّا أن يكون النّسبة بينهما العموم من وجه، أو غيره من العموم و الخصوص، أو التّباين.

فالصّور أربعة.

و الكلام فى حكم الصّور قد يقع فيما يقتضيه القاعدة بملاحظة دليلى اعتبار الصّدور و الظّهور و أنّ مقتضاهما تقديم الجمع على

الطّرح، أو العكس، أو لا اقتضاء لهما أصلا، فلا أولويّة لأحدهما على الآخر، و قد يقع فيما يقتضيه الدّليل الخارجي.

و الكلام من الجهة الأولى، أي: فيما يقتضيه القاعدة إنّما هو فى غير الصّورة الأولى، و أمّا هى فلا إشكال فى أنّ مقتضاها تقديم الجمع على الطّرح كما ستقف عليه.

و تفصيل القول من الجهة الأولى:

أنّك قد عرفت: أنّ ظاهر غير واحد كون مقتضى القاعدة تقديم الجمع على

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۳

الطّرح و أولويّته بالنّسبة إليه مطلقا. و قد يقال: إنّ مقتضاها العكس مطلقا. و قد يقال: إنّ مقتضاها التّسوية بينهما و عدم أولويّة لأحدهما على الآخر مطلقا. و قد يقال: إنّ مقتضاها التّفصيل و تقديم الطّرح فيما يتوقّف الجمع على التّصرّف فى المتعارضين دون ما لا يتوقّف على التّصرف فيهما. و قد يقال: بالتّفصيل فيما يحصل الجمع بالتّصرف فى أحدهما بين ما كانت النّسبة بينهما العموم من وجه و غيرها، فيقال بتقديم الجمع على الطّرح فى الأوّل دون الثّانى. و قد يقال: بالعكس.

و الّذى يقتضيه التّحقيق: عدم أولويّة لأحدهما على الآخر بالنّظر إلى القاعدة مطلقا؛ نظرا إلى عدم تحكيم و تقديم ذاتى لما دلّ على البناء على صدور المتعارضين على ما دلّ على البناء على اعتبار ظهورهما فيما لم يجعل العرف أحدهما صارفا و قرينة على رفع اليد عن ظاهر الآخر كما هو المفروض، كما أنّه لا تحكيم للعكس أيضا؛ لأنّ الشّك فى شىء منهما ليس مسبّبا عن الشّك فى الآخر، غاية ما هناك حصول العلم الإجمالى بملاحظة عدم صدور المتنافيين واقعا عن الشّارع بحكم العقل لبيان الحكم الواقعى و باختلال جهة من الجهات المعتبرة فى المتعارضين من الصّدور أو جهته أو دلالته، فلا يمكن جعل دليل اعتبار بعض الجهات الثّلاث حاكما على غيره و بمنزلة الدّليل بالنّسبة إليه.

فكما لا يمكن أن يجعل دليل اعتبار ظاهر قوله مثلا: «أكرم العلماء»، حاكما على دليل صدور قوله: «لا تكرم العلماء» مثلا فيحكم لأجله برفع اليد عمّا دلّ على التّعبد بصدوره و البناء عليه، كذلك لا يمكن جعل دليل التّعبّد بصدوره حاكما على ما دلّ على اعتبار ظاهر قوله: «أكرم العلماء»، و قرينة صارفة عن ظهوره

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۴

بإرادة بعضهم، و كذا جعل دليل اعتبار صدوره حاكما على دليل ظاهر قوله: «لا تكرم»، بإرادة البعض الآخر بحيث يرفع التّعارض بينهما، و كذا فيما يحصل الجمع برفع اليد عن ظاهر أحدهما كما إذا ورد: «إغسل للجمعة»، و «ينبغى غسل الجمعة»؛ فإنّه يحصل الجمع برفع اليد عن ظاهر أحد المحمولين.

لا يقال: إنّ المعتبر ظاهر ما فرغ صدوره عن الحجّة نبيّا كان أو وصيّا فاعتبار الظّهور متفرّع على الصّدور فلا يكون فى مرتبته حتّى يزاحمه و يعارضه.

لأنّا نقول: ما ذكر و إن كان مسلّما، إلّا أنّ التقدّم و التّأخّر بحسب المرتبة إنّما يلاحظان بالنّسبة إلى كلّ قول و حديث صدورا و دلالة لا بالنّسبة إلى حديثين، فاعتبار ظاهر قوله: «أكرم العلماء» متفرّع على صدوره فلا يمكن المزاحمة بينهما لا على صدور قوله: «لا تكرم العلماء»؛ لعدم الارتباط بينهما أصلا، بل لا يمكن تفرّع صدور حديث على صدور الحديث الآخر كما هو ظاهر.

و من هنا لو كان هناك حديث ظاهره خلاف الإجماع أو العقل يؤخذ بدليل التّعبّد بصدوره و يرفع اليد عن ظاهره و لا يزاحم بدليل اعتبار ظاهره فيحكم بعدم صدوره و المفروض ليس من هذا؛ فإنّ المزاحمة فيه إنّما يلاحظ بين الظّاهر من أحد المتعارضين و الصّدور من الآخر، فأين الأصليّة و الفرعيّة؟

و منه يظهر فساد قياس المقام و استنباط حكمه من حديث ظاهره خلاف الإجماع حيث إنّ المسلّم عندهم على ما عرفت الحكم بصدوره و التّصرف فى ظاهره.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۵

فی أن أدلة الصدور حاکمة علی أدلّة الظهور أم لا؟

لا یقال: إنّ الأصل اللّفظی و إن کان معتبرا من باب الظّن، إلّا أنّه تعلیقیّ یعمل به عند الشّک فی وجود القرینة، و دلیل اعتبار الصّدور تنجیزیّ فیکون حالهما حال الأصل العملی و الدّلیل الاجتهادی، فیکون دلیل التّعبّد بالصّدور حاکما علی دلیل اعتبار الظّهور من حیث إنّ مفاده جعله قرینة للظّاهر، بل یمکن تنظیر المقام و قیاسه بالأصل و الدّلیل علی القول بکون الأصل من باب الظّن أیضا؛ فإنّ المعهود تقدیم الدّلیل الاجتهادی علی الأصل علی هذا القول أیضا؛ فإنّ الاستصحاب مثلا علی القول بکونه من باب الظّن أیضا لا یعارض غیره من الأدلّة الاجتهادیّة التنجیزیّة و إن کان علی هذا القول دلیلا اجتهادیّا أیضا، و لیس ذلک إلّا من جهة کونه تعلیقیّا بالنّسبة إلی غیره من الأدلّة.

لأنّا نقول: کون الأصل اللّفظی تعلیقیّا مسلّم، إلّا أنّ الکلام فی کون دلیل الصّدور تنجیزیّا بالنّسبة إلیه فی الفرض مع ما عرفت: من عدم کون الشّک فیه مسبّبا عنه؛ إذ کما یجعل دلیل الصّدور المشکوک بمنزلة الصّادر کذلک یجعل دلیل اعتبار ظاهر الظّهور بمنزلة النّص. و من المعلوم عدم جواز تصدیق الخبر الظّنی فی مقابل النّص؛ لکون دلیل الظّاهر المفروغ عن صدوره مانعا عن تصدیق صدور الآخر فلو استند مع صلاحیّته إلی دلیل الصّدور لزم الدّور کما هو ظاهر هذا. مع أنّ دلیل الصّدور قد یستند إلی الأصل اللّفظی کعموم آیة النّبأ مثلا.

لا یقال: ما دلّ علی التّعبد بالصّدور یجعل مشکوک الصّدور فی حکم معلوم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۶

الصّدور و بمنزلته، و کما یجعل المعلوم صدوره دلیلا علی رفع الید عن ظاهر غیره فیما وقع التّعارض بینهما فکذلک یجعل ما فی حکمه دلیلا علیه، فیثبت ما ذکرنا من الأصلیّة و الفرعیّة.

لأنّا نقول: ما ذکر توهّم فاسد و تمحّل بارد؛ لأنّ دلیل التّعبّد بالصّدور یجعل المشکوک بمنزلة الصّادر الواقعی فیما یترتّب علیه من الأحکام الشّرعیّة لا بمنزلة المعلوم من حیث هذا العنوان، و عدم المزاحمة فیما ذکر إنّما هو من جهة عدم صلاحیّة المشکوک للمزاحمة مع المعلوم إذا لوحظ بهذا العنوان بحکم العقل هذا.

فإن شئت قلت: إنّ تنزیل المشکوک بمنزلة المعلوم فیما یترتّب عقلا علی العلم لا معنی له، فإذا فرض المتعارضان معلومی الصّدور أو أحدهما معلوم الصّدور علی وجه و انحصر التّصرف فی الدّلالة کآیتین مثلا، کان التّصرف فی الدّلالة بحکم العقل لا بحکم الشّرع. و هذا بخلاف المقام؛ فإنّ دلیل التّعبّد بصدور المشکوک و إن کان مقتضاه- بعد ملاحظة عدم اجتماعه مع إرادة الظّاهر من الآخر- رفع الید عن ظهوره، إلّا أنّ دلیل التّعبّد بظاهر الآخر المفروغ عن صدوره یقتضی أیضا کونه مرادا للشارع المنافی لصدور الآخر، فیلزمه رفع الید عن صدوره و هما فی مرتبة واحدة؛ لأنّ هذا اللّزوم و الاقتضاء من الطّرفین مستند إلی العلم بعدم صدور المتنافیین من الشّارع فیحکم لأجله- بعد ملاحظة دلیل التّعبّد بالصّدور و الدّلالة فی المتعارضین- برفع الید عن أحدهما علی ما عرفت سابقا، فالأمر دائر بین التّصرّف فی أحد الدّلیلین و رفع الید عن مقتضاه من غیر فرق بینهما أصلا هذا.

مع إمکان دفع التّوهم المذکور بالمعارضة بأن یقال: إنّ دلیل التّعبّد بالظّاهر یجعل کلّا من الظّاهرین بمنزلة النّص، و من المعلوم رفع الید عن الصّدور فیما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۷

تعارض النصّان بحسب الدّلالة، اللّهمّ إلّا أن یدفع المعارضة: بأن التّنزیل المذکور یرجع نتیجته عند التأمّل برفع الید عن الصدور بالدّلالة مع عدم إمکان المزاحمة بینهما، اللّهمّ إلّا أن یجعل المزاحمة بالنّسبة إلی ما هو محلّ الکلام من الأمرین لا مطلقا، فلا یلزم

المحذور المذکور فتدبّر.

فإن قلت: لو لم یکن لدلیل التّعبّد بالصّدور حکومة علی دلیل التّعبّد بالظّهور لزم الحکم بإجراء حکم التّعارض فیما کان أحدهما نصّا أو أظهر بالنّسبة إلی الآخر من الرّجوع إلی المرجّحات أو التّخییر، مع أنّ المسلّم عندهم علی ما عرفت و ستعرف: الحکم بصدوره و جعله قرینة للظّاهر تحکیما لدلیل الصّدور.

قلت: قیاس الظّاهرین بمورد النّقض قیاس مع الفارق؛ حیث إنّ الشّک فی المقیس علیه فی الظّاهر مسبّب عن الشّک فی صدور الآخر من حیث صلاحیّته للقرینیّة و الصّارفیّة فی نفسه، فیکون التأمّل فی جعله صارفا من جهة احتمال عدم صدوره، فحکم الشّارع بعدم الاعتناء بهذا الاحتمال فی معنی حکمه بجعله صارفا للظّاهر و لا معنی له غیره علی ما أسمعناک سابقا، و هذا بخلاف المقام؛ فإنّ رفع الید عن الظّاهر لا بدّ و أن یکون بانضمام مقدّمة متساویة النّسبة بکلّ من دلیلی اعتبار الصّدور و الظّهور فکیف یجعل أحدهما مقدّما علی الآخر ذاتا.

فإن قلت: لازم ما ذکر کون الطّرح أولی من الجمع بالنّظر إلی القاعدة فیما یتوقّف الجمع علی التّصرف فیهما؛ حیث إنّ اللّازم من الطّرح مجرّد مخالفة دلیل التّعبّد بالصّدور فی المطروح و لیس فیه مخالفة دلیل التعبّد بظاهره: من جهة عدم کون المطروح کلام المعصوم حتّی یجب الأخذ بظاهره بناء علی ما أسمعناک: من کون موضوع دلیل اعتبار الظّاهر الکلام المفروغ صدوره عن الحجّة، و هذا بخلاف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۸

الجمع؛ فإنّ المفروض فیه الحکم بصدور المتعارضین فیصیر ظاهرهما موضوعا لدلیل التّعبّد به فیلزم مخالفته بالنّسبة إلی کلا الظّاهرین و نتیجته مخالفة الأصلین.

نعم، فیما یحصل الجمع بالتّصرف فی ظاهر أحدهما یکونان- أی: الجمع و الطّرح- فی مرتبة واحدة.

قلت: ما ذکر من أولویّة الطّرح فی الصّورة المذکورة؛ نظرا إلی ما ذکر فی وجهه توهّم؛ حیث إنّ الجمع فی الفرض و إن توقّف علی رفع الید عن ظاهر کلا المتعارضین إلّا أنّ ظاهر غیر المفروغ عن الأخذ بصدوره لیس مشمولا لدلیل التّعبّد بالظّواهر حتّی یکون طرحه خلافا للأصل؛ فإنّ المتوهّم اعترف بتفرّع اعتبار الظّاهر بمقتضی دلیله علی الأخذ بصدوره. و من هنا قال: بأنّ طرح ظاهر المطروح لیس محرّما من جهة عدم شمول دلیل التّعبّد بالظّاهر له، فإذا کان لازم الأخذ بصدور المردّد هو رفع الید عن ظهوره کما هو المفروض فکیف یکون ظهوره مانعا عنه مع أنّه تابع له فیکون محالا؟

توضیح ذلک: أنّ المتعارضین فی الفرض مشتملان علی سندین و ظاهرین و الصّدور من أحدهما مأخوذ علی کلّ تقدیر، فیکون ظاهره مشمولا لدلیل اعتبار الظّواهر، کما أنّ ظاهر الآخر غیر مشمول لدلیل اعتبار الظّواهر؛ للقطع بعدم إرادته علی تقدیر البناء علی صدوره و عدم شمول الدّلیل له ما لم یبن علی صدوره، فیبقی صدوره و هو مشمول لدلیل التّعبد بالصّدور. کما أنّ ظاهر الآخر مشمول لدلیل التّعبّد بالظّهور فیکون التّقابل بینهما لیس إلّا، فیدور الأمر من جهة رفع التّعارض بین رفع الید عن الأوّل أو الثّانی من غیر تقدّم لأحدهما علی الآخر، و هذا معنی ما ذکرنا: من عدم الأولویّة بالنّظر إلی القاعدة و دلیل اعتبار الصّدور

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۹۹

و الظّهور لشیء منهما، فلا فرق بین صور التّعارض فیما ذکرنا أصلا هذا.

فإن شئت قلت: إنّ مرجع التّوهم المذکور إلی جعل اعتبار ظاهر الحدیث مانعا عن الأخذ بصدوره، و مرجعه- بعد التّسالم علی قضیّة الأصلیّة و الفرعیّة کما تری- إلی لزوم الدّور و هو ما أشرنا إلیه: من الاستحالة هذا کلّه فیما إذا کان هناک معنی یحمل الظّاهران أو الظّاهر علیه علی تقدیر الجمع.

و أمّا إذا تعدّد المعنی المحتمل بحیث یحتمل إرادة کلّ واحد من غیر فرق فلازم الجمع و الأخذ بصدور المتعارضین الحکم بالإجمال

و الرّجوع إلی الأصل الغیر المخالف لهما فقد یجعل هذا کما فی «الکتاب»: من حیث إنّ نفی الثّالث اللّازم من الأخذ بهما صدورا عمل بهما مسوّغا و مجوّزا للحکم بصدورهما؛ فإنّ الأخذ بالدّلالة الالتزامیّة نوع من العمل بالحدیث و قول المعصوم علیه السّلام.

لکنّه کما تری، لا یخلو عن مناقشة؛ من حیث إنّ نفی الثّالث لیس لازما للجمع و الأخذ بصدورهما معا، بل لازم الأخذ بالصّدور فی الجملة المسلّم بین الفریقین، فلا معنی لجعله ثمرة عملیّة للأخذ بهما بعنوان الجمع و المعیّة فلم یبق ممّا یمکن أن یترتّب علی الجمع إلّا الإجمال الّذی هو فی معنی ترک العمل؛ فإنّه کما یکون الأخذ بالظّهور متفرّعا علی الأخذ بالصّدور کذلک یکون شمول دلیل الصّدور موقوفا علی وجود أثر عملیّ هناک؛ حیث إنّ معنی لزوم التّصدیق هو الالتزام بالآثار المترتّبة علی المخبر به. فکیف یجعل الإجمال من آثاره الّذی هو فی معنی ترک العمل به علی ما عرفت؟ و من هنا لا یحکم بشمول دلیل الصّدور لما تعیّن حمله علی التّقیّة علی تقدیر الصّدور، فعلی ما ذکر من المناقشة یکون الطّرح أولی من الجمع بالنّظر إلی القاعدة فی الصّورة المسطورة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۰

و القول: بکون الرّجوع إلی الأصل بعد الحکم بإجمال المتعارضین نوع عمل- کما لا یأبی عنه بعض عبائر «الکتاب»- کما تری؛ فإنّ العمل بالأصل متفرّع علی عدم وجود الدّلیل، فکیف یجعل عملا به؟

و من هنا یحمل موارد جمعهم بین التمسّک بالأصل و الدّلیل فی حکم المسألة علی إرادة التّنزّل و الإغماض عن وجود الدّلیل، فمورد الدّوران ما إذا کانت هناک احتمالات متفاوتة فی القوّة و الضّعف بعد رفع الید عن الظّاهر بمقتضی الجمع: بأن یکون بعض المحتملات أقرب المجازات مثلا لا متیقّن الإرادة علی تقدیر الصّدور؛ إلّا إذا قلنا بأن تیقّن الإرادة لا یوجب نصوصیّة الکلام بالنّسبة إلی المراد.

فإذا ورد: «أکرم العلماء»، ثمّ ورد: «لا تکرم العلماء» مثلا، و کان العادل متیقّن الإرادة من الأوّل، و الفاسق من الثّانی لم یحکم بکون کلّ منهما نصّا من جهة و ظاهرا من جهة فیرفع الید عن ظاهر کلّ منهما بنصّ الآخر فیخرج عن تعارض الظّاهرین هذا.

و ستقف علی تحقیق الحقّ من الوجهین و المسلکین عن قریب، فالصّور ثلاثة عرفت حکمها هذا فیما کانت النّسبة بین المتعارضین التّباین، أو العموم و الخصوص مع التّکافؤ من حیث الدّلالة من جهة اشتمال العام بما یوجب مکافئته ظهورا مع الخاصّ.

و أمّا إذا کانت النّسبة العموم من وجه مع تکافؤ العامّین من حیث الدّلالة کما هو المفروض فقد یقال: فی الصّورة بخصوصها علی ما عرفت الإشارة إلیه:

بأولویّة الجمع من الطّرح بقسمیه ترجیحا و تخییرا: من حیث إنّ الطّرح من حیث

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۱

الصّدور بالنّسبة إلی مورد التّعارض بخصوصه، کما هو لازم النّسبة موجب للتّبعیض فی الصّدور الآبی منه دلیل التّعبد به؛ لأنّ الکلام الواحد لا یحمل علیه النّقیضان. و لیس مثله مثل الحدیث الواحد المشتمل علی فقرات و أحکام لموضوعات متعدّدة؛ حیث إنّه یجوز الأخذ بالحدیث بالنّسبة إلی بعض الفقرات مع طرحه بالنّسبة إلی بعضها؛ لأنّه بمنزلة أحادیث متعدّدة، و هذا بخلاف المقام؛ فإنّ المفروض فیه الإخبار عن قضیّة واحدة فلا یحمل علیه الصّدور و العدم هذا.

و لکنّک خبیر بکونه مجرّد الاستبعاد؛ إذ المستحیل عقلا الصّدور و عدمه الواقعیّان لا الظّاهریّان مع تعدّد مورد الحکم. و من هنا کان ظاهرهم الاتّفاق علی اندراجه فی الأخبار العلاجیّة فلا مناص من الالتزام بالتّبعیض الحکمی و البنائی بحسب الآثار کما هو الشّائع فی الشّرعیّات هذا.

و قد یقال فیها بخصوصها: بأولویّة الطّرح؛ من حیث إنّ لازم الجمع فیه هو الحکم بالإجمال الدائمی فی مورد التّعارض؛ فیلزمه حقیقة ترک العمل بهما فینافیه التّعبّد بالصّدور، فکیف یکون دلیله دلیلا علیه؟ و القول بکون ثمرته الإجمال و نفی الثّالث و الرّجوع إلی الأصل الموافق لأحدهما و إلّا فالتّخییر العقلی نظیر دوران الأمر بین المحذورین واقعا فی المسألة الفقهیّة قد عرفت ما فیه هذا.

و قد أشرنا إلی أنّ عبارة «الکتاب» غیر خالیة عن الإجمال: من حیث الحکم بأولویّة الجمع فی خصوص الصّورة أو الطّرح و إن کان ظاهرا فی اختیار عدم أولویّة لأحدهما علی الآخر أخیرا.

فقد ظهر ممّا ذکرنا کلّه: الوجه للقول بعدم ترجیح لأحد من الجمع و الطّرح علی صاحبه بالنّظر إلی القاعدة، کما أنّه ظهر منه وجوه سائر الاحتمالات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۲

و الوجوه فلا حاجة إلی إطالة الکلام بإفراد کلّ بعنوان هذا بعض الکلام فیما یقتضیه القاعدة بالنّظر إلی دلیل کلّ من التّعبّد بالصّدور و الدّلالة.

و أمّا الکلام فیما یقتضیه الدّلیل الخارجی فی الصّورة المذکورة و هو الموضع الثّانی فملخّصه:

أنّه لیس هناک دلیل عام یقضی بأولویّة الجمع فلا بدّ أن یتّبع الشّاهد الخارجی فی الموارد الشخصیّة و التّشخیص بنظر الفقیه المستنبط، و أمّا الطّرح فالدّلیل علیه ما دلّ علی لزوم التّرجیح و التّخییر کلّ فی مورده فی جمیع صور التّعارض الّتی لیس فیها شاهد داخلی و لا خارجی علی التّصرّف فی أحدهما أو کلیهما کما هو المفروض. و بعبارة أخری: فیما کان الدّلیلان متعارضین و متنافیین بنظر ألعرف، و هذا ما أفاده بقوله فی «الکتاب»: (بل الظّاهر هو الطّرح ...

إلی آخره)[۷۷].

و حاصل ما یستفاد من «الکتاب» و غیره فی ترجیح الطّرح علی الجمع من جهة الدّلیل الخارجی یرجع إلی وجوه:

الأوّل: سؤال الرّواة عن حکم المتعارضین من الأخبار فیما ورد فی باب العلاج بالتّرجیح و التّخییر مع ما هو المرکوز فی أذهانهم بل ذهن کلّ أحد: من وجوب العمل بالدّلیل الشّرعی مهما أمکن، فلو لم یفهموا عدم الإمکان لم یکن معنی لتحیّرهم المحوج إلی السّؤال سیّما بلفظة أی الظّاهرة فی عدم کون المورد ممّا یعمل بهما معا، و حمل مورد السّؤال علی عدم إمکان الجمع عقلا و لو بضرب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۳

من التّأویل کما تری؛ فإنّه حمل علی النّادر إن لم یکن حملا علی المعدوم.

الثّانی: الأجوبة الّتی وردت فی الأخبار المذکورة، فإنّه لم یقع فیها إلّا الجواب بالطّرح تعیینا أو تخییرا.

و أمّا قولهم علیهم السّلام فی بعض الأخبار: (أنتم أفقه النّاس إذا عرفتم معانی کلامنا ... إلی آخره)[۷۸]، أو (أنّ أمر النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم کأمر القرآن فیه ناسخ و منسوخ و محکم و متشابه)[۷۹] الحدیث، فلیس منافیا لما ذکر إن لم یکن مؤیّدا؛ فإنّ الغرض منه الحثّ و التّأکید علی التّأمّل فی وجوه دلالة الکلام من الدّاخل و الخارج و عدم حمله علی ما یفهم منه فی بادیء النّظر أو قبل ملاحظة القرائن الخارجیّة، و هذا لیس محلّا لإنکار واحد فلو دلّ علی الجمع کما ستقف علیه فإنّما یدلّ علیه فی الفرض الخارج عن محلّ الکلام.

الثّالث: الإجماع العملی من الخاصّة بل جمیع علماء الإسلام من زمن الصّحابة إلی زماننا هذا؛ فإنّهم لم یزالوا یطرحون أحد المتعارضین تعیینا أو تخییرا فلو کان الجمع و لو بضرب من التّأویل البعید مقدّما علی الطّرح لما سلکوا هذا المسلک و اضطراب کلام الشّیخ لا یقدح فیه مع کون عمله علی طبق عملهم، بل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۴

و لو لم یکن بعد انتهاء عملهم إلی زمان الحجّة؛ فإنّ الإجماع العملی لیس کالإجماع القولی حتّی یقدح فیه مطلق الخلاف علی بعض وجوه تقریره کاللّطف أو الحدس فی وجه، أو مخالفة مجهول النّسب علی طریقة الدّخول بعد فرض انتهاء العمل إلی زمان المعصوم و اجتماع شروط التّقریر.

نعم، فیما یجعل الإجماع العملی کاشفا عن الإجماع القولی و اتّفاق المجمعین فی الآراء جری فیه ما یجری فی الإجماع القولی.

و أمّا جمع الشّیخ رحمه اللّه بین الأخبار المتعارضة علی وجه یقتضی ابتناءه علی مجرّد الإمکان العقلی فلیس مبنی عمله قطعا، بل الوجه فیه ما ذکره فی أوّل کتابه:

من ابتنائه علی مجرّد الاحتمال بحسب الواقع لئلّا یشکل الأمر علی ضعفاء النّفوس من کثرة ما یشاهدون من التّعارض بین الأخبار.

و أمّا ما ذکره الشّیخ ابن أبی جمهور: من دعوی الإجماع علی تقدیم الجمع علی الطّرح مهما أمکن، فقد عرفت: منع ظهوره فی الإمکان العقلی، مع أنّه علی تقدیر الظّهور لا یصدّق فی دعواه؛ إذ غایة ما یسلّم کون المسألة خلافیة. و أمّا الإجماع علی تقدیم الجمع بقول مطلق علی الطّرح فممنوع جدّا فتأمّل ۸۰].

الرّابع: لزوم الهرج و المرج فی الفقه و إحداث فقه جدید یعلم بعدم ثبوته من الشّارع و اللّزوم بعد ملاحظة کثرة المتعارضات و فتاوی الأصحاب فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۵

مواردها ظاهر لا یحتاج إلی البیان فضلا عن البرهان فتدبّر. هذا بعض الکلام فی غیر الصّورة الأولی من الصّور المتقدّمة.

و أمّا الصّورة الأولی و هی: ما کان لأحد المتعارضین قوّة علی الآخر، فحاصل القول: فیها أنّ القوّة لو کانت بالنّصوصیّة سواء کان بالعموم و الخصوص و الإطلاق و التّقیید فیما کان الخاص أو المقیّد نصّین بحسب الدّلالة أو غیرهما فلا إشکال فی أولویّة الجمع فی الفرض بل خروجه عن عنوان التّعارض حقیقة لما أسمعناک فیما سبق: من کون النّصّ الظّنی حاکما علی الظّاهر، و إن کان قطعیّا من الجهات الأخر فالتّعرض له فی المقام و إدراجه فی باب التّعارض و جعله من أقسام الجمع کما فی «الکتاب» من باب التّسامح و التّوسع حقیقة.

و لو کانت بالظّهور فظاهر المشهور بل صریحهم- کما هو الحقّ- تقدیم الجمع و التّصرّف فی دلالة الظّاهر بقرینة الأظهر علی التّرجیح و التّخییر و إن کان الجمع علی الوجه المزبور راجعا إلی نوع من التّرجیح و هو التّرجیح بحسب الدّلالة و مرجع تقدیمه حقیقة إلی ما سیتلی علیک: من تقدیم التّرجیح بحسب الدّلالة علی سائر وجوه التّراجیح إلّا أنّ المطلب لا یوهن بتغییر العنوان و ظاهر الشّیخ قدّس سرّه فی «العدّة» فی بیان التّرتیب بین المرجّحات إنکار ذلک و إن تسالم علی تقدیمه علی التّخییر و ربّما یستظهر من المحقّق القمّی قدّس سرّه أیضا فی باب حمل العام علی الخاص، بل الجمود علی ظاهر کلام الشّیخ قدّس سرّه یعطی ذهابه إلی تقدّم التّرجیح فی القسم الأوّل أیضا أی: النّصّ و الظّاهر، لکن لا بدّ من حمله علی مفروض البحث؛ حیث إنّ جلالة شأنه و علوّ مقامه فی العلم یمنع من المخالفة فی القسم الأوّل فارجع إلی کلامه المنقول فی «الکتاب» فی المقام الثّانی أی: التّرجیح، و کذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۶

إلی ما یحکیه عن المحقّق القمّی قدّس سرّه و إن أمکن توجیه کلام المحقّق القمّی رحمه اللّه بما لا یخالف المشهور فی مفروض البحث علی ما ستقف علیه إن شاء اللّه تعالی فی ذلک المقام.

ثمّ إنّ الوجه فی تقدیم التّصرّف فی الظّاهر بقرینة الأظهر علی طرح الأظهر صدورا للتّرجیح أو التّخییر مع عدم کونه کالنّص الظّنی الصدور و من حیث إمکان التصرّف فی دلالته و إبقاء الظّاهر علی ظهوره بخلاف النّص؛ حیث إنّه لا معنی للتّعبّد بصدوره إلّا جعله قرینة للظّاهر هو حکم العرف و بنائهم علی خروج الفرض عن الأخبار العلاجیّة: من جهة عدم التّحیّر الموجب للسّؤال بعد بنائهم علی جعل الأظهر قرینة للظّاهر فهو ملحق بالنّص حکما.

و من هنا ذکر شیخنا الأستاذ العلّامة فیما علّقه علی المقام: أنّه بعد إحراز التّرجیح العرفی للأظهر یصیر کالنّص و یعامل معه معاملة الحاکم؛ لأنّه یمکن أن یصیر قرینة للظّاهر و لا یصلح الظّاهر أن یصیر قرینة له، بل لو أرید التّصرف فیه احتیج إلی قرینة أخری من الخارج فیدفع بالأصل فالتّعبد بصدور الأظهر بعد هذه الملاحظة لا معنی له، إلّا رفع الید به عن الظّاهر کما عرفته فی معنی التّعبّد

بالنّص.

فإن شئت قلت: إنّ التّصرف فی الأظهر بعد فرض عدم قیام القرینة علیه من الخارج غیر ممکن عرفا فیصیر کالحاکم بالنّسبة إلی المحکوم کدلیل نفی الحرج بالنّسبة إلی أدلّة تشریع الأحکام العامّة هذا. و یمکن اقتباس حکم المقام ممّا عرفت الإشارة إلیه ممّا ورد فی الحثّ علی التّأمّل فیما یرد عنهم علیهم السّلام و عدم الجمود علی ما یفهم من کلماتهم فی ابتداء النّظر إلیها هذا. و ستقف علی زیادة توضیح لذلک منّا و من شیخنا قدّس سرّه عند الکلام فی باب التّراجیح.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۷

ثمّ إنّ الوجه فیما أفاده قدّس سرّه فی حکم ما یحصل الجمع بالتّصرف فی أحدهما مع تساویهما فی الظّهور- فی ذیل التّحقیق الّذی علیه أهله بقوله: (و أمّا لو لم تکن لأحد الظّاهرین مزیّة علی الآخر فالظّاهر أنّ الدّلیل فی الجمع ... إلی آخره)[۸۱][۸۲] الظّاهر فی کون الجمع فیما یتوقّف علی التّصرّف فیهما و تأویلهما أولی منه فی المقام-: هو أنّ حاصل الجمع فی المقام هو الحکم بإجمال المتعارضین و الرّجوع إلی الأصل غالبا أو دائما من جهة عدم تعیّن وجه التّصرّف، و من المعلوم عدم کونه عملا بشیء منهما فلا معنی للتعبّد بصدورهما لترک العمل بهما علی ما أسمعناک سابقا. و هذا بخلاف الجمع فیما یتوقّف علی تأویلهما معا؛ فإنّ الغالب فیه تعیّن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۸

بعض الاحتمالات: من حیث کونه أقرب فیرجع إلی العمل بهما و لو بالأخذ بخلاف ظاهرهما؛ فإنّه نوع عمل بالخبر جزما.

و بما ذکرنا ینبغی تحریر وجه الأولویّة بل تحریر المقام مطلقا لا بما أفاده فی «الکتاب»؛ فإنّه لا یخلو عن مناقشة؛ فإنّ العمل بالأصل المطابق لأحدهما لیس عملا بشیء منهما؛ و إلّا کان العمل بالخبر المطابق للقیاس عملا بالقیاس أیضا و هو کما تری؛ ضرورة أنّ العمل بالشّیء عبارة عن الاستناد إلیه و العمل بالأصل المطابق استناد إلی الأصل لا إلی الخبر، اللّهمّ إلّا من باب التّوسّع و المسامحة علی ما أسمعناک مرارا فی مطاوی کلماتنا. و کذا ما أفاده بالنّسبة إلی العمل بأصالتی الحقیقة تخییرا فإنّ معناه علی القول به- و إن کان فاسدا کما ضعّفه- هو جواز الأخذ بکلّ من الظّاهرین و جعل المأخوذ قرینة للمطروح فهو عمل بالنّسبة إلی دلیل التّعبّد بالصّدور حقیقة فی کلا الخبرین فأین الطّرح حتّی یجعل مرجع الجمع إلی الطّرح؟ فتدبّر.

و أمّا الاستدراک بقوله: (نعم، یظهر الثّمرة فی أعمال المرجّحات السّندیّة ...

إلی آخره)[۸۳] فالغرض منه- بعد الحکم بأولیّة الجمع إلی الطّرح و نفی الثّمرة بینهما من هذه الجهة- إثبات الثّمرة بین الجمع و الطّرح لا إثبات الثّمرة لدلیل التّعبّد بالصّدور علی تقدیر الجمع، کیف! و التّرجیح بالصّدور ینافی الجمع کما هو واضح.

نعم، ینبغی جعل الثّمرة بینهما الرّجوع إلی المرجّحات مطلقا لا خصوص ما أفاده من المرجّحات السّندیّة، إلّا أن یحمل ذکره علی المثال، أو علی المفروض فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۰۹

کلامه فی المقام و إن کان الفرض مبنیّا علی المثال أیضا فتأمّل.

و أمّا ما أفاده من الاستدراک فی مقام توهین الرّجوع إلی الأخبار العلاجیّة و الحکم بتقدیم الطّرح بعد ثبوت التّلازم فی مفاد الأخبار بین التّرجیح و التّخییر موردا و إن افترقا بوجود المرجّح و عدمه فیکون الجمع بهذه الملاحظة أولی من الطّرح فی هذا القسم من الجمع فیما یتوقّف علی التّصرّف فیهما بقوله قدّس سرّه: (لکن یوهنه: أنّ اللّازم حینئذ بعد فقد المرجّحات ... إلی آخره)[۸۴].

فربّما یناقش فیه أیضا: بأنّه علی تقدیر تسلیمه یسلّم فیما کانت النّسبة العموم من وجه أو العموم و الخصوص فی الجملة لا فیما کانت التّباین؛ فإنّه لم یعهد من أحد نفی التّخییر من أحد مع فقد المرجّح فی الفرض مع إثباته فیما یتوقّف الجمع علی تأویلهما.

و منه یظهر: أنّ التّفصیل المبنیّ علی الاستبعاد حقیقة یجری فی العموم و الخصوص أیضا، إذ علی تقدیر التّکافؤ من حیث الدّلالة لو بنی علی الطّرح ترجیحا أو تخییرا مع کون المأخوذ الخاصّ لزم منه طرح العامّ من حیث الصّدور أو جهته فی الجملة لا مطلقا فیلزم

التّبعیض لا محالة کما هو ظاهر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۰

* تنبیهات القاعدة

و ینبغی التّنبیه علی أمور و إن تقدّمت الإشارة إلیها.

الأوّل: أنّ عدّ تقدیم الأظهر علی الظّاهر من أقسام الجمع لا ینافی ما تسالموا علیه: من کونه من التّرجیح بحسب الدّلالة فیکون نوعا من الطّرح بقول مطلق؛ حیث إنّ المراد من الجمع علی ما عرفت الإشارة إلیه هو الأخذ بدلیل الصّدور من المتعارضین و إن استلزم الطّرح: من حیث الدّلالة لمکان التّرجیح فلا تنافی بینهما أصلا.

الثّانی: هل المراد بالنّصوصیّة فی المقام و غیره هو خصوص کون اللّفظ صریحا فی المراد بحسب الذّات أو یعمّه و ما کان کذلک بملاحظة الأمر الخارجی- ککون بعض إفراد العام متیقّن الإرادة بملاحظة الخارج علی تقدیر صدور العام کالعدول من قوله: «أکرم العلماء» و الفسّاق، من قوله: «لا تکرم العلماء»؛ فإنّ نسبة العام فی المثال إلی أفراده متساویة من حیث الذّات لا فرق بینها بحسب وضع العام المذکور، و إلّا لم یعقل الفرق بینها بحسب تعلّق الأمر بالإکرام و النّهی عنه، و إنّما حصل الفرق من تعلّق الأمر الخاص و النّهی المضادّ له بحسب الملاحظة الخارجیّة، و عذرة المأکول من قوله علیه السّلام: (لا بأس ببیع العذرة)[۸۵] و غیر المأکول

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۱

من قوله علیه السّلام: (ثمن العذرة سحت)[۸۶] فإنّ الفرق بینهما إنّما هو بملاحظة اختلاف المحمول و الخارج لا من حیث الذّات.

و من هذا القبیل تیقّن إرادة الجواز من الأمر و الکراهة من النّهی و هکذا- و جهان بل قولان کما یظهر لمن راجع کلماتهم فی الفقه؛ من حیث إنّ تیقّن الإرادة من الخارج علی تقدیر الصّدور لا یجدی صارفا عن ظهور اللّفظ و قرینة علی إرادة خلاف الظّاهر منه بحکم العرف، بل یحتاج إلی قرینة أخری فیدخل فی تعارض الظّاهرین فیتوقّف رفع الید عن ظاهر کلّ منهما بنصّ الآخر علی ثبوت حکومة دلیل الصّدور علی دلیل الظّهور بقول مطلق.

و یؤیّده بل یدلّ علیه: ما ورد فی باب علاج تعارض الأخبار بالتّرجیح أو التّخییر؛ فإنّ حمله علی غیر المفروض یوجب خروج کثیر من الموارد منه بل الأکثر؛ ضرورة قلّة ما لا یوجد فیه هذا المعنی من المتعارضین، و من حیث إنّ الأخذ بصدورهما فی الفرض لا یوجب رفع الید عن الظّاهر من غیر قرینة بعد تیقّن الإرادة و نصوصیّة کلّ منهما و لو بملاحظة الخارج فکلّ من العامّین بمنزلة الخاصّ بالنّسبة إلی الآخر فیما هو نصّ فیه فیندرج فی الجمع المقبول لا المردود.

و الّذی اختاره شیخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فی «مکاسبه» و مال إلیه فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۲

مجلس البحث هو الأوّل؛ و لا یخلو عن قوّة؛ من حیث إنّ العلم بالإرادة إنّما حصل بملاحظة دلیل الصّدور و التّنافی لا من اللّفظ بنفسه و لعلّنا نتکلّم فیه زیادة علی هذا بعد ذلک.

و منه یظهر: النّظر فیما أفتی به بعض الأصحاب تبعا للشّیخ قدّس سرّه من جواز بیع عذرة المأکول جمعا بین ما دلّ علی جواز بیع العذرة و ما دلّ علی المنع منه.

الثّالث: أنّک قد عرفت: خروج مورد وجود الشّاهد للجمع عن محلّ الکلام فی القاعدة المشهورة من غیر فرق بین ما یتوقّف الجمع علی تأویل المتعارضین، أو تأویل أحدهما فقد یقوم هذا الشّاهد من الخارج، و قد یحصل بملاحظة النّسبة بین المتعارضین فیما کان التعارض بین أزید من دلیلین؛ فإنّه إذا وقع التّعارض بین العامّین المتباینین کقوله: «أکرم العلماء» و «لا تکرم العلماء» مثلا، و ورد ما یوجب تخصیص أحدهما: من حیث کونه أخصّ منه کقوله: «لا تکرم فسّاق العلماء» لأنّه أخصّ من العامّ الأوّل یصیر العام المخصّص

أخصّ من العام الغير المخصّص فيجب الجمع بينهما بالتّخصيص فيحكم بإرادة خصوص الفسّاق من قوله: «لا تكرم العلماء» و هذا مع وضوحه نشرح لك القول فيه عند الكلام فی تعارض أزيد من دليلين إن شاء اللّه تعالى.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۳

ما فرّعه الشهيد الثانی علی قاعدة الجمع

اشارة

(۴) قوله قدّس سرّه: (بقی فی المقام: أنّ شيخنا الشّهيد الثّانی فرّع ... إلى آخره). (ج ۴/ ۲۹)

فی بيان إجراء قاعدة الجمع فی البيّنات

أقول: أراد قدّس سرّه بهذا التّكلّم فی القاعدة المعروفة فی «البيّنات» و بيان حالها بالنّسبة إليها بعد الفراغ عن التّكلّم فيها فی الأخبار و إن كان خارجا عن محلّ الكلام تبعا لثانی الشّهيدين (قدس أسرارهما)؛ حيث إنّه عمّمها لتعارض البيّنات، بل جعل جريانها فيه من فروع القاعدة.

ثمّ إنّه لا إشكال بل لا خلاف ظاهرا إلّا عن بعض فی كون التّنصيف ميزانا للقضاء فی الجملة كالبيّنة، و اليمين، و النّكول، و القرعة فی الجملة. إنّما الكلام فی أنّ مقتضی القاعدة فيما يقبل التّنصيف بعد فقد ما اتّفقوا على كونه ميزانا من البيّنة السّليمة، أو الرّاجحة، و اليمين، و النّكول هو الرّجوع إلى القرعة، أو التّنصيف.

كما أنّه لا إشكال فی أنّ محلّ الكلام فيما أقام كلّ من المتداعيين بيّنة على طبق دعواه، و إلّا فيخرج عن مفروض البحث و مورد التّفريع و كلام الشّهيد رحمه اللّه «دار تداعياها و هی فی يدهما أو لا يد لأحد عليها فأقاما بيّنة»[۸۷] و كلامه و إن كان مطلقا إلّا أنّ من الواضح كون محلّ كلامه فيما تعادلتا من حيث المرجّحات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۴

المعتبرة فی باب تعارض البيّنات و لا يعمّ صورة وجود المرجّح، كما هو شأن القاعدة فی تعارض الأخبار على ما عرفت: من شمولها لصورة وجود المرجّح فلا يحتاج إلى التّقييد الّذی ذكره فی «القوانين» معترضا عليه حيث قال فيه- بعد نقل كلام الشّهيد- ما هذا لفظه:

«و التّحقيق فيه: أنّ ذلك يصحّ بعد ملاحظة التّراجيح فی البيّنتين و انتفائها و تعادلهما، و كيف كان: يمكن العلاج فی ذلك التّفريع؛ لإمكان استناد التّنصيف إلى ترجيح بيّنة الدّاخل فيعطى كلّ منهما ما فی يده بترجيح أو بيّنة الخارج فيعطى كلّ منهما ما فی يد الآخر؛ إذ دخول اليد و خروجها أعمّ من الحقيقی و الاعتبارى، و يمكن استناده إلى التّعارض و التّساقط و التّحالف فينصف بعد التّحالف فيجرى مجرى ما لو ثبت يداهما عليها و لم يكن هناك بيّنة كما هو المشهور»[۸۸]. انتهى كلامه رفع مقامه.

و أنت خبير: بأنّ ما أورده على تفريعه من المناقشة فی محلّه بالنّسبة إلى الفرض الأوّل سواء قلنا بالتّرجيح الحقيقی بالدّخول و الخروج أو المسامحی من حيث كون بيّنة الدّاخل بمنزلة الأصل بالنّسبة إلى بيّنة الخارج، أو قلنا بعدم سماع البيّنة من الدّاخل أصلا، فلا يعارض بيّنة الخارج و إن كان خلاف صريح فرض الشّهيد و ظاهر المحقّق القمّی (قدس أسرارهما).

و من هنا ذكر شيخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه: أنّه لو خصّ المثال بالفرض الأخير لم يرد عليه ما ذكره المحقّق القمّی و إن لم يخل عن مناقشة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۵

نعم، لو قیل: بأنّ ید کلّ منهما علی تمام الدّار- کما اختاره شیخنا قدّس سرّه فی «جواهر الکلام»[۸۹] و بعض أفاضل معاصرینا- لم یتوجّه علیه ما ذکره المحقّق القمّی، لکنّه بمعزل عن التّحقیق عندنا و عند الأستاذ العلّامة (دام ظلّه العالی) و عند المحقّق القمّی کما فصّلنا القول فیه فی باب «القضاء»[۹۰] و «الغصب فی غیر تعاقب الأیادی» کما هو المفروض؛ فإنّ المعقول هو الید التّامّة الواحدة علی مجموع الدّار المتقوّمة بهما فیلزم أن یکون لکلّ منهما ید علی النّصف المشاع.

ثمّ إنّ المراد من المناقشة الّتی ذکرها الأستاذ العلّامة (دام ظلّه) فی الفرض الأخیر علی ما صرّح به فی مجلس البحث: هو کون التّنصیف فیه من جهة تساقط البیّنتین بعد التّکافؤ و عدم المناص عن التّنصیف لا من جهة الجمع بین البیّنتین بالتّبعیض فی أدلّة التّصدیق فیکون الفرض کما إذا لم یکن بیّنة أصلا هذا.

و قد یتوهّم متوهّم: أنّ ما ذکره المحقّق القمّی قدّس سرّه من المناقشة بقوله: (و یمکن استناد التّنصیف ... إلی آخره)[۹۱] هو بالنّسبة إلی الفرض الأخیر فیورد علی شیخنا من حیث لا یشعر.

و لکنّک خبیر: بفساد التّوهم المذکور؛ فإنّ کلامه صریح فی اختصاص ما ذکره بوجود الید منهما کما یدلّ علیه ما وجه التّنصیف به بعد تساقط البیّنتین، و کیف کان: لا إشکال فی توجّه المناقشة إلی کلّ من المثالین و إن کان المثال الثّانی- من حیث کونه أبعد عن الإیراد و المناقشة- أولی. و من هنا ذکر شیخنا (دام ظلّه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۶

أنّ الأولی التّمثیل به و بما أشبهه ۹۲].

نعم، ربّما یتوهّم المتوهّم: کون الدّعوی بنفسها أمارة شرعیّة علی الملکیّة فیکون الدّعویان بمنزلة یدین فلا فرق بین وجود الید و عدمه، فالتّرجیح بالدّخول و الخروج علی تقدیر عدم الید أیضا فیورد علی الأستاذ العلّامة (دام ظلّه) بهذه الملاحظة.

و أنت خبیر بوضوح فساده؛ فإنّ الدّعوی فیما یکون أمارة شرعیّة- علی ما حقّق فی باب القضاء- هی الدّعوی المأخوذة «بشرط لا» أی: بشرط عدم المعارض، لا الدّعوی «لا بشرط» و بأیّ وجه کانت هذا. مضافا إلی عدم تعقّل معنی للدّخول و الخروج بهذه الملاحظة کما هو واضح.

نهضت ترجمه
Translation Movement
.ms

فی أن تحکیم أدلّة الصّدور علی أدلة الظواهر غیر جار فی البیّنات

و کیف کان: لا بدّ من صرف الکلام إلی أصل المطلب فنقول: قد عرفت: أنّ ظاهر ثانی الشّهیدین بل صریحه- بعد التّأمّل بملاحظة التّفریع و صریح بعض من تأخّر- اتّحاد الجمع حکما بل مدرکا فی الأخبار و البیّنات.

و لکنّک خبیر: بأنّ ما ذکروه دلیلا للقاعدة بالنّسبة إلی الأخبار: من تحکیم أدلّة التّعبّد بالصّدور علی دلیل التّعبّد بالظّهور غیر جار بالنّسبة إلی البیّنات جزما؛

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۷

ضرورة عدم جواز جعل إحدی البیّنتین بملاحظة دلیل اعتبارها قرینة للأخری و صارفة عنها و کاشفة عن مرادها من غیر فرق بین کونهما نصّین أو ظاهرتین، و إن کان المفروض عدم الشّک فی مراد البیّنتین و قیام کلّ واحد علی طبق الدّعوی علی سبیل الجزم و الیقین، و هذا بخلاف الخبرین؛ فإنّهما و إن حکیا و صدرا عن حجّتین، إلّا أنّهما بمنزلة کلامین لشخص واحد لا یحتمل فی حقّه السّهو و النّسیان و الغفلة و الخطأ و التّناقض فی القول، و إلّا فالشّخص الواحد أیضا قد یرجع عن قوله بأحد الأسباب المجوّزة فی حقّ غیر الحجّة.

و من هنا یصحّ جعل أحد الخبرین صارفا عن ظاهر الآخر و قرینة للمراد عنه بعد البناء علی صدورهما کما فی قطعیّ الصّدور، فالجمع فی البیّنات لا بدّ من أن یلاحظ بالنّسبة إلی أدلّة التّصدیق و اعتبارها فیصدّق کلّ من البیّنتین بالنّسبة إلی بعض ما شهدت علیه من جهة

مزاحمتها مع الأخرى فهو بمنزلة الطّرح فی العامّین من وجه علی ما عرفت الإشارة إلیه.

و من هنا یجری الجمع بهذا المعنی فی النّصین أیضا علی ما سبق القول فیه فی معنی الجمع عند الکلام فی المراد من الألفاظ الواقعة فی القاعدة، إذن لا بدّ من التماس وجه آخر للجمع فی البیّنات غیر ما عرفته فی وجه الجمع فی الأخبار؛ لاختلاف المراد من الجمع فی الموضعین. و من هنا ذهب غیر واحد إلی عدم ثبوت القاعدة فی الأخبار، و یقال بثبوت الجمع فی البیّنات بمقتضی القاعدة و إن قیل بعدم ثبوته فی الأخبار فالمسألة ذات وجوه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۸

ما یستدلّ به للجمع فی البیّنات و المناقشة فیه

اشارة

و کیف کان: یستدلّ للجمع فی البیّنات بوجهین:

أحدهما: استفادته من جملة من الأخبار الحاکمة بالتّنصیف فی الموارد الخاصّة بمعونته تنقیح المناط منها.

ثانیهما: کون التّنصیف فی البیّنات و العمل بکلّ من البیّنتین- فی بعض ما شهدت به و أخبرت عنه- جمع بین الحقّین من غیر ترجیح بالدّواعی النّفسانیّة الغیر المرجّحة شرعا و تخییر لا دلیل علیه فی وجه و مناف لشرع الفقهاء فی وجه آخر.

فإن شئت قلت: إنّ الأمر دائر بین أمور کلّها باطلة سوی التّنصیف؛ لأنّ الأمر لا یخلو: من أنّه إمّا أن یحکم بترک العمل بالبیّنتین، أو یحکم بالعمل بإحداهما المعیّن، أو یحکم بإحداهما لا علی التّعیین بمعنی التّخییر، أو یحکم بالتّنصیف بالمعنی الّذی عرفته. و غیر الأخیر باطل فیتعیّن؛ إذ لا وجه آخر بعد فرض تعارضهما و عدم إمکان العمل بکلّ واحدة فی تمام المشهود به.

أمّا بطلان الأوّل: فلأنّه مناف لتشریع القضاء و موجب لإبطال الحقوق.

و أمّا بطلان الثّانی: فلفرض مساواة البیّنتین من حیث المرجّحات المعتبرة شرعا و بطلان التّرجیح بغیرها بعد فرض عدم اعتبارها فیؤول الأمر حقیقة إلی التّرجیح و التّعیین من غیر مرجّح و معیّن و هو واضح البطلان.

و أمّا الثّالث: فلأنّ تخییر الحاکم لا دلیل علیه فی المقام؛ لعدم کون التّعارض

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۱۹

و الاشتباه فی الحکم الشّرعی و لو فی طریق فصل الخصومة و القضاء، و تخییر المتخاصمین مناف لتشریع القضاء و نقض لغرضه و موجب للهرج و المرج، بل أشدّ منه؛ لأنّ کلّا من المتخاصمین یختار العمل ببیّنته هذا.

و أنت خبیر بما فی الوجهین:

أمّا الأوّل: فلأنّه قیاس لا نقول به؛ فإنّ القطعی منه ممنوع، و الظّنی منه علی تقدیر تسلیمه یرجع إلی القیاس الممنوع.

و أمّا الثّانی: فلأنّه استحسان و اعتبار محض فیرجع إلی ما یمنع منه، و أمّا ما ذکر فی تقریبه: من قضیّة التّردید و الدّوران ففیه: أنّ الحکم بتساقطهما و الرّجوع إلی میزان آخر من الیمین و غیرها لا یوجب محذورا أصلا، مع أنّ هنا أمرا آخر غیر ما ذکر و هو الرّجوع إلی القرعة بمقتضی عموم ما قضی بها لکلّ أمر مشکل.

و ممّا ذکرنا کلّه یظهر: أنّه یمکن القول بالجمع بین البیّنات بالنّظر إلی الوجهین و إن قیل بعدمه فی الأخبار؛ نظرا إلی ما عرفت: من

تضعیف تحکیم أدلّة الصّدور علی دلیل الظّهور، کما أنّه یمکن العکس، و أمّا توهین الجمع فی البیّنات بلزوم التّبعیض فی الصّدق و الکذب بالنّسبة إلی خبر واحد، فقد عرفت: أنّه استبعاد محض، فلو کان هناک دلیل علیه لقلنا به کما قلنا فیما قام الدّلیل فیه علی التّنصیف، و قلنا به فی العامّین من وجه أیضا فی تعارض الأخبار فیما لم یکن هناک قوّة لأحد العامّین؛ فإنّ المختار وفاقا للمشهور الحکم بالطّرح فی مادّة التّعارض ترجیحا أو تخییرا، بل فی العام و الخاصّ أیضا فیما کانا متکافئین بحسب الدّلالة إذا اختار العمل بالخاصّ لأحد الوجهین.

و لا یتوجّه علیه ما توهّم: من التّبعیض فی الصّدق و الکذب، بل اللّازم هو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۲۰

التّبعیض فی الأخذ بدلیل التّصدیق الظّاهری کما عرفته فی الطّرح فی العامّین من وجه، بل قد یقال: بکون الطّرح فیما عرفت أسوأ حالا من الجمع فی المقام؛ من حیث إنّ المخبر به للعادل هو قول الإمام علیه السّلام و هو أمر بسیط و إن کان ما صدر عن الإمام علیه السّلام قابلا للتّجزئة، و هذا بخلاف خبر الشّاهد؛ فإنّ مرجع شهادته بکون الدّار لزید مثلا إلی کون کلّ جزء منها لزید فیصدّق فی بعض ما یخبر به، فکأنّه ینحلّ إلی أخبار متعدّدة.

و من هنا قیل: بالتّفصیل فی القاعدة بین العامّین من وجه و غیره فی الأخبار علی ما عرفت، و لا یقاس بالحدیث الواحد المشتمل علی قضایا متعدّدة و فقرات کثیرة؛ فإنّ مرجعه إلی أحادیث حقیقة. و إن کان هذا القول ضعیفا؛ فإنّه إذا فرض المحکی عن الإمام علیه السّلام مشتملا علی أجزاء کان إخبار الرّاوی فی ظرف التّحلیل راجعا إلی أخبار متعدّدة کما فی البیّنات. کیف؟ و قد یحکم بالتّفکیک فی التّصدیق بما هو أشکل من ذلک.

ألا تری أنّه لو کان الخبر مشتملا علی مسألة لغویّة، أو أصولیّة کلامیّة اعتقادیّة یحکم بتصدیقه فیما یتفرّع علی المخبر به من المسألة الفرعیّة و لا یصدّق فی نفس المخبر به؟ و هکذا فی الإقرار بأمر واحد متعلّق بالنّفس و الغیر من وجهین و هکذا.

و الحاصل: أنّ التّفکیک بحسب الحکم الظّاهری بین المتلازمین، بل الجمع بین النّقیضین بحسبه ممّا لا غبار علیه أصلا کما وقع کثیرا فی الشّرعیّات کیف؟

و قد عرفت: وقوعه فی الشّرعیّات فی أخبار الأحکام أیضا عند شیخنا قدّس سرّه، بل المشهور فی العامّین من وجه و شبههما بعد البناء علی ترجیح الطّرح علی الجمع،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۲۱

بل قد عرفت: إمکان الجمع فی أخبار الأحکام بهذا المعنی أیضا و إن کان المتعارضان نصّین بحسب الدّلالة، إلّا أنّ الحقّ فیها لمّا کان للشّارع فلا یفرّق بحسب الاعتبار بینه و بین الطّرح، و هذا بخلاف الأخبار فی الموضوعات و البیّنات؛ فإنّ الحقّ فیها مردّد بین شخصین فکان إیصال الحقّ إلی صاحبه فی الجملة أولی من حرمانه الرّأسی، فیکون الجمع بحسب الاعتبار أولی من الطّرح فیها. و من هنا یمکن التّفکیک فی القاعدة بین المقام و البیّنات إذا لوحظ الجمع بهذا المعنی، إلّا أنّه لمّا لم یکن دلیل علیه بهذا المعنی بقول مطلق فیتبع المورد الخاصّة و لم یحکم بکونه علی طبق القاعدة و الأصل.

و من هنا قلنا: بأنّ مقتضی القاعدة عند فقد الموازین الخاصّة القرعة بعد الحکم بتساقط البیّنتین المتعارضتین بناء علی عدم التّرجیح فی البیّنات إلّا بالمرجّحات الخاصّة المنصوصة کأعدلیّة الشّهود و أکثریّتها کما هو المختار و المشهور، أو عدم صلاحیّة القرعة للتّرجیح بها من حیث بنائها علی التّعبّد فیکون مرجعا لا مرجّحا.

نعم، فیما أعرضوا عنها و لم یحکموا بها لا نضایق من القول به، کما أنّه لمّا لم یکن دلیل علی الجمع بالمعنی المعروف فی أدلّة الأحکام عندنا بقول مطلق دار الحکم به مدار الشّاهد علیه من الدّاخل أو الخارج. و بما حرّرنا کلّه یظهر لک التّوفیق بین کلمات شیخنا الأستاذ العلّامة (دام ظلّه) فی تحریر المقام و عدم التّدافع بینها کما توهّم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۲۲

نعم، قوله: (و هذا النّحو غیر ممکن فی الأخبار ... إلی آخره)[۹۳] قد یناقش فیه: بأنّ الجمع الّذی بنی علیه فی البیّنات علی تقدیر القول به هو التّصدیق البنائی الظّاهری، و إلّا فقد یعلم بکذب إحدی البیّنتین و صدق الأخری فیعلم بخطأ التّبعیض کما هو الغالب، فالمثبت فی البیّنات هو الّذی استدرکه بقوله: (نعم، قد یتصوّر التّبعیض فی ترتیب الآثار ... إلی آخره)[۹۴] و إلیه یرجع الطّرح فی العامّین من وجه.

فصدور القول الخاص من الإمام علیه السّلام و عدمه و إن کانا غیر ممکنین بحسب الواقع؛ لامتناع اجتماع النّقیضین، إلّا أنّهما ممکنان بحسب الظّاهر، کما أنّه یمکن التّفکیک فی الزّوجیّة و النّسب بهذا المعنی أیضا.

نعم، شرکة المتداعیین فی العین الواحدة ممکنة بحسب الواقع، بخلاف صدور القول الواحد و عدمه و علیه بنی کلامه (دام ظلّه العالی) فی الفرق.

و الإنصاف: أنّ ما أفاده فی تحریر المقام لا یخلو عن تشویش و إن أمکن الجمع بین کلماته.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۲۳

أحکام التعارض

اشارة

* المقام الأوّل: فی المتعادلین
* مقتضی الأصل الاوّلی فی المتعادلین
* مقتضی الدلیل الوارد
* تنبیهات تعادل الخبرین
* لابدّیّة الفحص عن المرجّحات فی المتعارضین

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۲۵

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

* المقام الأوّل فی المتکافئین

اشارة

(۵) قوله (دام ظلّه): (المقام الأوّل: فی المتکافئین و الکلام فیه: أوّلا ...

إلی آخره). (ج ۴/ ۳۳)

أقول: الکلام فی التّعادل و إن وقع فی کلماتهم فی مواضع: فی مفهومه، و إمکانه، و وقوعه، و حکمه، بل أطال القول غیر واحد فی مفهومه و إمکانه و حکی عن غیر واحد منعه، إلّا أنّ وضوح الأمر فیها یغنی عن التّکلّم فی غیر حکمه؛ لأنّ مفهومه بحسب اللّغة و العرف العام سواء أخذ من «العدل»- بالکسر- أو منه- بالفتح- معروف، و بحسب العرف الخاصّ إن بنی علی النّقل معلوم و إن اختلفت عباراتهم فی بیانه، إلّا أنّه لا اختلاف فیه بحسب المعنی؛ لأنّه تکافؤ الأمارتین المتعارضتین فی النّظر بحسب ما یوجب ترجیح إحداهما فی حکم الشّارع فلا معنی لأخذ النّسبة و الثّمرة بین التّعاریف.

مع أنّه یمکن القول بعدم النّقل من حیث کونه مأخوذا من- «العدل»- بالکسر بمعنی الشّوق و المیل، أو من- «العدل»- بالفتح- من التّساوی.

و إمکانه بحسب کلّ من الواقع و النّظر لا محذور فیه أصلا، مع أنّ التّعرض لحکمه فی أخبار الباب یغنی عن التکلّم فی الإمکان بل الوقوع فلا بدّ من صرف العنان إلی التّکلّم فی حکمه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۲۶

و الکلام فیه: قد یقع فیما یقتضیه الأصل و القاعدة الأولویّة مع قطع النّظر عن مقتضی الدّلیل الوارد، و قد یقع فیما یقتضیه الدّلیل فی المتعارضتین بقول مطلق، أو خصوص المتعارضین من الأخبار، کما أنّ مقتضی الأصل لا یلاحظ بالنّسبة إلی خصوص عنوان التعادل فربّما یستفاد حکمه من مقتضی الأصل فی عنوان التّعارض؛ نظرا إلی کونه من أفراده و انطباقه علیه.

ثمّ إنّ الکلام من الجهة الأولی:

یقع تارة: من حیث اقتضاء الأصل التّساقط و عدمه.

و أخری: فی بیان ما یقتضیه علی الثّانی من الوجوه المذکورة فی «الکتاب».

المقام الأوّل: مقتضی الأصل و القاعدة الأوّلیّة فی حکم المتعادلین

اشارة

فنقول: قد یقال بل قیل: بأنّ مقتضی الأصل التّساقط بمعنی عدم شمول دلیل اعتبار الأدلّة و الأمارات المعتبرة لصورة التّعارض سواء کان مستندا إلی المانع عن الشّمول فیما کان من الأدلّة اللّفظیّة بالتّقریب المذکور فی «الکتاب»، أو إلی عدم المقتضی له فیما کان من الأدلّة اللّبیّة کالإجماع بقسمیه من القولی و العملی، و إن زیّفه فی «الکتاب» بما یرجع حاصله: إلی إثبات اتّحاد مفاد الدّلیلین فی المقام، و إلّا لم یکن معنی للتعارض؛ فإنّا لا نعنی به إلّا تنافی الدّلیلین مع بقائهما علی هذا العنوان فی مورد التّعارض بحیث لا یکون المانع عن العمل بهما، إلّا تعارضهما فتأمّل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۲۷

و المختار عند شیخنا الأستاذ العلّامة (دام ظلّه) فساد ما زعموه سواء علی القول بالسّببیّة فی حجیّة الأمارات، أو الطّریقیّة فقد أطال الکلام فی تقریب المرام علی کلّ من القولین و الوجهین لخفاء المطلب و دقّته.

و حاصل ما أفاده علی الوجه الأوّل: أنّ المستعمل فیه و المراد أمر وحدانی لا یختلف حاله بحسب التّعارض و عدمه؛ فإنّ المراد من دلیل الحجیّة و وجوب العمل هو الوجوب التّعیینی مطلقا، إلّا أنّ التّکلیف بجمیع أقسامه لمّا کان فی حکم العقل مشروطا بالقدرة من غیر فرق بین الحکم الأصولی و الفرعی، و کان المکلّف قادرا علی العمل بکلّ من المتعارضین مع عدم العلم بالآخر بحکم الوجدان، کما أنّه غیر قادر علی العمل به مع العمل بالآخر کان الحاصل: وجوب العمل بکلّ واحد مع ترک العمل بالآخر فالنّتیجة التّخییر، لکن لا من جهة استعمال اللّفظ فیه حتّی یتوجّه علیه: محذور استعمال اللّفظ فی معنیین، و لا من جهة إنشاء العقل حتّی یکون عقلیّا کما فی دوران الأمر بین الوجوب و التّحریم؛ ضرورة امتناع اجتماع وجوبی التّخییری و التّعیینی و إن کان أحدهما عقلیّا و الآخر شرعیّا، مضافا إلی کونه خلاف الواقع و الوجدان.

و من هنا قلنا فی محلّه: بأنّ ما اشتهر من حکم العقل بالوجوب التّخییری بین الأفراد فیما تعلّق الأمر بإیجاد الطّبیعة، أو بین أجزاء الزّمان فی الواجبات الموسّعة لیس علی ما یتراءی من ظاهره؛ ضرورة أنّ ما یوجد فی الخارج من الحصّة یتّصف بالوجوب التّعیینی لا محالة؛ لأنّه عین الطّبیعة المطلوبة بالوجوب التّعیینی، فکیف یتّصف بالوجوب التّخییری؟ فالمراد من التّخییر العقلی هو مجرّد تسویة الأفراد فی وجدان العقل فی انطباق الطّبیعة علیها.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۲۸

و من هنا یظهر: فساد توهّم التّخییر الإنشائی فی الواجب الموسّع بالنّسبة إلی أجزاء الزّمان أیضا، فالتّخییر فی المقام یشبه التّعیین فی الواجب التّخییری إذا تعذّر بعض أفراده؛ فإن نتیجة الوجوب التّخییری المتعلّق بشیئین أو أشیاء عند تعذّر أحد الفردین أو الأفراد هو الوجوب التّعیینی فیما تیسّر، لا أن یحدث إنشاء آخر من الشّارع عند التّعذر و العیتیّة الحاصلة فی الواجب الکفائی عند انحصار من به الکفایة فی شخص؛ فإنّه لم یحدث فی حقّه من الشّارع خطاب آخر غیر الخطاب الکفائی. فالحاصل من الوجوب التّعیینی المتعلّق بطبیعة أو طبیعتین عند تزاحم الفردین منها أو منهما: هو الوجوب التّخییری لا بإنشاء آخر من الشّارع و لا بإنشاء من العقل.

و هذا ما ذکرنا: من أنّ نتیجة الوجوب التّعیینی المتعلّق بطبیعة واحدة عند تزاحم الفردین منها، أو طبیعتین عند تزاحم الفردین منهما- بملاحظة اشتراط جمیع التّکالیف بل الأحکام بالقدرة فی حکم العقل- هو الوجوب التّخییری، فکلّ ما اختاره المکلّف من المتزاحمین یتّصف فی الخارج بما یتّصف به عند عدم المزاحمة بحسب الحقیقة؛ لأنّ الوجوب التّعیینی تابع للمصلحة الکامنة فی الفعل علی وجه التّعیین، غایة ما هناک: عجز المکلّف و قصوره عن إدراکها و هذا الوجوب التّخییری کما تری، لا- یضادّ التّعیین بل هو عینه و إن اختلف التّعبیر فلا یلزم اجتماع الحکمین.

ثمّ إنّ هذا الذی عرفت مطّرد فی جمیع موارد تزاحم الواجبات إذا کانت فی مرتبة واحدة و لم یکن بعضها أهمّ و أقوی و آکد مصلحة، کتزاحم صلاتین إذا کانتا فی مرتبة واحدة، و إنقاذ غریقین بالشّرط المذکور إذا لم یتمکّن المکلّف من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۲۹

الجمع و لو بحسب ضیق الوقت کما فی صلاتین، و قد یتصوّر التّزاحم فی المحرّمات أیضا عند الاضطرار، و حکمه حکم التّزاحم فی الواجبات فیجب علی المکلّف تخییرا إمتثال أحد النّهیین إذا کانا فی مرتبة واحدة، فالحکم فی جمیع موارد التّزاحم بعد إحراز وجود المصلحة الفعلیّة فی المتزاحمین کما هو مناط التّزاحم علی ما عرفت؛ إذ لو فرض عدم تعیّن الإتیان ببعضها مع عدم الإتیان ببعضها الآخر لزم الاشتراط بشیء آخر غیر القدرة و هو خلف.

و إلی ما ذکرنا یرجع ما أفاده بقوله: (فوجوب الأخذ بأحدهما نتیجة[۹۵] وجوب الامتثال و العمل بکلّ منهما، بعد تقیید وجوب الامتثال بالقدرة)[۹۶].

نعم، فیما کان أحدهما أهمّ یتعیّن الإتیان به مطلقا و لا یجوز الإتیان بغیره کذلک لا من جهة تعلّق النّهی، بل من جهة عدم تعلّق الطّلب فیکون فاسدا إذا کان من العبادات، خلافا لفقیه عصره فی «کشفه»[۹۷] و من تبعه ۹۸] ممّن قال بالتّرتّب فی المقام و فی مسألة الضدّ کما أشرنا إلیه. و إلی ما فیه فی الجزء الثّانی من التّعلیقة[۹۹].

هذا حاصل ما استفدناه من إفاداته فی «الکتاب» و مجلس المذاکرة بتوضیح منّا حسبما یساعده فهمی القاصر علی تقدیر کون الأمر بالعمل بالأخبار

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۳۰

و غیرها من الأمارات من باب السّببیّة و الموضوعیّة.

و أمّا حاصل ما أفاده فی وجه فساد توهّم التّساقط علی الطّریقیّة- و لو من جهة قیامها بالسّبب الخاص المعبّر عنه بالظّن الخاصّ- فهو: أنّ مناط الحجیّة و وجوب العمل و إن کان مرتفعا عن کلام المتعارضین- و لو کان الملحوظ فی مقام الجعل هو الظّن النّوعی و الکشف الغالبی و غلبة المطابقة للواقع لا الظّن الشّخصی؛ ضرورة ارتفاع المناط المذکور عنهما مع العلم بعدم مطابقة أحدهما للواقع و امتناع قیامه بهما، أو بأحدهما المعیّن فی الواقع، أو عندنا، أو بأحدهما المردّد، أی: بهذا المفهوم؛ إذ الصّالح المتوهّم من الوجوه المذکورة لیس إلّا الثّانی بتوهّم: جعل الحجّة ما طابق الواقع من الخبرین فی نظر الشّارع و إن تردّد عندنا، کما فی موارد اشتباه الحجّة بما لیس بحجّة کالصّحیح المردّد بین الخبرین و هو غیر صالح جزما؛ لاستحالة تعلّق الجعل ظاهرا و واقعا بالعنوان المذکور بعد فرض

امتناع جعل العلم و لزوم صلاحيّة العنوان المأخوذ فی موضوع الحكم؛ لتعلّق الحكم به مع العلم به تفصيلا كما عرفته فی الصّحيح المردّد- إلّا أنّ ارتفاعه إنّما هو بالنّسبة إلى ما تعارضا فيه لا بالنّسبة إلى غيره فضلا عمّا تعاضدا على إثباته. فبالنّسبة إلى نفی الثّالث لا مانع من الأخذ بهما لكونهما متعاضدين فی الدّلالة عليه، و نتيجته- كما ترى-: الرّجوع إلى الأصل العملی المطابق لأحدهما إن كان، و لو على القول بالتّرجيح بالأصل الفاسد عندنا؛ لأنّ البحث فيما يقتضيه الأصل و القاعدة مع قطع النّظر عمّا يقتضيه الدّليل الوارد.

و منه يظهر: المناقشة فيما أفاده شيخنا فی «الكتاب»: من التّقييد بقول: (إن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۳۱

لم نرجّح بالأصل)[۱۰۰] و إن لم يكن هناك أصل على طبق أحدهما فيحكم بالتّخيير و الأخذ بمفادهما، كما لو علم بعدم الثّالث فهو تخيير عقلیّ بين الاحتمالين من سنخ التّخيير فی دوران الأمر بين الوجوب و التّحريم؛ فإنّ مسألتنا أعمّ من تلك المسألة من جهات و إن كانت تلك المسألة أعمّ من مسألتنا من جهة، فالنّتيجة إذن التّوقف البرزخ بين التّساقط عن رأس و بقول مطلق، و الحجيّة بالنّسبة إلى مورد التّعارض كما هو الثّابت على السّببيّة المحضة على ما عرفت شرح القول فيه، فالعمل بالتّساقط ساقط على كلّ وجه و قول.

فإن قلت: نفی الثّالث على ما ذكرت إنّما هو من باب اللّزوم و دلالة كلّ من المتعارضين على ما ينافيه و ليس مدلولا مستقلّا لهما يراعى مع انتفاء ما يلزمه، و من المعلوم ضرورة قضاء التّبعيّة و اللّزوم انتفاء اللّازم مع انتفاء الملزوم فلا مناص من القول بالتّساقط و الرّجوع إلى الأصل مطلقا، و لو كان هو التّخيير فی المسألة الفرعيّة إذا فرض دوران الأمر بين المحذورين.

قلت: ما ذكر: من كون الدّلالة على نفی الثّالث بالدّلالة التّبعيّة و اللّزوم مسلّم لا شبهة فيه، إلّا أنّ الدّلالة التبعيّة تابعة للدّلالة الأصليّة بحسب الوجود لا بحسب الاعتبار، و الحكم من جهتها بثبوت المدلول. و من هنا يحكم بالمسألة الفرعيّة ممّا دلّ على المسألة الأصوليّة الاعتقاديّة أو اللّغويّة على القول بعدم حجيّة خبر الواحد فيهما.

و الحاصل: أنّ التّفكيك بحسب الاعتبار ممّا لا غبار فيه أصلا بعد فرض

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۳۲

وجود الدّلالتين على ما أسمعناك مرارا فی بحث حجيّة أخبار الآحاد، كما أنّه قد ينعكس الأمر و يؤخذ بالدّلالة الأصليّة و يطرح التّبعيّة كالخبر الحاكی عن المسألة الفرعيّة المتفرّعة على المسألة الكلاميّة مثل: ما دلّ على نجاسة المجسّمة[۱۰۱].

فإن قلت: ما ذكر فی المقام من التّفكيك فی الاعتبار بين الدّلالتين ينافی ما تقرّر فی باب الإجماع المركّب و التّواتر الإجمالی: من اعتبار كون نفی الثّالث، أو إثبات القدر المشترك مقصودا مستقلّا للمجمعين و المخبرين و عدم كفاية لزومهما للإفتاء بالخصوصيّات و الإخبار عنها على ما تقدّم تفصيل القول فيه فی الجزء الأوّل من التّعليقة.

قلت: لا تنافی بين ما ذكرنا فی المقام و ما ذكر هناك أصلا؛ ضرورة توقّف تحقّق الإجماع و التّواتر على وجود الفتوى و الخبر، و مجرّد اللّزوم لا يوجب تحقّقهما، و ليس ما ذكر فی المقام مبنيّا على تعدّد الخبر بالنّسبة إلى الملزوم و اللّازم، بل على مجرّد الكشف و الطّريقيّة المطلقة بناء على ما أسمعناك فی بحث حجيّة الأخبار، بل مطلق الطّرق الظّنية: من أنّ مقتضى دليل اعتبارها هو الأخذ بما لها من الكشف بقول مطلق و ترتيب جميع ما يترتّب من اللّوازم الشّرعيّة على تقدير العلم بثبوت مدلولها و لو بوسائط عديدة غير شرعيّة.

ثمّ إنّ هذا الّذی ذكرنا فيما لم يعلم بثبوت مدلول أحد المتعارضين، و إلّا فلا حاجة إلى الكلفة المذكورة فی نفی الثّالث كما هو واضح.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۳۳

ثمّ إنّه لو علم حال المتعارضين: من حيث الموضوعيّة و الطّريقيّة و بنی على إحداهما كان الحكم على كلّ وجه ما بنی عليه شيخنا الأستاذ العلّامة (دام ظلّه) و بيّن حكمه، و لو جهل الحال من جهة الوجهين لم يكن إشكال فی عدم التّساقط أيضا و بنی من حيث الحكم على الطّريقيّة؛ لأنّ نفی الثّالث مدلول لهما على كلّ تقدير و رفع اليد عن الأصل المطابق لم يعلم جوازه للشّك فی حجيّة

المتعارضین بالنّسبة إلی مدلولهما من جهة عدم العلم بالسّببیّة، و مقتضی الأصل المقرّر فی مطلق الشّک فی الحجیّة الحکم بعدمها بالمعنی الّذی عرفته غیر مرّة و ستعرفه أیضا، و کذا البناء علی التّخییر العذری فیما لم یکن هناک أصل علی طبق أحدهما لا یجوز رفع الید عنه لما عرفت؛ فإنّه قسم من الأصل أیضا.

ثمّ إنّه قدّس سرّه بعد بیان لازم الوجهین بنی علی الوجه الثّانی؛ نظرا إلی ظهور أدلّة حجیّة الأمارات سیّما الأخبار فیه، و ظهور ما ورد فی علاج المتعارضین من الأخبار بالمرجّحات المذکورة سیّما علی القول بالتّسریة و التّعدّی من المرجّحات المنصوصة کما هو المشهور و المختار علی ما ستقف علیه، بل یمکن دعوی نصوصیّة أخبار العلاج فی ذلک، مضافا إلی الإجماع المدّعی علی وجوب الأخذ بأقرب الدّلیلین و أقواهما و لا تعارض أخبار التّرجیح بأخبار التّخییر؛ من حیث إنّ مقتضاها لازم السّببیّة فیکشف عنها؛ إذ لو کان مبنی حجیّة الأخبار علی الطّریقیّة لوجب الحکم فی هذه الأخبار بالتّوقّف و الرّجوع إلی الأصل عند فقد المرجّح کما هو لازم الطّریقیّة.

أمّا أوّلا؛ فلأنّه علی السّببیّة لا بدّ من أن یحکم بالتّخییر من أوّل الأمر؛ ضرورة منافات لزوم التّرجیح بها مع السّببیّة؛ إذ التّرجیح علیها لا یجوز إلّا

بالأهمیّة علی ما أسمعناک لا بالأقربیّة.

و أمّا ثانیا: فلاحتمال کون مبنی التّخییر فی المقام علی التّخییر العذری الّذی بنینا علیه علی الطّریقیّة فلا یکشف عن السّببیّة.

فإن قلت: أخبار التّخییر ظاهرة فی السّببیّة من وجهین:

أحدهما: أنّها ظاهرة فی کون المأخوذ و المستند المختار من المتعارضین فینافی الطّریقیّة و التّخییر العذری الثّابت فی الاحتمالین.

ثانیهما: أنّ مدلولها التّخییر علی کلّ تقدیر سواء کان هناک أصل علی طبق أحدهما أولا، و هو ینافی الطّریقیّة أیضا؛ فإنّ الثّابت علی الطّریقیّة علی ما عرفت:

التّخییر عند عدم أصل علی طبق أحدهما لا مطلقا.

فإن شئت قلت: إنّ العلاج بالتّخییر ظاهر فی التّخییر بین الحجّتین لا الاحتمالین فیحمل العلاج بالتّرجیح الظّاهر فی الطّریقیّة علی کون الرّاجح أقوی مصلحة و آکدها فی نظر الشارع فیکون أهمّ فینطبق علی الموضوعیّة و السّببیّة.

قلت: لو أغمض عمّا ذکرنا: من کون ما دلّ علی التّرجیح نصّا فی الطّریقیّة سیّما بملاحظة التّعلیل الوارد فیها لم یکن إشکال فی کونه أظهر و أقوی دلالة علی الطّریقیّة فلا بدّ من رفع الید عن ظهور ما دلّ علی التّخییر حملا للظّاهر علی الأظهر، فلا بدّ من أن یلتزم بکون هذا التّخییر العذری مقدّما فی نظر الشّارع علی الأصل.

و إلی ما ذکرنا أشار قدّس سرّه بقوله: (ثمّ إنّ حکم الشّارع بالتّخییر فی تلک

الأخبار ... إلی آخره)[۱۰۲] فالمراد من تعلیل عدم الدّلالة المستندة إلی التّوهم المذکور بقوله: (لقوّة احتمال کون التّخییر ... إلی آخره)[۱۰۳] هی قوّته بملاحظة مجموع أخبار العلاج بعد العلاج بینها بما عرفت لا بملاحظة نفس أخبار التّخییر و إن کانت العبارة ربّما تأبی عن ذلک؛ لأنّ التّرقی بقوله: (بل الأخبار ... إلی آخره)[۱۰۴] ربّما یشهد: بأنّ المراد الاستشهاد بنفس أخبار التّخییر فتدبّر.

هذا ما یستفاد ممّا أفاده شیخنا العلّامة.

إحتمال السببیّة غیر متطرّق فی باب التعارض

لکنّک خبیر بأنّ احتمال السّببیّة و إدراج المقام فی باب التّزاحم غیر متطرّق فی باب التّعارض حتّی یقع البحث عن مقتضاه و یتمسّک لنفیه بظهور أدلّة حجیّة الأخبار أو أخبار التّرجیح حتّی یعارض بظهور أخبار التّخییر و یقع من جهة العلاج بینهما فی حیص و بیص.

لأنّ السّببیّة المتوهّمة إن لوحظت بالنّسبة إلی الحکم الواقعی حتّی ینطبق علی التّصویب الباطل عند الإمامیّة کما ربّما یتوهّم من بعض کلمات شیخنا العلّامة قدّس سرّه مثل قوله المتقدّم فی مقام دفع توهّم دلالة حکم الشّارع بالتّخییر علی السّببیّة لقوّة احتمال أن یکون التّخییر حکما ظاهریّا عملیّا فی مورد التّوقّف لا حکما واقعیّا ناشئا عن تزاحم الواجبین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۳۶

فیتوجّه علیه- مضافا إلی بطلان التّصویب عندنا-: بأنّه کیف یتصوّر التزاحم بین الخبر الدّال علی وجوب شیء و الخبر الدّالّ علی حرمته مثلا- مع امتناع اشتمال الشّیء الواحد علی جهتی الوجوب و الحرمة و اجتماع الحکمین مع تضادّهما و لو علی القول بجواز اجتماع الأمر و النّهی؛ لانتفاء الحیثیّة التّقییدیّة المجوّزة علی القول بالجواز کما هو واضح. و قد عرفت: أنّ التّخییر بین المتزاحمین راجع إلی التّعیین حقیقة. فإن شئت قلت: إنّ عدم إمکان الاجتماع فی مورد التّعارض لیس مستندا إلی قصور المکلّف، بل مستند إلی المتعارضین فلا معنی لإلحاق المقام بالمتزاحمین.

و إن لوحظت بالنّسبة إلی الحکم الظّاهری- کما هو مقتضی قوله قدّس سرّه: (هذا کلّه علی تقدیر أن یکون العمل بالخبر من باب السّببیّة، بأن یکون قیام الخبر علی وجوب شیء واقعا، سببا شرعیّا لوجوبه ظاهرا علی المکلّف ... إلی آخر ما أفاده)[۱۰۵].

- فیتوجّه علیها: أنّ مرجع السّببیّة بهذا المعنی- کما تری- إلی القول بحجیّة الأخبار من باب التّعبّد الشّرعی کالأصول العملیّة فیلحقها حکم الأصول، و من المعلوم الّذی قد سبق القول فیه منّا و من شیخنا العلّامة قدّس سرّه فی أجزاء «الکتاب» و أجزاء التّعلیقة مرارا: أنّه لا مقتضی للسّببیّة بالمعنی المذکور مع العلم الإجمالی بالمخالفة للواقع لشیء من المتعارضین، فلا معنی للتّخییر الّذی عرفته فی المتزاحمین کما أنّه لا معنی للتّخییر بین الأصلین المتعارضین فیما یفرض

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۳۷

تعارضهما علی ما أسمعناک فی تحقیق محلّ التّعارض.

فإن شئت قلت: إنّ کلّ حکم ثبت لموضوع سواء فرض واقعیّا أو ظاهریّا من لوازم الموضوع و مقتضیاته فی ظاهر القضیّة، و إنّما الکلام فی تحقّق موضوع الدّلیل و الأصل مع العلم بالخلاف فلا فرق بین السّببیّة و الطّریقیّة من هذه الجهة.

و هذا بخلاف التّزاحم فی الواجبات الواقعیّة المستند إلی قصور المکلّف؛ فإنّه لا یفرض هناک تعارض بین الواجبین و علم بمخالفة أحدهما للواقع هذا بعض الکلام فیما یتوجّه علی السّببیّة، مضافا إلی أنّ الالتزام بثبوت الحکمین و لو ظاهرا لشیء واحد و لو من جهتین تقییدیّتین فضلا عن تعلیلیّتین کما فی المقام موجب لاجتماع الضّدین و هو محال، و لا ینافی ذلک ما عرفت: من جواز اجتماع النّقیضین بحسب الحکم الظّاهری فضلا عن الضّدین؛ لأنّ الاجتماع هناک بمعنی آخر و هو الحکم ببعض أحکام وجود الشّیء فی مرحلة الظّاهر و الحکم ببعض أحکام عدمه کذلک، و هذا هو المراد بالتّفکیک الّذی عرفته. و أین هذا من اجتماع الحکمین المبحوث عنه فی المقام؟ کیف! و لو لا ذلک خرج الفرض عن التّعارض کما هو ظاهر.

و أمّا ما أفاده علی الطّریقیّة الّتی بنی علیها وفاقا للمشهور فی عنوان حجیّة الأخبار و غیرها من الأمارات، فیتوجّه علیه- بعد تسلیم عدم انفکاک التّعارض عن العلم الإجمالی بمخالفة أحدهما للواقع و تسلیم قدحه فی الطّریقیّة و لو بمعنی الظّن النّوعی، و إلّا فقد یمنع عنه؛ لاحتمال صدق المتعارضین و صدورهما من الشّارع غایة ما هناک ثبوت العلم الإجمالی باختلال جهة من جهات أحد المتعارضین من الصّدور، أو وجهه، أو الدّلالة، اللّهمّ إلّا أن یقال بکفایة ذلک فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۳۸

القدح أیضا؛ فإنّه من الشّبهة المحصورة مع الابتلاء بجمیع أطرافها-: أن حکم الشّارع بالتّرجیح فضلا عن التّخییر ینافی ما ذکر من

الطّریقیّة؛ فإنّ لازمها سقوط المتعارضین عن الحجیّة فلا یفرض ترجیح و لا تخییر بین الحجّتین کما هو ظاهر الأخبار، فلا بدّ من الالتزام بأحد شیئین علی الطّریقیّة:

أحدهما: رجوع حکم الشّارع بالترجیح و التّخییر إلی حکمه الابتدائی التّأسیسی لحجیّة أحد المتعارضین تعیینا أو تخییرا مع سقوطهما عن الحجیّة بالنّظر إلی دلیل الحجیّة؛ نظرا إلی عدم قابلیّته لشمول مورد التّعارض، فحکم الشّارع بلزوم الأخذ بالرّاجح مثل حکمه بلزوم الأخذ بخبر العادل فلا یحتاج إلی جعل التّخییر حکما عذریّا کالتّخییر بین الاحتمالین حتّی یتوجّه إشکال رفع الید عن الأصل المطابق لأحدهما علی ما عرفت.

ثانیهما: منع بطلان الطّریقیّة النّوعیّة فی مورد التّعارض و کون تعیین الأخذ بالرّاجح من جهة قوّة مناط الحجیّة فیه بعد عدم إمکان الأخذ بهما؛ لمکان التّعارض فیکون التّخییر إذن علی طبق القاعدة کما فی المتزاحمین.

و الوجه الأوّل و إن کان خلاف ظاهر أخبار العلاج، إلّا أنّه لا مناص عنه بعد بطلان الوجه الثّانی، و یظهر الثّمرة بین الوجهین فی تعارض غیر الأخبار کما ستعرفه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۳۹

الفرق بین التزاحم و التعارض

و حاصل ما ذکرنا: أنّ باب التّزاحم یغایر باب التّعارض و لا دخل لأحدهما بالآخر أصلا.

فإنّ الأوّل: إنّما یتحقّق و یفرض بعد الفراغ عن ثبوت حکمین لموضوعین، و لو بالضّرورة من الدّین بحیث لا إشکال فی أصل ثبوتهما، ثمّ اتفق ابتلاء المکلّف بهما و صیرورتهما واقعة له بحیث لا یقدر علی الجمع بینهما و امتثالهما بجهة من الجهات فیحکم فی حقّ المکلّف بالتّعیین أو التّخییر کلّ فی مورد علی ما عرفت، و هو قد یکون فی الواجبات، و قد یکون فی المحرّمات، و قد یکون فی المختلفات، و المثال لکلّ واحد کثیر.

و الثّانی: إنّما یفرض فیما ورد هناک دلیلان مختلفی المفاد علی ثبوت الحکم لموضوع واحد بحیث لا یمکن ثبوت مقتضاهما من جهة التّنافی و التّعارض و عدم إمکان قیام مدلولهما بالموضوع من غیر مدخلیّة لعجز المکلّف و قصوره، و لأجل ذلک أبطلوا القول بالتّصویب بوقوع التّعارض بین الأمارات و الأدلّة؛ فإنّ مبناه علی عدم تصوّر التّزاحم بین المتعارضین، و إلّا کان ما ذکروه فی غیر محلّه کما لا یخفی هذا. و قد أشرنا فی مطاوی ما ذکرنا إلی تحقیق ذلک.

فالکلام فی باب التّعارض: إنّما هو فی أصل ثبوت أحد الحکمین بعد الفراغ عن عدم إمکان ثبوتهما و شتّان بینهما فکیف یمکن اندراج أحدهما فی الآخر و اقتباس حکمه منه و الحال هذه؟ و لا یختلف الحکم المذکور کما هو ظاهر من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴۰

جهة الأقوال فی وجه حجیّة الأخبار، بل یجری علی القول بالتّصویب أیضا.

و من هنا ذکرنا فی مسألة اجتماع الأمر و النّهی- فی قبال من أدرج المسألة فی باب التّعارض مع قوله بجواز الاجتماع کالمحقّق القمّی قدّس سرّه قائلا: بأنّه علی تقدیر تسلیم المنع لا نسلّم تعیین التّصرّف فی ظهور الأمر لم لا یتصرّف فی ظهور النّهی-: بأنّ المسألة لا تعلّق لها بمسألة التّعارض؛ إذ لا شکّ فی حرمة الغصب و وجوب الصّلاة و علی تقدیر التّسلیم یتعیّن التّصرّف فی الأمر؛ فإنّ الوجوب التّخییری لا یقاوم الحرمة التّعیینیّة الّتی هی مفاد النّهی من حیث إنّ دلالة الأمر بالإطلاق و دلالة النّهی بالعموم فهو أظهر.

نقل کلام المحقّق الرشتی و مناقشته

ثمّ إنّ لبعض فضلاء معاصرينا كلاما متعلّقا بالمقام فيما أملاه فی المسألة فی تعارض الأصلين لا بأس بالإشارة إليه و إلى ما فيه قال عليهم السّلام- بعد جملة كلام له فی الفرق بين الأدلّة و الأصول و أنّ مقتضى الأصل فی الأوّل التّوقّف و فی الثّانی التّساقط- ما هذا لفظه:

«فإن قلت: إذا ثبت التّوقف و التّخيير على الطّريقيّة و السّببيّة فهذا يقتضی البناء على التّخيير فی الأصلين المتعارضين؛ لأنّ الأصل ليس طريقا إلى الواقع و مرآة له، بل مرجعه إلى الحكم التّعبدی الثابت للشّاك من حيث كونه شاكّا فينبغی أن يكون حالها كحال الأسباب و الواجبات النّفسيّة فی الحكم بالتّخيير.

قلت:

أوّلا: لقائل أن يقول بأنّ الأصول أيضا معتبرة من حيث كونها طرقا إلى

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴۱

الواقع بناء على علم الشّارع بمطابقة الأصل المبنی عليه العمل للواقع غالبا، كعلمه بغلبة مطابقة الظّنون النّوعيّة للواقع فيأتی هنا ما ذكرنا هناك.

و ثانيا: أنّ العبرة فی الحكم بالتّخيير- بعد البناء على خروج المتعارضين عن تحت الدّليل مطلقا فی الأسباب و الطّرق حسبما بيّناه- باستقلال العقل، أو قيام الإجماع على وجود مقتضی الامتثال فی كلّ منهما بحيث لو تمكّن المكلّف منه لوجب، و العقل إنّما يستقلّ بذلك فی الأسباب و الأحكام الواقعيّة النّفسيّة، و أمّا ما عداها من الأحكام الظّاهريّة العذريّة فلا استقلال فيها بوجود المقتضی عند التّعارض، و ما قام الإجماع أيضا على ذلك، فإذا لم يحكم العقل بوجود المقتضی فی كلّ منهما و المفروض عدم شمول الخطاب لهما معا للتّنافی و التّعارض، فالمرجع هو الأصل القاضی بعدم الاعتبار سواء كان ذلك الحكم الظّاهری من الطّرق أو الأصول ۱۰۶].

انتهى كلامه رفع مقامه.

و أنت خبير بتطرّق المناقشة إلى ما ذكره؛ فإنّ ما ذكره أوّلا فی الجواب عن السّؤال يتوجّه عليه:

أوّلا: بأنّه ينافی عنوان الأصل المقابل للدّليل و خروج عن الفرض؛ ضرورة أنّ الأصل الملحوظ فی اعتباره فی نظر الشّارع غلبة مطابقته للواقع يكون من الأدلّة على ما عرفت مرارا و اعترف به الفاضل المعاصر أيضا فی مواضع من كلماته، و من هنا ذكرنا: أنّ عدّ الاستصحاب من الأصول إنّما هو على القول به من باب التّعبّد لا الظّن، و إلّا خرج عن الأصول و لو على القول بإناطته بالظّن النّوعی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴۲

نعم، مجرّد إفادة الظّن من دون ملاحظة الشّارع له لا يوجب الخروج عن عنوان الأصل على ما عرفت شرح القول فيه فی الجزء الثّالث من التّعليقة و صرّح به شيخنا العلّامة قدّس سرّه فی مواضع من «الكتاب».

و ثانيا: بعدم إمكان ما ذكره بالنّسبة إلى بعض الأصول كأصالة التّخيير عند دوران الأمر بين المحذورين.

و ثالثا: بمنافاته للواقع على تقدير الإمكان؛ فإنّ بعض الأصول يعلم بمخالفته للواقع كثيرا كأصالة الطّهارة فی الشّبهات الموضوعيّة، و كذا أصالة الحليّة و نحوهما، إلّا أن يقال: بأنّ المفروض فی كلامه خصوص الأصول الحكميّة فتأمّل.

هذا بعض الكلام فيما ذكره أوّلا.

و أمّا ما ذكره ثانيا فيتوجّه عليه:

بأنّ الفرق بين تعارض الأصول و الأدلّة و إن كان ثابتا عندنا- بما عرفت شرح القول فيه فی أوّل التّعليقة و أنّ مقتضی القاعدة فی تعارض الأدلّة التّوقف، و فی تعارض الأصول لو اتّفق التّساقط؛ نظرا إلى عدم دلالة التزاميّة معتبرة للأصل، و أنّ باب التّعارض لا يجامع باب التّزاحم- إلّا أنّ الوجه فی التّخيير فی التّزاحم فيما يفرض ليس مجرّد إحراز المصلحة لكلّ من المتزاحمين، و حكم العقل

بوجوب الامتثال إحراز للمصلحة المقتضية للتّكليف، مع انتفاء التّكليف بل شمول الخطاب و التّكليف لهما على نحو شموله لصورة عدم التّزاحم بحسب الحقيقة، و إن عبّر عن صورة التّزاحم بالتّخيير- حسبما عرفت شرح القول فيه- كما يعبّر عن الواجب المشروط بالمطلق عند وجود الشّرط مع عدم إمكان اختلاف الحقيقة، و عن الواجب المخيّر بالمعيّن عند تعذّر أحد الفردين مع عدم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴۳

اختلاف الحقيقة على ما عرفت سابقا.

ثمّ إنّ مقتضى كلمات شيخنا العلّامة قدّس سرّه و إن كان ظاهرا فی ابتداء النّظر فی كون التّخيير عنده فی المتزاحمين فی حكم العقل بوجوب الامتثال، إلّا أنّ المستفاد منه بعد التّأمّل و تعميق النّظر سيّما بملاحظة كلماته الأخر ما عرفت شرح القول فيه. هذا بعض الكلام فيما يقتضيه الأصل الأوّلی فی تعارض الدّليلين من غير فرق بين الأخبار و غيرها كعدم الفرق بين وجود مزيّة لأحد المتعارضين على صاحبه و عدمه، و مرجعه إلى التّساقط فی الجملة و الأخذ بهما كذلك.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴۴

* المقام الثانی مقتضی الدلیل الوارد

اشارة

و أمّا الكلام فيما يقتضيه الدّليل الوارد و هو المقام الثّانی، فيقع أوّلا: فی تعادل المتعارضين من الأخبار، ثمّ يتبعه الكلام فی تعادل المتعارضين من سائر الأمارات، أو منها و من غيرها.

فنقول: المشهور فتوی و عملا هو التّخيير بين المتعارضين بحسب الدّليل الوارد و لو فيما أمكن التّوقّف و الاحتياط، أو كان أحدهما موافقا للاحتياط، بل فی «المعالم»: أنّه لا يعلم خلاف فيه كما صرّح به بعض و هو المشهور بين أهل الخلاف أيضا[۱۰۷]، فلعلّ المراد من نفی الخلاف نفيه بين المجتهدين، فما عن «المنية»: من نسبة القول بالتّخيير إلى الجبّائيين خاصّة كما ترى.

و عن الأخباريّين كما فی «المفاتيح» و غيره التّوقف[۱۰۸].

و عن الأسترآبادی: التّفصيل بين حقّ اللّه فالتّخيير و حقّ النّاس فالتّوقّف[۱۰۹]، و نسبه إلى الشّيخ فی «الوسائل» أيضا.

و عن الشّيخ ابن أبی جمهور: التّفصيل بين ما لا بدّ فيه من العمل فالتّخيير، و بين غيره فالتّوقف[۱۱۰]. و عن بعض التّفصيل بين المحذورين فالتّخيير، و بين غيره

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴۵

فالتّوقف. و هو راجع كما ترى إلى القول بالتّوقف مطلقا؛ فإنّ القائل به لا يقول به إلّا فيما أمكن الاحتياط؛ فإنّه راجع إلى الاحتياط حقيقة، اللّهمّ إلّا أن يكون المراد منه التّوقّف فی الفتوی كما قيل. و عليه: لا بدّ من أن يجعل القول بالاحتياط قولا آخر فی المسألة.

ثمّ إنّ جريان الأقوال المذكورة على القول بالظّن الخاصّ ممّا لا شبهة فيه، و أمّا على القول بالظّن المطلق فقد صرّح بجريانها على هذا القول فی «القوانين» و «الفصول» و هو كما ترى، فی كمال الوجاهة فی ظاهر النّظر على القول بحجيّة الظّن بالطّريق و إن قيل بحجّيته فی الفروع أيضا.

نعم، على القول بالتّخصيص بالفروع مع كون النّتيجة الظّن الشّخصی لا يجری الأقوال المذكورة؛ لأنّ التّخيير بين المتعارضين فرع التّعارض و حجيّة المتعارضين و هو غير معقول على هذا القول على ما عرفت توضيحه فی أوّل التّعليقة.

و قال الفاضل المعاصر- بعد الحكم بابتناء الأقوال على الظّن الخاصّ و نفى الوجه لما ذكره فى «القوانين» و «الفصول» من حيث ارتفاع الظّن منهما بالتّعارض، فيتعيّن الرّجوع إلى الأصل فى المسألة- ما هذا لفظه:

«نعم، بناء على مذاق صاحب «القوانين» قدّس سرّه: من عدم وجوب الاحتياط عند العلم الإجمالى بالتّكليف و إعمال الأصل إلى أن يلزم المخالفة القطعيّة يتّجه القول بالتّخيير؛ لأنّ المتعارضين يفيدان الظّن بنفى الثّالث فيجب العمل به و البناء عليه عملا بالظّن المطلق، و لكن الظّن لا يزيد على العلم فى مقتضاه، فكما لا يجب الاحتياط مع العلم بل له التّخيير فى اختيار أحدهما، فكذلك مع الظّن. و هذا مع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴۶

كون كلّ منهما مخالفا للأصل و لو كان أحدهما موافقا للأصل فالتّخيير أوضح، فينتفى المؤاخذة على الآخر حيث نقول بوجوب الاحتياط، فكيف يقول قضيّة دليل الانسداد التّخيير حتّى جعله مؤيّدا لما استدلّ به عليه من الأخبار[۱۱۱]»؟ انتهى كلامه رفع مقامه.

و هو كما ترى؛ حيث إنّ نفى الثّالث بالظّن حتّى فى مخالفى الأصل لا يوجب التّخيير بين الخبرين بمعنى البناء على حجيّة المتعارضين تخييرا فضلا عمّا وافق أحدهما الأصل الّذى جعل التّخيير فيه أولا؛ لأنّ عدم وجوب الاحتياط لا يقتضى التّخيير بين الخبرين بالمعنى المبحوث عنه.

نعم، لو كان المراد من التّخيير مجرّد البناء على مفاد أحد الخبرين من دون استناد إليه استقام الحكم بالتّخيير فى مخالفى الأصل خاصّة، لكنّه خلاف مفاد الأخبار و الأقوال، هذا ما يقتضيه النّظر الجلىّ.

و الّذى يقتضيه النّظر الدّقيق على تقدير الاستناد فى التّخيير إلى الأخبار تطرّق المناقشة إلى ما ذكرنا: من التّعميم فى الجملة على القول بالظّن المطلق؛ لأنّ مفاد أخبار العلاج ترجيحا و تخييرا إثبات الحكم لخصوص الأخبار من حيث كونها حجّة فى نظر الشّارع، و من هنا جعلت دليلا على حجيّة الأخبار من حيث الخصوص.

نعم، على القول بعدم حجيّة أخبار العلاج من حيث الخصوص و ابتناء

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴۷

حجيّتها على الظّن المطلق استقام الحكم بالتّخيير كالتّرجيح لأجلها بناء على تعميم نتيجة دليل الانسداد للمسألة الأصوليّة، فيصير حال أخبار العلاج حينئذ حال المتعارضين، بل الاستناد إليها لا معنى له إلّا على هذا القول كما لا يخفى.

ثمّ إنّ العمدة فى وجوه الأقوال و مستندها- غير القول بالتّساقط المحكىّ عن غير واحد مستندا إلى ما عرفت: من الأصل؛ لعدم شمول دليل الحجيّة للمتعارضين- الأخبار الواردة فى العلاج، أو مطلقا. فنذكر أوّلا: ما يدلّ على التّخيير ثمّ نشير إلى مدرك سائر الأقوال.

مدرک التخییر من الأخبار

فنقول: إنّ ما دلّ على التّخيير على ضربين:

أحدهما: ما دلّ عليه بعنوان الإطلاق مثل ما فى رواية الحسن بن الجهم عن الرّضا عليه السّلام فقلت: (يجيئنا الرّجلان و كلاهما ثقة بحديثين منافيين فلا نعلم أيّهما الحقّ؟ فقال عليه السّلام: إذا لم تعلم فموسّع عليك بأيّهما أخذت)[۱۱۲].

و مثل ما عن «الكافى» فى الموثق عن أبى عبد اللّه عليه السّلام قال: (سألته عن رجل اختلف عليه رجلان من أهل دينه فى خبر أمر كلاهما يرويه: أحدهما يأمره و الآخر ينهاه، كيف يصنع؟ قال: يرجئه حتّى يلقى من يخبره، فهو فى سعة حتّى

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۴۸

يلقاه. ثمّ قال فيه: و فى رواية: بأيّهما أخذت من باب التّسليم وسعك)[۱۱۳].

و مثل ما فی «الإحتجاج» فی مکاتبة الحمیری المعروفة إلی صاحب الزّمان «عجّل اللّه فرجه» بعد ذکر السّؤال عن التّکبیر بعد القیام عن التّشهّد الأوّل، و اختلاف الأصحاب فی ذلک: (الجواب فی ذلک حدیثان: أمّا أحدهما: فإنّه إذا انتقل من حالة إلی أخری فعلیه التّکبیر، و أمّا الحدیث الآخر: فإنّه روی إذا رفع رأسه من السّجدة الثّانیة و کبّر ثمّ جلس فلیس علیه فی القیام بعد القعود تکبیر، و التّشهّد الأوّل یجری هذا المجری، و بأیّهما أخذت من باب التّسلیم کان صوابا)[۱۱۴].

و قد تقدّم فی الجزء الثّانی من التّعلیقة ما یتوجّه علیه من الإشکال و دفعه فراجع إلی غیر ذلک.

ثانیهما: ما دلّ علیه بعنوان التّقیید مثل ما فی ذیل مرفوعة زرارة[۱۱۵] و سیمرّ علیک فی باب التّرجیح؛ فإنّه خصّ التّخییر بما لا یکون أحدهما موافقا للاحتیاط.

و مثل ما فی «الإحتجاج» عن الصّادق علیه السّلام قال: (إذا سمعت من أصحابک

الحدیث و کلّهم ثقة فموسع علیک حتی تری القائم فرد إلیه)[۱۱۶] فإنّه خصّ التّخییر بزمان عدم لقاء القائم (عجّل اللّه فرجه) و هو زمان غیبته کما هو الظّاهر، أو مطلق الإمام علیه السّلام علی أضعف الوجهین و الاحتمالین؛ لأنّ جمیع الأئمّة علیهم السّلام قائمون بالحقّ.

و مثل ما فی «العیون» عن الرّضا علیه السّلام أنّه قال علیه السّلام فی حدیث طویل: (فما ورد علیکم من حدیثین مختلفین فأعرضوهما علی کتاب اللّه فما کان فی کتاب اللّه موجودا حلالا أو حراما فاتّبعوا ما وافق الکتاب و ما لم یکن فی الکتاب فأعرضوهما علی بیان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم فما کان فی السّنة موجودا منهیّا عنه نهی حرام، أو مأمورا به عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم أمر إلزام فاتّبعوا ما وافق نهی النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و أمره و ما کان فی السّنة نهی إعافة و کراهة و کان الخبر الآخر خلافه فذلک رخصة فیما عافه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم و کرهه و لم یحرمه فذلک الّذی یسع الأخذ بهما جمیعا، أو بأیّهما شئت وسعک الاختیار من باب التّسلیم و الإتّباع و الرّد إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم الحدیث.

هذا ما وقفت علیه من الأخبار الدّالّة علی التّخییر و مقتضی العلاج بعد حمل الطّائفتین علی صورة فقد المرجّحات المنصوصة الخاصّة أو مطلق التّرجیح- علی ما ستقف علیه من القولین- إمّا بالتّخصیص أو التّقیید أو بحملهما علی فرض الرّاوی تعادل الخبرین علی الوجهین اللّذین ستقف علیهما، و إن کان الوجه

الثّانی؛ نظرا إلی ورودهما فی مقام العمل هذا.

مضافا إلی التّنصیص فی بعضها بتأخّر مرتبة التّخییر عن التّرجیح و إن أمکن حمل الطّائفة الأولی علی الثّانیة فی بادیء النّظر، فیؤخذ بمجمع القیود فیحمل جمیعها علیه، إلّا أنّ المتعیّن بعد التّأمّل إبقاء المطلقات علی حالها؛ فإنّ المرفوعة مضافا إلی ضعفها معارضة بالنّصوصیّة و التّباین لروایة الحمیری؛ لورودها مورد موافقة أحد الخبرین للاحتیاط، فلا بدّ من حمل الأمر فی المرفوعة علی الاستحباب و إن کان خلاف الظّاهر لفظا و سیاقا؛ لما عرفت: من ورود المکاتبة فی مورد موافقة أحد الخبرین للاحتیاط.

و روایة «الإحتجاج» ظاهرة بعد التّأمّل فیما لا ینافی الأخبار المطلقة؛ فإنّها ظاهرة فی أنّ الحکم فی زمان الفرج الأعظم علی نسق آخر؛ من حیث ارتفاع الحکم الظّاهری المبنیّ علی التّحیّر، و من هنا ورد: أنّه علیه السّلام یحکم بالواقع و ببطون القرآن، فحال التّخییر حال التّرجیح من حیث الاختصاص بزمان النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و الأئمّة علیهم السّلام و غیبة الحجّة (عجل اللّه فرجه) و هذا المقدار من التّقیید ممّا لا بدّ منه بالنّظر إلی الأخبار الکثیرة الواردة فی هذا الباب و التّعبیر بالقائم لا یخلو عن إشارة إلی هذا المعنی.

و جعل المراد الاحتمال الثّانی ینافیه أخبار العلاج ترجیحا و تخییرا؛ إذ حملها علی صورة عدم التّمکّن من الوصول إلی خدمتهم (صلوات اللّه علیهم) کما تری، بل بعضها بل کلّها ورد فی زمان التّمکن من الوصول.

نعم، التّحديد بعدم وضوح الحقّ و العلم به ممّا لا بدّ منه؛ فإنّه قيد لجميع الأحكام الظّاهريّة من غير فرق بين مفاد الأصول و الأدلّة الظّنّية و عليه يحمل ما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۱۵۱

فی «الكافی» و رواية «العيون» ممّا لم يلتزم به أحد، فتعيّن الأخذ بالمطلقات.

و لا يقاومها ما دلّ على التّوقّف و الإرجاء و الاحتياط؛ فإنّ ما ورد منه فی مطلق الشّبهة قد عرفت حاله فی الجزء الثّانی من التّعليقة، مضافا إلى أخصيّة أخبار التّخيير، بل حكومتها عليه إن لم نقل بورودها عليه من حيث اختصاصه بمورد الشّبهة و عدم وجود الدّليل الزّائل حكما أو حقيقة بأخبار التّخيير الدّالة على حجيّة أحد المتعارضين كأخبار التّرجيح من غير فرق بينهما.

و ما ورد فی المتعارضين كالمقبولة و نحوها فلا مناص من حمل الطّلب فيه على ما يحمل عليه الأخبار العامّة؛ فإنّه و إن كان مختصّا بصورة التّمكّن من إزالة الشّبهة و أخبار التّخيير أعمّ منها، إلّا أنّ تخصيصها بصورة عدم التّمكّن و اليأس عن الوصول ممّا لا يتحمّله لورودها فی حقّ المتمكّنين، فهذا التّخصيص أشبه شیء بإخراج المورد عن العموم فهذا الحمل و إن كان خلاف الظاهر لفظا و سياقا أيضا من حيث ورود الأمر بالتّوقّف فيه مساق الأمر بالتّرجيح المحمول على الوجوب عند المشهور، إلّا أنّه متعيّن بالملاحظة المذكورة و إليه يرجع ما عن المجلسی رحمه اللّه:

من حمل أخبار التّوقّف على الاستحباب و أخبار التّخيير على الجواز.

ثمّ إنّ هنا جمعين آخرين:

أحدهما: ما فی «الكتاب» و غيره من كتب المتأخّرين من حمل أخبار التّخيير على صورة عدم التّمكن من إزالة الشّبهة؛ نظرا إلى اختصاص المقبولة و غيرها بصورة التّمكن. و قد عرفت ضعفه، و أنّ هذا الجمع ممّا لا يتحمّله أخبار التّخيير.

ثانيهما: ما ذكره غير واحد أيضا: من حمل التّوقّف فيها على التّوقّف من حيث الإفتاء بالحكم الواقعی لا التّوقّف من حيث الحكم الظّاهری و العمل بأحد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۱۵۲

الخبرين فی مقام الحيرة و الجهالة.

و يتوجّه عليه: أنّ المقبولة و أشباهها نصّ فی ترك العمل بالخبرين من حيث عدم وجود التّرجيح لأحدهما، فالمراد من المقبولة و نحوها اختصاص الحجيّة و العمل بصورة وجود المرجّح هذا. مع أنّ العامل بأحد الخبرين يفتی بمضمونه كالعامل بأحدهما من جهة التّرجيح من غير فرق بينهما؛ إذ ليس التّخيير فی المسألة الأصوليّة كالتّخيير فی المسألة الفرعيّة و سائر الأصول.

و بالجملة: هذا الجمع أيضا لا يساعده الأخبار، مضافا إلى ما عرفت فی الجزء الثّانی من التّعليقة: من أنّ لازم التّوقف الاحتياط بحسب العمل فيما أمكن.

نعم، ظاهر المقبولة و نحوها ترك العمل بالخبرين و الإرجاء إلى السؤال، لكنّه محمول على ما عرفت من رجحان ذلك لا لزومه.

ثمّ إنّ هنا جمعا رابعا و هو: حمل أخبار التّخيير على ما لا يمكن فيه الاحتياط كدوران الأمر بين المحذورين، و ما دلّ على التّوقّف على صورة إمكان الاحتياط من حيث كونه نصّا فيها ذكره غير واحد. و هو ضعيف؛ لورود بعض أخبار التّخيير فيما أمكن فيه الاحتياط، كضعف حمل أخبار التّوقّف على حقوق النّاس و أخبار التّخيير على حقوق اللّه كما عن الأسترآبادی فی «الفوائد المدنيّة»[۱۱۷] و غيره؛ من جهة توهّم ورود المقبولة فی حقوق النّاس أو حملها على ما لا يضطرّ إلى العمل، و حمل أخبار التّخيير على ما يضطرّ إلى العمل كما عن ابن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۱۵۳

أبی جمهور[۱۱۸]؛ لإباء الأخبار عن الجمعين، مضافا إلى منافاة الأخير لمورد بعض أخبار التّخيير.

فتبيّن ممّا ذكرنا كلّه: ما ينبغى سلوكه فى الجمع بين الأخبار الواردة فى الباب، و عدم صلاحيّة أخبار التّوقّف لمعارضة أخبار التّخيير، كما أنّه تبيّن منه:

وجوه سائر الأقوال فى المسألة؛ فإنّها مبتيّة على وجوه الجمع بينها بما عرفت الإشارة إليها فلا حاجة إلى ذكر كلّ واحد و ردّه.

و فى «الفصول» بعد اختيار أحد الوجهين الأوّلين المزيّفين عندنا فى الجمع بين الأخبار رجّح أخبار التّخيير على تقدير التّكافؤ بالشّهرة من جهة أخبار العلاج حيث قال:

«و لو سلّم تكافئهما من حيث الدّلالة فلا ريب أنّ أخبار التّخيير معتضدة بالشّهرة فيتعيّن بالتّرجيح كما نطقت به الأخبار المذكورة، مضافا إلى قضاء قاعدة انسداد باب العلم بذلك»[۱۱۹]. انتهى كلامه رفع مقامه.

و فيه ما سيجىء: من الكلام فى جواز علاج تعارض أخبار العلاج بأنفسها فيما لم يرجع إلى التّرجيح من حيث الدّلالة. مضافا إلى ما سيجىء: من كون المراد من الشّهرة فى الأخبار الشّهرة من حيث الرّواية لا الفتوى، و أمّا التّمسك بقاعدة الانسداد فى المقام فسيجىء الكلام فيه أيضا هذا بعض الكلام فيما يقتضيه الدّليل فى تعادل الخبرين.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۵۴

حكم تعادل الخبرين من الأمارات

و أمّا تعادل غيرهما سواء كانا قطعيّين من حيث الصّدور بحيث ينحصر التّصرّف فى دلالتهما و ظنّيين أو مختلفين أو كان أحدهما خبرا و الآخر غيره فحاصل القول فيه: أنّ حكمه بحسب الأصل الأوّلى حكم تعادل الخبرين.

و أمّا حكمه بحسب الدّليل الوارد فقد اختلفت فيه كلماتهم، فعن غير واحد موافقة شيخنا العلّامة قدّس سرّه فى الحكم بمخالفته له و عدم ثبوت التّخيير فيه. و عن جماعة منهم: ثانى الشّهيدين قدّس سرّه و صاحب «الوافية» موافقته له فحكم تعارض غير الأخبار ترجيحا و تخييرا حكم تعارض الأخبار عندهم سيّما فى تعارض إجماعى المنقول؛ فإنّه ملحق عند القائلين بحجيّته من حيث الخصوص بنقل الخبر فى حكم التّعارض كما هو المصرّح به فى كلماتهم على ما أسمعناك فى محلّه.

و الحقّ ما اختاره شيخنا: من عدم إلحاق تعادل غير الأخبار بتعادلها حتّى فى تعادل إجماعى المنقول، بل تعادل نقل الخبر و الإجماع، فضلا عن تعادل سائر الأمارات؛ ضرورة كون الموضوع فى الأسئلة و الأجوبة فيما دلّ على التّخيير تعارض الرّوايات و الأحاديث و الأخبار الحسّيّة المرويّة عنهم فى بيان الأحكام و لا عموم لها لفظا لغيره جزما.

و تنقيح المناط على وجه القطع بدعوى: كون الموضوع حقيقة تعارض الحجّتين و لو كان من مقولة الظّواهر، أو تعارض النّقلين و إن لم يصدق عليهما أو على أحدهما الحديث و الرّواية مع صدق مطلق النّبأ و الخبر كما فى نقل الإجماع

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۵۵

سيّما على طريقة الدّخول فممنوع، و على وجه الظّن قياس لا نقول به.

و منه يظهر فساد توهّم: شمول الأخبار لتعارض نقلى الإجماع: من كون الموضوع فيها تعارض الأخبار، و صدق النّبأ و الخبر على نقل الإجماع يقينىّ فيشمله الأخبار؛ فإنّ مجرّد صدق الخبر لا يجدى مع كون الموضوع الخبر الخاصّ المعهود عند الرّواة.

فقد تبيّن ممّا ذكرنا: أنّ ما تسالم عليه القائلون بحجّيّة نقل الإجماع: من لحوق تمام أحكام الخبر له من حيث كونه من أفراده لا وجه له.

و أشكل من ذلك كلّه إلحاق القطعيّين من حيث الصّدور و لو كانا من الأخبار؛ لأنّ مصبّ العلاج بالتّخيير و مفاده هو الحكم بصدور أحد المتعارضين دون الآخر تخييرا، و هذا المعنى كيف يتصوّر فى القطعيّين؟ فإذا حكم من جهة التّعارض بإجمال الآيتين أو السّنّتين

من جهة العلم الإجمالی بإرادة خلاف الظّاهر من أحدهما فکیف یحکم بحجیّة أحدهما مخیّرا؟

بل التّحقیق علی ما عرفت الإشارة إلیه و ستعرفه: عدم شمول أخبار العلاج للقطعیّین من الأخبار فضلا عن غیرها، و إن تصوّر التّرجیح من غیر جهة الصّدور فی القطعیّین فی الجملة؛ لأنّ مصبّ أخبار العلاج فی تعارض الأخبار الظّنیّة فلا یشمل غیر الظّنیّة کما لا یشمل تعارض غیر الأخبار.

نعم، لو کان هناک دلیل علی التّرجیح فی غیرها یحکم به کالإجماع المدّعی فی کلام جماعة علی وجوب الأخذ بأقوی الدّلیلین و غیره ممّا ستقف علیه.

هذا بعض الکلام فی تعادل غیر الأخبار من الأدلّة و الأمارات القائمة علی الحکم الشّرعی بالمعنی الأعمّ من الماهیّات الشّرعیّة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۵۶

و أمّا تعادل الأمارات القائمة علی الموضوعات- سواء کانت من مقولة الخبر أو غیره- فإن قامت علی الموضوعات اللّغویة کتعادل قولی اللّغوی فیما فرض اعتبارهما و تعارضهما، و إلّا فأکثر موارد الاختلاف لا یرجع إلی التّعارض حقیقة بعد ثبوت الاشتراک فی اللّغة و وقوعه؛ لأنّه إمّا من قبیل الإثبات و النّفی الرّاجع إلی لا ندری، أو من قبیل الإثباتیّین الرّاجعین إلی الاشتراک و عدم التّعارض حقیقة کالإثبات و النّفی، فلا یحکم بالتّخییر فیه؛ لما عرفت: من خروجه عن مورد أخبار التّخییر. و دعوی التّنقیح فیه أوهن و إن قیل بثبوت التّخییر فیه أیضا.

و إن قامت علی الموضوعات الرّجالیّة فیما لو فرض تعارضها، و إلّا فیخرج عن موضوع البحث کما فی أکثر موارد الاختلاف فی الجرح و التّعدیل الرّاجع إلی أدری و لا أدری، فلا یحکم بالتّخییر فیه أیضا؛ لما عرفت و إن کان لها تعلّق بالحکم الشّرعی: من حیث کونها فی طریقه کسابقتها. و من هنا نفی شیخنا العلّامة قدّس سرّه التّخییر فی المسألتین بقوله: (ثمّ إنّ التّعادل فی الأمارات المنصوبة فی غیر الأحکام ... إلی آخر ما أفاده)[۱۲۰].

و إن قامت علی الموضوعات الخارجیّة الصّرفة کالقبلة، و الوقت، و الهلال، و نحوها فیما تعارضت حقیقة فأولی بعدم الإلحاق، و لم یعهد من القائلین بإلحاق مطلق الأمارات الحکمیّة بالأخبار بإلحاق الأمارات الموضوعیّة بها حتّی فیما لو کانت من قبیل الخبر و الشّهادة، هذا کلّه فی حقّ المجتهد أو الأعمّ منه و من العامی فی الموضوعات الصّرفة من جهة اعتبار الأمارات و الأصول فیها للعامی أیضا.

نهضت ترجمه Translation Movement

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۵۷

و أمّا تعادل المفتیین المختلفین فی المسألة فلا إشکال فی انعقاد الإجماع علی تخییر العامی فی الرّجوع إلیهما و إن لم یدلّ علیه أخبار الباب.

و أمّا إذا تعادل النّاقلان عن مجتهد فیما إذا رجع اختلافهما إلی التّعارض، و إلّا فقد لا یکون بینهما تعارض من حیث جعل أحدهما رجوعا کاختلاف الفتوی فهل یحکم بالتّخییر أم لا؟ وجهان، أوجههما: الثّانی؛ لعدم الدّلیل بعد کون التّخییر الرّاجع إلی حجّیّة أحد المتعارضین علی خلاف الأصل.

و قد یوجّه الأوّل: بعموم المنزلة فی دلیل النّیابة؛ فإنّه کما یحکم بالتّخییر فیما تعادل النّقل المختلف عن المنوب عنه، کذلک یحکم به فیما تعادل النّقلان المختلفان عن النّائب، ذکره بعض أفاضل معاصرینا.

و فیه ما لا یخفی من الضّعف. هذا بعض الکلام فیما یتعلّق بحکم التّعادل، و لو لم نقل بالتّرجیح فی غیر تعارض الأخبار فیدخل مورد وجود المزیّة فی التّعادل حکما بل موضوعا فیعامل معه معاملة عدمه هذا.

و قد یستظهر من الاستدراک الّذی ذکره شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» عقیب نفی التّخییر فی تعادل أقوال أهل اللّغة فیما اجتمع شرائط الحجّیّة و أهل الرّجال، و الحکم بالتّوقّف و الرّجوع إلی الأصل بقوله: (إلّا أنّه إن جعلنا الأصل من المرجّحات ... إلی

آخره)[۱۲۱] التّفکیک بین حکم صورتی وجود المزیّة و عدمه و سنوقفک علی ما هو الحقّ و الصّواب فی باب التّرجیح، و إن کان مقتضی الأصل فیما لم یقم هناک دلیل علی التّرجیح إجراء حکم التّعادل فافهم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۵۸

* تنبیهات تعادل الخبرین

و ینبغی التّنبیه علی أمور:

الأوّل: أنّه قال العلّامة قدّس سرّه فی محکی «التّهذیب» و غیره فی غیره- بل نسب إلی الأکثر بل إلی المشهور-: إذا اتّفق تعادل الخبرین للمجتهد یفتی بما اختاره و لا یفتی بالتّخییر للعامی، و کذا إذا اتّفق التّعادل للقاضی فی الشّبهة الحکمیّة، أو فی طریق فصل الخصومة الرّاجع إلی الحکم الشّرعی حقیقة یقتضی بما اختاره و لا یجوز له تخییر المتخاصمین هذا ما حکی عنه و عن غیره.

أمّا ما أفاده بالنّسبة إلی القاضی فممّا لا إشکال، بل لا خلاف فیه، بل لا یعقل الخلاف؛ لأنّ تخییر المتخاصمین نقض لغرض تشریع القضاء و فصل الخصومة بین النّاس؛ لأنّ کلّا من المتداعیین یختار ما ینفعه و یطابق دعواه فإذا وقع النّزاع فی منجّزات المریض، أو الحبوة، أو مقدارها مثلا و تعادلت الأخبار الواردة فی هذه فی نظر المجتهد المرجع للمتداعیین و فوّض حکمه باختیارهما، فکلّ یختار ما یطابق دعواه فیبقی الخصومة بحالها، و هو من هذه الجهة نظیر تخییر المجتهد فی عمل نفسه؛ فإنّه بعد مشروعیّة التّخییر و الفراغ عن ثبوته فی الشّرع کان ثبوته فی حقّه متیقّنا من دلیل الثّبوت فلا یعقل الإنکار؛ لکون عدمه خلفا حقیقة.

و من هنا قد یناقش فیما أفاده شیخنا العلّامة فی تحریر حکم المسألة و بیانه بقوله: (ثمّ إنّ المحکی عن جماعة- بل قیل: إنّه ممّا لا خلاف فیه-: أنّ التّعادل إن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۵۹

وقع للمجتهد کان مخیّرا فی عمل نفسه)[۱۲۲] فإنّه یوهم کون الحکم نظریّا قابلا للخلاف.

و أمّا ما أفاده بالنّسبة إلی المجتهد فی مقام الإفتاء فیوجّه بما فی «الکتاب» و غیره: بأنّ التّخییر بین الخبرین تخییر فی المسألة الأصولیّة و فی طریق الاستنباط فهو یغایر التّخییر فی المسألة الفرعیّة کالتّخییر الواقعی بین القصر و التّمام فی المواطن الأربعة و الظّاهری کدوران الأمر بین الوجوب و التّحریم، أو خصال الکفارة إذا اقتضی الجمع بین الأخبار: التّخییر بین الکفّارات ظاهرا، و هکذا حیث یفتی بالتّخییر فی هذه.

و الفرق: أنّ الخطاب فی المسألة الأصولیّة متوجّه بالمستنبط و المجتهد کخطاب الحدود المتوجّه إلی الحکّام، و خطاب الأمر بالمعروف و النّهی عن المنکر المتوجّه إلی النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و الإمام علیه السّلام فی زعم بعض فلا تعلّق لهذا الحکم المستنبط من أخبار العلاج بالعامی، و هذا بخلاف الحکم الفرعی؛ فإنّ موضوعه فعل المکلّف الأعمّ من المجتهد و العامی فالخطاب مشترک بینهما.

فإن شئت قلت: إنّ الخطاب بالتّخییر کالخطاب بالتّرجیح، فکما أنّ الثّانی مختصّ بمن یعالج تعارض الأخبار و لا یشمل غیره، کذلک الأوّل مختصّ به؛ لأنّه نوع من العلاج أیضا. و من هنا یحکم بتقدیم نظر المجتهد فیما لو خالفه العامی فی التّرجیح فزعم مرجوحیّة ما زعم المجتهد رجحانه کأفضلیّة من زعمه المفتی مفضولا من حیث صفات الرّاوی و لو کان المقلّد من أهل الخبرة بالرّجال و هکذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۶۰

و لیس هذا إلّا من جهة ما ذکر: من اختصاص الخطاب بالتّرجیح بالمجتهد.

لا- یقال: إنّ الخطاب الأصولی کالفرعی متعلّق بنوع المکلّفین من غیر فرق بین المجتهد و العامی. و من هنا یرجع العوام فی إعصار النّبی المختار صلّی اللّه علیه و اله و سلم و الأئمّة الأطهار علیهم السّلام إلی الأخبار المرویّة عنهم علیهم السّلام و یعملون بها و یعالجون متعارضاتها بما ورد عنهم علیهم السّلام، کما یعمل بها المجتهدون و یعالجون متعارضاتها بما ورد فی باب العلاج.

و دعوی: اختصاص ما دلّ علی العمل بأخبار الآحاد و ما ورد فی علاج ما تعارض منها بالمجتهد، مصادمة للضّرورة، بل المخاطب فی کثیر منها العوام بحیث لا مجال لإنکاره.

نعم، کان لهم طریق آخر أیضا و هو التّقلید کما هو الحقّ و دلّ علیه الأخبار، و ذلک لا ینفی جواز العمل لهم بالرّوایة.

بل قد یقال: بثبوت الطّریقین للمجتهد أیضا؛ فإنّ عمله بالأخبار الواضحة السّلیمة لیس من حیث الاستناد إلی رأیه و نظره العلمی و ملکته الرّاسخة، بل من حیث الاستناد إلی حسّه المشترک مع العامی فی ذلک، فالخطاب بالعمل بالطّرق عام للعالم و العامی لا فرق بینهما من هذه الجهة أصلا.

غایة ما هناک: أنّ العامی لا یقدر فی زماننا هذا و أشباهه علی تشخیص مدلول الخبر، و إحراز شرائط العمل به، و دفع معارضاته من جهة عروض السّوانح، و اختفاء ولیّ الأمر، و طول غیبته، و کثرة الأفکار، و اختلاف الأنظار، و تشتّت الآراء و غیر ذلک، و المجتهد یقدر علی ذلک کلّه، فکأنّ المجتهد نائب عن العامی فی ذلک، و إلّا فأصل العمل بمضمون الخبر مشترک بین المجتهد و العامی، فهذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۶۱

الاختصاص و التّعین عرضیّ لا- یمنع من الحکم بعموم أصل الحکم بحسب الورود فی الشّرع، و هو من هذه الجهة نظیر استنباط الحکم الفرعی من الأدلّة؛ فإنّه مختصّ بالمجتهد و إن کان الحکم المستنبط یعمّ المجتهد و العامی.

لأنّا نقول: ما ذکر أخیرا: من عدم کون الاختصاص ذاتیّا بل عرضیّا من جهة طروّ العجز للعامی، و أنّ عوام زمان الحضور یعملون بالأخبار کما یعملون بالفتاوی أمر مسلّم، و یکفی فارقا بین المسألتین هذا الاختصاص العرضی، و أمّا تنظیر المقام بالحکم الفرعی المستنبط فهو فاسد جدّا، فإنّه إذا عرض علی العامی الحکم الأصولی المستنبط من الأدلّة کوجوب العمل بخبر العادل مثلا، أو لزوم تقدیم الرّاجح من المتعارضین، أو التّخییر بین المتعادلین لا- یقدر علی العمل به و هذا بخلاف الحکم الفرعی المستنبط من الأدلة کالتّخییر بین الحمد و التّسبیحات فی الأخیرتین مثلا، أو کفایة تسبیحة واحدة فی الرّکوع و السّجود، أو البناء علی الأکثر فی الشّک فی الرّباعیّة و فعل الاحتیاط بعد الصّلاة علی التّفصیل المذکور فی محلّه؛ فإنّ العمل به مشترک بین العالم و العامی.

نعم، بعد تشخیص معنی الخبر الخاصّ و ترجمته للعامی و دفع معارضاته بعد الفحص یجوز للمجتهد أن یأمر العامی بالعمل به، إلّا أنّه فی الحقیقة راجع إلی التّقلید فی الفروع؛ لأنّ الحکم الأصولی هو الحکم الکلّی المتعلّق بخبر العادل کلّیة مثلا.

و الحاصل: أنّه لا بدّ من أن یلاحظ الحکم الشّرعی الکلّی المستنبط من الدّلیل؛ فإن انتفع به العامی فهو فرعیّ، و إلّا فأصولیّ مختصّ بالمجتهد بالعرض هذا حاصل ما یقال فی توجیه ما ذهب إلیه المشهور مع توضیح منّا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۶۲

و ربّما یقال بلزوم الإفتاء بالتّخییر من حیث انسداد باب الطّریق إلی الحکم الواقعی فی مورد تعارض الخبرین مع تعادلهما کما هو المفروض، و الحکم الظّاهری المستنبط من الأدلّة فی الفرض لیس إلّا التّخییر فتعیّن الإفتاء به، و اختیار المجتهد إنما هو من جهة الدّواعی النّفسانیّة لا الشّرعیّة، و إلّا خرج الفرض عن التّعادل و لا یجوز للعامی متابعة المجتهد فیما ینبعث عن دواعیه النّفسانیّة.

فإن شئت قلت: إنّ الإفتاء بالحکم المعیّن مع عدم تعیّنه بالفرض إفتاء بغیر حکم اللّه فلا یجوز للمجتهد حتّی یقلّده العامی. و منه یظهر: فساد قیاس المقام باختلاف العامی مع المجتهد فی باب التّرجیح؛ حیث إنّ نظر العامی ملغی فی نظر الشّارع، فکیف یمکن الاعتماد علیه فیما خالف نظر المجتهد؟

نعم، لو فرض قطع العامی بخطأ المجتهد فیما استند إلیه لا یجوز له تقلیده فی هذه المسألة، کما لا یجوز له تقلیده فیما لو علم بخطأه بالنّسبة إلی الواقع و إن کان مصیبا فی طریق الاستنباط، و إن کان بینهما فرق وضوحا و خفاء.

و من هنا قد یقال بجواز تقلید من یعلم بخطأه فی مقدّمات الاجتهاد مع احتمال إصابته بالنّسبة إلی الواقع، و إن کان الحقّ ما عرفت: من عدم الفرق فیما تحقّق الاستناد إلی ما یعلم خلافه، و إلّا فمجرّد ذکره فی خلال وجوه المسألة فی کلامه لا یجدی فی ذلک.

و بالجملة: فرق بین ظنّ العامی علی خلاف ظنّ المجتهد بالنّسبة إلی الحکم أو طریقه و بین قطعه علی خلافه بالنّسبة إلی أحدهما؛ فإنّ الأوّل ملغی فی نظر الشّارع، و الثّانی یمنع من تقلید هذا المجتهد المخطیء فی نظره فافهم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۶۳

و قد عرفت: أنّ التّخییر بین المتعادلین من الأخبار المتعارضة الّذی هو حکم أصولی لا یجدی العامی أصلا، و الطّریق إلی الحکم العرفی ما یختاره المجتهد من المتعادلین، فکما أنّ مفاده حکم اللّه فی حقّه کذلک یکون حکم اللّه فی حقّ مقلّدیه سیّما علی القول بکون الاختیار معیّنا لا یجوز معه العدول إلی غیر ما اختاره.

و منه یظهر فساد قیاس المقام بالتّخییر الواقعی بین الفعلین کالقصر و التّمام و العتق و الصّوم و الإطعام؛ فإنّه الحکم الفرعی المستنبط من الأدلّة فی حقّه و حقّ مقلّدیه فلا یجوز له الإفتاء بغیره، و من هنا لا یتعیّن أحد الفردین باختیاره.

التخییر هنا بدوی أو إستمراری

الثّانی: أنّ التّخییر فی المقام هل هو ابتدائی فلا یجوز العدول عمّا اختاره إلی الخبر الآخر فی الواقعة الأخری، أو استمراری فیجوز له العدول؟ وجهان، بل قولان. نسب الثّانی إلی المحقّقین بل إلی المشهور، و فی «المفاتیح»: التّفصیل بین التّخییر فی مقام الحاجة فبدوی، و إلّا فاستمراری ۱۲۳]. و فی «التّهذیب» عنوان المسألة فی القاضی؛ فإنّه قال: لو اختار القاضی أحد الخبرین فی واقعة جاز له العدول إلی الآخر فی واقعة أخری. و استدلّ له فی محکی «النّهایة»: بأنّه لیس فی العقل ما یدلّ علی خلاف ذلک و لا یستبعد وقوعه- کما لو تغیّر اجتهاده- إلّا أن یدل دلیل شرعیّ علی عدم جوازه، کما روی أنّ النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم قال لأبی بکر:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۶۴

(لا تقض فی الشّیء الواحد بحکمین مختلفین)[۱۲۴].

و لعلّ مراده قدّس سرّه، من هذا الاستدلال بعدم المانع من حکم العقل بعد إحراز المقتضی فی حکم الشّارع و لو باستصحاب التّخییر، أو حجیّة الخبر الآخر الرّاجع إلی الاستصحاب الأوّل حقیقة، و إلّا فمجرّد الإمکان و عدم المانع فی حکم العقل و عدم استبعاد الوقوع بالنّظر إلی نوع العدول و إن لم یکن من سنخ المقام لا یجدی شیئا، مع کون مقتضی الأصل الثّابت بالأدلّة الأربعة عند الشّک فی الحجیّة الحکم بعدمها- حسبما عرفت فی مطاوی أجزاء التّعلیقة سیّما الجزء الأوّل و ستعرفه- من غیر فرق بین الشّک فی الحجیّة الشأنیّة أو الفعلیّة کما فی المقام.

ثمّ إنّ مقتضی الأصل الأوّلی فی المسألة علی ما عرفت الإشارة إلیه هو التّخییر الابتدائی، إنّما الکلام فیما یکون واردا علیه من الأصول أو الأدلّة، فنقول:

قد یقال- بل قیل بل هو المعروف-: أنّ مقتضی الأصل الثّانوی الوارد علی الأصل المذکور فی وجه أو الحاکم علیه فی وجه آخر- عرفتهما عند الکلام فی تأسیس الأصل فیما لم یعلم حجیّته فی الجزء الأوّل من «الکتاب» و التّعلیقة-: هو التّخییر الاستمراری؛ نظرا إلی استصحاب التّخییر الثّابت فی أوّل الأمر أو استصحاب حجیّة المطروح فإنه کان حجّة کمعارضة قبل الأخذ قطعا، کما هو مقتضی التّخییر بینهما و الأصل بقاؤها و إن کان الشّک فیها مسبّبا عن الشّک فی بقاء التّخییر بل راجعا إلیه باعتبار فتأمّل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۶۵

و لا یعارضه استصحاب الحکم المدلول المختار؛ فإنّ الشّک فی صیرورته حکما للمکلّف بقول مطلق و علی کلّ تقدیر مسبّب عن الشّک فی جواز العدول و بقاء التّخییر، فلا یعارض الأصل المقتضی لبقائه.

فإن شئت قلت: إنّ المستصحب إن کان تعیین المأخوذ بالأخذ فالشّک فی حدوثه لا بقائه، و إن کان الحکم الفرعی الظّاهری المترتّب علی الأخذ فالشّک فی بقائه مسبّب عن الشّک فی بقاء التّخییر و استصحابه حاکم علی استصحابه.

نعم، ربّما یناقش فی الأصلین برجوع الشّک فیهما إلی الشّک فی المقتضی، أو بأنّ الموضوع غیر معلوم البقاء فیهما فالمرجع هو الأصل الأوّلی. و من هنا قال فی «الکتاب»: (و استصحاب التّخییر غیر جار؛ لأنّ الثّابت سابقا ثبوت الاختیار لمن لم یختر ... إلی آخر ما أفاده)[۱۲۵].

اللّهمّ إلّا أن نقول: بکفایة المسامحة فی إحراز موضوع المستصحب و معروضه. و قد تقدّم الکلام و شرح القول فیه فی الجزء الثّالث من التّعلیقة فراجع إلیه هذا حاصل ما قیل فی بیان الأصل الثّانوی.

و أمّا الکلام فی الدّلیل المقتضی لأحدهما فملخّصه:

أنّه قد استدلّ للاستمرار بإطلاق ما دلّ علی التّخییر؛ فإنّه یشمل بعد الأخذ، و ناقشه شیخنا الأستاذ العلّامة فی «الکتاب»: بکونها مسوقة لبیان وظیفة المتحیّر فی ابتداء الأمر فلا إطلاق لها بالنّسبة إلی الأخذ، و بعبارة أخری: المسؤول عنه فی الأخبار: حکم من اتّفق له التّعادل و أنّ وظیفته ما هی؟ فالجواب: بأنّه مخیّر فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۶۶

الأخذ بأیّهما شاء لا تعلّق له بصورة بعد الأخذ؛ فإنّه موضوع آخر لا تعلّق له بالموضوع المسئول عنه کما هو ظاهر.

و هذه المناقشة کما تری، فی کمال الجودة و الاستقامة، و المناقشة فیها- بأنّ المناط و الموضوع للتّخییر هو الجهل، و التّحیّر هو باق بعد الأخذ؛ لأنّ الأخذ لا یوجب رفع موضوعه- ناشئة عن الجهل بمراده (دام ظلّه)؛ لأنّ جهل الرّاوی الموجب للسّؤال هو عدم علمه بحکمه الظّاهری عند التّعادل، و أنّه التّخییر أو شیء آخر، فإذا تبیّن له الحکم ارتفع جهله و علم بالحکم الظّاهری لهذا الموضوع. و أمّا أنّه بعد الأخذ بأحدهما ما ذا یکون حکمه من حیث وجوب البقاء أو جواز العدول؟ فهو حکم آخر لموضوع مسکوت عنه.

نعم، ما أفاده فی «الکتاب» بعد الإشکال فی جواز بقاء التّخییر فی مورد کلام العلّامة قدّس سرّه من جهة عدم الدّلیل، و کون الأصل عدم الحجّیّة، و نفی دلالة أخبار التّخییر بقوله: (و أمّا العقل الحاکم ... إلی آخره)[۱۲۶] کأنّه خروج عن الفرض؛ لأنّ الکلام بعد البناء علی ثبوت التّخییر.

نعم، ما أفاده فی الفرق بین التّخییر العقلی فی باب التّزاحم و التّخییر الظّاهری الشّرعی بناء علی الطّریقیّة فی کمال الاستقامة؛ نظرا إلی عدم طروّ الشّک فی حکم العقل و عدم الفرق فی حکمه بین الحالتین، و إن أمر بالتّأمّل ۱۲۷] فیه؛ نظرا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۶۹

إلی احتمال تعیین المأخوذ فی حکم الشّارع کما فی التّخییر الشّرعی، فیوجب توقّف العقل عن حکمه فیرجع إلی أصالة عدم الحجّیّة علی القول بالتّخییر العقلی أیضا، و إن کان قدحه فی حکمه محلّ تأمّل إن لم یکن محلّ منع هذا.

و استدلّ للابتداء: بکون الاستمرار موجبا للمخالفة القطعیّة و لو فی واقعتین و هی قبیحة عقلا.

و نوقش: بأنّ المخالفة القطعیّة فی واقعتین لا قبح فیها عقلا. و التّحقیق:

التّفصیل فی ذلک بما أسمعناک مرارا: من عدم قبحها فیما إذا التزم فی کلّ واقعة بحکم ظاهریّ من الشّارع کما فی المقام، فکأن ما

تقدّم عن «النّهایة»: «من أنّه لیس فی العقل ما یدلّ علی خلاف ذلک و لا یستبعد وقوعه ... إلی آخره)[۱۲۸] إشارة إلی ردّ هذا الدّلیل.

و التّمسّک بالوقوع علی هذا فیما فرضه و إن کان خارجا عن حریم البحث

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۷۰

فی کمال الجودة کما لا یخفی؛ حیث إنّ الدّلیل العقلی لا یقبل التّخصیص، و إلیه یرجع ما فی «المفاتیح»: من الاستدلال بکون العدول موجبا لترک الواجب لا إلی بدل، و هذا بخلاف التّخییر الواقعی فی موارده؛ فإنّ جواز العدول فیه لا یلزمه المحذور المذکور، و الجواب عنه ظاهر؛ لمنع الملازمة فهذا الوجه ضعیف کضعف التّوجیه: بأنّ جواز العدول یوجب لغویّة التّخییر؛ ضرورة منع إیجاب العدول لذلک؛ فإنّه لازم التّعیین لا التّخییر کما لا یخفی.

ثمّ إنّ الفرق بین مواضع التّخییر فی الحکم المذکور بما حکاه شیخنا العلّامة قدّس سرّه عن بعض معاصریه لا وجه له أصلا.

نعم، لو قیل بالفرق بین التّخییر فی المقام، و مسألة العدول علی تقدیر تسلیم الإطلاق لأخبار التّخییر کان صحیحا؛ لما عرفت: من انحصار دلیل التّخییر فی باب الفتوی بالإجماع، و أمّا التّفصیل الّذی ذکره فی «المفاتیح» فمبنیّ علی أنّ مجرّد البناء علی الأخذ بأحد الخبرین لیس ملزما و هو خروج عن الفرض حقیقة کما ستقف علیه عن قریب إن شاء اللّه تعالی.

الثّالث: أنّه ذکر فی «المفاتیح»: «هل معنی التّخییر الأخذ بأحد الخبرین و العمل بجمیع مقتضیاته و لوازمه- کما لو لم یعارضه خبر آخر- أو التّخییر فی الحکم المستفاد منهما؟ و الثّمرة تظهر فیما لو کان لأحدهما دلالة التزامیّة خاصّة بمحلّ التّعارض»[۱۲۹]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و هو کما تری، غیر محصّل المراد؛ إذ معنی التّخییر لیس إلّا العمل بأحد الخبرین علی أنّه حجّة شرعا و طریق إلی الواقع فیترتّب علیه جمیع آثار الواقع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۷۱

و لوازمه الشّرعیّة، و لو بوسائط غیر شرعیّة علی ما هو الفرق بین الأصول و الأمارات الشّرعیّة المعتبرة بعنوان الطّریقیّة المطلقة من غیر فرق بین مورد التّعارض و غیره، إذ التّعارض لا یوجب الفرق فی معنی اعتبار أحد المتعارضین تعیینا أو تخییرا، کما أنّه لا یوجب الفرق فی معنی اعتبار الأصل فیما لو فرض تعارض الأصلین مع العمل بأحدهما.

الرّابع: أنّه لا إشکال فی کون المراد من الأخذ بأحد الخبرین- کما فی أخبار الباب- لیس هو البناء و العزم علی العمل به کما ربّما یتوهّم بالنّظر إلی الجمود علی لفظ الأخذ، بل العمل علیه و ترتیب الآثار علی مقتضاه، و لیس مثل التّقلید حتّی یتوهّم فیه ما توهّم مع کونه فاسدا أیضا علی ما حقّقناه فی مسألة الاجتهاد و التّقلید: من کون المراد متابعة المجتهد فی رأیه لا مجرّد البناء علی العمل به بعد تعلّمه، و الثّمرة بین الوجهین یظهر فی مسألة العدول عمّا بنی علی العمل علیه مع عدم العمل.

الخامس: أنّه قد قیل: بأنّ البحث فی حکم التّعادل قلیل الجدوی بل عادمها؛ لأنّ کلّ ما حکموا فیه بالتّخییر فی موارد تعارض الأخبار کما فی باب الکفّارات، و ذکر سجود السّهو، و منزوحات البئر، فقد حکموا به من جهة الجمع بصرف ظهور کلّ واحد فی التّعیین بنصّ الآخر فهو من التّخییر الواقعی بین الفردین، و لا تعلّق له بالتّخییر الظّاهری هذا.

و أنت خبیر بما فیه؛ فإنّ مورد التّعارض قد لا ینافیه الجمع المذکور کالأخبار الواردة فی مسألة الجهر بالتّسمیة و إخفاتها، بل ظاهرهم فی جملة من موارد إمکان الجمع أیضا هو التّخییر الظّاهری؛ فإنّ من قال بالتّخییر بین القصر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۷۲

و التّمام فیما زاد علی الأربع و لم یبلغ الثّمانیة مع عدم الرّجوع فی یومه، أو لیلته إذا لم یقصد الإقامة فی المقصد ظاهره التّخییر الظّاهری من جهة الأخبار المتعارضة.

* تنبیه فی لابدّیّة الفحص عن المرجّحات فی المتعارضین

اشارة

(۶) قوله (دام ظلّه العالی): (بقی هنا ما یجب التّنبیه علیه خاتمة ...
إلی آخره). (ج ۴/ ۴۵)

الکلام فی أصل وجوب الفحص عن المرجّح ثمّ فی مقداره

أقول: الکلام فی المقام: قد یقع فی أصل وجوب الفحص، و قد یقع فی مقداره.
أمّا الکلام من الجهة الأولی فحاصله: أنّه بعد تعلّق التّخییر بتعادل الخبرین و تکافؤهما من حیث المزایا المعتبرة فی التّرجیح من خصوص المزایا المنصوصة أو مطلق المزایا علی الخلاف- لا إشکال فی کون مقتضی الأصل الأوّلی- إذا شکّ فی التّعادل من الحیثیّة المذکورة-: عدم جواز العمل من جهة الشّک فی الحجّیّة.
و هل هنا أصل آخر ثانویّ یقضی بوجود التّعادل أم لا؟ قد یقال بوجوده؛ نظرا إلی کون المزیّة حادثة فتنتفی به مزیّة کلّ واحد منهما علی صاحبه و هو معنی تعادلهما.
و لکنّک خبیر بعدم اطّراد هذا الأصل فی جمیع موارد الشّک؛ إذ ربّما تکون المزیّة المحتملة صفة فی الخبر لا یوجد إلّا معها، فالحالة السّابقة لعدمها إنّما هی باعتبار عدم وجود الخبر، مع أنّه إذا فرض احتمال وجود المزیّة لکلّ منهما فهو[۱۳۰]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸ ؛ ص۱۷۳

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۷۳

معنی تعادلهما بالوجدان فلا معنی لإجراء الأصل فی إثبات التّعادل کما هو الشّأن بعد الفحص أیضا.
نعم، فیما احتمل وجوده فی أحدهما خاصّة لم یحکم بالتّعادل فعلی ما ذکر لا بدّ من إقامة الدّلیل علی وجوب الفحص، اللّهمّ إلّا أن یمنع من جریان الأصل المذکور قبل الفحص من حیث رجوع الشّک إلی الشّک فی طریق الحکم الرّاجع إلی الشّک فی الحکم حقیقة الّذی قام الدّلیل علی عدم جریانه إلّا بعد الفحص هذا.
مع أنّه إذا فرض احتمال وجود المزیّة فی کلّ منهما الّذی یوهم تحقّق التّعادل معه فیشکّ فی حجّیّة کلّ منهما أیضا قبل الفحص و الأصل عدم حجّیّته، أو یمنع ترتّب الحکم علی مطلق التّعادل فتدبّر.
و لا یجوز التّمسّک بإطلاقات التّخییر بعد تقییدها بأخبار التّرجیح لرجوع الشّک إلی الشّک فی الموضوع من هذه الجهة، کما لا یجوز التّمسّک بأخبار التّرجیح لإثبات وجوب الفحص؛ لأنّ وجوب التّرجیح بشیء لا یقتضی بنفسه وجوب الفحص عنه عند الشّک فی وجوده و لو کان المرجّح وجوده الواقعی لا العلمی، فما فی ظاهر «الکتاب» من الاستدلال لوجوب الفحص عن المرجّح بوجوب التّرجیح به من حیث توقّف التّرجیح به علی الفحص عنه محلّ مناقشة.
اللّهمّ إلّا أن یقال: إنّ حصول العلم عادة بوجود المرجّح لما توقّف علی الفحص عنه، فإیجاب التّرجیح به إذا کان واجبا مطلقا یقتضی الفحص عنه فتأمّل حتّی لا یختلط علیک الأمر و یذهب وهمک إلی قوله قدّس سرّه بثبوت الملازمة بین تعلّق الوجوب بالشّیء النّفس الأمری و وجوب الفحص عنه علی وجه الموجبة الکلّیة.

نعم، تعلّق الوجوب بالشّیء المعلوم یمنع عن وجوب الفحص عنه فمورد وجوب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۷۴

الفحص و محلّه علی سبیل القضیّة الکلّیّة: ما إذا تعلّق الخطاب بالشّیء الواقعی لا أنّ مجرّد تعلّقه به یقتضی وجوب الفحص عنه.

فقد تبیّن ممّا ذکرنا کلّه: أنّ التّعلّق فی المقام بإطلاق أخبار التّخییر لا مساسة له أصلا، و إنّما یجوز التّعلّق به فیما شکّ فی أصل وجوب التّرجیح؛ فإنّ الکلام فی وجوب الفحص عمّا قیّد به الإطلاق بحسب الخارج فلا یجوز التّمسّک بشیء منهما نفیا و إثباتا إلّا بضمیمة ما أشرنا إلیه علی تقدیر تسلیمه، کما أنّه لا مساسة للتّعلّق بحکم العقل بالتّخییر فی المقام حتّی یجاب عنه بما فی «الکتاب» من عدم حکمه به إلّا بعد إحراز التّسویة، فلا جدوی للأصل فی المقام، مضافا إلی کونه من الأصل فی الشّبهة الحکمیّة و إن کان شکّا فی الموضوع ابتداء؛ لما أسمعناک: من مغایرة باب التّزاحم لباب التّعارض الّذی یعتبر فیه التّرجیح، مضافا إلی ما عرفت من کون التّخییر فی الأوّل راجعا إلی حکم الشّرع حقیقة لا إلی حکم العقل کما فی التّخییر بین دوران الأمر بین المحذورین.

نعم، هنا کلام فی أنّه إذا شکّ فی أهمیّة أحد المتزاحمین بخصوصه هل یحکم بالتّخییر أم لا؟ أقواهما الثّانی؛ نظرا إلی عدم العلم بوجود الخطاب المزاحم و سیجیء شرح القول فیه، لکنّه لا دخل له بالشّک فی وجود المرجّح لأحد المتعارضین المفروض فی محلّ البحث.

و کیف کان: یستدلّ لوجوب الفحص کما فی «الکتاب» بعد الأصل بالتّقریر الّذی عرفته بوجوه:

الأوّل: ما دلّ علی وجوب التّرجیح بالتّقریب الّذی ذکره شیخنا العلّامة قدّس سرّه فی «الکتاب» بانضمام المقدّمة الّتی عرفتها.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۷۵

الثّانی: الإجماع علی وجوبه علی ما قرّر فی «الکتاب».

الثّالث: لزوم الهرج و المرج و اختلال أمر الاجتهاد و الاستنباط من ترک الفحص عنه و الاقتصار فی التّرجیح علی ما یعلم من دون فحص من جهة العلم الإجمالی بوجود مرجّحات کثیرة لما تعارض من الأخبار بحیث لا یحصل الوقوف علیها عادة إلّا بعد الفحص، نظیر العلم بوجود الأدلّة فی مجاری الأصول، و المعارض للأدلّة و الصّوارف و القرائن المنفصلة للظّواهر من العمومات و الإطلاقات و غیرهما من الظّواهر هذا بعض الکلام فی أصل وجوب الفحص.

و أمّا الکلام فی مقداره، فملخّصه:

أن حدّه الفحص عنه بحیث یحصل له الیأس عن الاطّلاع علیه علی تقدیر زیادة الفحص من جهة اطمئنانه بعدم وجوده فیما بأیدینا من کتاب اللّه و السّنة و کتب الأخبار و الفتاوی من العامّة و الخاصّة و لا یعتبر تحصیل العلم بعدمه، بل ربّما یکون ممنوعا من جهة تأدیته إلی سدّ باب استنباط غالب الأحکام کما لا یخفی.

و إن کان الأولی بل الأحوط الاقتصار علی العمل بما یحتمل رجحانه بخصوصه، بل لو عمل علی هذا الوجه من أوّل الأمر فیما احتمل رجحان أحدهما بالخصوص سقط الفحص عنه؛ لکونه مطلوبا بالعرض لا بالذّات.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۷۷

أحکام التعارض

المقام الثانی

فی التراجیح

و فیه مقامات:

* الأوّل: وجوب الترجیح و الاستدلال علیه

* الثانی: ذکر الأخبار العلاجیّة

* الثالث: عدم جواز الإقتصار علی المرّجحات المنصوصة

* الرابع: بیان المرجّحات

- المرجحات الداخلیّة

* المرجحات الدلالیّة

* إنقلاب النسبة

- المرجحات الخارجیّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۷۹

المقام الثانی فی التراجیح

اشارة

(۷) قوله: (الترجیح: تقدّم إحدی الأمارتین علی الأخری ... الی آخره). (ج ۴/ ۴۷)

تعریف الترجیح

اشارة

أقول: التّرجیح فی اللّغة و العرف جعل الشّیء راجحا و قد اختلفت کلماتهم فی المراد منه، فعن الأکثر هو اقتران الأمارة بما یتقوّی علی معارضها و عن بعض تبعا لشیخنا البهائی فی «الزّبدة»[۱۳۱] و تلمیذه الشّارح ۱۳۲] فی شرحها: أنّه تقدیم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۰

إحدی الأمارتین علی الأخری لمزیّة من المزایا. و هذا التّعریف کما تری، أنسب بالنّسبة إلی المعنی اللّغوی و العرفی و لذا اختاره شیخنا العلّامة قدّس سرّه.

و نوقش فی الأوّل- کما عن «شرح الزّبدة» و غیره-: بأنّ مقتضی وضع التّرجیح کونه فعل المجتهد لا صفة الأمارة.

و أجیب عن المناقشة: بأنّ التّعریف مبنیّ علی الاصطلاح و لا مشاحة فیه، مضافا إلی مناسبته للتّعارض و التّعادل؛ فإنّهما صفتان للأمارة، و الأمر فی ذلک سهل إنّما المهمّ التّکلّم فیما رتّبه من المقامات.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۱

* المقام الأوّل: الأدلّة علی وجوب الترجیح

اشارة

(۸) قوله: (و یدلّ علی المشهور مضافا إلی الإجماع المحقّق ... إلی آخره). (ج ۴/ ۴۸)

الأدلّة علی وجوب الترجیح فی الجملة

أقول: قیام الإجماع بقسمیه علی وجوب التّرجیح فی الجملة، و کذا دلالة الأخبار المستفیضة بل المتواترة معنی أو إجمالا علیه ممّا لا شبهة تعتریه و لا إشکال فیه أصلا.

أمّا قیام الإجماع: فظاهر بعد عدم الاعتناء بمخالفة من ذهب إلی القول بإیجاب التّرجیح کالسّیّد الصّدر، بل لو ادّعی إجماع المسلمین علیه؛ نظرا إلی عدم قدح مخالفته مثل الجبّائیّین کان فی محلّه.

و أمّا دلالة الأخبار: فلأنّ ظهورها غایة الظّهور بنفسها فی وجوب التّرجیح ممّا لا یقبل الإنکار، و لا یعارضها أخبار التّخییر بعد تسلیم کونها فی مقام الإطلاق و البیان، بعد کون التّقیید أولی من المجاز. مضافا إلی شواهد و قرائن فیها من التّعلیلات و غیرها یمنع من الجمع بالحمل علی الاستصحاب هذا. مضافا إلی أنّ الاستصحاب لا مناسبة له فی باب الطّریق کما هو ظاهر.

و أمّا وهن الظّهور بما زعمه السیّد: من تعارض أخبار التّرجیح بعضها مع بعض من وجوه فیحمل علی الاستصحاب، فموهون بما سنوقفک علیه (إن شاء اللّه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۲

تعالی): من عدم التّعارض بینها أصلا، و إن زعمه غیر واحد منهم المحقّق القمّی قدّس سرّه و جعله دلیلا علی حجّیّة مطلق الظّنّ فی باب التّرجیح، بل مطلقا کما ستقف علیه.

إنّما الإشکال فیما أفاده من اقتضاء الأصل لذلک، مع أنّ الثّابت عنده کما صرّح به مرارا فی أجزاء «الکتاب» و یعترف به بعد ذلک و عندهم: اقتضاء الأصل عدم التّرجیح، کما أنّ مقتضاه عدم الحجّیّة. و قد أطال الکلام فی تحریر المقام بما لا یخلو عن مناقشات نشیر إلی بعضها، مع أنّ تأدیته کانت ممکنة بتحریر مختصر مفید نقیّ عن الإشکال.

فإنّه بعد البناء علی الطّریقیّة فی حجّیّة الأخبار، و الغضّ عن لزوم تقیید إطلاق أخبار التّخییر، و تسلیم دوران الأمر بین التّقیید و تصرّف آخر یبقی معه الإطلاق، کحمل أوامر التّرجیح علی الاستصحاب من غیر ترجیح بین التّصرفین- کما هو مبنی الرّجوع إلی الأصل- أمکن تحریر المدّعی: بأنّ حجّیّة الرّاجح قطعیّته فی الفرض، و إنّما الشّک فی حجّیّة المرجوح فعلا و إن کان حجّة شأنا و الأصل المقرّر فی هذا الشّک بالأدلّة الأربعة عدم الحجّیّة کما هو الأصل المقرّر عند الشّک فی الحجّیّة الشّأنیّة من غیر فرق بینهما، إلّا أنّه (قدّس اللّه نفسه الزّکیّة) أراد تحریر المقام علی کلّ وجه، و بسط الکلام علی کلّ قول تشریحا للمطلوب و ترغیبا للطّالب فلا بدّ من اقتفاء أثره.

فنقول: إنّ الدّوران قد یفرض بین موارد التّخییر العقلی فی المسألة الفرعیّة کدوران الأمر بین المحذورین کالوجوب و التّحریم مع رجحان أحدهما.

و قد یفرض بین موارد التّخییر العقلی فی المسألة الأصولیّة علی القول بالطّریقیّة فی اعتبار الأمارات المتعارضة مع عدم مطابقة أحد المتعارضین للأصل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۳

مع فرض مزیّة لأحد المتعارضین مع قطع النّظر عن أخبار التّخییر الواردة فی علاج تعارض الأخبار أو فرض الکلام فی تعارض سائر الأمارات.

و قد یفرض فی موارد تزاحم الواجبین و منه تعارض الأمارتین علی القول بالسّببیّة و إن تقدّم فساده بما لا مزید علیه.

و قد یفرض فی موارد التّخییر الشّرعی فی الواجبات الشّرعیّة الفرعیّة کالدّوران فی خصال الکفّارة مثلا، فالکلام یقع فی مواضع أربعة:

الموضع الأوّل: فی دوران الأمر فی موارد التّخییر العقلی فی المسألة الفرعیّة کدوران الأمر بین المحذورین حکما، أو موضوعا کدوران الأمر بین الواجب و الحرام مع رجحان أحدهما فنقول:

إنّ لزوم الأخذ بالرّاجح منهما إذا لم یکن مظنونا بظنّ معتبر من حیث الخصوص مبنیّ علی مقدّمات دلیل الإنسداد و إن کانت النّتیجة التّبعیض فی الاحتیاط علی ما أسمعناک فی الجزء الأوّل من التّعلیقة، و إلّا فالرّاجح و المرجوح متساویان فی حکم العقل بعد قیام الدّلیل القطعی علی حرمة العمل بغیر العلم؛ فإنّ مرجع الأخذ بالرّاجح فی الفرض إلی حجّیّة الظّن مع عدم دلیل علیها بالفرض.

و منه یظهر الکلام فی الموضع الثّانی و هو: دوران الأمر فی التّخییر العقلی فی المسألة الأصولیّة علی القول بالطّریقیّة فی الأمارات، مع عدم أصل علی طبق أحد المتعارضین؛ حیث إنّه مع وجوده یتعیّن الرّجوع إلیه و لا مورد للتّخییر حینئذ.

و ممّا ذکرنا یظهر ما فی «الکتاب» من التّشویش فی تحریر المقام بقوله:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۴

(و مرجع التّوقّف أیضا إلی التّخییر[۱۳۳] إذا لم یجعل الأصل من المرجّحات ...

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۵

إلی آخره)[۱۳۴].

فإنّ الکلام إنّما هو فی تأسیس الأصل فی حکم التّرجیح فلا محلّ لهذا التّعلیق و الاشتراط.

کما أنّ ما أفاده بقوله: (فالحکم التّخییر علی تقدیر فقده، أو کونه مرجعا)[۱۳۵] لا یخلو عن مناقشة ظاهرة؛ إذ علی تقدیر وجود الأصل و کونه مرجعا لا یبقی مجال للتّخییر، و إن أراد توجیه ما أفاده بإلحاق قوله: (بناء علی أنّ الحکم فی المتعادلین مطلقا التّخییر)[۱۳۶] إذ البناء المذکور إنّما هو بملاحظة أخبار التّخییر، و الکلام فی المقام مع قطع النّظر عنها.

و إلّا فحقّ التّحریر أن یقال بدل ما حرّره: أنّ حکم المتعارضین التّخییر مطلقا غایة ما هناک کون التّخییر عقلیّا علی السّببیّة و شرعیّا علی الطّریقیّة و إن کان مقتضی القاعدة علی الطّریقیّة الحکم بالتّوقّف و الرّجوع إلی الأصل إن کان علی طبق أحدهما، و إلّا فالتّخییر العقلی نظیر التّخییر بین المحذورین فی المسألة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۶

الفرعیّة و إن کان قوله بعد النّقل المذکور (و التّخییر أمّا بالنّقل ... إلی آخره)[۱۳۷] ربّما یشهد علی الإلحاق المذکور، إلّا أنّ فیه أیضا نوع تشویش، و إلّا فحقّ التّعبیر أن یقال: (فالتّخییر أمّا بالنّقل ... إلی آخره).

فإن قلت: حکم العقل بالتّخییر فی الموضعین مبنیّ علی تسویة الاحتمالین و عدم ترجیح أحدهما علی الآخر؛ ضرورة کونه مبنیّا علی قاعدة بطلان التّرجیح بلا مرجّح، و مقتضی ذلک کما تری، الحکم بلزوم الأخذ بالرّاجح و ترک المرجوح و لو من جهة کونه متیقّنا علی کلّ تقدیر کما یقتضیه ما أفاده فی «الکتاب» فی طیّ الجواب عن السّؤال بقوله: (نظیر الاحتیاط بالتزام ما دلّ أمارة غیر معتبرة علی وجوبه ۱۳۸] مع احتمال الحرمة أو العکس)[۱۳۹].

قلت: قد عرفت: أنّ مرجع لزوم الأخذ بالرّاجح فی الموضعین حقیقة إلی حجّیّة الظّن فإذا قام البرهان القاطع علی عدم حجّیّته فی حکم الشّرع، بل العقل أیضا کان الرّاجح و المرجوح متساویین فی نظر العقل، فیحکم بالتّخییر بینهما هذا بعض الکلام فی حکم الموضعین الأوّلین.

و أمّا الموضع الثّالث: فقد أسمعناک أنّ المانع عن الحکم بالتّخییر فیه لیس إلّا أهمیّة أحد المتزاحمین و أقوائیتهما بحسب المصلحة الملزمة فی نظر الشّارع، فإذا فرضنا اعتبار المتعارضین من باب السّببیّة الموجبة لدخولهما فی عنوان المتزاحمین و إن کان هذا مجرّد فرض یمنع تحقّقه عندنا علی ما أسمعناک شرح

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۷

القول فيه، و أنّ التّعارض لا يجامع التّزاحم و كان أحدهما مشتملا على ما يوجب أقربيّته إلى الواقع لم يكن إشكال فى عدم تأثيره فى رفع الحكم بالتّخيير بالمعنى الّذى عرفته سابقا بعد مساواتهما من حيث المصلحة و عدم أهميّة أحدهما كما هو المفروض؛ لأنّ القرب إلى الواقع غير ملحوظ فى الأمر بالعمل بالمتعارضين، فكيف يصلح القرب إلى الواقع الحاصل من المزيّة لتعيين ذيها و ترجيحه على غيره؟ فلا دوران هنا من جهة المزيّة المزبورة أصلا كما لا يخفى.

نعم، هنا كلام فى ثبوت التّخيير مع الظّن بأهميّة أحد المتزاحمين أو احتمالها. صريح شيخنا العلّامة فى «الكتاب» و فى مجلس المذاكرة: عدم ثبوته فى صورة احتمال الأهميّة فعدم ثبوته فى صورة الظّن بها أولى كما لا يخفى؛ حيث إنّ التّخيير عنده مترتّب على موضوع العلم بالمساواة فإذا لم يعلم بها و احتمل الأهميّة فيحكم بلزوم اختيار ما يحتملها من الواجبين، و لا يجدى الحكم بعدمها من جهة الأصل على تقدير تسليم جريانه. مع أنّه ممنوع لعدم الحالة السّابقة المعلومة حتّى يحكم ببقائها؛ لأنّ التّرتّب عقليّ فلا يجدى حكم الشّارع بعدمه أصلا، مضافا إلى كونه من الأصول المثبتة الّتى لا اعتبار بها عندنا هذا.

و لكنّك خبير بإمكان التّفصيل فى المقام بين كون التّخيير فى موارد التّزاحم بحكم الشّرع على ما عرفت شرح القول فى بيانه، أو بحكم العقل بجعل احتمال الأهميّة على الأوّل مانعا عن التّخيير؛ نظرا إلى عدم العلم بوجود المزاحم لما احتملت أهميّته، فلا يجوز رفع اليد عنه. و على الثّانى غير مانع عنه؛ نظرا إلى حصر المانع فى حكم العقل بعد ملاحظة وجود المصلحة الملزمة فى الواجبين فى علمه بوجود الأهميّة لا الأهميّة الواقعيّة فلا ينفع احتمالها فتأمّل.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۸

و أمّا الموضع الرّابع: فالدّوران فيه من حيث التّخيير و التّعيين لا تعلّق له برجحان أحدهما و مرجوحيّة الآخر من حيث الأمارات الدّاخليّة و الخارجيّة، بل مستند فى الشّبهة الحكميّة إلى أحد أسباب اشتباه الحكم. و قد تقدّم الكلام فيه فى الجزء الثّانى من «الكتاب»[۱۴۰] و التّعليقة[۱۴۱]، و أنّ المختار بل المشهور عدم جواز الرّجوع إلى البراءة فيه، بل المتعيّن الرّجوع إلى قاعدة الاشتغال فراجع، و إن كان كلام شيخنا العلّامة فى الجزء الثّانى من «الكتاب» لا يخلو عن ميل إلى البراءة على خلاف ما صرّح به فى المقام بقوله: (ففيه: أنّه لا ينفع بعد ما اخترنا فى تلك المسألة وجوب الاحتياط و عدم جريان قاعدة البراءة)[۱۴۲].

نعم، ربّما يجعل المقام من جزئيّاته؛ نظرا إلى أنّ احتمال التّرجيح بالمزيّة فى معنى احتمال تعيين الأخذ بذيها، فإذا فرض الإهمال فى قضيّة دليل التّخيير، فيدور الأمر بين التّخيير و التّعيين فى المسألة الأصوليّة. و من هنا قد يبتنى الأصل فى المسألة على الأصل فى تلك المسألة.

و من هنا أورد فى «الكتاب» على ما أفاده: من لزوم الأخذ بالرّاجح بمقتضى الأصل، بقوله: (و ثانيا: أنّه إذا دار الأمر بين وجوب أحدهما على التّعيين ... إلى آخره)[۱۴۳].

و هو كما ترى، صريح فيما ذكرنا: من جعل مسألتنا هذه من جزئيّات تلك

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۸۹

المسألة زعما من السّائل: أنّه يوجب انقلاب الأصل و فساد ما بنى عليه شيخنا العلّامة، لكنّه فى كمال الوضوح من الفساد.

و من هنا أجاب عنه فى «الكتاب»: بعدم تعلّق المقام بتلك المسألة أصلا بعد الجواب عنه: بأنّ الاعتراض المذكور لا يفيد بعد البناء فى تلك المسألة على الاشتغال على ما عرفت بقوله: (و الأولى منع اندراجها فى تلك المسألة؛ لأنّ مرجع الشّك فى المقام إلى الشّك فى جواز العمل بالمرجوح ... إلى آخره)[۱۴۴].

و مراده من الأولويّة ليس ما يتراءى من ظاهرها فى بادىء النّظر، بل المتعيّن كما يشهد له قوله بعد ذلك: (و التّحقيق: أنّا إن قلنا بأنّ العمل بأحد المتعارضين ... إلى آخره)[۱۴۵][۱۴۶] من حيث إنّ الشّك فى المسألة يرجع إلى الشّك

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۹۰

فی الطّریق و من المعلوم؛ ضرورة لزوم الاقتصار فی حکم العقل علی ما علم طریقیّته؛ لعدم تجویزه سلوک المشکوک فی مقام الإطاعة و الامتثال، و لیس الشّک فی أصل متعلّق حکم الشّارع من حیث دورانه بین شیء معیّن، أو أحد الشّیئین حتّی یجوز فی حکمه نفی التّعیین من حیث إنّه کلفة زائدة فیتوقّف علی البیان.

ثمّ إنّ ما أفاده من تقریر الأصل فی المسألة لمّا کان نظریّا توجّه علیه السّؤال بقوله: (فإن قلت: أوّلا إنّ کون الشّیء مرجّحا مثل کون الشّیء دلیلا ...

إلی آخره)[۱۴۷].

و التّرقّی بقوله: (بل العمل به مع الشّک یکون تشریعا، کالتّعبّد بما لم یعلم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۹۱

حجّیّته)[۱۴۸] مبنیّ علی ما أفاده مرارا سیّما فی الجزء الأوّل من «الکتاب» عند الکلام فی تأسیس الأصل فی الظّن: من أنّ حرمة العمل بغیر العلم تشریعیّة مترتّبة واقعا علی مجرّد عدم العلم و الشّک فی الحجّیّة، فلا معنی لإجراء أصل العدم المختصّ کسائر الاستصحابات الوجودیّة و العدمیّة بما إذا ترتّب الحکم الشّرعی علی مجراه واقعا و إن تقدّم منّا کلام فی ذلک فی الجزء الأوّل من التّعلیقة من جهة الکلام فی موضوع التّشریع ۱۴۹] فراجع إلیه.

الأصل عدم الترجیح بالظنّ کما أن مقتضاه عدم حجّیّة الظنّ

ثمّ إنّ حاصل ما أفاده فی السّؤال الأوّل یرجع إلی أنّ نتیجة الأصل المذکور یرجع إلی الحکم بمرجّحیّة المزیّة مع الشّکّ فیها، مع أنّ مقتضی نفس الأصل المذکور بعد تعمیمه بالنّسبة إلی الشّک فی الحجّیّة و المرجّحیّة البناء علی عدم مرجّحیّتها.

و حاصل الجواب عنه بقوله: (قلت: کون التّرجیح کالحجّیّة أمرا یجب ورود التّعبّد به من الشّارع ... إلی آخره)[۱۵۰] یرجع إلی أنّ الأخذ بالرّاجح لیس من حیث إنّ رجحانه أوجب الأخذ به و بعنوان کونه راجحا حتّی یدخل فی مسألة التّشریع و التّدیّن بغیر العلم، بل من حیث کونه متیقّن الاعتبار و الحجّیّة علی کلّ تقدیر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۹۲

و غیره مشکوک الحجّیّة فالأخذ بالرّاجح و طرح المرجوح إنّما هو من حیث الاحتیاط.

و من المعلوم ضرورة عدم صدق التّشریع علی الأخذ بعنوان الاحتیاط و عدم اجتماعهما موضوعا، فإذا اقتضی الدّلیل وجوب الاحتیاط من جهة حکم العقل فی مورد تردّد الطّریق بین المتیقّن و المشکوک لم یکن معنی لمنعه، تمسّکا بما دلّ علی حرمة التّشریع من العقل و النّقل، فهو نظیر حکم العقل بلزوم الاقتصار علی الرّاجح من المحتملین فی مسألة دوران الأمر بین الوجوب و التّحریم فی المسألة الفرعیّة احتیاطا؛ فإنّه لا یمنع منه ما دلّ علی حرمة التّشریع و التّدیّن بغیر العلم، هذا حال ما دلّ علی حرمة العمل بالظّن من باب التّشریع.

و أمّا ما دلّ علی حرمته من حیث إیجابه طرح العمل بالأصل المعتبر الجاری فی المسألة و إن لم یکن بعنوان التّشریع علی ما عرفته فی الجزء الأوّل من التّعلیقة[۱۵۱]: من کونه جهة مستقلّة لتحریم العمل بغیر العلم فلا یمنع من العمل المذکور قطعا؛ لأنّ المفروض عدم جریان الأصل فی المسألة الّتی تعارض فیها الخبران بعد وجود الدّلیل فی المسألة، و إن کان مردّدا بین الرّاجح و المرجوح و إن کان علی طبق أحدهما کما هو ظاهر. و المفروض أنّ قضیّة التّخییر أیضا قضیّة مهملة فلا یتوهّم: أنّ الأخذ بالرّاجح موجب لطرح دلیل التّخییر و إن لم یوجب طرح الأصل فی المسألة الفرعیّة.

لا یقال: الشّک فی حجّیّة المرجوح فعلا الموجب للرّجوع إلی الأصل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۹۳

بالنّسبة إليه مسبّب عن الشّك فی اعتبار المزيّة عند الشّارع، فإذا حكم الشّارع فی طیّ ما دلّ علی عدم الاعتناء بغير العلم بجعله حجّة، أو مرجّحا ارتفع الشّك عن الحجّيّة الفعليّة للمرجوح، فيحكم بتسوية الرّاجح و المرجوح فی نظر الشّارع فالتّرجيح يتوقّف علی قيام دليل عليه؛ إذ الأصل علی هذا يقتضيه، ألا ترى أنّ الدّليل القائم علی حرمة القياس يمنع من جعله مرجّحا كما يمنع من جعله حجّة- علی ما تقدّم القول فيه فی الجزء الأوّل و ستقف عليه أيضا-؟ مع أنّ مفاده ليس إلّا حرمة العمل بالقياس بعنوان التّشريع، و لا فرق عند التّحقيق بين مفاده و مفاد دليل حرمة العمل بغير العلم إلّا بالخصوص و العموم.

لأنّا نقول: دليل حرمة العمل بغير العلم إنّما يمنع من الحكم بمرجحيّة الظّن و التّديّن بمقتضاه لا من الاحتياط فی مورد قيام الظّن، و العمل بالرّاجح مستند إلی تيقّن اعتباره، و ترك العمل بالمرجوح مستند إلی الاحتياط فی الطّريق لا إلی رجحان الرّاجح.

لا يقال: دليل حرمة العمل بغير العلم و إن لم يرفع حسن الاحتياط، إلّا أنّه يمنع من وجوبه قطعا؛ لأنّ وجوبه مبنیّ علی احتمال الضّرر و العقاب المرتفع بدليل الحرمة جزما فهو وارد علی الاحتياط اللّازم من حيث ارتفاع موضوعه به فهو من هذه الجهة نظير دليل حرمة القياس و أشباهه؛ فإنّه أيضا لا يمنع من حسن الاحتياط فی مورده، إلّا أنّه يمنع من وجوب الاحتياط فی مورده فيما جعل المقتضی له نفس قيام القياس فی المسألة الفقهيّة، و المدّعی هو وجوب الاحتياط فی المسألة لا مجرّد رجحانه.

لأنّا نقول: دليل حرمة العمل بغير العلم لا يمنع إلّا من الاستناد إليه، و قد

عرفت: أنّ الاستناد فی المسألة إلی العلم، أی: ما يعلم اعتباره علی كلّ تقدير، و المنع عن العمل بالمرجوح بعد إهمال قضيّة التّخيير كما هو المفروض من جهة الشّك فی اعتباره، و دليل حرمة العمل بالمشكوك لا يوجب اعتبار المشكوك.

و منه يظهر فساد قياس المقام بموارد وجود القياس و أشباهه؛ فإنّه بعد قيام الدّليل الخاص علی عدم حجّيّته لا يمكن الحكم بوجوب الاحتياط لأجله، و هذا بخلاف المقام؛ فإنّ المفروض فيه وجود ما تيقّن اعتباره، فإذا حكم بحرمة العمل بالمرجوح من جهة الأصل فيؤخذ بالرّاجح من حيث كونه متيقّن الحجّيّة، فلزوم الأخذ به إنّما هو من هذه الجهة لا من جهة المزيّة الغير المعتبرة و الأصل الجارى فيها لا ينفی حكم الاحتمال و إنّما ينفی حكم المحتمل. و بعبارة أخرى: ينفی البناء علی كونه مرجّحا لا ما يترتّب عقلا علی احتمال كونه مرجّحا.

لا يقال: إذا كان الشّك فی اعتبار المرجوح مسبّبا عن الشّك فی اعتبار المزيّة كان أصالة عدم اعتبار المزيّة حاكمة علی أصالة عدم اعتبار المرجوح؛ إذ المفروض عدم الشّك فيه، إلّا من الجهة المسطورة فالمستند للحكم باعتباره ليس دليل حرمة العمل بغير العلم حتّی يتوجّه عليه ما ذكر، بل نفس حكم الشّارع بحجّيّة المتعارضين.

لأنّا نقول: إن كان المراد من حكم الشّارع مدلول أدلّة حجّيّة الأخبار فيتوجّه عليه ما عرفت مرارا: من أنّه علی الطّريقيّة لا اقتضاء لها إلّا بالنّسبة إلی نفی الثّالث.

و إن كان مدلول ما قضی بالتّخيير بين المتعارضين، فيتوجّه عليه ما عرفت:

من فرض الإهمال فی قضيّة التّخيير، و إلّا لم يكن مورد للرّجوع إلی الأصل.

و إثبات إطلاق الأخبار و بيانها بالأصل المذكور كما ترى، فالحجّة الفعليّة مستندة إلی نفس الأصل المذكور فيلزمه المحذور المزبور.

نعم، لو بنی علی الموضوعيّة و السّببيّة فی اعتبار الأدلّة لم يكن معنی للأصل المذكور؛ لعدم الإهمال فی حكم الشّارع، أو العقل و عدم مدخليّة رجحان أحدهما فيما أوجب مزاحمة المتعارضين، فالكلام فی تأسيس الأصل مبنیّ علی الطّريقيّة و قيام الدّليل علی التّخيير، و إهمال ما دلّ عليه، أو فرض إهماله كما يفصح عنه ما أفاده شيخنا العلّامة قدّس سرّه فی طیّ التّحقيق الّذی ذكره فی حكم المقام.

نعم، ما أفاده من تنظیر المقام بدوران الأمر بین المحذورین فی المسألة الفقهیّة مع رجحان أحد الاحتمالین.

ربّما یناقش فیه: بأنّ التّخییر فیه إذا کان بحکم العقل، فلا معنی لتردّده فی موضوع حکمه حتّی یرجع إلی الاحتیاط، اللّهمّ إلّا أن یکون المراد المقایسة من حیث الحکم بوجوب الأخذ بالرّاجح لا فی عنوان الحکم وجهته، لکنّه ینافی تصریحه بالعنوان، مضافا إلی عدم ارتباطه بالمقام إذا کان الحکم فیه بعنوان آخر کما هو ظاهر، هذا کلّه فیما أوجب رجحان أحد المتعارضین من المزایا سواء ظنّ التّرجیح به أو شکّ فیه أو احتمل ذلک موهوما. و أمّا ما لا یوجب رجحان أحدهما مع احتمال التّرجیح به- کالأصل مثلا- فحکمه من حیث الأصل حکم القسم الأوّل.

و من هنا ذکر فی «الکتاب»: بل الأصل فیما یحتمل کونه مرجّحا التّرجیح به، و یمکن حمله بعیدا علی ما یوجب قلّة الاحتمال فی أحد المتعارضین أو بعده بالإضافة و إن لم یبلغ مرتبة الظّن علی ما ستقف علیه: من کونه مرجّحا أیضا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۹۶

حسبما یستفاد من التّعلیل الوارد فی أخبار التّرجیح، کما یقع الکلام فیه إن شاء اللّه تعالی.

و ممّا ذکرنا فی شرح کلامه یظهر: صحّة ما أفاده من الاستدراک بقوله: (إلّا أن یرد علیه إطلاقات التّخییر)[۱۵۲] و فساد ما أورد علیه: من عدم إمکان اجتماع الإهمال و الإطلاق؛ فإنّ الغرض منه لیس التّفکیک بحسب الأصل و فرض الإهمال و الإطلاق، بل الغرض منه کما هو صریح العبارة عند التّأمّل التّفکیک من حیث الأخبار المقیّدة المفیدة لعموم التّرجیح بکلّ مزیّة مع الالتزام بإطلاق أخبار التّخییر بقول مطلق، فحاصله: أنّه لا فرق بین القسمین بحسب الأصل، و إن أمکن الفرق بینهما بحسب دلیل التّرجیح مع الالتزام بإطلاق قضیّة التّخییر بقول مطلق کما یشهد له قوله: (بناء علی الاقتصار ... إلی آخره)[۱۵۳] و المراد من قوله: (علی ما علم کونه مرجّحا)[۱۵۴] العلم بالرّجحان الوجدانی لا العلم بالحکم عند الشّارع؛ فإنّه فی کمال الوضوح من الفساد بحیث لا یحتمل صدوره فی حقّ من دونه بمراتب کما هو ظاهر.

نعم، التّعرض للفرق بین القسمین بحسب الأدلّة بالعبارة المذکورة ربّما یوجب اشتباه الأمر علی النّاظر.

هذا حاصل ما استفدناه من «الکتاب» مع ما فیه من الاضطراب، و من إفاداته فی مجلس البحث مع ما فیه من التّأمّل؛ لأنّ الجمع بین کون مقتضی الأصل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۹۷

عدم التّرجیح، و أن مقتضاه مساواة المرجّحیّة للحجّیّة و کون مقتضی الأصل لزوم التّرجیح و تسمیته بالأصل الثّانوی و الأوّل بالأصل الأوّلی کما یفصح عنه قوله:

(فصار الأصل وجوب العمل بالمرجّح، و هو أصل ثانوی)[۱۵۵] مع کون المراد من الأصلین أصالة حرمة العمل بغیر العلم. کما تری، لا یخلو عن مناقشة.

کلام المحقّق الرّشتی فی المقام

ثمّ إنّ لبعض فضلاء المعاصرین کلاما فی المقام فیما أملاه فی المسألة لا بأس بنقله و الإشارة إلی ما فیه قال (رحمه اللّه) فی الجواب عن السّؤال- بأنّ الشّک فی حجّیّة المرجوح مسبّب عن الشّک فی اعتبار الرّجحان فی نظر الشّارع و الأصل فیه حاکم علی الأصل فی المرجوح- ما هذا لفظه:

«قلت: أوّلا: أنّا لا نقول بالحکومة فی أفراد أصل واحد و لو مع التّسبّب ۱۵۶] فلا یقدّم الأصل الجاری فی السّبب علی الأصل الجاری فی المسبّب بل نحکم بتعارضهما.

إلی أن قال:

و ثانیا: أنّ التّسبب ۱۵۷] لا بدّ من أن یکون بین المشکوکین لا الشّکین، و الأمر هنا لیس کذلک؛ لأنّ سبب عدم جواز العمل بالمرجوح عند الشّارع لیس هو وجوب العمل بالرّاجح بل هما فی مرتبة واحدة، و إلّا لکان عدم اعتبار الظّنون

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۹۸

الغیر المعتبرة مسبّبا و معلولا لحجّیّة الظّنون المعتبرة.

و هو کما تری، بل الرّاجح و المرجوح ظنّان تعارضا و نحن جازمون بحجّیّة الرّاجح و شاکّون فی حجّیّة المرجوح، فإن لم یکن حجّة فإنّما هو لعدم وجود المقتضی لها لا لوجود المانع و هو حجّیّة الرّاجح؛ فإنّ الشّک فی وجوب العمل بالرّاجح عینا لیس شکّا فی أمر زائد علی جواز العمل به بعد إحرازه کما قلنا فی المتزاحمین حتّی یدفع بالأصل، بل العینیّة علی فرض ثبوتها إنّما نشأت من عدم حجّیّة معارضه، فالشّک فی وجوب العمل بالرّاجح عینا و جواز العمل بالمرجوح کلاهما نشئا من الشّک فی أنّ الحکم الشّرعی فی المرجوح هل هو الحجّیّة أیضا مثل الرّاجح أم لا؟ فلا سببیّة و لا حکومة و لو قلنا بها فی تعارض الأصلین».

و ساق الکلام إلی أن قال:

«إذا تحقّق ذلک فنقول: إنّ الأدلّة إن کان اعتبارها من باب السّببیّة و الموضوعیّة کان الحکم فی المتعارضین منهما مثل ما فی المتزاحمین، فالأصل فیه قاض بعدم اعتبار المرجّح حسبما مرّ تفصیلا، إلّا إذا قلنا بأنّ احتمال الأهمیّة مانع عن التّخییر و قاض بالتّرجیح فی باب التّزاحم کما هو ظاهر الرّسالة؛ فإنّ قضیّة الأصل حینئذ وجوب العمل بمعلوم الرّجحان، بل و محتمله خلافا للرّسالة:

حیث صرّح بعدم وجوب العمل بذی المزیّة بناء علی أنّ المزیّة إنّما توجب الأقربیّة إلی الواقع و لا مدخلیّة لها فی مطلوبیّة العمل بالطّریق علی تقدیر السّببیّة قطعا، فلا یحتمل الأهمیّة حتّی یجب مراعاتها و لو کان أقرب إلی الواقع.

و فیه: أنّ القطع بذلک من العجائب؛ فإنّ الأقرب إلی الواقع لو لم ندّع الظّن بتأکّد مطلوبیّته و کون العمل به أهمّ عند الشّارع فلا أقلّ من الاحتمال.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۱۹۹

نعم، علی التّصویب الباطل: من دوران الأحکام الواقعیّة مدار الطّرق و الأمارات الشّرعیّة، و أنّه لیس للواقع حکم شرعیّ عند اللّه یکشف عنه الأمارة، بل یحدث بحدوثها و ینتفی بانتفائها أمکن القطع بعدم الأهمیّة».

إلی أن قال:

«و أمّا بناء علی ثبوت الأحکام الواقعیّة و کون الأمارات کاشفة عنها فإن خالفت یتدارکها بالأمارة، و إن صادفت یتأکّد مصلحة الواقع بمصلحة الأمارة کما هو المراد بالسّببیّة الدّائرة علی السّنة العلماء فی الأصول و الفقه دون الأوّل الّذی تطابق العقل و النّقل علی فساده، فلا وجه لإنکار احتمال الأهمیّة فی ذی المزیّة»[۱۵۸]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و فیه ما لا یخفی من وجوه المناقشة و النّظر.

أمّا أوّلا: فلأنّ منع جریان الحکومة فی أفراد أصل واحد بظاهر معنی الحکومة لا بأس به إلّا أنّک قد عرفت جریانها حکما فیها کیف؟ و أخبار الاستصحاب بحسب المورد- علی ما عرفت شرح القول فیه فی تعارض الاستصحابین- ناطقة بتقدیم الاستصحاب فی الشّک السّببی علی الاستصحاب فی الشّک المسبّب، مضافا إلی ما عرفت هناک من سائر الوجوه المقتضیة لذلک فراجع إلیه حتّی تقف علی حقیقة الأمر.

و أمّا ثانیا: فلأنّ ما ذکره: من کون المدار فی التّحکیم علی السّببیّة و المسبّبیّة بالنّسبة إلی المشکوک لا الشّک و إن کان مستقیما و قد اعتبرهما شیخنا العلّامة قدّس سرّه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۰

بالنّسبة إلیه أیضا فی الجزء الثّالث من «الکتاب» و صرّح بذلک فیه، و إنّما اعتبر بالنّسبة إلی الشّک من جهة انطباق موارد سببیّة الشّک

غالبا فی الشّرعیّات علی سببیّة المشکوک، لا أن یکون المدار علیها من حیث هی، إلّا أن منع تحقّق الضّابط المذکور فی المقام؛ نظرا إلی ما ذکره فی غیر محلّه؛ لأنّ الجزم بحجّیّة الرّاجح المردّدة بین التّعیین و التّخییر و الشّک فی حجّیّة المرجوح إنّما هما من جهة وصفی الرّجحان و المرجوحیّة لا من جهة ذاتی الرّاجح و المرجوح، و إلّا لم یعقل تردّد الحجّیّة فی الرّاجح بین التّعیین و التّخییر، بل کان الرّاجح معلوم الحجّیّة علی التّعیین. و علی کلّ تقدیر سواء کان المرجوح معتبرا أم لا کما هو الشّأن بالنّسبة إلی الظّنون المعتبرة و الظّنون الغیر المعتبرة کما ذکره و لم یکن معنی للتّعارض علی التّقدیر المزبور کما هو الشّأن بالنّسبة إلی الظّنون المعتبرة و الظّنون الغیر المعتبرة.

و منه یظهر فساد قیاس المقام بهما و عدم ارتباط بینهما أصلا، فعدم حجّیّة المرجوح فی الفرض لو کان ثابتا فی نفس الأمر معلول لحجّیّة الرّاجح علی سبیل التّعیین علی تقدیر الثّبوت فی نفس الأمر؛ إذ المفروض مساواتهما بحسب الحجّیّة الشّأنیّة، و إلّا لما تعارضا و هو خلف. و لیس المؤثّر فی هذا التّعیین إلّا رجحان الرّاجح جزما فینتهی الأمر بالأخرة إلیه.

و یدلّ علی ما ذکرنا- مضافا إلی وضوحه-: کلماتهم فی باب التّراجیح و الأخبار الواردة فیه سیّما التّعلیلات المذکورة فیها؛ فإنّها صریحة فی أنّ تقدیم الرّاجح علی المرجوح إنّما هو من جهة رجحانه.

و أمّا ثالثا: فلأنّ ما ذکره: من کون الأقربیّة إلی الواقع الحاصلة من رجحان إحدی الأمارتین موجبا للأهمیّة جزما أو ظنّا أو احتمالا علی السّببیّة و التّزاحم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۱

بالتّقریب المذکور فی کلامه الّذی یرجع عند التّأمّل إلی أنّ الظّن الحاصل بمطابقة الأمارة للواقع یوجب الظّن بتدارک مصلحة سلوک الطّریق و الواقع الملحوظ فی جعل الطّریق، فیکون الرّاجح فی نظر العقل بهذه الملاحظة أهمّ لا محصّل له أصلا، کما لا یخفی؛ فإنّه کما تری، راجع إلی الالتزام بجعل الأمارات من باب الطّریقیة لا السّببیّة المحضة؛ فإنّ مبنی الطّریقیّة کما عرفته غیر مرّة علی ملاحظة الواقع فی جعل الأمارة فی نظر الشّارع سواء کان هناک مصلحة فی الأمر بالعمل بها أم لا، فملاحظة الکشف و الطّریقیّة موجب لتساقط الأمارتین بالمعنی الّذی عرفته لا الطّریقیّة المحضة کما هو ظاهر. و التّصویب و إن کان باطلا عندنا إلّا أنّ فرض کونه حقّا لا یجدی فی المقام شیئا؛ لأنّ التّعارض لا یجامع التّزاحم علی کلّ قول إلّا علی فرض جواز الاجتماع الأمری الّذی اتّفقت کلمتهم علی بطلانه.

و من هنا یتوجّه علی ما ذکره مناقشة أخری؛ فإنّه مسلّم التّزاحم بمعنی:

عدم ملاحظة مصلحة الواقع أصلا، علی القول بالتّصویب إلی غیر ذلک ممّا یتوجّه علیه. هذا بعض الکلام فیما یقتضیه الأصل فی المسألة.

وجوه أخر للقول بوجوب الترجیح

ثمّ إنّ فی کلماتهم جملة من الوجوه للقول بوجوب التّرجیح غیر الأخبار و الإجماع و الأصل، لا بأس بالتّعرض لها و الإشارة إلی ما یتوجّه علیها.

فمنها: ما عن «النّهایة» و «الإحکام»: من تقریر النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم معاذا لمّا بعثه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۲

قاضیا إلی الیمن فی ترتیب الأدلّة و تقدیم بعضها علی بعض ۱۵۹].

و منها: دلالة الکتاب علی ذلک فإنّ لازم ترک التّرجیح و التّسویة بین خبر الفاسق، و العادل، و العالم، و الجاهل و هو منفیّ بقوله تعالی: أَ فَمَنْ کانَ مُؤْمِناً کَمَنْ کانَ فاسِقاً[۱۶۰] و قوله تعالی: هَلْ یَسْتَوِی الَّذِینَ یَعْلَمُونَ وَ الَّذِینَ لا یَعْلَمُونَ ۱۶۱].

و منها: أنّه لو لم يجب العمل بالرّاجح و جاز التّخيير لم يجب تخصيص عامّ بخاصّ و لا تقييد مطلق بمقيّد و لا تأويل ظاهر بالأظهر، و ذلك هدم للدّين و تضييع لشريعة سيّد المرسلين صلّى اللّه عليه و اله و سلم و إبطال لمنهاج الأئمّة المعصومين (صلوات اللّه عليهم أجمعين) لأنّ معظم الأدلّة الشّرعيّة متعارضة فيلزم من ترك التّرجيح المحظور المذكور و بطلان التّالى من جهة وضوحه لا يحتاج إلى البيان.

و هذا هو المراد ممّا ذكره جماعة من لزوم الهرج و المرج و الفقه الجديد من ترك التّرجيح كما فى «الكتاب» و إلّا فالقائل بعدم وجوب التّرجيح لا يعترف بثبوت التّرجيح فى الشّرع حتّى يلزم من تركه بطلان الدّين. نعم، لمّا كان التّرجيح بالمرجّحات المذكورة ممّا لا يقبل الإنكار استدلّ به على لزومه.

و من هنا أجاب شيخنا العلّامة عن هذا الوجه فى «الكتاب»: بأنّ الظّاهر خروج هذا النّحو من المتعارضات عن محلّ الكلام؛ فإنّ التّرجيح بينها من الجمع الّذى تقدّم تقديمه على الطّرح ترجيحا و تخييرا عندهم فلا يلزم من ترك التّرجيح

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۳

التّخيير بين المتعارضات المذكورة حتّى يلزمه المحظور المذكور[۱۶۲].

و منها: ما فى كتب جماعة من الخاصّة منهم: العلامّة فى «النّهاية»[۱۶۳] و «التّهذيب»[۱۶۴]، و العامّة: من أنّه لو لم يجب ترجيح الرّاجح يلزم إمّا ترجيح المرجوح أو التّسوية بينهما و هما قبيحان بضرورة العقل. و من هنا ذكر فى محكىّ «الإحكام»: أنّه إذا كان أحد الدّليلين راجحا فالعقلاء يقدّمونه و يرجّحونه بعقولهم ۱۶۵]. و فى محكىّ «شرح المبادىء»: أنّه لو لم يجب العمل بالرّاجح فإمّا يعمل بالمرجوح أو بهما معا أو لا يعمل بشىء منهما، و الكلّ باطل، فيتعيّن العمل بالرّاجح ۱۶۶].

و منها: ما تمسّك به فى محكىّ «النّهاية»[۱۶۷] و «غاية البادى»[۱۶۸]: من أنّه إذا وقع التّعارض بين الظّنين و ترجّح أحدهما كان العمل به متعيّنا عرفا فيجب شرعا؛ لقوله صلّى اللّه عليه و اله و سلم: ما رآه المسلمون حسنا فهو عند اللّه حسن. و فى محكىّ «الإحكام»[۱۶۹] الأصل: تنزيل التّصرّفات الشّرعيّة منزلة التّصرّفات العرفيّة، و لهذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۴

قال صلّى اللّه عليه و اله و سلم: ما رآه المسلمون حسنا فهو عند اللّه حسن)[۱۷۰].

و منها: أنّه لو وجب التّخيير أو التّوقف لزم ارتكاب تخصيصات كثيرة لا تحصى فيما دلّ من العمومات على حجّيّة الظّنون كآية النّبأ و غيرها[۱۷۱] و هو مع كونه خلاف الأصل فى غاية البعد و الفساد لأدائه إلى سقوط فائدة تلك العمومات.

لا يقال: تلك العمومات كما تدلّ على حجّيّة الرّاجح كذلك تدلّ على حجّيّة المرجوح من غير فرق؛ فإنّ آية النّبأ تدلّ على قبول خبر الأعدل و العادل بدلالة واحدة.

لأنّا نقول: إذا فسد احتمال التّخيير و التّوقّف بما بيّناه لزم التّخصيص فى تلك العمومات قطعا و لا يمكن إخراج الرّاجح، إلّا بتعيّن العمل بالمرجوح و هو مع قبحه عقلا- مجمع على بطلانه، فتعيّن إخراج المرجوح و إبقاء الرّاجح فيجب العمل به إلى غير ذلك ممّا ذكره فى «المفاتيح»[۱۷۲] ممّا يقرب من تلك الوجوه أو يرجع إليها.

و الإنصاف: تطرّق المناقشة إلى جميعها حتّى قاعدة بطلان ترجيح المرجوح: من حيث قبحه فى مقام و امتناعه فى مقام آخر، و إن جمع بين القبح و الامتناع بعض فقال بقبحه بل امتناعه مع عدم إمكان اجتماعهما؛ فإنّه فى مقام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۵

التّشريع قبيح لا- محال، و فى مقام التّكوين محال لا قبيح كما هو ظاهر؛ فإنّ المكلّف لا يختار الموهوم، و لا المظنون إلّا لمرجّح و غرض، و إلّا امتنع اختياره و الشّارع لا يحكم بالموهوم إلّا لمرجّح عنده، فالصّغرى ممنوعة على كلّ تقدير فلو قام هناك دليل على كون المظنون راجحا عند الشّارع فهو يغنى عن القاعدة جدّا.

و من هنا ورد فی الشّرع النّهی عن اتّباع الظّن، و کذا لو قام هناک دلیل عقلا علیه کما إذا قلنا بتمامیّة مقدّمات الانسداد المنتجة لحجّیّة مطلق الظّن حسبما عرفت شرح القول فیه فی الجزء الأوّل من التّعلیقة.

و الإنصاف: أنّ صرف الوقت فی بیان فساد الوجوه المذکورة ممّا لا ینبغی؛ فإنّ العمدة ما عرفت من الوجوه الثّلاثة، و فیها غنی و کفایة؛ لأنّ الأخبار علی ما ستقف علیه واضحة الدّلالة علیه و کذا انعقاد الإجماع علیه قولا و عملا ممّا لا شبهة فیه، و لو لم یکن إلّا الإجماعات المنقولة البالغة حدّ التّواتر کفت فی حصول القطع منها بتحقّق الإجماع و لا یقدح مخالفة قلیل ممّن لا یعتنی به، کما أنّه لا یقدح عدم تمسّک کثیر فی المقام بالأخبار مع بلوغها حدّ التّواتر، مع أنّ فیها الأخبار المعتبرة فیشبه المقام من هذه الجهة بالاستصحاب؛ فإنّه مع ورود الأخبار الکثیرة و فیها الصّحاح و غیرها لم یتمسّکوا له بالأخبار، فکأنّهم أرادوا فی المقامین النّسج علی طریقة العامّة.

ثمّ إنّ کلماتهم و إن کانت مختلفة من حیث مورد الإجماع من جهة أنّه خصوص الأخبار أو مطلق الظّنین، إلّا أنّه لا یقدح فیما نحن بصدده من وجوب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۶

التّرجیح فی الجملة. قال فی محکی «المبادیء»: «أنّ إجماع الصّحابة وقع علی ترجیح بعض الأخبار علی بعض»[۱۷۳]. انتهی.

و فی «غایة البادی»: «أجمع الصّحابة علی العمل بالتّرجیح عند التّعارض»[۱۷۴]. انتهی کلامه.

و فی محکی «النّهایة» فی مقام الاستدلال: «لنا: الإجماع علی التّرجیح و المصیر إلی الرّاجح من الدّلیلین»[۱۷۵]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و فی محکیّ «غایة المأمول»: «أنّ التّرجیح متی حصل وجب العمل به؛ لأنّ المعهود من العلماء کالصّحابة و من خلفهم من التّابعین: أنّه متی تعارضت الأمارات اعتمدوا علی الرّاجح و رفضوا المرجوح»[۱۷۶]. انتهی کلامه.

و فی محکی «الإحکام»: «أمّا أنّ العمل بالدّلیل الرّاجح واجب، فیدلّ علیه:

ما نقل و علم من إجماع الصّحابة و السّلف فی الوقائع المختلفة علی وجوب تقدیم الرّاجح من الظّنین»[۱۷۷]. انتهی.

و فی کلام غیر واحد قطع الصّحابة و غیرهم به و عملهم علیه فی الوقائع المتکرّرة المتکثّرة بحیث لا یقبل الإنکار. و فی محکی «النّهایة» و غیرها[۱۷۸]: أنّهم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۷

قدّموا خبر «التقاء الختانین»[۱۷۹] علی خبر أبی هریرة: «إنّما الماء من الماء»[۱۸۰].

و خبر أبی هریرة: «من أصبح جنبا فلا صوم له»[۱۸۱] علی خبر عائشة «أنّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم کان یصبح جنبا و هو صائم»[۱۸۲]، إلی غیر ذلک. هذا بعض الکلام فیما تمسّکوا به علی وجوب التّرجیح.

فیما یستدلّ به للقول بعدم وجوب الترجیح

و أمّا القول بعدم وجوبه فقد یتمسّک له أیضا- مضافا إلی الأصل أی: أصالة عدم اعتبار المزیّة بالتّقریب الّذی عرفته، أو أصالة البراءة بناء علیها فی دوران الأمر بین التّخییر و التّعیین حسبما أسمعناک عن قریب و إطلاق أخبار التّخییر، أو التّوقف علی القول به- بوجوه:

منها: ما عن «النّهایة» من احتجاج المنکرین بقوله تعالی: فَاعْتَبِرُوا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۸

یا أُولِی الْأَبْصارِ[۱۸۳].

و أجاب عنه: بأنّه دلیل ظنّی فلا یعارض الدّلیل القطعی القائم علی وجوب التّرجیح هذا. مع أنّ الآیة لا تنفی التّرجیح فإنّ وجوب النّظر

و الاعتبار لا ینافی التّرجیح.

و منها: ما عنها أیضا من الإحتجاج بقوله علیه السّلام: (نحن نحکم بالظّاهر)[۱۸۴] فإنّ مقتضاه عدم وجوب الأخذ بالرّاجح؛ فإنّ المرجوح أیضا ظاهر.

و أجاب عنه: بأنّ الخبر یدلّ علی وجوب الأخذ بالظّاهر و الظّاهر ما یرجّح أحد طرفیه علی الآخر و مع وجود الرّاجح لا یکون المرجوح ظاهرا فهو یدلّ علی وجوب التّرجیح.

و منها: ما عنها أیضا فقال: احتجّ المنکرون أیضا: بأنّه لو اعتبر التّرجیح فی الأمارات اعتبر فی البیّنات المتعارضة فی الحکومات و التّالی باطل لعدم تقدّم شهادة الأربعة علی الاثنین فالمقدّم مثله. بیان الشّرطیّة: أنّ العلّة و هی ترجیح الأظهر علی الظّاهر موجودة هنا.

ثمّ أجاب عنه بمنع نفی التّرجیح فی الشّهادات، فإنّه یقدّم عندنا شهادة الأربعة علی الاثنین سلّمنا لکن عدم التّرجیح فی الشّهادة ربما کان مذهب أکثر الصّحابة و لم یخالفوا فی اعتبار التّرجیح فی تعارض الأدلّة[۱۸۵]. انتهی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۰۹

ما حکی عنه.

و ظاهره کما تری، أنّه لو لا الاتّفاق علی التّرجیح فی الأدلّة و کان أمرها أمر البیّنات من وقوع الاختلاف فی التّرجیح فیها لحکمنا بعدم التّرجیح فی الأدلّة أیضا؛ نظرا إلی الأصل هذا.

و قد استفاد شیخنا العلّامة قدّس سرّه خلاف ما ذکرنا، فقال بعد نقله فی «الکتاب»:

(و مرجع الأخیر إلی أنّه لو لا الإجماع لحکمنا بالتّرجیح فی البیّنات أیضا. و یظهر ما فیه ممّا ذکرنا سابقا فإنا لو بنینا علی أنّ حجّیّة البیّنة من باب الطّریقیّة فاللّازم مع التّعارض التّوقّف ... إلی آخر ما أفاده)[۱۸۶][۱۸۷].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۱۰

نعم، لو کان مذهب أکثر الصّحابة إجماعا عندهم أو ملحقا به حکما أمکن استظهار ما استظهره من «النّهایة»، لکنّه لم یثبت و إن ذهب إلی اعتباره بعضهم.

اللّهمّ إلّا أن یقال: إنّ بطلان التّالی لمّا کان موقوفا علی قیام الإجماع و التّسالم علیه، و إلّا کان ممنوعا فلا بدّ أن یکون مراد العلّامة قدّس سرّه ما استظهره.

و حاصله: أنّ عدم التّرجیح فی الشّهادات إذا کان لقیام الدّلیل فلا یقاس علیه الأدلّة إذا کان مقتضی الأصل التّرجیح فی المقامین، اللّهمّ إلّا أن یقال: إنّ غرض المستدلّ نقض ما تمسّک به المستدلّ ممّا یأبی التّخصیص، فلا یجدی قیام الدّلیل علیه بعد اتّحاد المناط، إلّا أنّه کما تری، مضافا إلی منافاته لظاهر الاستدلال إیراد علی الجواب و لا تعلّق له بالمراد.

ثمّ إنّه لا إشکال فی توجّه ما أفاده علی ما ذکره علی تقدیر إرادته؛ لأنّ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۱۱

التّرجیح إنّما یکون مطابقا للأصل فیما قام هناک دلیل علی التّخییر و کانت قضیّة مهملة، و مبنی الشّهادة و إن کان علی الطّریقیّة، إلّا أنّه لا یحتمل التّخییر فی مورد تعارض البیّنات.

ثمّ لا یخفی علیک أنّ الوجوه المذکورة للقول بعدم التّرجیح حالها من حیث الضّعف و السّقوط حال ما عرفت من الوجوه المذکورة للقول بوجوب التّرجیح کحال ما دعا السّید الصّدر إلی حمل أخبار التّرجیح علی الفضل و الأولویّة علی ما عرفت الإشارة إلیه.

و إن کان ردّه بإباء عدم الالتفات إلی حکم غیر الأفقه و الأعدل فی المقبولة عن الحمل المذکور کما فی «الکتاب» ربّما یناقش فیه: بأنّ صدر المقبولة علی ما أفاده لا تعلّق له بالمقام، و کذا ما أفاده بقوله: (مع أنّ فی سیاق تلک المرجّحات ... إلی آخره) فإنّه لا فرق فیما یکون موافقة الکتاب و السّنة مرجّحة بینها و بین غیرها من المرجّحات و من هنا أمر بالتّأمّل فیما أفاده ۱۸۸].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۱۲

* المقام الثانی: ذکر الأخبار العلاجیّة

اشارة

(۹) قوله قدّس سرّه: (و هذه الرّوایة الشّریفة و إن لم تخل عن الإشکال ... إلی آخره)[۱۸۹]. (ج ۴/ ۵۹)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲۱

جملة من المناقشات فی المقبولة و الذبّ عنها

أقول: فی ورود الرّوایة صدرا فی الحکومة ممّا لا ینبغی الإشکال فیه أصلا و من هنا تمسّک بها الفقهاء (رضوان اللّه علیهم) فی کتاب «القضاء» فی مسائل:

منها: عدم جواز التّرافع إلی غیر الفقیه الإمامی إلّا فیما توقّف أخذ الحقّ بالرّجوع إلیه.

و منها: کون المأخوذ بحکمه سحتا و حراما و إن کان الآخذ محقّا.

و منها: عدم جواز التّرافع إلی العامی بل المتجزّی؛ نظرا إلی ظهور قوله:

(نظر فی حلالنا و حرامنا و عرف أحکامنا)[۱۹۰] فیمن له الملکة المطلقة بمعرفة جمیع الأحکام.

و منها: لزوم تنفیذ حکم الحاکم و کون ردّه کفرا إلی غیر ذلک.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲۲

إلا أنّه لا یتوجّه علیه شیء من الإشکالات المذکورة فی «الکتاب» و غیرها من الإشکالات؛ حیث إنّ المراد من المنازعة فی الدّین و المیراث فی السّؤال هو النّزاع و الاختلاف من جهة الجهل فی الحکم و الشّبهة الحکمیّة، کما قد یتّفق بالنّسبة إلی الدّین و المیراث؛ ضرورة عدم مناسبة لاختلاف الحکمین من جهة الاختلاف فی الحدیث مع کون النّزاع فی الشّبهة الموضوعیّة.

و من المعلوم أنّ رفع الجهل فی الشّبهة الحکمیّة بالرّجوع إلی الفقیه قد یکون بعنوان التّرافع کما قد یتّفق بالنّسبة إلی العارفین بالحکم أیضا مع الاختلاف؛ فإنّ رفعه منحصر فی الرّجوع إلی الفقیه بعنوان التّرافع و إن کان المتداعیان مجتهدین کما هو واضح فلا یناسبه تعدّد المرجع، بل لا معنی له علی هذا التّقدیر و إن رضی به المتداعیان و إن کانت الحکومة بتراضیهما کما قد یتّفق فی زمان الحضور قبل ورود المقبولة؛ فإنّها دلیل نصب جمیع من اجتمع فیه شرائط الحکومة فلا یفرض بعدها قاضی التّحکیم.

و منه یظهر: تطرّق المناقشة إلی ما قیل فی دفع الإیراد المذکور، بل یستفاد ممّا أفاده شیخنا العلّامة فی دفع الإشکال المذکور بعد ذلک: من جواز تعدّد المرجع فی قاضی التّحکیم، و قد یکون بعنوان الاستفتاء و أخذ المسألة و التّقلید فیجوز التّراضی علی الاستفتاء عن فقیهین و تقلیدهما فی المسألة علی ما فصّلنا القول فیه فی باب التّقلید: من جواز الاستناد إلی رأی أزید من فقیه مع الاتّفاق فی الرّأی، فإذا رضیا بذلک و اتّفق اختلاف الفقیهین فی الرّأی و أرادا رفع الجهل بالتّقلید فالمتعیّن الرّجوع إلی الرّاجح من حیث الصّفات المذکورة، أو بعضها کما فهمه السّائل و قرّره الإمام علیه السّلام، و إن تساویا فالحکم التّخییر فی غیر مورد النّزاع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲۳

فی أمثال زماننا من أزمنة عدم التمکّن من العمل بالحدیث للعامی.

و أمّا فی أعصار الأئمّة علیهم السّلام فیمکن رفع الجهل بالعمل بالحدیث للعامی کما یمکن له التّقلید، فإذا فرض الاختلاف بین الفقیهین المرجعین من جهة الاختلاف فیما رکنا إلیه فی المسألة من الحدیث کما هو صریح الرّوایة انحصر رفع الاختلاف و النّزاع فی

إرجاع الجاهلين إلى الرّاجح من مدرك الفقيهين، فالتّرجيح بالأوصاف على هذا إنّما هو فى باب التّقليد لا الحكومة و الرّواية فيما جعل المستند المقبولة.

نعم، يستفاد منها بعنوان العموم- كما ستقف عليه- التّرجيح بكلّ مزيّة فيستفاد منها التّرجيح بالأوصاف بهذا العنوان، لا بعنوان الخصوص حتّى يدخل التّرجيح بها فى التّرجيح بالمرجّحات المنصوصة و إن لم يكن هناك ثمرة على القول بالتّعدّى حسبما ستقف عليه.

نعم، التّرجيح بالأصدقيّة ربّما ينافى ما ذكرنا من حمل التّرجيح بالأوصاف على مسألة التّقليد.

اللّهمّ إلّا أن تدفع المنافاة بما أفاده شيخنا العلّامة قدّس سرّه فى «الرّسالة الّتى صنّفها فى مسألة التّقليد»: من أنّ ملكة الصّدق فى أعصار الأئمّة عليهم السّلام لها مدخل كثير فى باب الفتوى كالعلم و العدالة من حيث رجوع الاستنباط غالبا إلى الحديث.

ثمّ إنّه إذا بنى على إناطة التّرجيح بمطلق المزيّة على ما هو مقتضى العلّة المنصوصة فى ترجيح المشهور على الشّاذ، و ترجيح المخالف للعامّة على الموافق لهم كما فى المقبولة و غيرها، فلا مناص من حمل ما نصّ على التّرجيح به فى أخبار العلاج على التّمثيل، و ذكر بعض الخصوصيّات المتداولة الغالبة للكلّيّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲۴

المستفادة من التّعليل.

ضرورة منافاة التّعليل للاقتصار على المزايا الخاصّة فى اعتبار اجتماعها و تقديم ما ذكر مقدّما على ما ذكر مؤخّرا، و هكذا اعتبار سائر الخصوصيّات و لم يكن فرق بينها و بين غيرها ممّا لم يذكر. كما لا يقدح ذكر أكثرها بل كلّها فى بعض الأخبار و ذكر واحد منها فى بعضها الآخر، و العطف بالواو الظّاهر فى الجمع، مع أنّ فى بعضها التّصريح بكفاية الواحد مع العطف بالواو.

كما لا يقدح الاختلاف بحسب التّقديم و التّأخير بين الأخبار فى ذكرها، بل هذه الاختلافات تؤيّد الإناطة على الكلّيّة إن لم يكن من الأدلّة عليها، فلا يدلّ على إرادة الاستصحاب كما زعمه السيّد الصّدر، و لا على حجيّة مطلق الظّن فى الأحكام كما زعمه المحقّق القمّى قدّس سرّه فيندفع بما ذكر جميع الإشكالات المتطرّقة حتّى على زعم من جعل التّرجيح بالأوصاف فى المقبولة من التّرجيح من حيث الرّواية.

مع أنّك قد عرفت: أنّ التّرجيح بها فى المقبولة من حيث ترجيح الفتوى لا الرّواية و لا الحكومة المتعارفة كما فى «الكتاب» فى مقام الجمع بين المقبولة و المرفوعة فى موضع آخر؛ إذ لا تعارض بين الأخبار على هذا التّقدير حتّى يتشبّث بذيل ما أفاده مع تطرّق المناقشة إلى تمامه أو أكثره؛ فإنّ تعارض المستندين لا يلازم غفلة الحاكم عن معارض مستنده؛ لإمكان وقوفه عليه و ترجيح مستنده بضرب من التّرجيح، و كذا عدم السّؤال عن صورة وجود بعض الصّفات، أو تعارضها لا يلازم فهم استقلال كلّ صفة بالتّرجيح؛ إذ مع استفادة الاجتماع على ما يقتضيه ظاهر العطف بالواو لا معنى للسّؤال عن صورة وجود بعض الصّفات أو تعارضها، بل الأنسب على تقدير فهم الاستقلال السّؤال عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲۵

صورة تعارض الصّفات.

نعم، على ما ذكرنا: من استفادة إناطة التّرجيح بكلّ مزيّة ربّما لا يحتاج إلى السّؤال عن حكم تعارضها: فإنّ التّرجيح عند التّعارض منوط بنظر العامل بالحديث كما فى تعارض سائر المزايا من المنصوصة و غيرها، و على تقدير التّكافؤ يعامل معهما معاملة المتكافئين؛ لأنّهما على التّقدير المذكور من مصاديقهما حقيقة.

و بالجملة: بعد إناطة التّرجيح بمطلق المزيّة و التّعدّى عن المرجّحات المنصوصة، و حمل قوله فى المقبولة (و إن اختار كلّ منهما رجلا ... إلى آخره)[۱۹۱] و جوابه بالتّرجيح من حيث الصّفات على مسألة الاستفتاء و طلب الحكم اللّغوى- لا على المعنى المعروف

عند الفقهاء كما يشهد له استدلالهم بالمقبولة على وجوب تقليد الأفقه و الأعدل و الأوثق عند الاختلاف بالدّلالة الأصليّة المطابقيّة، لا بفحوى دلالتها على تعيين الأفقه و الأعدل فی باب القضاء كما زعمه بعض- لا يتوجّه إشكال على المقبولة أصلا، لا ما أفاده قبل قوله: (نعم، يرد عليه بعض الإشكالات فی ترتيب المرجّحات ... إلى آخره)[۱۹۲] المبنی على حمل المذكور- سؤالا- و جوابا- على الحكومة عند الفقهاء، و لا ما أفاده فی ذيل قوله المذكور.

مع أنّ تصديق ورود ما ذكره مع دفعه بما ذكره بعده و عدم قدحه فی ظهور

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲۶

الرّواية بل صراحتها على ما أفاده ربّما ينافی ما أفاده قبل ذلك فی بيان الإشكال سيّما مع عدم دفعه و إن جزم بعدم قدحه فی ظهور الرّواية بل صراحتها فی التّرجيح بما ذكر فيها، إلّا أن يحمل كلاميه على النّظرة الأولى و الثّانية فتأمّل.

و الحاصل: أنّ تحرير المقام بما فی «الكتاب» لا- يخلو عن تشويش، فكأنّ ما أفاده فی تحريره مبنی على الاقتصار على المرجّحات المنصوصة على ما رآه الأخباريّون من أصحابنا و بعض الأقدميّين من المجتهدين مع الجمود على ظاهر لفظ الحكومة.

ثمّ إنّ الوجه فيما أفاده من عدم قدح الإشكالات و إن بقيت على حالها و لم تدفع فی ظهور الرّواية بل صراحتها فی وجوب التّرجيح و لو باجتماع الصّفات و موافقة الكتاب و السّنة و مخالفة العامّة ظاهر لا يخفى؛ ضرورة أنّ المدّعى إذا كان إثبات التّرجيح فی الجملة فی مقابل التّخيير الكلّی لم يقدح إجمال الرّواية و عدم ظهورها فی إثبات تمام المدّعى مع أنّ منها التّرجيح بالشّهرة و نحوها المنطبق على المدّعى هذا.

مضافا إلى أنّ التّصريح فيها بكفاية مخالفة العامّة فی التّرجيح عقيب السّؤال عن موافقة الخبرين للكتاب و السّنة، مع عطف المخالفة على موافقتهما قبل ذلك شاهد قوىّ على عدم إرادة الجمع من العطف بالنّسبة إلى جميع الفقرات؛ ضرورة عدم الفرق، فبملاحظة نفس الرّواية يدفع الإشكال المذكور.

و أمّا الإشكالات المتعلّقة بالحكومة من جهة صدر الرّواية فعدم اندفاعها لا يقدح جزما؛ إذ لا تعلّق لها بما يظهر منه لزوم التّرجيح من فقرات الرّواية أصلا،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲۷

فالرّواية من هذه الجهة نظير حديثين يكون أحدهما مجملا و الآخر مبيّنا مع عدم تعلّق أحدهما بالآخر أصلا، فلعلّ هذا الفرق بين هذه الإشكالات المتعلّقة بصدر الرّواية و الإشكال المذكور بعد قوله: (نعم ...)[۱۹۳] أوجب الفرق فی التّعبير)، فتأمّل.

(۱۰) قوله قدّس سرّه: (هذا ما وقفنا عليه من الأخبار ... إلى آخره). (ج ۴/ ۶۸)

أقول: ذكر غير واحد فی عداد ما ورد فی العلاج بالتّرجيح ما عرفت نقله فی الجزء الأوّل من «الكتاب» ممّا ورد فی باب عرض مطلق الأخبار على الكتاب بعد حمله على مورد تعارض الأخبار جمعا بينه و بين ما دلّ على حجّيّة أخبار الآحاد على ما عرفت ثمّة: من أنّه أحد وجوه الجمع بينها و بين الأخبار الغير المذكورة هناك، و فی المقام ما عن «البحار» عن أبی عبد اللّه عليه السّلام قال: قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و اله و سلم: «إذا حدّثتم عنّی الحديث فانحلوا فی أهنأه و أسهله و أرشده فإن وافق كتاب اللّه فأنا قلته و إن لم يوافق كتاب اللّه فلم أقله»[۱۹۴].

و قد اختلفوا فی تفسير هذا الحديث، و أقرب احتمالاته: جعل ميزان أسماء التّفضيل فيه موافقة الكتاب كسائر الأخبار الواردة فی هذا الباب.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲۸

(۱۱) قوله قدّس سرّه: (فلا يخفى عليك أنّ ظواهرها متعارضة ... إلى آخره). (ج ۴/ ۶۸)

مناقشة العلاج المذكور للمقبولة و المرفوعة

أقول: قد عرفت: أنّ المتعارض بين أخبار العلاج فی ابتداء النّظر إنّما هو على القول بلزوم الاقتصار على المرجّحات الخاصّة المنصوصة و عدم التّعدّی إلى مطلق المزيّة، و إلّا فلا تعارض بينها أصلا.

ثمّ إنّ العلاج بين المقبولة و المرفوعة بما أفاده من الوجوه لا يخلو عن مناقشة؛ فإنّ تقديم المقبولة على المرفوعة بمقتضى المرفوعة على تقدير تسليم شمول ما ورد فی باب علاج تعارض الأخبار لعلاج تعارض أنفسها و لو بتنقيح المناط- مع أنّه فی حيّز المنع- كما ترى؛ فإنّها من حيث اقتضائها تقديم المشهور على الشّاذّ يقتضی عدم العمل بها رأسا بالنّسبة إلى هذه الفقرة.

و هو كما ترى، لا يصدر عمّن دون الإمام عليه السّلام فإنّ التّعبير عن المقصود بما يقتضی ضدّه مستهجن جدّا و قبيح إلى النّهاية، و لو قيل بعدم قبح استغراق التّخصيص أو التّخصيص إلى الواحد. و هذا نظير الاعتراض على من استدلّ بآية النّبأ على حجّيّة خبر العدل: بأنّها تشمل نقل السيّد علم الهدى رحمه اللّه [۱۹۵] الإجماع على عدم حجّيّة خبر الواحد، و قد تقدّم نقله فی الجزء الأوّل من «الكتاب»[۱۹۶] مع الجواب عنه بما عرفت فی العلاج المذكور.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۲۹

ثمّ إنّ هذا على تقدير اعتبار المرفوعة و عدم قدح انعقاد الشّهرة على خلاف المقبولة فی اعتبارها، و إلّا فلا يقع التّعارض بينهما كما لا يخفى.

نعم، ما أفاده من عدم شمولهما للشّهرة العمليّة ممّا لا إشكال فيه على ما عرفت فی الجزء الأوّل من «الكتاب»[۱۹۷] و «التّعليقة»[۱۹۸].

و أمّا منع كون العمل على طبق المرفوعة بقوله: (مع أنّا نمنع أنّ عمل المشهور ... إلى آخره)[۱۹۹] فيتوجّه عليه: بأنّ ذلك على تقدير تسليمه إنّما هو على تقدير اعتبار اجتماع الصّفات فی التّرجيح و قد منعه قدّس سرّه قبل ذلك، فكيف يبنی فی المقام عليه؟

فما أفاده لا يخلو عن مناقشة، مثل الوجه الأخير الّذی ذكره فی الجمع بين الحديثين بقوله: (و يمكن أن يقال: إنّ السّؤال ... إلى آخره)[۲۰۰] فإنّك قد عرفت: أنّ التّرجيح بالأوصاف فی المقبولة و إن لم يكن من حيث ترجيح الرّواية إلّا أنّه لا تعلّق له بالتّرجيح: من حيث الحكومة المتعارفة، بل من حيث ترجيح الفتوى.

و منه يظهر المناقشة فيما أفاده فی تقريب ما ذكره بقوله: (و من هنا اتّفق الفقهاء ... إلى آخره)[۲۰۱] لأنّ لازم ما أفاده من الحمل التّرجيح بتمام الأوصاف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۳۰

المذكورة فی المقبولة فی باب الحكومة و لم يعهد منهم، كالمناقشة فی التّفصّی عن الإيراد الّذی ذكره بقوله: (نعم، يرد على هذا الوجه: أنّ اللّازم ... إلى آخره)[۲۰۲] بقوله: (و يمكن التّفصی ... إلى آخره)[۲۰۳]؛ لأنّك قد عرفت: أنّ الرّواية لا تعلّق لها بقاضی التّحكيم، بل لا معنى له بعد دلالتها على نصب جميع من اجتمع فيه شرائط الحكومة: من الإيمان، و معرفة الأحكام، و غيرهما. و ليس فيها ما يشعر بذلك إلّا ما قول السّائل: قلت: فإن كان كلّ رجل يختار رجلا من أصحابنا فرضيا أن يكونا ناظرين فی حقّهما ... إلى آخره)[۲۰۴] و قد عرفت المراد منه بحيث لا تعلّق له بالحكومة المتعارفة و قاضی التّحكيم أصلا.

نعم، فيما يفرض فيه قاضی التّحكيم لا معنى لجريان ما تسالم عليه المشهور فيه: من وكول أمر تعيين محضر الحاكمين المتساويين إلى المدّعی، و عدم اعتبار رضا المنكر أصلا؛ ضرورة منافاة جريانه فی قاضی التّحكيم لمعناه؛ فإنّ المراد من قاضی التّحكيم: ما تراضی الخصمان على الرّجوع إليه مع عدم نصبه للقضاء من جانب الولی للقضاء لا خصوصا و لا عموما بشرط أهليّته لذلك، و اجتماع جميع الشّروط عدا النّصب فيه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۳۱

ثمّ إنّ المقبولة و المرفوعة على تقدير اعتبارها و إن كانتا متعارضتين من جهات أخر أيضا فی ظاهر النّظر، إلّا أنّ تعارضهما من جهتها

لما ترجع إلی الإطلاق و التّقیید، فقد تعرّض قدّس سرّه لحکمه فی طیّ الموضع الثّالث بالعنوان الکلّی بقوله: (الثّالث: أنّ مقتضی القاعدة ... إلی آخره)[۲۰۵].

نعم، ذیلاهما متعارضان لا بالعنوان المذکور.

فقد زعم بعض- علی ما عرفت الإشارة إلیه فی مطاوی کلماتنا السّابقة- الجمع بینهما بحمل ذیل المقبولة علی ما أمکن فیه الاحتیاط، و حمل ذیل المرفوعة علی ما لا یمکن فیه الاحتیاط، فلا تعارض بینهما أصلا.

و قد عرفت فساده، و أنّ عدم موافقة أحد المتعارضین للاحتیاط لا یلازم عدم إمکان الاحتیاط فی المسألة؛ فإنّه إذا تعارض الخبران فی القصر و التّمام مثلا- فی بعض المسائل فلیس شیء منهما موافقا للاحتیاط مع إمکان الاحتیاط بالجمع بینهما. و هکذا الأمر فی جمیع موارد تعارض الخبرین فی الشّک فی المکلّف به فی صور المتباینین، فالمتعیّن الجمع بینهما بما أسمعناک سابقا: من حمل الأمر بالتّوقّف علی الأولویّة و الإرشاد کما یرشد إلیه التّعلیل المذکور بعده.

(۱۲) قوله قدّس سرّه: (أنّ الحدیث الثّامن ... إلی آخره). (ج ۴/ ۷۰)

أقول: ظهور الحدیث الثّامن فیما أفاده بضمیمة عدم القول بالفصل- مضافا إلی وحدة السّیاق- ممّا لا ینبغی إنکاره، إلّا أنّه لا یتعیّن طرحه بعد إمکان حمله علی الأولویّة و الإرشاد العقلی؛ حیث إنّ العقل مستقلّ بأولویّة تحصیل الواقع علما

علیه، و إن لم یبعد ما أفاده أخیرا بقوله: (إلّا أنّه قد یستبعد ذلک ... إلی آخره)[۲۰۶].

(۱۴) قوله: (الرّابع: أنّ الحدیث الثّانی عشر ... إلی آخره). (ج ۴/ ۷۱)

أقول: لا یبعد شمول الحدیث للرّوایات الإمامیّة بعد حمل قوله: (فیجیء منکم خلافه)[۲۰۷] علی مجیء الخلاف من الأئمّة علیهم السّلام لا- بعنوان النّقل و الرّوایة من النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم. مضافا إلی أنّ نسخ حدیث النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم بحدیثه کان أمرا شائعا معهودا فلا یحتاج إلی التّنبیه و البیان فتأمّل.

و إن کان هذا النّحو من النّسخ، أی: کشف الحدیث عن نسخ النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و إیداعه عند الإمام علیه السّلام کإیداع القرائن للظّواهر عنده علیه السّلام مع عدم بیانها فی زمانه صلّی اللّه علیه و اله و سلم أصلا نادرا، إلّا أنّه لا بأس به بعد ظهور الرّوایة فیه و لا إشکال، بل و لا کلام فی تقدیم سائر التّصرّفات فی الدّلالة علی النّسخ عند الدّوران کما تبیّن فی محلّه، و یبیّن فی «الکتاب» عن قریب.

إنّما الکلام فی تقدیم الطّرح من حیث الصّدور أو جهته لمکان التّرجیح علی النّسخ و لو فیما روی المتعارضان عن النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم، أو تقدیم النّسخ علیه، و قد أشار إلی وجهی المسألة فی «الکتاب»، و ظاهر عنوانه و إن کان مقتضیا لتخصیص محلّ الکلام بما یرد عن الأئمّة علیهم السّلام علی خلاف حدیث النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم، إلّا أنّ وجهی المسألة کما تری، جاریان فی مطلق دوران الأمر بین التّرجیح و النّسخ.

و أولی بالکلام و الإشکال ما دار الأمر فیه بین النّسخ و التّخییر. اللّهمّ إلّا أن یلتزم بتقیید الحدیث بما دلّ علی التّرجیح و تقیید إطلاق التّخییر بالحدیث بناء علی عدم التّلازم بین التّرجیح و التّخییر بحسب المورد فیجوز التّفکیک بینهما فتأمّل.

ثمّ إنّ هنا أمرا ینبغی التّنبیه علیه و هو: أنّ الحدیث العاشر و الحادی عشر دلّا علی التّرجیح بالأحدثیّة: من جهة کشف اللّاحق عن ورود السّابق بعنوان التّقیّة کما هو صریح الأخیر، و قد استشکل شیخنا قدّس سرّه فیه فی مجلس البحث من وجهین:

أحدهما: من جهة طرح الأصحاب لهما حتّی فی مقابل التخییر و فقد جمیع المرجّحات، إلّا ما حکی عن بعض القدماء.

ثانیهما: من جهة المناقشة فی الکشف المذکور؛ إذ التّقیّة لا یلزم أن یکون فی زمان ورود المتقدّم.

اللّهمّ إلّا أن يقال: إنّ مورد الحديثين خصوص الأحاديث المسموعة عنهم عليهم السّلام فلعلّ عند معاصريهم عليهم السّلام ما يدلّهم على ذلك، كما يكشف عن ذلك ملاحظة الحديثين؛ لأنّ الأخذ بالأحدث كان مركوزا عندهم بمقتضى الحديثين، و قد قرّرهم الإمام عليه السّلام على ذلك فلا يعمّان الأخبار المرويّة عنهم عليهم السّلام فتدبّر.

(۱۵) قوله قدّس سرّه: (و المراد بالمتشابه بقرينة قوله ... إلى آخره)[۲۰۸]. (ج ۴/ ۷۲)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۳۵

أقول: لا بأس باستظهار ما استفاده من الحديثين، إلّا أنّ تعليله بما أفاده بقوله: (و لا معنى لاتّباع المجمل)[۲۰۹][۲۱۰] قد يناقش فيه: بأنّه قد يختار التّشخّص أحد المعانى للمجمل من جهة موافقته لأغراضه النّفسانيّة كما يدلّ عليه قوله

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۳۶

تبارك و تعالى: فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ ۲۱۱] الآية.

كما أنّه قد يناقش فيما أفاده بقوله: (و هذا المعنى لمّا كان مركوزا فى أذهان أهل اللّسان ... إلى آخره)[۲۱۲]: بأنّ ظاهر قوله عليه السّلام فى الحديث: (أنتم أفقه النّاس إذا عرفتم معانى كلامنا)[۲۱۳] يشمل كلامهم القطعى يقينا مع أنّه بعد لزوم البناء على صدور الظّنى عنهم عليهم السّلام يعامل معه معاملة القطعى عند العقلاء جدّا.

فالغرض من الحديثين الحثّ و التّأكيد على التّأمّل فى أطراف ما صدر عنهم و لو بنقل الثّقات، و الرّدع عمّا جرت عليه طريقة أهل الخلاف: من الأخذ بالظّواهر من دون تأمّل و نظر إلى ما يصرفها عن ظاهرها. فالحديثان يعمّان المتعارضين و غيرهما فتدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۳۷

* المقام الثالث: التعدى عن المرجّحات المنصوصة

اشارة

(۱۶) قوله قدّس سرّه: (فنقول: اعلم أنّ [حاصل ما يستفاد ... إلى آخره)[۲۱۴]. (ج ۴/ ۷۳)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۳۹

أقول: قد يناقش فيما أفاده؛ نظرا إلى أنّ الاستدلال للتّعدّى عن المرجّحات المنصوصة بالأصدقيّة فى المقبولة فيما يأتى من كلامه ينافيه جدّا. اللّهمّ إلّا أن يحمل كلامه فى إثبات التّعدى على ملاحظة المقبولة بنفسها مع قطع النّظر عن الجمع بينها و بين المرفوعة فتأمّل.

كما أنّه قد يناقش فيما أفاده بقوله: (و أمّا التّرجيح بموافقة الكتاب و السّنة ... إلى آخره)[۲۱۵]- المبنىّ على كون الاعتضاد عنوانا آخر غير التّرجيح و أنّ التّقديم من جهته ممّا لا ينبغى التّأمّل فيه-:

أوّلا: بأنّ الأخذ بما يوافق عمومات الكتاب و السّنة يحتاج إلى دليل كالأخذ بما يوافق غيرهما من المزايا الغير المعتبرة.

نعم، الرّجوع إلى تلك العمومات على تقدير التّوقف، أو التّساقط ممّا لا كلام فيه، و شتّان بين المقامين.

و ثانيا: بأنّ عطف التّرجيح بالأصل ينافى تصريحه فى مواضع من كلامه بعدم كونه مرجّحا، اللّهمّ إلّا أن يحمل على القول بكونه من باب الظّن، أو على

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۰

التّعبّد على القول بكون الأمر التّعبّدى مرجّحا، أو على مقتضى الأصل بناء على كون مقتضاه التّرجيح بكلّ ما يحتمل كونه مرجّحا على ما صرّح به فيما تقدّم فتأمّل. أو على المعنى الأعمّ من المرجعيّة على تقدير التّوقّف، أو التّساقط على ما عرفت فى التّرجيح بموافقة

الکتاب و السّنة فتأمّل.

(۱۷) قوله قدّس سرّه: (و لأجل ما ذکر لم یذکر ... إلی آخره). (ج ۴/ ۷۳)

أقول: الوجه فی عدم ذکر ثقة الإسلام ۲۱۶] التّرجیح بالأوصاف إنّما هو من جهة ما عرفت تحقیقه: من کون التّرجیح بها فی المقبولة فی مسألة الفتوی لا الرّوایة. و أمّا المرفوعة فهی و إن کانت صریحة فی التّرجیح بها من حیث الرّوایة إلّا أنّها غیر معتبرة عنده.

و أمّا ما أفاده فی وجهه: من عدم الحاجة؛ نظرا إلی کون التّرجیح بها مرکوزا فی الأذهان فلا یتوقّف علی التّوقیف من الشّرع.

فربّما یناقش فیه- بعد منعه و من هنا ورد التّرجیح بها فی الأخبار و لو فی باب الحکومة و الفتوی؛ ضرورة عدم الفرق-: بأنّه بناء علیه کان عدم ذکر موافقة الکتاب و السّنة علی ما أفاده قدّس سرّه: من کون التّرجیح بها من الأمور المرکوزة فی الأذهان بحیث لا یحتاج إلی التّوقیف أولی.

ثمّ إنّه بناء علی الاقتصار علی المرجّحات المنصوصة کما هو مبنی کلام ثقة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۱

الإسلام و انسداد باب العلم التّفصیلی بها لم یجز التّمسک بشیء من أخبار التّرجیح و التّخییر فیکون الشّبهة بالنّسبة إلی کلیهما من الشّبهة الموضوعیّة، فلو تمّ التّمسک بدلیل الانسداد لإثبات حجّیّة الظّن بها فی أحد الخبرین فهو، و إلّا کان الظّن بها کالشّک فی الحکم.

نعم، یمکن أن یقال: فیما لم یکن هناک ظنّ أو کان و لم یقم دلیل علی حجّیته یتعیّن الحکم بالتّخییر بعد العلم بعدم جواز الرّجوع إلی الأصل مطلقا من حیث العلم بوجود الحجّة و الدّلیل فی المسألة و عدم المعیّن لأحد المتعارضین کما هو المفروض. و المفروض أنّ احتماله بل ظنّه لا یجدی من حیث کونه متعلّقا بالموضوع الخارجی، فیتخیّر بین الخبرین کما یتخیّر بین الوجوب و التّحریم فی المسألة الفرعیّة، فلیس هذا التّخییر مدلولا لأخبار التّخییر.

کما أنّه یمکن أن یقال فی الصّورتین- فیما إذا کان احتمال وجود المرجّح فی أحد الخبرین بخصوصه-: بالتّعیین من جهة دوران الحجّة الإجمالیّة بینه علی سبیل التّعیین و صاحبه تخییرا فیکون متیقّن الحجّیّة علی کلّ تقدیر و صاحبه مشکوک الحجّیّة، إلّا أنّه کما تری، لا تعلّق له بالتّمسک بأخبار التّرجیح.

کما أنّه لا تعلّق لما ذکرنا کلّه فی المقام بکلام ثقة الإسلام و لا بکلام الأخباری، بل و لا بکلام شیخنا العلّامة عند التّأمّل؛ لأنّ المستفاد من کلام ثقة الإسلام غیر ما فهمه الأخباری و شیخنا العلّامة. اللّهمّ إلّا أن یکون کلام شیخنا فی مقام الاعتراض علی الأخباری إغماضا عمّا أراده ثقة الإسلام قدّس سرّه بزعمه قدّس سرّه فتأمّل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۲

(۱۸) قوله قدّس سرّه: (فلا بدّ للمتعدّی من المرجّحات الخاصّة المنصوصة ... إلی آخره)[۲۱۷]. (ج ۴/ ۷۵)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۳

الاستدلال علی التعدّی من المرجّحات المنصوصة

أقول: یستدلّ للتّعدی عن المرجّحات المنصوصة علی ما هو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۴

المشهور بوجوه:

الأوّل: الأصل، بالتّقریر الّذی عرفت الکلام فیه بعد البناء علی وجوب العمل بأحد المتعارضین و إهمال أخبار التّخییر.

الثّانی: کون أخبار التّخییر مسوقة لبیان حکم علاج المتعارضین المتکافئین من جمیع الوجوه المتساویین من حیث تمام المزایا من

المنصوصة و غیرها.

و الفرق بین الوجهین لا یکاد أن یخفی؛ لأنّ الثّانی نظر إلی دلالة أخبار التّخییر علی لزوم التّرجیح بکلّ مزیّة و هو الظّاهر ممّا أفاده بقوله: (و إمّا أن یستظهر من إطلاقات التّخییر الاختصاص ... إلی آخره)[۲۱۸] و إن کان محلّ مناقشة إن لم یکن محلّ منع؛ لأنّ غایة ما یظهر منها الاختصاص بصورة التّکافؤ من جهة جمیع المزایا الّتی قد حکم الشّارع بلزوم التّرجیح بها. و أمّا أنّه حکم به علی سبیل القضیّة الکلیّة أو الجزئیّة فلا یستفاد منها جدّا.

الثّالث: الإجماع علیه بقسمیه قولا و عملا من الصّحابة، و التّابعین، و غیرهم من العامّة و الخاصّة کما یظهر لمن راجع إلی کلماتهم فی الأصول و الفروع فی موارد الاستدلال و التّرجیح، و لو لم یکن إلّا نقله المتواتر سیّما من العلّامة فی کتبه الأصولیّة و أضرابه (قدّس اللّه أسرارهم) کفی فی حصول القطع به، و یرشد إلیه کلامهم سیّما المحقّق فی باب التّرجیح بالقیاس ۲۱۹].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۵

و الحاصل: أنّ تسالم الفریقین علیه ممّا لا یکاد أن یخفی و قد مضی شطر من الکلام فی ذلک فیما أسمعناک فی مسألة وجوب التّرجیح و لا یقدح فیه مخالفة الأخباریّین، بل بعض المجتهدین کثقة الإسلام سیّما علی طریق الحدس فی باب الإجماع ۲۲۰]، و المسألة و إن کانت أصولیّة إلّا أنّها لمّا کانت عملیّة لا یتوهّم عدم کفایة الإجماع فیها.

ثمّ إنّ المتیقّن من هذا الإجماع و إن کان تعارض الأخبار، إلّا أنّه یکفی دلیلا فی المقام؛ لأنّ کلامنا لیس فی التّعدّی من الأخبار، بل فی التّعدی عن المرجّحات المنصوصة.

الرّابع: دلالة الأخبار العلاجیّة علیه و هی من وجوه:

منها: التّرجیح بالأصدقیّة فی المقبولة و الأوثقیّة فی المرفوعة علی ما فی «الکتاب» من جهة عدم احتمال الموضوعیّة فی التّرجیح بالأقربیّة الحاصلة منهما سیّما الأوّل کما یحتمل فی التّرجیح بالأفقهیّة و الأعدلیّة؛ حیث إنّه کما یحتمل الموضوعیّة للعدالة و الفقاهة کذلک یحتمل الموضوعیّة للأعدلیّة و الأفقهیّة، فلا یمکن استفادة الکبری الکلّیة من التّرجیح بهما.

و هذا بخلاف التّرجیح بالأصدقیّة و الأوثقیّة، فیستفاد من التّرجیح بهما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۶

التّرجیح بکلّ ما یوجب الأقربیّة، و هذا الاحتمال و إن کان راجحا فی التّرجیح بالأفقهیّة و الأعدلیّة إلّا أنّه لمّا لم یکن من مدالیل اللّفظ لم یحکم بمقتضاه و إن کان صالحا للتّأیید، و أیّد ما أفاده فی «الکتاب» من استفادة الکبری الکلّیّة من التّرجیح بالوصفین بقوله: (و یؤیّد ما ذکرنا: أنّ الرّاوی بعد سماع التّرجیح ...

إلی آخره)[۲۲۱].

و لا یتوجّه علی ما استفاده: أنّه بناء علی استفادة الکلّیّة من التّرجیح بهما کما فهمه الرّاوی أیضا و قرّره الإمام علیه السّلام، کما ذکره فی التّأیید لا یبقی وجه لسؤال الرّاوی عن صورة مساواتهما من حیث الصّفات، کما أنّه لا یبقی وجه لإرجاع الإمام علیه السّلام إلی التّرجیح بغیرها من المرجّحات؛ لأنّه یمکن أن یکون الوجه فی السّؤال: استعلام الصّغریات مع احتمال کون الوجه حصول الاطمئنان بالکلّیّة، و تأکیدا لاستفادتها سؤالا و جوابا کما هو الوجه فی السّؤال و الجواب بعد التّرجیح بالشّهرة، و الشّذوذ، و مخالفة العامّة مع التّعلیل فی التّرجیح بهما الّذی لا إشکال فی دلالته علی الکبری الکلّیّة علی ما ستقف علیه. هذا ملخّص ما یستفاد من إفادته قدّس سرّه فی «الکتاب» و فی مجلس البحث فی وجه دلالة التّرجیح بالوصفین علی الکلّیّة.

و لکنّک خبیر بعدم خلوّه عن المناقشة؛ إذ کما یحتمل الموضوعیّة فی التّرجیح بالأفقهیّة و الأعدلیّة کذلک یحتمل فی التّرجیح بالوصفین أیضا؛ لأنّ التّرجیح بخصوص القرب الحاصل من شدّة ملکة الوصفین محتمل جدّا. و من هنا لا یستفاد کلّیّة حجّیّة الظّن ممّا دلّ علی حجّیّة خبر الثّقة و الصّادق هذا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۷

مضافا إلی أنّه قدّس سرّه جعل التّرجیح بالأوصاف فی المقبولة راجعا إلی ترجیح الحکمین لا الرّوایتین، فکیف یمکن جعله دلیلا علی کلّیّة الکبری فی باب ترجیح الرّوایات مع إلقاء الکلّیّة فی المورد کما هو ظاهر؟ فتأمّل ۲۲۲].

و أمّا ما أفاده تأییدا لما استفاده، فیتوجّه علیه: أنّ استفادة الکلّیّة لا تغنی عن السّؤال عن حکم صورة تعارض الصّفات کما هو ظاهر.

نعم، بعد استفادة استقلال کلّ واحد من الصّفات فی التّرجیح لا یحتاج إلی السّؤال عن صورة وجود بعضها و لو لم نقل بالکلّیّة هذا مع قرب احتمال کون مراد السّائل من قوله لا یفضل أحدهما علی صاحبه عدم المزیّة من جهة خصوص الصّفات المذکورة.

و منها: تعلیل التّرجیح بالشّهرة بقوله صلّی اللّه علیه و اله و سلم: (فإنّ المجمع علیه لا ریب فیه)[۲۲۳] فإنّ المراد من الرّیب المنفی فی المشهور روایة هو الرّیب المثبت فی الشّاذّ من حیث تفرّد بعض روایته و عدم معروفیّته عند الرّواة لا نفی الرّیب فی صدوره من جهة قطعیّته، فضلا عن نفی الرّیب فی جمیع جهاته حتّی یلزم کونه قطعیّا من جمیع الجهات؛ لأنّ شهرة الرّوایة لا تصلح للأوّل فضلا عن الثّانی، فکیف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۸

یمکن التّعلیل به؟ ضرورة کون مقتضاه وجود العلّة بحسب الوجدان فی موردها.

و الوجه فی عدم صلاحیّتها ظاهر بعد الاطّلاع علی المراد من الشّهرة من حیث الرّوایة هذا.

مضافا إلی أنّ إرادة غیر ما ذکرنا ینافی الإرجاع إلی سائر المرجّحات قبل التّرجیح بالشّهرة فی المقبولة فتأمّل ۲۲۴]. و بعد التّرجیح بها و تثلیث الأمور و الاستشهاد بتثلیث النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم؛ ضرورة کون الغرض منه بیان حکم الشّاذّ من حیث کونه داخلا فی المشکل و المشتبه لا بیان الغیّ و الحرام البیّن؛ فإنّ المکلّف مجبول علی عدم الأخذ بما کان هذا شأنه، فلا یحتاج إلی ترتیب ما رتّبه علیه السّلام فی الحدیث لعدم الأخذ به.

و التّعلیل بعدم الرّیب فی تقدیم المشهور إنّما هو من التّعلیل بالصّغری، و لازمه کما تری، کون الکبری و هی لزوم تقدیم کلّ ما انتفی فیه الرّیب المثبت فی معارضة من المتعارضین أمرا مسلّما مفروغا عنه، و إلّا لم یکن معنی للتّعلیل بالصّغری کما هو ظاهر. و هذا معنی دلالة التّعلیل بنفی الرّیب الإضافی علی الکبری الکلّیّة. بل مقتضاه کما تری، عدم لزوم الظّن الشّخصی بخلل فی الشّاذّ علی ما ستقف علی شرح القول فیه: من عدم اعتبار إناطة التّرجیح بالظّن و کفایة مجرّد الأبعدیّة عن الباطل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۴۹

و دعوی: احتمال کون العلّة عدم الرّیب الحاصل من خصوص شهرة الرّوایة، هدم لما تسالموا علیه: من عدم جواز الاقتصار علی مورد العلّة المنصوصة فی قبال السّید قدّس سرّه: کما أنّ توهین ما ذکر: بأنّه بناء علیه لا معنی لسؤال الرّاوی بعد الاطلاع علی التّعلیل المذکور ضعیف بما نبّهناک علیه، کضعف توهینه:

باقتصار غیر واحد علی المرجّحات المنصوصة مع کون الدّلالة علی ما ذکر من الأمور الواضحة الظّاهرة فی أوّل النّظر إلی التّعلیل.

و منها: تعلیل تقدیم المخالف للقوم بکون الرّشد فی خلافهم و التّقریب- کما فی التّعلیل السّابق- لعدم إمکان حمل القضیّة علی الدّوام و إن کانت ظاهرة فیه فی ابتداء النّظر؛ حیث إنّ ما خالفهم لیس قطعیّا من جمیع الجهات، کما أنّ ما وافقهم لیس قطعیّ البطلان، و إلّا خرج الفرض عن التّعارض مع کونه خلاف الإجماع؛ حیث إنّه لم یقل أحد بعدم حجّیّة الخبر الموافق للعامة.

مضافا إلی کونه خلاف الواقع؛ إذ کثیر من أحکامهم موافق للواقع غایة ما یسلم غلبة الباطل فی أحکامهم، و هذا التّعلیل لمّا کان نظریّا بیّن وجهه فی بعض الأخبار[۲۲۵]: بکون مبنی دینهم علی مخالفة أمیر المؤمنین علیه السّلام فیما یسألونه إذا جهلوا بحکم المسألة، و لا یمکن حمل القضیّة علی خصوص مورد التّعارض کما هو ظاهر لمن له أدنی درایة، فمخالفتهم أمارة نوعیّة للحقّ. کما أنّ موافقتهم أمارة نوعیّة للباطل علی تقدیر تسلیم الغلبة المذکورة، فهذا التّعلیل أخصّ من التّعلیل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۰

السّابق لکنّه لا ینافیه جدّا کما هو ظاهر.

نعم، علی تقدیر منع الغلبة و کون القضیّة کثیریّة لا غالبیّة ینطبق علی التّعلیل المذکور من حیث الصّغری و الکبری إلّا من حیث مورد العلّة فیکون مدار التّرجیح علی الوجهین علی مجرّد الأبعدیّة، بل یمکن الحکم بالانطباق علی تقدیر تسلیم الغلبة أیضا؛ إذ ما خالفهم لیس منحصرا فی الغالب بما دلّ علیه الخبر الغیر الموافق فیکون من محتملات الأقرب إلی الواقع. و لازمه کما تری، ما ذکرنا:

من کون المخالف أبعد عن الباطل هذا.

و قد یجعل من قبیل ما اشتمل علی التّعلیل فی الدّلالة علی الکلّیّة کما فی ظاهر الکتاب قوله علیه السّلام: (ما سمعت عنّی یشبه قول النّاس ففیه التّقیّة)[۲۲۶] بناء علی حمله علی مورد التّعارض و کون المشابه محمولا علی التّقیّة: من جهة کون المشابهة أمارة علیها، أو کون غیر المشابه أبعد عن التقیّة. و قوله علیه السّلام: (ما جاءکم عنّا من حدیثین مختلفین فأعرضوهما علی کتاب اللّه)[۲۲۷] الحدیث، کما فی «الکتاب» أیضا.

لکنّه کما تری، لا یخلو عن مناقشة؛ فإنّ المراد من الشّباهة فی الحدیث ۲۲۸]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸؛ ص۲۵۰

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۱

الأوّل: هو التّفریع علی قواعدهم الباطلة و أصولهم السّخیفة، فلا داعی لحمله علی صورة تعارض الخبرین الّتی یأبی عنها الحدیث جدّا، مضافا إلی ما فی العمل علی ما یقتضیه التّعلیل من التّکلّف الرّکیک. و منه یظهر المراد من الحدیث الثّانی أیضا؛ فإنّ المراد من المشابهة فیه أیضا: هو التّفرع علی الأصول المسلّمة المدلول علیها بالکتاب و الأحادیث الصّادرة عن الأئمّة علیهم السّلام هذا.

مضافا إلی ما یتوجّه علیهما: من منع الدّلالة علی الکلّیّة. اللّهمّ إلّا أن یکون الغرض من الاستدلال بهما مجرّد إناطة التّرجیح بالأبعدیّة؛ نظرا إلی دلالة لفظ المشابهة و لو بالنّسبة إلی المورد الخاصّ لا الکلّیّة فتأمّل.

نعم، أخبار الباب لا تخلو عن الإیماء إلی إناطة التّرجیح بمطلق القرب و البعد سیّما بملاحظة اختلافها فی بیان المرجّحات و تعدادها؛ فإنّ أقرب الوجوه فی محمل الاختلاف هو رجوعها بأسرها إلی بیان الصّغری للکبری المفروغ عنها و إعطاء القاعدة بالمثال علی ما حکی عن المحدّث الجزائری ۲۲۹] فتدبّر.

الخامس: قوله علیه السّلام فی بعض الأخبار: (دع ما یریبک إلی ما لا یریبک)[۲۳۰] حیث إنّ المستفاد منه: أنّه عند الدّوران بین الأمرین سواء کانا الخبرین المتعارضین، أو الاحتمالین یلزم الأخذ بما انتفی فیه الرّیب الموجود فی صاحبه فینطبق علی ما استفید من تعلیل تقدیم المشهور علی ما عرفت، بل دلالته من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۲

وجه أوضح؛ حیث إنّ الکلّیّة مصرّح بها فی الحدیث.

نعم، الفرق بینهما: کونه أعمّ من الحدیثین المتعارضین. هذا حاصل ما یستفاد من «الکتاب» و استفدناه ممّا أفاده فی مجلس المذاکرة فی تقریب دلالة الحدیث.

و لکنّک خبیر بما یتطرّق إلی ما أفاده من المناقشة؛ فإنّ حمل الرّیب المنفیّ فی الحدیث علی الرّیب الإضافی لا داعی له أصلا مع کونه خلاف الظّاهر جدّا هذا. مضافا إلی عدم کون العموم المذکور معمولا به قطعا حتّی علی المعنی الظّاهر منه، غایة الأمر رجحان ذلک علی ما أسمعناک فی الجزء الثّانی من التّعلیقة فی «مسألة وجوب الاحتیاط فی الشّبهة التّحریمیّة الحکمیّة»[۲۳۱] فلعلّ ذکره فی «الکتاب» من باب مجرّد التّأیید و تکثیر الوجوه و الاعتضاد لا الاعتماد علیه مستقلّا فتدبّر.

هـذا مـا قیـل أو یقـال فی وجه التّعـدّی عمّـا نصّ علیه من المرجّحـات فی أخبـار العلاـج، و العمـدة علی ما أسـمعناک کـ هو التّعلیل المنصوص علیه فیها سیّما التّعلیل المذکور فی ترجیح المشهور روایة.

و قـد عرفت: أنّ مقتضـاه إناطـة التّرجیـح بمطلق عـدم الرّیب الإضـافی الشّامـل لبعـد أحـد الاحتمالین بالنّسـبة إلی الآخر، فشـموله لقلّة الاحتمال فضلا عن الظّن الشّخصی بطریق أولی.

و هذا التّعمیم و إن لم یساعد علیه کلمات أکثر من تعدّی عن المرجّحات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۳

المنصوصة؛ حیث إنّ ظاهرهم الاقتصار علی الظّن و لو نوعا إلّا أنّه یساعده التّعلیل، فالمدار علیه فی الترجیح.

ثمّ إنّ المقتصـر علی المرجّحـات المنصوصـة لاـ بـدّ أن یجعل مقتضـی الأصل عـدم التّرجیـح- بالتّقریب الّـذی عرفت الإشارة إلیه فی مطاوی کلماتنا السّابقة- و یذهب إلی عدم تمامیّة الأدلّة المذکورة بالمنع بالنّسـبة إلی بعضـها کالإجماع، و المناقشة بالنّسبة إلی بعضها الآـخر کغیره بمـا عرفت الإشـارة إلیه، و یزعم عـدم کون مـا یسـتفاد منه التّعلیل فی مقام ذکر العلّـة، بل فی مقام بیان حکمـة الحکم و مجرّد التّقریب؛ فإنّ حمل کلامه علی ما زعمه السیّد علم الهدی قدّس سرّه: من عدم التّعدّی عن العلّة المنصوصة کما تری.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۴

تنبیه: الأقوی إعتبار الظن بوجود المرجّح

تنبیه: لا إشـکال فی اعتبار الظّن بوجود المرجّحات، بل احتماله فی أحد المتعارضـین بناء علی ما بنینا علیه فی مناط التّرجیح، و أمّا بناء علی القول بالاقتصار علی المرجّحات المنصوصـة، فهل یکون الظّن المطلق بوجودها بعد الفحص معتبرا أم لا؟ وجهان: أقواهما الأوّل، إذا علم بوجودهـا فیمـا بأیـدینا و لم یتمکّن من تحصـیلها بـالعلم التّفصـیلی و لا بالظّن الخاصّ القائم مقامه؛ لعـدم جواز نفیها بالأصـل لمکان العلم الإجمالی و قیام الإجماع ظاهرا علی عدم وجوب الاحتیاط فی موارد احتمال وجودها فی أحد المتعارضین.

نعم، لو منع من قیـام الإجمـاع تعیّن المصـیر إلی الاحتیـاط؛ لأنّه مقتضـی القاعـدة الأوّلیّـة فی موارد العلم الإجمالی، فیحکم: بأنّ مجرّد احتمال وجود المرجّح کاف فی التّرجیح علی هذا القول أیضا و إن افترق ما ذکرنا بحسب عنوان التّرجیح؛ فإنّ الاحتمال علی ما ذکره مرجّح بدلالـة نفس الأخبار العلاجیّـة. و علی القول المـذکور مرجّح من جهة حکم العقل لکنّهما لا یفترقان بحسب الثّمرة العملیّة فی المقام و أشباهه کما هو ظاهر. و قد مرّت الإشارة إلی بعض ما ذکرنا هنا فی مطاوی کلماتنا السّابقة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۵

إیقاظ

تقدیم المشـهور علی الشّاذّ فیما کانا متکافئین من سائر الوجوه و الجهات- علی ما هو المفروض فی جمیع وجوه التّراجیح- إنّما یکون من باب التّرجیح فیما لم یبلغ الشّذوذ مرتبة توجب سقوط الشّاذّ عن الحجّیّة، و إلّا فیخرج عن عنوان التّرجیح و التّعارض کما هو ظاهر، و إن لم یکن هناک ثمرة عملیّة بین الأمرین فیما کانا متکافئین من سائر الجهات.

نعم، تثمر فیما وجد هناک مرجّح آخر غیر الشّـهرة و الشّذوذ؛ فإنّه فیما کان التّقدیم بعنوان التّرجیح لا بدّ من ملاحظة النّسبة بین ذلک المرجّح و الشّهرة من حیث القوّة و الضّعف. و أمّا إذا کان من حیث الخروج عن عنوان الحجّیّة فلا معنی لملاحظة النّسبة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۶

* المقام الرابع: بيان المرجّحات تقسيم المرجّحات إلى داخلي و خارجي

اشارة

(۱۹) قوله قدّس سرّه: (أحدهما: ما يكون داخليّا ... إلى آخره)[۲۳۲]. (ج ۴/ ۷۹)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۷

أقول: قد يناقش فيما أفاده فی بيان المراد من الدّاخلی و الخارجی بجعل مخالفة العامّة أو عمل سلطانهم: من المرجّح الدّاخلی الرّاجع إلی مرجّح وجه الصّدور، كما صنعه بعد ذلك فی تقسيم المرجّح الدّاخلی بناء علی كشفهما عن صدور الموافق لهما بعنوان التّقيّة- كما هو أحد الوجوه فی التّرجيح بهما علی ما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۸

ستقف عليه- فإنّه إن جعل المرجّح عنوان الموافقة و المخالفة الّذی يتقوّم بالخبر لا محالة و لا يوجد بدونه فهو صفة فی الخبر لا يتصوّر له وجود بدونه.

فيتوجّه عليه: النّقض بجميع المرجّحات الخارجيّة؛ فإنّ المرجّح فيها موافقة الخبر لها لا أنفسها كموافقة الكتاب و السّنة و الأصل و نحوها. و إن جعل المرجّح نفس فتوی العامّة لا ما ذكر من العنوان المتقوّم بالخبر. فيتوجّه عليه: عدم استقامة ما ذكره بعد ذلك: من عدّهما من المرجّحات الدّاخليّة هذا.

و لكنّك خبير بعدم توجّه المناقشة المذكورة؛ فإنّ وجود الأمور الخارجيّة لا تعلّق له بالخبر و إن كان عنوان التّرجيح بملاحظة موافقة الخبر لها، و هذا بخلاف الأمور الدّاخليّة كصفات الرّاوی و قوّة الدّلالة و الفصاحة و نحوها؛ فإنّ وجودها لا يتصوّر بدون الخبر. و الأمر فی التّرجيح بمخالفة العامّة من هذا القبيل؛ فإنّ فتوی العامّة لا تعلّق لها بالخبر أصلا، إلّا أنّها ليست من المرجّحات، بل من الموهنات.

و إنّما المرجّح مخالفتهم المتقوّمة بالخبر لا محالة، و هذا بخلاف الكتاب و الأصل و الشّهرة بحسب الفتوی مثلا؛ فإنّها أمارات للحقّ و كواشف عنه فافهم.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۵۹

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

المرجّحات الداخليّة

اشارة

(۲۰) قوله قدّس سرّه: (و أمّا الدّاخلی، فهو علی أقسام ... إلى آخره). (ج ۴/ ۸۰)

أقسام المرجّح الداخلي و الكلام فيها

اشارة

أقول: تقسيم الدّاخلی إلی الأقسام المذكورة ظاهر فی عدم جريان التّقسيم المذكور بالنّسبة إلی الخارجی و الأمر كذلك؛ فإنّ التّرجيح بالمرجّح الخارجی يرجع إلی تقوية المضمون دائما.

ثمّ إنّ الكلام فی الأقسام المذكورة للمرجّح يعنی: المرجّح بحسب الصّدور وجهته و المضمون و الدّلالة، قد يقع: فی بيان موردها؛ فإنّها تختلف بحسب المورد فی الجملة، كما أشار إليه فی «الكتاب». و قد يقع: فی بيان مرتبة بعضها مع بعض.

أمّا الكلام من الجهة الأولى، فحاصله:

أنّ المرجّح من حيث الصّدور سواء كان مورده السّند، أى: رجال الحديث، أو المتن لا يتحقّق إلّا فى الأخبار الظّنيّة و إن كانت نبويّة. و المرجّح من حيث وجه الصّدور يتحقّق فى الأخبار القطعيّة أيضا إن كانت من الأخبار الإماميّة، و لا يتحقّق فى الأحاديث النّبويّة؛ ضرورة عدم تصوّر التّقيّة فى حقّ النّبى صلّى اللّه عليه و اله و سلم فى بيان الأحكام و إن وجب عليه حفظ نفسه الشّريفة المباركة. و المرجّح من حيث المضمون و الدّلالة يوجد فى مطلق الأحاديث و إن كانت قطعيّة و من الأحاديث

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۶۰

النّبويّة كما هو ظاهر.

نعم، يعتبر فى المرجّح المضمونى- سواء كان داخليّا أو خارجيّا بناء على ما أفاده شيخنا العلّامة قدّس سرّه كما ستقف عليه: من رجوعه إلى تقوية إحدى جهات الخبر أعنى: الصّدور وجهته و دلالته إجمالا- ظنّيّة الرّاجح فى الجملة كما هو واضح، بل التّحقيق: اعتبار ذلك مطلقا و لو لم نقل بهذه المقالة، لعدم تصوّر التّعارض مع قطعيّة جميع الجهات الثّلاثة.

و أمّا الكلام من الجهة الثّانية، فحاصله:

أنّه لا إشكال فى اختلاف مرتبة المرجّحات من حيث التّقديم و التّأخير عند اجتماعها و اختلافها: من حيث وجود بعضها فى أحد المتعارضين و بعضها فى الآخر إذا اختلفا جنسا؛ فإنّ تقديم بعضها على بعض مع الاتّحاد جنسا كما إذا كانا من المرجّحات الصّدوريّة مثلا موكول إلى نظر الفقيه، إلّا أنّ شيخنا العلّامة قدّس سرّه يتكلّم فى تعارض المرجّحات من حيث الدّلالة كما ستقف عليه بحسب المرجّحات النّوعيّة من جهة انضباطها بخلاف غيرها من المرجّحات كما ستقف عليه.

و الكلام من الجهة المزبورة قد يقع: فى نسبة المرجّح من حيث الدّلالة مع غيره من المرجّحات الثّلاثة. و قد يقع: فى نسبة سائر المرجّحات بعضها مع آخر.

فالكلام يقع فى موضعين:

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۶۱

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IMS

فى بيان تقديم الترجيح من حيث الدّلالة على سائر وجوه التّرجيح

اشارة

أمّا الموضع الأوّل: فملخّص القول فيه: أنّه لا إشكال بل لا خلاف عند بعض، بل الإجماع عليه عند آخر: فى تقديم المرجّح من حيث الدّلالة على سائر المرجّحات على ما هو مقتضى الأخبار أيضا كما عرفت الإشارة إليه؛ فإنّ مصبّ التّرجيح بها فى الأخبار العلاجيّة المذكورة فى «الكتاب» سؤالا و جوابا- كما لا يخفى على من أعطى حقّ النّظر فيها- فيما لم يمكن رفع التّعارض بين الخبرين بجعل أحدهما بالخصوص قرينة على المراد من الآخر بحكم العرف حتّى يتحقّق هناك التّحيّر المحوج إلى السّؤال بلفظة «أىّ» هذا.

مضافا إلى قوله عليه السّلام- فيما مرّ عليك من الأخبار-: (أنتم أفقه النّاس إذا عرفتم معانى كلامنا)[۲۳۳] الحديث، بالتّقريب الّذى عرفت الإشارة إليه.

و قوله عليه السّلام: (إنّ أمر النّبى صلّى اللّه عليه و اله و سلم كأمر القرآن فيه عام و خاصّ و محكم و متشابه و ناسخ و منسوخ)[۲۳۴] الحديث.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۶۲

و قوله علیه السّلام: (إنّ فی کلامنا محکما و متشابها فردّوا متشابهها إلی محکمها)[۲۳۵] الحدیث، بناء علی إرادة المؤوّل من المتشابه.

و هذا کما تری، من إقرار الجمع الّذی عرفت تقدیمه علی الطّرح مطلقا و إن کان من التّرجیح بحسب الدّلالة حقیقة لعدم التّنافی بینهما أصلا علی ما أسمعناک شرح القول فیه فی المراد من القاعدة.

و إن شئت قلت: فی تقریب المدّعی: إنّ وجوه التّراجیح لا یجعل الرّاجح أعلی ممّا یقطع بصدوره إذا عارضه ما کان أقوی منه دلالة کالخبر المتواتر اللّفظی و الکتاب إذا کانا عامّین أو مطلقین، و کان هناک ما یوجب تخصیصهما أو تقییدهما و إن کان موافقا للعامّة إذا کان طریقه من الآحاد الغیر المحفوف بالقرینة القطعیّة علی ما بنینا علیه الأمر فی مسألة حمل العام علی الخاصّ: من جواز تخصیص الکتاب بخبر الواحد، و إلّا فیخرج عن مسألة التّعارض کما هو ظاهر.

ثمّ إنّ المخالف فی المسألة کالشّیخ قدّس سرّه ۲۳۶] فی «الإستبصار»[۲۳۷] و «العدّة»[۲۳۸] لمّا کانت کلماته مختلفة فی باب التّعارض و بناء العام علی الخاصّ، ککلام المحقّق القمّی قدّس سرّه لم ینظر إلی مخالفته، فلا یوهن الإجماع المدّعی فی کلام غیر واحد علی

تقدیم التّرجیح من حیث الدّلالة علی سائر وجوه التّراجیح بملاحظته، کیف؟

و کلام الشّیخ قدّس سرّه یشمل تعارض النّص و الظّاهر، مع أنّک قد عرفت خروجه عن مسألة التّعارض حقیقة.

و لک أن تقول فی تقریب المدّعی مرّة أخری: أنّ الأخذ بدلیل التّعبّد بالصّدور مثلا بالنّسبة إلی الظّاهر و الأظهر لیس هناک ما یزاحمه أصلا؛ فإنّ رفع الید عن أصالة الظّهور فی الظّاهر إذا کان مستندا إلی ما هو القرینة الصّارفة عن الظّهور بحکم العرف و هو الأظهر، فلیس هناک طرح لأصالة الظّهور؛ ضرورة کونها تعلیقیة بالنّسبة إلی القرینة فلا دوران حقیقة بین طرح الظّهور فی الظّاهر و طرح دلیل الصّدور فی الأظهر کما هو الشّأن فی الظّاهرین، فحال الأظهر حال النّص الظّنی بحسب الصّدور: من حیث رجوع معنی دلیل التّعبّد بصدوره إلی جعله قرینة للظّاهر و إن افترقا من حیث إمکان التّصرّف فی الأظهر بخلاف النّص.

و من هنا حکمنا فیما أسمعناک فی شرح قاعدة «أولویّة الجمع علی الطّرح» بثبوت الأولویّة فیما کان أحد الدّلیلین صالحا لصیرورته قرینة للآخر بحکم العرف و أهل اللّسان و منعها فی غیره کما فی الظّاهرین، و إن حکمنا بعدم أولویّة للطّرح علی الجمع أیضا بالنّظر إلی دلیلی التّعبّد بالصّدور و الدّلالة من غیر فرق بین صور تعارض الظّاهرین حتّی فیما یحصل الجمع بالتّصرف فی أحدهما، و لو فیما کان لکلّ من المتعارضین مادّة سلیمة کما فی العامّین من وجه؛ حیث إنّ الطّرح فیه یوجب التّبعیض الظّاهری فی الصّدور.

و من هنا توهّم تقدیم الجمع فیه علی الطّرح، بل لم یستبعد أولویّة الطّرح فی الظّاهرین مطلقا فیما آل الجمع إلی الحکم بالإجمال و الرّجوع إلی الأصل؛ من

حیث إنّه یؤول إلی طرح دلیل التّعبّد بالصّدور و الدّلالة معا، فراجع إلی ما ذکرنا ثمّة حتّی تقف علی حقیقة الأمر.

و ممّا ذکرنا کلّه فی المقام و فیما تقدّم فی شرح «قاعدة الجمع» یظهر: تطرّق المناقشة إلی ما أفاده شیخنا قدّس سرّه: من الإشکال فیما یحصل الجمع بالتّصرّف فی أحدهما بقوله: (نعم، یبقی الإشکال فی الظّاهرین اللّذین ... إلی آخره)[۲۳۹]؛ فإنّه یظهر منه کون جریان قاعدة الجمع فیه مطلقا أولی من جریانها فیما یتوقّف الجمع علی التّصرف فی المتعارضین. مع أنّک قد عرفت مساواتهما من حیث جریانها هذا.

کلام المحقّق الرّشتی و ما یرد علیه

و قد وقفت- بعد ما أسمعناک فی تحقیق المقام تبعا للقوم- علی کلام لبعض أفاضل العصر فیما أملاه فی المسألة یخالف فیه کلام القوم: من تقدیم المرجّح من حیث الدّلالة علی غیره من المرجّحات مطلقا فی خصوص المرجّح من حیث جهة الصّدور، فحکم

بتقدّمه على المرجّح من حيث الدّلالة بحسب المرتبة، بل زعم ذهاب الأكثر بل المعظم إلى ذلك فى الفروع فى موارد تعارض الأخبار و علاجه، بل صرّح فى طيّ كلامه على المعاملة المذكورة بين النّص و الظّاهر أيضا، فضلا عن الأظهر و الظّاهر، لا بأس بنقله و الإشارة إلى ما يتوجّه عليه.

قال رحمه اللّه- بعد الإشارة إلى ما اختاره سابقا فى طيّ بيان «قاعدة الجمع»: من

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۶۵

تقديم المرجّح من حيث الدّلالة على المرجّح من حيث الجهة- ما هذا لفظه:

«و لكن فى النّفس الآن منه شيء و التّحقيق: هو أنّهما إمّا قطعيّان، أو ظنّيان، أو مختلفان، فإن كانا قطعيّين قدّم ترجيح الدّلالة، فلو تعارض العام و الخاصّ و كان الثّانى موافقا للعامّة عمل بالخاصّ كأخبار بطلان الصّلاة بزيادة الرّكعة، و أخبار صحّتها إذا جلس بعد الرّابعة بقدر التّشهّد؛ فإنّها موافقة لمذهب العامّة؛ لأنّ المدار فى التّرجيح على الظّن. و لا شكّ أنّ التّخصيص أغلب و أظهر من التّقيّة فى الأخبار، هذا إذا قطعنا النّظر عن النّص و مشينا على موجب القاعدة.

و أمّا بعد ملاحظة كون موافقة العامّة أمارة تعبّديّة على التّقيّة، أو جاريا مجرى القرينة العامّة- حسبما شرحنا مفصّلا فيما سبق- فمقتضى القاعدة: أن يكون الأمر بالعكس، فيجب حمل الخاصّ على التقيّة و لو كان قطعىّ السّند و الدّلالة؛ لأنّ الشّك فى التّخصيص بعد قطعيّة الخاص مسبّب عن الشّك فى صدوره تقيّة، و بعد قيام الدّليل على صدور الخاصّ تقيّة كان حاكما على أصالة العموم. و هذا التّسبّب و إن كان موجودا مع قطع النّظر عن الأخبار، إلّا أنّ أصالة عدم التقيّة لا مانع من العمل به حينئذ، و لا يعارضه أصالة العموم للتسبّب القاضى بالتّقديم. و الحاصل: أنّ قضيّة التّسبّب العمل بما يقتضيه الأصل السّببى، فإن كان الأصل عدم التقيّة عمل بالخاصّ. و إن كان هى التقيّة عمل بالعام. ففى المثال المذكور ينبغى حمل أخبار الصّحة بعد الجلوس على التّقيّة، كما فعله صاحب «الرّياض»[۲۴۰] و هذا هو الأصحّ و عليه عمل غير واحد فى الكتب الفقهيّة كما لا

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۶۶

يخفى على أهل الخبرة.

فإن قلت: ما ذكرت من القاعدة من تقديم الأصل الجارى فى السّبب على الأصل الجارى فى المسبّب لا يتمّ على ما أنت عليه: من إنكار هذه القاعدة فى بابها.

قلت: بناؤنا على معارضة الأصلين دون التّحكيم إنّما هو فى الأصول التّعبّديّة، و أمّا الأصول الجارية فى الألفاظ فهى طرق عقلائيّة أمضاها الشّارع و ليست من الأصول الظّاهريّة التّعبديّة كأصالة الظّهارة مثلا. و قد نبّهنا فى محلّه:

على أنّه لا بدّ من إجراء قاعدة التّسبّب و العمل بالأصل الجارى فى السّبب المسمّى بالمزيل فى ألسنة المتقاربين لعصرنا فى الأصول اللّفظيّة و ما يجرى مجراها من الأصول العقلائيّة المعتبرة طريقا إلى الواقع و تمام الكلام فى محلّه هذا.

و لو تعارض الأصل اللّفظى مع الأصل المعمول فى الجهة غير التّقيّة كأصالة عدم السّهو، و عدم المزاح، و عدم الإكراه، و عدم الكناية، و عدم التّعريض، و عدم القصد و التّصوّر، و أشباهها من الأصول الجارية فى الألفاظ من غير أن يرجع إلى حقيقة أو مجاز فى غير أدلّة الأحكام، قدّم الأصل اللّفظى. فلو توقّف رفع التّناقض و التّنافى فى كلام متكلّم على ارتكاب أحد الأمرين: إمّا التّخصيص، أو حمل الخاصّ على المزاح مثلا، تعيّن التّخصيص؛ لأنّه أغلب و أظهر.

فإن قلت: مقتضى القاعدة التّوقف و الإجمال؛ لأنّ التّرجيح على خلاف الأصل؛ إذ الأصل فى الطّرق و الأصول المتعارضة التّوقف دون الأخذ بالرّاجح

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۶۷

و القدر الخارج منه العمل بالأقوى و الأرجح فى أدلّة الأحكام دون غيرها.

قلت: الظّاهر أنّه لا إشكال بل لا خلاف: فی أنّ تقديم النّص على الظّاهر، أو تقديم الأظهر على الظّاهر فی الأصول اللّفظيّة المتعارضة بعضها مع بعض الرّاجعة إلى تعارض الأحوال فی كلام أو كلامين لا اختصاص له بأدلّة الأحكام، و الظّاهر:

أنّ حكم تعارض بعض الأصول اللّفظيّة مع الأصل فی جهات الكلام حكم تعارض الأصول اللّفظيّة بعضها مع بعض، فكما ثبت التّرجيح و وجوب العمل بالأرجح هناك فكذلك هنا»[۲۴۱]. انتهى كلامه رفع مقامه.

و يتوجّه عليه:

أوّلا: النّقض بالمرجّح من حيث الصّدور؛ فإنّه إذا فرض تسبّب الشّك فی التّخصيص مع صلاحيّة الخاصّ له عن الشّك فی صدوره و حكمنا بمقتضى دليل التّرجيح فيما كان الخاصّ مرجوحا كما هو المفروض بعدم صدوره، فيرتفع الشّك بحكم الشّارع.

و ثانيا: بالحلّ حيث إنّ مصبّ التّرجيح بالمرجّحات على ما أسمعناك مرارا فيما لم يمكن الجمع بين الدّليلين بصرف أحدهما عن ظاهره بحكم العرف حتّى يتحقّق هناك التّحيّر المحوج إلى السّؤال بلفظة «أى» فإذا كان الخاصّ نصّا بحسب الدّلالة، أو أظهر فلا يتحقّق هناك تحيّر أصلا، فلا يدخل الفرض فی مورد الأخبار العلاجيّة لكی يجرى فيه ما ذكره من «قاعدة التّسبّب»، فأمارة التّقيّة إنّما تجدى فيما دار الأمر بين الحكم بصدور الموافق تقيّة أو المخالف لا فيما لم يكن هناك

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۶۸

دوران بحكم العرف أصلا كما لا يخفى.

فالفرق بين أصالة عدم التّقيّة و الحكم بها من جهة الأخبار العلاجيّة لا يجدى فی الفرض أصلا.

نعم، يستثنى ممّا ذكرنا الخاصّ الّذى فهم من الخارج كون وروده للتّقيّة كالخبر الوارد فی عدم قدح زيادة الرّكعة إذا جلس فی الرّابعة بقدر التّشهّد؛ فإنّ حملهم له على التّقيّة ليس من جهة مجرّد موافقته للعامّة و إلّا لسلكوا هذا المسلك فی جميع موارد تعارض العامّ و الخاصّ.

و ثالثا: أنّ ما ذكره من الفرق فی «قاعدة التّحكيم» بين الأصل اللّفظی و شبهه و بين الأصل التّعبدى لا محصّل له أصلا على ما عرفت شرح القول فيه مرارا.

و رابعا: أنّ ما ذكره أخيرا: من تقديم التّرجيح من حيث الدّلالة على سائر الأصول الجارية فی الجهة و إن كان مسلّما فی الجملة، إلّا أنّه غير مسلّم على إطلاقه؛ فإنّه إذا كان العام و الخاصّ فی كلام غير المعصوم و لم يكن الخاص متّصلا بالعام حمل على كونه رجوعا، كما فی الفتاوى و الوصايا إلى غير ذلك ممّا يتوجّه عليه.

ثمّ إنّ المدار على قوّة الدّلالة و ضعفها فی التّقديم من غير فرق بين أن يكونا بالخصوص و العموم أو التّقييد و الإطلاق أو غيرهما، كما أنّ المدار فی تقديم النّص على النّصوصيّة فی ضمن أى شیء حصلت؛ ضرورة عدم اعتبار خصوصيّة فی التّقديم و دورانه مدار النّصوصيّة و قوّة الدّلالة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۶۹

و منه يظهر جودة ما أفاده شيخنا العلّامة قدّس سرّه فی تضعيف ما تخيّله بعض المحدّثين من الفرق و التّفصيل، و يحتمل أن يكون مبنى تخيّله على اشتباه الأمر عليه فی تشخيص الصّغرى.

القوّة و الضّعف و الضابطة فيهما

ثمّ إنّ القوّة و الضّعف- كما ذكر فی «الكتاب»- قد يكونان بحسب خصوصيّات المقامات. و هذا القسم لا يدخل تحت ضابطة بل موكول إلى نظر الفقيه؛ لعدم إمكان جعل ضابطة له قطعا. و من هنا قد يقدّم العام على الخاصّ، و المطلق على المقيّد، و المفهوم على المنطوق. و هكذا الأمر فی كلّ ما يكون بحسب النّوع أو الصّنف أقوى من غيره بحسب الدّلالة مع كونه أضعف منه فی خصوص

المقام بنظر الفقیه، بل ربّما لا یکون للّفظ ظهور نوعا أصلا فی معنی، و یکون له الظّهور فیه فی خصوص المقام بنظره.

ألا تری إلی ما أفاده المحقّق القمّی قدّس سرّه فی دلالة آیة النّبأ باعتبار التّعلیق علی الوصف علی المفهوم فی خصوص الآیة؟ مع قوله بعدم دلالة التّعلیق المذکور نوعا علی المفهوم، عکس ما ذکره غیر واحد: من أنّه علی تقدیر القول بدلالته علی المفهوم نوعا لا دلالة له فی خصوص المقام علی ما أسمعناک فی الجزء الأوّل من التّعلیقة.

و قد یکون بحسب الصّنف کألفاظ العموم و التّعلیقات الدّالة علی المفهوم؛ فإنّ لفظة «کلّ» و نحوه أقوی دلالة علی العموم من النّکرة فی سیاق النّفی، و هی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۷۰

أقوی دلالة علیه من الجمع المحلّی، و هو أقوی دلالة علیه من الجمع المضاف، و هو أقوی دلالة علیه من المفرد المحلّی، و هو أقوی دلالة علیه من المفرد المضاف. و من هنا وقع الاختلاف فی غیر لفظة «کلّ» شدّة و ضعفا بحسب ما عرفت. و هکذا الأمر فیما دلّ علی المفهوم؛ فإنّ ألفاظ الحصر أقوی دلالة من جمیع ما دلّ علیه.

و من هنا قیل بکون دلالتها بالمنطوق و التّعلیق بالغایة أقوی دلالة علی المفهوم من التّعلیق علی الشّرط، و کذا أدوات الشّرط بعضها بالنّسبة إلی بعض ک «إن» بالنّسبة إلی «إذا» و هکذا. و الحروف بالنّسبة إلی الأسماء المتضمّنة لمعنی الشّرط. و التّعلیق بالشّرط أقوی دلالة علیه من التّعلیق بالوصف، و هو أقوی دلالة من العدد، و هو أقوی دلالة من اللّقب علی القول بثبوت المفهوم لها، و هکذا الأمر فی المجازات قربا و بعدا، و کذا الأمر فی الألفاظ الدّالّة علی التّأبید و العموم الزّمانی هذا کلّه فی الصّنفین المختلفین.

و قد یوجد الاختلاف فی الصّنف الواحد بحسب جزئیاته الکلّیة کالعام الغیر المخصّص بالنّسبة إلی المخصّص مع وحدة اللّفظ الدّال علی الجمع کالجمع المحلّی مثلا، و العام الّذی ما یکون أقلّ أفرادا بالنّسبة إلی ما یکون أکثر أفرادا و إن کان الدّال واحدا، و العام الّذی ورد علیه التّخصیص کثیرا بالنّسبة إلی ما ورد علیه قلیلا و هکذا.

و قد یکون بحسب النّوع و قد عقدوا لذلک بابا و سمّوه بتعارض الأحوال، و هذا العنوان و إن لم یکن من خصائص تعارض الأدلّة؛ فإنّه قد یتحقّق بالنّسبة إلی دلیل واحد کما هو ظاهر، إلّا أنّ تحقّقه بالنّسبة إلی الدّلیلین المتعارضین أوجب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۷۱

عنوانه و البحث عنه فی المقام و لو علی سبیل الإجمال، و من هنا تعرّض له شیخنا العلّامة قدّس سرّه فی «الکتاب».

ثمّ إنّ قوّة الدّلالة قد تستند إلی الوضع کالألفاظ الموضوعة للعموم بالنّسبة إلی الألفاظ المطلقة علی مذهب السّلطان ۲۴۲] القائل: بکون لفظ المطلق موضوعا للماهیّة المهملة، و من هنا ذهب: إلی کون التّقیید حقیقة إذا لم ترد الخصوصیّة من اللّفظ؛ حیث إنّ ظهوره فی الإطلاق و الانتشار مستند إلی الحکمة، نظیر دلالة المفرد المحلّی علی العموم علی مذهب الشّیخ قدّس سرّه.

و قد تستند إلی الظّهور الوضعی مع کون دلالة المقابل بالوضع أیضا کألفاظ العموم بالنّسبة إلی لفظ المطلق علی ما ذهب إلیه المشهور من کونه موضوعا للحصّة المنتشرة بحیث یکون الانتشار قیدا للموضوع له. و من هنا ذهبوا: إلی کون التّقیید مجازا.

و قد تستند إلی المطابقة بالنّسبة إلی ما کانت دلالته بحسب الالتزام کالمنطوق بالنّسبة إلی المفهوم مع کون الدّلالة فی کلّ منهما وضعیّة.

و قد تستند إلی قلّة إرادة خلاف الظّاهر کاللّفظ الدّال علی دوام الحکم بدوام الشّرع بالنّسبة إلی ما دلّ علی العموم الأفرادی. و من هنا قالوا: بکون التّخصیص أولی من ارتکاب النّسخ عند الدّوران؛ حیث إنّ النّسخ بالنّسبة إلی کلّ شریعة قلیل فی الغایة و إن ورد النّسخ علی جمیع الشّرائع إلّا شریعة واحدة و اللّفظ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۷۲

الدّال بالوضع علی معنی مع ألفاظ العموم و إن کانت الدّلالة فی کلّ منهما مستندة إلی الوضع.

و من هنا قالوا: بأنّ التّخصیص أولی من المجاز، و لو لم نقل بکون التّخصیص مجازا؛ حیث إنّ إرادة خلاف الظّاهر من اللّفظ کثیرا یوجب و هن الظّهور، بل قد یوجب الإجمال فی بعض مراتبه. و من هنا ذهب المشهور: إلی التّوقف فی المجاز المشهور. کیف؟ و قد تبلغ کثرة إرادة المعنی المجازی إلی حدّ الوضع کما فی الوضع التّعیّنی.

ثمّ إنّه لا فرق فیما ذکرنا: من الالتزام بالتّخصیص عند دوران الأمر بینه و بین النّسخ کما یلتزم بارتکاب خلاف جمیع الظّواهر عند الدّوران بینه و بین النّسخ بین أن یکون احتمال النّاسخیّة فی الخاصّ کما إذا تأخّر عن العام أو فی العام کما إذا تأخّر عن الخاص لاتّحاد الوجه.

نعم، لو کان هناک مانع عن الالتزام بالتّخصیص مثل لزوم تأخیر البیان عن وقت الحاجة کما إذا ورد الخاصّ بعد العمل بالعام فی مدّة تعیّن فیه الالتزام بالنّسخ لو لم یحتمل ورود الخاصّ وقت الحاجة و اختفائه و لم نقل بجواز تأخیر البیان عن وقت الحاجة فیما کانت هناک مصلحة مجوّزة، و إلّا لم یتعیّن ارتکاب النّسخ أیضا هذا فی المخصّصات الواردة فی کلام النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم بعد العمل بالعمومات.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۷۳

بیان حال المخصّصات الواردة بعد العمومات النّبویّة أو الولویّة فی کلام الأئمة المتأخرین علیهم السّلام

و أمّا المخصّصات الواردة فی کلام بعض الأئمّة علیهم السّلام بعد العمومات الواردة فی کلام النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم أو بعض الأئمّة المتقدّمة علیه السّلام أو الإمام الوارد فی کلامه الخاصّ بعد مضی زمان العمل بالعام، ففیها وجوه و احتمالات مذکورة فی «الکتاب».

أحدها: جعلها ناسخة بالتزام إیداع النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم النّاسخ عند الإمام علیه السّلام حتّی لا ینافی تکمیل الدّین فی زمان النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم الّذی قضی به العقل و النّقل ح حیث إنّ الوصیّ حافظ لما بلغه الرّسول صلّی اللّه علیه و اله و سلم من اللّه تعالی إلی الخلق.

ثانیها: الالتزام بکونها مخصّصة، بمعنی کونها کاشفة عن المخصّصات المتّصلة المختفیة من جهة العوارض.

ثالثها: جعلها مخصّصة من دون التزام بالاختفاء.

و هکذا الکلام فی المقیّدات الواردة فی کلام بعض الأئمّة علیهم السّلام بعد العمل بالمطلقات الواردة فی کلام النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم أو الأئمّة علیهم السّلام فإنّه یجری فیها الوجوه المذکورة. و خیر هذه الوجوه الأخیر منها.

فإنّ الوجه الأوّل، و إن کان متصوّرا معقولا من حیث الکشف عن نسخ النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و إیداعه عند الوصیّ علیه السّلام علی ما عرفت، إلّا أنّه یبعّده منتهی البعد کثرة هذه التّخصیصات و التّقییدات غایة الکثرة، مع کون أصل النّسخ قلیلا غایة القلّة،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۷۴

فلا معنی لحملها علیه.

و الوجه الثّانی، یبعّده أیضا بل یحیله العادة بعد ملاحظة عموم الابتلاء بها علما و عملا، و کثرتها و انتفاء دواعی الاختفاء و مقتضیاته.

و أمّا الوجه الأخیر، فهو و إن کان منافیا لقاعدة قبح تأخیر البیان عن وقت الحاجة فی ظاهر النّظر، إلّا أنّه بعد التّأمّل یعلم بعدم التّنافی بینهما أصلا؛ لأنّ القاعدة کما برهن علیها فی محلّه إنّما یقتضی البیان فیما لم یقتض المصلحة تأخیره، و إلّا فلا قبح فی تأخیره أصلا، فیکون تکلیف المخاطبین بتلک الخطابات المشتملة علی الظّواهر أو المطّلعین علیها ما یقتضیه ظواهرها ظاهرا اتّکالا علی الأصول اللّفظیّة المعتبرة عند العقلاء و أهل اللّسان و لا بعد فیه أصلا.

فإنّه كما إذا اقتضت المصلحة بيان الأحكام تدريجا و الرّجوع إلى الأصول العقليّة قبل البيان- حتّى أنّه ورد عدم تكليف المكلّفين فى أوائل البعثة فى مدّة عشر سنين إلّا بالتّوحيد و الاعتقاد بالرّسالة- كذلك اقتضت تأخير بيان الصّوارف عن زمان العمل بالظّواهر.

بل التّأمّل فى الآثار و الأخبار الواردة عن النّبى المختار و الأئمّة الأبرار (سلام اللّه عليهم) يوجب القطع بكون مبنى البيانات المتأخّرة على ما ذكرنا سيّما ما ورد فى بيان معاملة الحجّة المنتظر (عجّل اللّه فرجه، و سلامه عليه و على آبائه الطّاهرين) فى زمان ظهوره و أنّه يحكم ببطون كلام اللّه تعالى و ما انطوت عليه الصّحيفة الفاطميّة[۲۴۳] (سلام اللّه عليها) كما يظهر من رواية

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۷۶

جابر[۲۴۴] و غيرها، و ما ورد فى بيان إخفاء الأمير (سلام اللّه عليه) ما جمعه من

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۷۷

آيات الكتاب ۲۴۵] بعد رحلة النّبى صلّى اللّه عليه و اله و سلم؛ ضرورة عدم نسخ الدّين فى زمان ظهور الحجّة، فليس الوجه إلّا أنّ الأئمّة عليهم السّلام كانوا مكلّفين بإظهار ما أمروا بإظهاره فى أزمنتهم كلّ بحسب ما يقتضيه تكليفه حسب المصلحة.

لا يقال: ما ذكر ينافى شأن النّبى صلّى اللّه عليه و اله و سلم سيّما بملاحظة ما ثبت عنه فى حجّة الوداع كما فى «الكتاب» و غيره: من بيانه جميع ما يحتاج إليه الأمّة، و أنّه أكمل الدّين، و بلّغ جميع ما أمر بتبليغه.

لأنّا نقول: ما ذكرنا لا ينافى كونه رسولا مبلّغا تمام الدّين إلى الأمّة؛ فإنّ بيانه جميع الأحكام لا ينافى إيداعه جملة من الأحكام عند الأوصياء يبيّنونها للأمّة حسب اقتضاء المصلحة فى مرور الأعصار.

فإن قلت: ما ذكر يوجب سدّ باب التّمسك بالظّواهر للمخاطبين و غيرهم؛ إذ بعد تجويز تأخير البيان عن وقت الحاجة ليس هنا ما يقضى بإرادة المتكلّم ظاهر كلامه، فيوجب ذلك إجمال جميع الخطابات بل الألفاظ؛ إذ غاية ما يدفع بالأصول العقلائية هو احتمال السّهو و الخطأ و الاشتباه و نحوها، و أمّا احتمال التّعمّد فى ترك

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۷۸

نصب القرينة و الصّارف فليس هناك ما يدفعه، و ليس مرجوحا أيضا بعد كثرة وقوعه، و هذا ما ذكرنا من إداء ذلك إلى إجمال الألفاظ بأسرها.

قلت: إيجاب ما ذكرنا لسدّ باب التّمسك بالظّواهر توهّم فاسد؛ إذ التّعمّد فى ترك نصب القرينة لرعاية المصلحة فى اختفاء المراد على خلاف ما يقتضيه الأصول، و وضع التّخاطب و المحاورات، فلا يعتنى باحتماله عند أهل اللّسان، فهو نظير التّورية فيما كان هناك ما يقتضى إخفاء المراد. مع أنّ تجويزها لا يوجب التّوقّف و الإجمال و سدّ باب التّمسّك بالظّواهر عند احتمالها. و هذا هو المراد بما أفاده شيخنا العلّامة فى الجواب عن السّؤال المذكور بقوله: (قلت: المستند فى إثبات أصالة الحقيقة ... إلى آخره)[۲۴۶].

ثمّ إنّ ما ذكرنا لا يختصّ بالمخصّصات و المقيّدات المتأخّرة الواردة بعد العمل بالعمومات و المطلقات، بل يجرى فى جميع الصّوارف المتأخّرة عن أزمنة العمل بالظّواهر؛ فإنّه و إن احتمل كونها كاشفة عن القرينة المختفية عن أهل زمان الاطّلاع على الصّوارف، إلّا أنّ المتعيّن على ما عرفت جعلها قرينة بأنفسها مختفية عن أهالى أزمنة ورود الظّواهر فى حقّهم أو مخاطبتهم بها و كون تكليفهم ظاهرا العمل بتلك الظّواهر.

ثمّ إنّا و إن أشرنا إلى جملة من المرجّحات الصّنفيّة و النّوعيّة بحسب الدّلالة فى مطاوى كلماتنا إلّا أنّه لا بأس فى شرح القول فى بعضها اقتفاء لأثر شيخنا الأستاذ العلّامة.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۷۹

فمنها: ما إذا ورد هناك عام و مطلق تعارضا فى بعض مصاديقهما كقوله يجب إكرام العلماء، و يستحبّ إكرام الشّاعر، بناء على القول بظهور الجمع المحلّى فى العموم، و المفرد المحلّى فى الإطلاق، و قوله أكرم عالما و لا تكرم شاعرا؛ فإنّهما كما ترى يتعارضان فى

مادّة الاجتماع منهما و هو العالم الشّاعر بالعموم و الإطلاق. و لا إشكال فی ترجيح العموم على الإطلاق نوعا و جعله صارفا عن الإطلاق و قرينة للتّقييد. و هذا معنى قولهم: إنّ التّقييد أولى من التّخصيص، فيحكم فی المثال الأوّل بوجوب إكرام العالم الشّاعر، و فی الثّانی بحرمته.

أمّا على ما اختاره سلطان العلماء فی حقيقة المطلق: من كونه موضوعا للماهيّة المهملة، و كون التّقييد حقيقة إذا لم يكن باستعمال المطلق فيه فواضح؛ لأنّ ظهوره على هذا القول فی الإطلاق بعد اجتماع الشّرائط ليس مستندا إلى الوضع بل إلى الحكمة و عدم بيان القيد فيما كان المقام مقام البيان، فأصالة الإطلاق أصل تعليقی بالنّسبة إلى ما يدلّ على التّقييد و لا تكون فی مرتبته، و هذا بخلاف العموم فإنّه مستند إلى الوضع فيكون الدّال عليه نفس اللّفظ، فيكون دليلا على التّقييد و بيانا له بحكم العرف و الشّرع من حيث كونه دليلا تنجيزيّا بالنّسبة إلى أصل الإطلاق، و إن كان تعليقيّا بالنّسبة إلى الخاصّ أيضا.

فلو جعل نفس الإطلاق مانعا عن العمل بالعموم و الحال هذه لزم الدّور جزما؛ حيث إنّ ظهور اللّفظ فی الإطلاق المعلّق على عدم العموم موقوف على عدم العموم المستندة إلى الإطلاق بالفرض، فيلزمه ما ذكر من الدّور. نظير جعل قاعدة لزوم دفع الضّرر المحتمل مانعا عن العمل بقاعدة «قبح العقاب بلا بيان» فی موارد البراءة العقليّة على ما نبّهناك عليه فی الجزء الثّانی من التّعليقة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۸۰

فإن قلت: كما أنّ الحكم بمقتضى الإطلاق موقوف على نفی ما يصلح للتّقييد كذلك الحكم بالعموم موقوف على نفی التّخصيص و لو بالأصل، ضرورة أنّ الوضع ليس علّة تامّة للظّهور و إنّما هو مقتض له، فيتوقّف ظهور اللّفظ على نفی القرينة الصّارفة، فكما أنّ الإطلاق يتوقّف على نفی التّقييد و لو بالأصل، كذلك العموم يتوقّف على نفی المخصّص و لو بالأصل، فظهور اللّفظ فی المراد فی كلّ منهما يتوقف على الإطلاق، غاية ما هناك: كون عدم القيد جزءا للمقتضى على مذهب السّلطان و عدم التّخصيص معتبرا فی ظهور العام من حيث عدم المانع و هذا المقدار لا يؤثّر فی التّوقف قطعا.

فإذا أريد التّمسّك بالعموم فيما كان هناك مطلق لا يجامع إطلاقه مع إرادة العموم، فلا بدّ من رفع إطلاقه فإذا استند إلى نفس العموم فيتوجّه عليه- لا محالة-: لزوم الدّور من حيث توقّف رفع الإطلاق على العموم المتوقّف على رفعه. و هذا معنى ما يقال: من تعاكس الدّور فی المقام، فلا بدّ من الحكم بكونهما فی مرتبة واحدة، فلا ترجيح للعموم على الإطلاق و لا للإطلاق ترجيح عليه.

قلت: ما ذكر من لزوم الدّور فی جانب العكس توهّم فاسد؛ فإنّ التمسّك بالعموم فی الفرض لا يتوقّف على رفع الإطلاق؛ حيث إنّه لا مقتضى لوجوده حتّى يتشبّث فی رفعه إلى العموم، لما عرفت: من كون التّمسّك به دوريّا كما هو الشّأن فی التّمسّك بكلّ تعليقی فی مقابل التّنجيزی، فالإطلاق و إن كان من الظّواهر المعتبرة إلّا أنّه بمنزلة الأصل بالنّسبة إلى العموم، و هو بمنزلة الدّليل بالنّسبة إليه.

هذا كلّه على ما اختاره سلطان العلماء فی حقيقة المطلق.

و أمّا على ما ذهب إليه المعظم فی حقيقته: من كون الانتشار و العموم البدلی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۸۱

جزءا من مدلوله و مدلولا عليه بالدّلالة اللّفظيّة الوضعيّة. و من هنا التزموا بكون التّقييد مجازا كالتّخصيص و إن لم يستعمل لفظ المطلق فی المقيّد، بل أريد من الخارج؛ فلأنّ دلالة لفظ العام على العموم أقوى من دلالة لفظ المطلق على المعنى الإطلاقی، و إن كان كلّ من الدّلالتين مستندا إلى الوضع.

و من هنا ذكرنا: أنّ ألفاظ العموم مختلفة فی الدّلالة عليه قوّة و ضعفا مع استناد الدّلالة فی الجميع إلى الوضع، و كذا دلالة اللّفظ بالمنطوق أقوى من دلالته بالمفهوم مع كونهما بالدّلالة الوضعيّة، و كذا الحال فی اختلاف مراتب المفاهيم من حيث القوّة و الضّعف مع استناد الدّلالة فی الجميع إلى الوضع و هكذا.

نعم، لو كان العموم مستندا إلى الحكمة كالمفرد المحلّى على ما ذهب إليه الشّيخ رحمه اللّه كان الإطلاق على مذهب المشهور أقوى

من العموم المذکور، کما أنّهما علی مذهب السّلطان فی مرتبة واحدة هذا.

و قد یستدلّ لتقدیم العموم علی مذهب المشهور فی المطلق: بکون التّقیید أغلب من التّخصیص و إن بلغ ما بلغ حتّی قیل فیه: ما من عام إلّا و قد خصّ.

و یضعّف بمنع کون التّقیید بالمقیّدات المنفصلة کما هو محلّ الکلام أغلب و أکثر من التّخصیص. و من هنا تأمّل فیه فی «الکتاب» و جعل الوجه فیه فی حاشیته ما عرفته من منع الأغلبیّة[۲۴۷].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۸۲

و منها: تعارض العموم مع غیر الإطلاق من الظّواهر المعتبرة، و المعروف بینهم تقدیمها هی العموم من جهة قوّتها، و ضعفه من جهة کثرة التّخصیص نوعا فیوجب ضعف دلالة العام جدّا؛ ضرورة تطرّق الوهن إلی الدّلالة الوضعیّة إذا أرید خلافها کثیرا هذا.

و قد یتأمّل فی بعضها کظهور صیغة افعل فی الوجوب؛ فإنّ استعمالها فی الاستحباب أیضا شائع کما ذکره فی «المعالم»[۲۴۸]، بل ذکر کون استعمالها فی الاستحباب من المجازات المشهورة، و لم یقل بذلک بالنّسبة إلی استعمال العام فی الخاصّ و إن أمر بالتّأمّل فیه فی «الکتاب»[۲۴۹][۲۵۰]؛ نظرا إلی ما أفاده فی مجلس

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۸۵

المذاکرة: من أنّ شیوع استعمال الأمر فی النّدب نوعا لا یجدی بالنّسبة إلی الأمر الّذی وقع فی حیّز العام علی ما هو محلّ الکلام فتدبّر.

ثمّ إنّ تحصیل القوّة و التّرجیح بحسب الدّلالة فیما کان التّعارض بین الدلیلین بحسب المرجّحات الشّخصیّة الموکولة بنظر الفقیه أو النّوعیّة أو الصّنفیّة ممّا یسهل للفقیه و لا یحتاج إلی إتعاب النّظر و إن کان بعض صغریاته نظریّة بل محلّا للاختلاف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۸۶

* «بیان انقلاب النّسبة»

تحقیق الکلام فی حکم تعارض أزید من دلیلین

نهضت ترجمه Translation Movement

و أمّا إذا کان التّعارض بین أزید من الدّلیلین فقد یصعب تحصیلها للفقیه؛ إذ قد یختلف النّسبة بین دلیلین منهما بملاحظة العلاج مع الثّالث، فلا بدّ من التّعرض له و بسط القول فی قسم منه و هو: التّعارض الثّلاثی منه لکی یعرف منه حکم سائر الأقسام و الصّور.

و المراد من التّعارض الثّلاثی: أعمّ من أن یکون بین کلّ واحد مع غیره، أو یکون بین اثنین مع واحد منها و إن لم یکن بینهما تعارض أصلا. کما إذا کان هناک عامّ و خاصّان لا تعارض بینهما، أو کان هناک عامّ و خاصان متعارضان.

ثمّ إنّ الکلام فی حکم التّعارض الثّلاثی من الجهة المبحوث عنها فی المقام لا فی حکمه بقول مطلق، فإنّه واضح لا خفاء فیه؛ فإنّ الحکم مع عدم التّرجیح أصلا هو التّخییر بین الأخذ بکلّ واحد من الثّلاثة و طرح الآخرین رأسا، أو فی مادّة التّعارض إن کانت لهما مادّة سلیمة. کما فی نسبة العموم من وجه و مع ترجیح بعضها علی الباقی مع مساواته تقدیمه علیه و طرحهما، و مع ترجیح الاثنین علی الواحد مع مساواتهما. کما إذا کان موافقا للعامّة و کانا مخالفین لهم مع مساواتهما من سائر الجهات هو طرحه و التّخییر بینهما و إن کان الحکم نظریّا فی بعض صوره علی ما سنوقفک علیه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۸۷

فنقول: إنّ النّسبة بین المتعارضات: إمّا أن یکون نسبة واحدة، أو مختلفة.

فإن کانت واحدة فلا یخلو: إمّا أن یکون بالتّباین، أو بالعموم و الخصوص، أو بالعموم من وجه.

فإن کانت بالتّباین:

فإن لم یکن بین الألفاظ الدّالة علی المحمول تفاوت من حیث القوّة و الضّعف بحیث یمکن الجمع، فلا إشکال فی لزوم الرّجوع إلی سائر المرجّحات، أو التّخییر بین الأخذ بکلّ واحد إن لم یکن علی ما عرفت الإشارة إلیه. کما إذا ورد: «یجب إکرام العلماء»، و «یستحبّ إکرامهم»، و «یحرم إکرامهم».

و إن کان بینها تفاوت لزم الأخذ بالأقوی دلالة و جعله صارفا لغیره، کما إذا ورد: «أکرم العلماء» و «یستحبّ إکرامهم»، و «یجوز إکرامهم»؛ فإنّ مادّة الاستحباب أقوی من ظهور الصّیغة فی الوجوب، و ظهور الجواز فی الإباحة الخاصّة- علی تقدیر تسلیم ظهوره فیها- فیجعل صارفا عن الظّهورین و یحکم باستحباب إکرامهم.

و إن کانت بالعموم و الخصوص و لم یکن بین الخاصّین تعارض أصلا:

فإن لم یلزم من العمل بالخاصّین محذور، و لا من ملاحظة تقدیم علاج أحدهما انقلاب النّسبة، فیخصّص العام بهما، کما إذا ورد: «أکرم العلماء»، و ورد:

«لا تکرم زیدا»، و «لا تکرم عمروا» و فیما کانا عالمین

و إن لزم محذور من العمل بالخاصّین و هو طرح العام رأسا و بقاؤه بلا مورد من العمل بهما، فلا یجوز العلاج بالتّخصیص؛ لأنّ التّخصیص بهما معا موجب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۸۸

للطّرح السّندی، و بأحدهما موجب للتّرجیح بلا مرجّح، کما إذا ورد: «أکرم العلماء»، و ورد أیضا: «لا تکرم فسّاق العلماء»، و «لا تکرم عدول العلماء»، فلا بدّ من العلاج بالتّرجیح بسائر المرجّحات إن وجدت، أو التّخییر إن لم یوجد. فإن کان العام راجحا علیهما فلا بدّ من العمل به و طرحهما، و إن کانا راجحین علیه فلا إشکال أیضا؛ فإنّه یجب الأخذ بهما و طرحه، و إن کان راجحا علی أحدهما و مرجوحا بالنّسبة إلی الآخر أو کانا متکافئین، فربّما یشکل الأمر فی الصّورتین، لکنّ الّذی یظهر فی النّظر عاجلا طرح المرجوح من الخاصّین و المعاملة مع الخاصّ الرّاجح أو المتکافئ معاملة العام و الخاص بارتکاب التّخصیص فی العام و العمل بالخاصّ فی الصّورتین، و إن کانت متکافئة فیحکم بالتّخییر بین الأخذ بالعامّ و طرح الخاصّتین و بین العکس.

و إن لم یلزم محذور من تخصیص العام بهما و لکن لو خصّص العام بأحدهما أوّلا ثمّ لوحظت النّسبة بین العام بعد التّخصیص به مع الآخر انقلبت النّسبة بینهما بالعموم من وجه، کما إذا کان أحد الخاصّین أخصّ من الآخر، مثل:

ما إذا ورد: «أمر بإکرام العلماء»، ثمّ ورد نهی مثلا عن إکرام فسّاق النّحویّین، و ورد نهی آخر عن إکرام مطلق فسّاق العلماء؛ فإنّه إذا خصّص العام بالخاصّ الأوّل أوّلا، ثمّ لوحظت النّسبة بینه بعد ملاحظة تخصیصه به مع الخاصّ الآخر، فلا محالة ینقلب النّسبة إلی العموم من وجه؛ ضرورة صیرورة المخرج بالخاص الأوّل مادّة الافتراق للخاصّ الآخر الأعمّ کما هو ظاهر، فإن کان الخاصّ الأخصّ من المخصّصات المتّصلة کالوصف و الغایة و الشّرط و نحوها، فلا إشکال فی لزوم رعایة ما ذکر: من تقدیم العلاج؛ من حیث کون الخاصّ المتّصل جزء للکلام و من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۸۹

متعلّقاته، فیکون للمجموع من العام و الخاصّ ظهور ثانویّ فی کون الباقی بعد التّخصیص مرادا سواء قلنا بکون العام المخصّص بالمخصّص المتّصل حقیقة کما هو الأقوی- علی ما حقّقناه فی مسألة «التّخصیص»- أو مجازا، و یعارضه الخاص الأعمّ، فلا محالة یکون النّسبة هی العموم من وجه و إن کان من المخصّصات المنفصلة.

و لو کان قطعیّا کالإجماع و العقل فلا إشکال عندنا فی عدم جواز رعایة ما ذکر، و لزوم تخصیص العامّ بالخاصّ الأعمّ کتخصیصه بالخاصّ الأخصّ؛ فإنّ الخاصّ المنفصل إنّما هو قرینة محضة لصرف العامّ عن العموم، و لیس معیّنة لإرادة تمام الباقی کالخاصّ المتّصل. فالمراد من العام بعد التّخصیص مردّد بین بعض الباقی و تمامه، و إنّما یحکم بإرادة التّمام بضمیمة أصالة عدم تخصیص غیر

المخرج بعد ملاحظة جميع ما ورد على العام من المخصّصات، فإذا وجد هناك خاصّ آخر و لو كان أعمّ من الخاصّ الّذى خصّص به العام، فلا معنى للرّجوع إلى الأصل المذكور؛ فإنّه تعليقى بالنّسبة إلى دليل التّخصيص و إن كان مبناه على الظّهور النّوعى العرفى، كما هو شأن مطلق أصالة الحقيقة و لعموم بالنّسبة إلى القرينة و الخاصّ.

فإن شئت قلت: إن العامّ إمّا أن يلاحظ بحسب وضعه مع الخاصّ الأعمّ، و إمّا أن يلاحظ بحسب ظاهره، و ما أريد منه بعد التّخصيص بالخاصّ الأخصّ.

فعلى الأوّل، لا إشكال فى عدم مكافأته مع الخاصّ، و على الثّانى، لا ظهور له بعد التّخصيص إلّا بضميمة أصالة عدم تخصيص آخر، و من المعلوم أنّها لا يقاوم دليل التّخصيص.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۰

ثمّ إنّ ما ذكرنا مع كمال وضوحه قد أشبعنا الكلام فيه فى بحث العام و الخاصّ، بل أثبتنا فيه كون التّخصيص بالمتّصل حقيقة.

ثمّ إنّ ما ذكرنا فيما يتحقّق كون التّخصيص به من التّخصيص بالمتّصل ممّا لا إشكال فيه، و قد يستشكل فى بعض الموارد: من جهة الإشكال فى تميز المخصّص من حيث الاتّصال و الانفصال فتحقيقه موكول بنظر الفقيه، كما فى التّخصيص بالاستثناء سيّما بالأفعال، و إن كان الظّاهر كون التّخصيص به من المتّصل مطلقا سواء كان بالحروف، أو الأسماء، أو الأفعال؛ فإنّ الاتّصال و الانفصال إنّما يلاحظان بحسب المعنى لا بحسب اللّفظ. كما فى «أكرم العلماء»، و «لا تكرم زيدا»، إذا ذكر عقيبه بلا فصل؛ فإنّه من المنفصل. و هذا بخلاف الاستثناء؛ فإنّه إذا لوحظ بعنوان الاستثناء يكون مربوطا بالمستثنى منه لا محالة، فلا يستقلّ بالتّصوّر.

و من هنا ذكر شيخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فى «الكتاب»: أنّه يصحّ أن يقال النّسبة بين قوله: (ليس فى العارية ضمان إلّا الدّينار و الدّرهم)[۲۵۱] و (ما دلّ على ضمان الذّهب و الفضّة)[۲۵۲] عموم من وجه، كما قوّاه غير واحد من متأخّرى

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۱

المتأخّرين ۲۵۳]، فيرجّح الأوّل؛ لأنّ دلالته بالعموم و دلالة الثّانى بالإطلاق، أو يرجع إلى عمومات نفى الضّمان.

توضيح ما أفاده قدّس سرّه: هو أنّ التّعارض بين ما دلّ على نفى الضّمان فى العارية بعد ملاحظة إخراج الدّرهم و الدّينار عنه و ما أثبته فى مطلق الجنسين، أى: الذّهب و الفضّة مع نفيه عن غيره، إنّما يلاحظ بين العقد السّلبى من الأوّل و الإيجابى من الثّانى. و من المعلوم كون نسبة عارية غير الدّرهم و الدّينار مع عارية الذّهب و الفضّة هى العموم من وجه: من حيث افتراق الأوّل فى غير الجنسين، و الثّانى فى الدّرهم و الدّينار، و تعارضهما فى غير المسكوك من الجنسين. فربّما قيل بكون الأوّل أقوى دلالة: من حيث إنّ دلالته بالعموم المستفاد من النّفى فلا يقاومه ظهور الثّانى و إن كان بالعموم أيضا من جهة الحكمة، أو القول بظهور المفرد المحلّى فى العموم وضعا فضلا عمّا إذا كان بالإطلاق هذا.

مضافا إلى اعتضاده بما دلّ على نفى الضّمان فى العارية مطلقا، بل فى مطلق اليد المأذونة فتأمّل ۲۵۴]. و يكون الثّانى أقوى دلالة من حيث قلّة أفراده فيكون بمنزلة الخاص المطلق هذا. مضافا إلى أنّ التّخصيص بالنّقدين يوجب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۲

التّخصيص أو التّقييد بالفرد النّادر هذا. مضافا إلى وهن الأوّل: بإخراج الدّرهم عن أحد الحديثين و الدّينار عن الآخر؛ حيث إنّ استثناءهما وقع فى حديثين؛ فإنّه يوجب الوهن فى العموم المستفاد من الحصر جدّا، و إن لم يوجبه بالنّسبة إلى تخصيص سائر العمومات هذا. مضافا إلى اقتضاء اليد الضّمان مطلقا و إن كان منفيّا بالنّظر إلى الأصل الأوّلى هذا بعض ما وقع فى كلماتهم.

و إن شئت شرح القول فى ذلك فاستمع لما يتلى عليك فنقول:

لا إشكال فى أنّ مقتضى أصالة البراءة عدم الضّمان مطلقا، كما أنّه لا إشكال فى أنّ مقتضى قوله: (على اليد ما أخذت حتّى تؤدّى)[۲۵۵]- بناء على شموله لليد المأذونة- الضّمان مطلقا، غاية ما هناك منافاة الضّمان للوديعة، و مقتضى جملة من الصّحاح-

کصحیحة الحلبی عن الصّادق علیه السّلام: (لیس علی مستعیر عاریة ضمان، و صاحب العاریة و الودیعة مؤتمن)[۲۵۶] و صحیحة محمّد بن مسلم ۲۵۷] هی الّتی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۳

قریبة من صحیحة الحلبی- عدم الضّمان فی العاریة مطلقا، و من المعلوم ارتفاع الأصل بالدّلیل، کلزوم رفع الید عن قاعدة الید بالصّحیحتین، و هذا معنی قولهم: إنّ الأصل فی الأمانات عدم الضّمان، فمرادهم به القاعدة المستفادة من الأخبار.

لکن ورد فی باب العاریة ما هو أخصّ من القاعدة فیقتضی تخصیصها و الحکم بالضّمان، فلا بدّ من الخروج عنها کما خرجنا عنها مع شرط الضّمان بما دلّ علیه. و النّصوص الواردة فی هذا الباب علی أربعة أضرب و وجوه:

أحدها: ما نفی الضّمان عن العاریة من دون استثناء.

ثانیها: ما نفی الضّمان عن العاریة مع استثناء الذّهب و الفضّة.

ثالثها: ما نفی الضّمان عنها مع استثناء الدّرهم.

رابعها: ما نفی الضّمان عنها مع استثناء الدّینار.

و هذه کما تری، غیر القسم الأوّل مشتملة علی عقد سلبیّ و إیجابی، و من المعلوم ضرورة عدم التّعارض بین العقود السّلبیّة فیها کعدم التّعارض بین العقود الإیجابیّة فیها، و إنّما التّعارض بین العقد السّلبی من الأوّل و الإیجابی من الأخیرین، کالتّعارض بین العقد السّلبی من کلّ من الأخیرین مع الإیجابی من صاحبه.

و الضّرب الأوّل: جملة من الرّوایات، منها: ما عن ابن أبی عمیر عن حمّاد عن الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «صاحب الودیعة و البضاعة مؤتمنان».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۴

و قال: «لیس علی مستعیر عاریة ضمان، و صاحب العاریة و الودیعة مؤتمن»[۲۵۸].

و الثّانی: أیضا جملة من الرّوایات، منها: ما عن ابن أبی عمیر عن جمیل عن زرارة قال: «قلت: لأبی عبد اللّه علیه السّلام: العاریة مضمونة؟ فقال: جمیع ما استعرته فتوی فلا یلزمک تواه إلّا الذّهب و الفضّة فإنّهما یلزمان إلّا أن تشرط علیه أنّه متی توی لم یلزمک تواه و کذلک جمیع ما استعرت فاشترط علیک لرحمک و الذّهب و الفضّة لازم لک و إن لم یشترط علیک»[۲۵۹].

و الثّالث: ما رواه محمّد بن أبی عمیر أیضا عن جمیل بن صالح عن عبد الملک بن عمرو عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «لیس علی صاحب العاریة ضمان إلّا أن یشترط صاحبها، إلّا الدّراهم؛ فإنّها مضمونة اشترط صاحبها أو لم یشترط»[۲۶۰].

و الرّابع: ما عن محمّد بن یعقوب بسنده عن عبد اللّه بن سنان قال: قال أبو عبد اللّه علیه السّلام: «لا یضمن العاریة إلّا أن یکون قد اشترط فیها ضمان، إلّا الدّنانیر فإنّها مضمونة و إن لم یشترط فیها ضمانا»[۲۶۱].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۵

و النّسبة بین هذه الأخبار المتصلة کما تری، بعد جعل الاستثناء من المخصّص المتّصل و إن کانت عموما من وجه، إلّا أنّ ما ذکرنا من الموهنات لارتکاب التّخصیص فی الذّهب و الفضّة یوجب التّصرف فی العقد السّلبی، و جعل الحصر إضافیّا بالنّسبة إلی غیر الذّهب و الفضّة، کما یجعل إضافیّا بالنّسبة إلی حدیثی الدّرهم و الدّینار.

و ثانی الشّهیدین (قدس أسرارهما) فی «المسالک»[۲۶۲] و إن أجاد فی شرح المقام کما یظهر من کلامه المحکیّ فی «الکتاب»[۲۶۳]، إلّا أنّه ما أجاده فی جعل النّسبة العموم و الخصوص و معاملة الخاصّ المنفصل مع الاستثناء، مضافا إلی بعض مناقشات أخر یتطرّق إلیه کما یظهر للمتأمّل فیه.

هذا کلّه فیما لو کان التّعارض بین المتعارضات بنسبة واحدة بالعموم و الخصوص.

و إن كانت النّسبة بينها بالعموم من وجه كما إذا ورد مثلا: «أكرم العلماء»، و «لا تكرم الفسّاق»، و «يستحبّ إكرام الشّعراء»، فيتعارض الكلّ فی العالم الفاسق الشّاعر، كما يتعارض الأوّلان فی العالم الفاسق الغير الشّاعر، و الأوّل مع الأخير فی العالم العادل الشّاعر، و الثّانی معه فی الفاسق الشّاعر الغير العالم.

فإن لم يكن هناك مرجّح أصلا بوجه من الوجوه فيحكم بالتّخيير فی مادّة التّعارض مطلقا- من غير فرق بين التّعارض الثّلاثی، أو الثّنائی على ما اخترناه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۶

وفاقا للمشهور- أو إجمال المتعارضات، أو المتعارضين فيها فی وجه- قد عرفت ضعفه فی مطاوی كلماتنا- و الرّجوع إلى القواعد إن كانت، و الأصول العمليّة إن لم يكن.

فإن كان هناك مرجّح من غير جهة الدّلالة فيؤخذ بالرّاجح فقط فی مادّة التّعارض من غير فرق بين التّعارض الثّلاثی أو الثّنائی، و إن كان هناك مرجّح من حيث الدّلالة بقول مطلق كما إذا كان العلماء فی المثال المتقدّم أقلّ أفرادا من الفسّاق و الشّعراء فيجب تخصيص دليلهما بدليله؛ لأنّه بمنزلة الخاص المطلق بالنّسبة إليهما فيحكم بوجوب إكرام العالم الفاسق الشّاعر، كما يحكم بوجوب إكرام العالم الفاسق و العالم الشّاعر.

و إن كان هناك مرجّح بحسب الدّلالة لبعض العمومات على غيره فی الجملة لا مطلقا كما إذا كان العلماء فی المثال أقلّ أفرادا من الفسّاق، فيجب تخصيص ما دلّ على حكم الفسّاق بدليله، فيحكم بعدم حرمة إكرام مادّة اجتماع الكلّ و إن تردّد بين الوجوب و الاستحباب، كما يحكم بوجوب إكرام العالم الفاسق الغير الشّاعر.

نعم، لو فرض كون الفسّاق أقلّ فردا من الشّعراء بعد إخراج العلماء منه، و الشّعراء أقلّ فردا من العلماء بعد إخراج الشّاعر الفاسق منه، حكم بأنّ مادّة اجتماع الكلّ أعنی: العالم الفاسق الشّاعر مستحبّ الإكرام؛ نظرا إلى لزوم إعمال قوانين العلاج و إن لزم منه انقلاب النّسبة.

و هذا هو المراد ممّا أفاده شيخنا العلّامة قدّس سرّه فی «الكتاب» بقوله: (و قد ينقلب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۷

النّسبة فيحدث التّرجيح فی المتعارضات بنسبة واحدة ... إلى آخره)[۲۶۴] لا ما ذكرناه أوّلا: من ترجيح البعض على الباقی بقول مطلق كما لا يخفى. هذا كلّه فيما إذا كانت النّسبة بين المتعارضات متّحدة.

و أمّا إذا كانت مختلفة فلا بدّ من تقديم ما هو حقّه التّقديم لمكان النّصوصيّة، أو الأظهريّة، أو مرجّح آخر. و إن ترتّب عليه انقلاب النّسبة بين الباقی و حدوث التّرجيح على ما عرفته فی المتعارضات بنسبة واحدة عن قريب، كما إذا ورد:

«أكرم العلماء»، و «لا تكرم فسّاق العلماء»، و «يستحبّ إكرام العدول»؛ فإنّه يجب تخصيص الأوّل بالثّانی حملا للعام على الخاصّ، و الثّالث بالأوّل؛ من حيث صيرورته أخصّ بالنّسبة إليه بعد إخراج الفسّاق منه كما هو ظاهر. أو ورد: «يجب إكرام الشّعراء»، و «يحرم إكرامهم»، و «يستحبّ إكرام العدول»، إذا فرض العدول أقلّ فردا من الشّعراء؛ فإنّه يجب تخصيص الأوّلين بالأخير، فيتعارضان فی الشّاعر الفاسق.

و إن انعكس الحال من حيث القلّة و الكثرة انعكس الحكم أيضا فيجب تخصيص العدول بغير الشّعراء و إن تردّد حكم العادل الشّاعر بين الوجوب و الحرمة كالشّاعر الفاسق من حيث كون كلّ منهما بمنزلة الخاصّ بالنّسبة إليه، و إن كانت النّسبة بينه و بينهما العموم من وجه. و لا ينافی ما ذكر تعارض الأوّلين بالنّظر إلى أنفسهما فإنّهما متوافقان على نفی الأخير فتأمّل. هذا كلّه فيما إذا كان هناك مرجّح بحسب الدّلالة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۸

و أمّا إذا تكافأت بحسبها فيقدّم الرّاجح من سائر الجهات على غيره إن كان هناك راجح فيحكم بمقتضاه ففی المثال الأخير: يحكم باستحباب مادّة التّعارض بين الكلّ إن كان الأخير راجحا عليهما سندا مثلا عملا عليه، و فی الشّاعر الفاسق يحكم بالتّخيير على تقدير تكافئهما، أو تقديم أحد الحديثين على تقدير رجحانه، و بمقتضی أحد الأوّلين فی مورد تعارضهما و مورد تعارض الثّلاثة إن كان راجحا، فيحكم بالوجوب، أو التّحريم فيهما، و إلّا فيحكم بالتّخيير فی مادّة تعارض الكلّ و الأوّلين فقط كما هو ظاهر.

و ممّا ذكرنا كلّه- فی حكم تعارض الزّائد على الدّليلين- يعلم: علاج ما ورد من الأخبار فی حكم الخلل الواقع سهوا فی أجزاء الصّلاة زيادة و نقيصة كقوله عليه السّلام: (تسجد سجدتی السّهو لكلّ زيادة و نقيصة تدخل عليك)[۲۶۵] و قوله عليه السّلام:

(إذا استيقن أنّه زاد فی صلاته فليستقبل)[۲۶۶] و قوله عليه السّلام: (لا تعاد الصلاة إلّا من خمسة)[۲۶۷] فإنّه بعد تخصيص الأوّل بالأخير من حيث كونه أخصّ منه بناء على

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۲۹۹

عدم ظهوره بالنّسبة إلى الزّيادة السّهوية يجب تخصيص الثّانی به أيضا، بناء على ثبوت الملازمة بين النّقص السّهوی و الزّيادة السّهويّة حكما فی أجزاء الصّلاة هذا.

و قد أسمعناك شرح القول فی ذلك فی الجزء الثّانی من التّعليقة عند الكلام فی فروع دوران الأمر بين الأقلّ و الأكثر فراجع إليه ۲۶۸]. و مثل ذلك كثير فی الأخبار المتعارضة فی المسائل الفقهيّة فلا بدّ للفقيه من سلوك ما ذكرنا على سبيل الضّابطة فی علاجها.

ثمّ إنّ ما ذكرنا فی مرتبة المرجّح من حيث الدّلالة بالنّسبة إلى سائر المرجّحات و تقديمه عليها بالنّسبة إلى غير المرجّح المضمونی ممّا لا إشكال فيه، و أمّا بالنّسبة إليه فالأمر كذلك عند التّحقيق و إن قلنا بتقديمه على المرجّح الصّدوری و جهته- على ما ستقف عليه- حتّى على ما بنی عليه الأمر شيخنا العلّامة قدّس سرّه و يقتضيه التّحقيق: من رجوع المرجّح المضمونی إلى تقوية إحدى جهات الموافق له، أعنی: الصّدور و جهته و دلالته على سبيل الإجمال؛ فإنّ القوّة الاحتماليّة من حيث الدّلالة لا تزاحم القوّة المحقّقة.

نعم، لو أثّر المرجّح الخارجی وهنا فی المرجوح الأظهر دلالة بحيث أوجب سقوطه عن الحجّيّة لو لا المعارض- كالخاصّ الّذی أعرض المشهور عنه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۰

مثلا- بناء على عدم شمول دليل حجّيّة الخبر لمثله كما هو المشهور- خرج عن عنوان التّعارض حقيقة، فلا تعلّق له بالمقام. أعنی: التّرجيح أصلا؛ لأنّه يدخل فی الموهن و لو لم يكن هناك معارض. هذا بعض الكلام فی بيان حكم المرجّح من حيث الدّلالة و مرتبته بالنّسبة إلى المرجّحات الثّلاثة.

فی بيان نسبة سائر المرجّحات غير الدّلالة

و أمّا الكلام فی الموضع الثّانی أعنی: بيان نسبة سائر المرجّحات من حيث التّقدّم و التّأخّر فيما وجد بعضها فی أحد الخبرين و الآخر فی الآخر فيقع فی مقامات. و الكلام ليس فی تعارض بعضها مع بعض إذا اتّحدا نوعا كما إذا وجد فی أحد المتعارضين بعض المرجّحات الصّدوريّة و فی الآخر بعض الآخر منها، بل فی بيان مرتبة بعض الثّلاثة مع غيره المغاير له؛ فإنّ التّرجيح فی الأوّل موكول إلى نظر الفقيه بعد حمل الأخبار العلاجيّة على ما عرفت، و ليس كالتّرجيح بحسب الدّلالة من حيث وجود نوع أو صنف مضبوط له حتّى يقع الكلام فيه.

الأوّل: فی بيان مرتبة المرجّح الصّدوری بالنّسبة إلى المرجّح من حيث جهة الصّدور.

الثّانی: فی بيان مرتبته بالنّسبة إلى المرجّح المضمونی سواء كان داخليّا أو خارجيّا.

الثّالث: فی بيان مرتبة المرجّح من جهة الصّدور بالنّسبة إلى المرجّح المضمونی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۱

أمّا الکلام فی المقام الأوّل فحاصله:

أنّ قضیّة صریح «الکتاب» بعد ذلک استظهار تقدیمه علی المرجّح من حیث الجهة؛ نظرا إلی تأخّر عنوان صدور الخبر عن صدوره مرتبة. فإذا حکم بعدم صدور المرجوح صدورا و بنی علیه بمقتضی دلیل التّرجیح من حیث الصّدور، فلیس هناک خبر صادر عن الحجّة حتّی یحکم بأنّ صدوره لبیان الحکم الواقعی من جهة الأمارة القائمة علیه فی قبال الآخر المرجوح من حیث جهة الصّدور.

و مرجع هذا کما تری، إلی تحکیم التّرجیح الصّدوری علی التّرجیح الجهتی. و إلیه یرجع ما أفاده فی «الکتاب» بعد ذلک فی تقریبه بقوله: (لأنّ هذا التّرجیح ملحوظ فی الخبرین بعد فرض صدورهما قطعا ... إلی آخره)[۲۶۹] هذا. مضافا إلی دلالة المقبولة علی ذلک فتأمّل ۲۷۰].

لا یقال: مقتضی دلیل التّعبد بصدور الخبرین مهما أمکن هو الحکم بصدورهما و إن أوجب حمل أحدهما علی التّقیّة و التّصرّف فی جهة صدوره لمکان المرجّح، کما یلتزم بذلک فی تعارض الظّاهر و الأظهر سیّما علی القول بلزوم التّوریة علی الإمام علیه السّلام فی مقام التّقیّة و إرادة خلاف الظّاهر و إن لم نقل بلزومها علی غیره و جواز الکذب له کما سیصرّح به فی «الکتاب».

لأنّا نقول: معنی التّعبّد بالصّدور هو العمل بالخبر و ترتیب الآثار علیه، و هذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۲

المعنی لا یمکن تحقّقه مع حمل الخبر علی التّقیّة حتّی علی القول بلزوم التّوریة علی الإمام علیه السّلام؛ فإنّ مجرّد الحکم بإرادة خلاف الظّاهر من الخبر مع عدم تبیّن المراد منه لا یجدی فی التّصدیق، بمعنی: ترتیب الأثر.

و من هنا لا یحکم بشمول دلیل التّصدیق لما یتعیّن حمله علی التّقیّة من الأخبار الظّنیة الغیر المتعارضة.

نعم، فیما یعلم بصدوره یتعیّن حمله علی التّقیّة إذا لم یمکن التّصرف فی دلالته من جهة کونه نصّا من غیر فرق بین الأخبار المتعارضة أو السّلیمة، لکنّه لا تعلّق له بالمقام؛ من حیث إنّ الحکم بالصّدور فی الفرض من جهة العلم لا من جهة حکم الشّارع حتّی یحمل علی ما ذکرنا. و لیس معنی التّعبّد بالصّدور، ترتیب آثار القطع بالصّدور بل و ترتیب آثار الواقع هذا. مع أنّ الأثر المذکور من اللّوازم العقلیّة للعلم بالصّدور، فلا یقبل لتنزیل الشّارع کما هو ظاهر.

و ممّا ذکرنا یظهر: فساد قیاس المقام بالظّاهر و الأظهر؛ حیث إنّه یبنی فیهما علی الأخذ بصدورهما و جعل الأظهر قرینة للظّاهر؛ فإنّ مرجع التّصدیق فیهما إلی العمل بکلّ منهما فی الجملة، و هذا بخلاف الخبر الّذی یتعیّن حمله علی التّقیّة علی تقدیر تصدیقه؛ فإنّ الحمل علی التّقیّة ینافی دلیل التّصدیق حقیقة، فکیف یجعل موجبا له؟

و إلی ما ذکرنا یرجع ما أفاده فی الفرق بینهما فیما سیجیء من کلامه بقوله:

(و الفرق بین هذا و التّرجیح فی الدّلالة المتقدّم علی التّرجیح بالسّند ... إلی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۳

آخره)[۲۷۱] و هذا الّذی أفاده قدّس سرّه هو الحقّ الّذی لا محیص عنه، و لازم بعض أفاضل العصر ممّا تقدّم من کلامه فی المناقشة فی تقدیم المرجّح من حیث الدّلالة علی المرجّح من حیث جهة الصّدور خلاف ما ذکرنا، لکنّه بمعزل عن التّحقیق.

و أمّا الکلام فی المقام الثّانی: و هو تقدیم المرجّح من حیث الصّدور علی المرجّح من حیث المضمون، أو تأخیره عنه. فقد اختار فی «الکتاب» تقدیم المرجّح من حیث المضمون؛ من حیث إنّ التّرجیح بحسب الصّدور إنّما هو من حیث کون الرّاجح صدورا أقرب إلی حکم اللّه الواقعی، کما هو الشّأن بالنّسبة إلی العمل بالخبر الصّادر یقینا عن الحجّة؛ فإنّه من حیث کونه طریقا إلی الواقع حقیقة و کاشفا عنه؛ ضرورة کون وجوب إطاعة ولی اللّه فی أحکامه من حیث کونها إطاعة اللّه تبارک و تعالی لا من حیث ذاتها.

و من هنا لا یترتّب ثواب آخر علی إطاعته و لا عقاب آخر علی معصیته، فإذا کان الوجه فی التّرجیح من حیث الصّدور کون الرّاجح أقرب إلی الواقع نوعا من المرجوح، فلا یزاحم القرب الشّخصی الحاصل للمرجوح بالنّسبة إلی الواقع من جهة الأمارة الکاشفة عنه، و إلیه یرجع ما أفاده فی «الکتاب» فی تقریب ذلک بقوله: (لأنّ رجحان السّند إنّما اعتبر لتحصیل الأقرب إلی الواقع ... إلی آخره)[۲۷۲].

هذا کلّه فیما لم یوجب الأمارة الخارجیّة سقوط المرجوح عن الحجّیّة لو لا المعارض، و إلّا خرج الأخذ بالرّاجح عن عنوان التّرجیح کما هو ظاهر. و هذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۴

الّذی ذکر و إن لم یساعده المقبولة بل ظاهرها فی بادیء النّظر خلافه کما هو ظاهر، حیث إنّه قدّم فیها التّرجیح الصّدوری علی التّرجیح المضمونی، إلّا أنّک عرفت غیر مرّة: عدم إرادة التّرتیب منها بعد استفادة الکلّیّة منها لعدم إمکان الجمع بینهما هذا.

و أمّا الکلام فی المقام الثّالث: و هو تقدّم المرجّح من حیث جهة الصّدور علی المرجّح المضمونی أو تأخّره عنه، فحاصله:

أنّه لا إشکال فی تأخّره عنه بناء علی تأخّر المرجّح الصّدوری عنه مع تقدّمه علی المرجّح الجهتی حسبما عرفت فی المقام الأوّل.

ثمّ إنّه لو وجد لمرجّح عنوانان کالتّرجیح من حیث الصّدور و المضمون کما فی الأفقهیّة، و شهرة الرّوایة فیما کشفت عن شهرة العمل، أو المضمون، و جهة الصّدور علی تقدیر إمکان اجتماعهما کمخالفة القوم، روعی فی مقام التّعارض العنوان الأقوی الأعلی، و وجهه ظاهر لا یحتاج إلی البیان أصلا.

(۲۱) قوله قدّس سرّه: (هذه جملة من المرجّحات السّندیّة الّتی توجب القوّة من حیث الصّدور ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۱۶)

تتمیم البحث عن المرجّحات و کیفیّة ترتیبها

أقول: لا یخفی علیک أنّ عمدة الدّاعی علی التّعرض لأقسام المرجّحات- مع ابتناء التّرجیح علی الکلّیّة المستفادة من أخبار العلاج و غیرها المغنیة عن التّعرّض للصّغریات-: هو تشخیصها و تمییزها حتّی یترتّب علیه ما أسمعناک عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۵

قریب: من ثمرة التّقدیم و التّأخیر بحسب المرتبة؛ فإنّه کثیرا ما یشتبه أمر المرجّح من حیث کونه راجعا إلی ترجیح الدّلالة، أو الصّدور، أو جهته، أو المضمون، و إن ترتّب علیه بعض ثمرات آخر: کالتّنبیه علی أصل المرجّح و الصّغری؛ فإنّه ممّا تمسّ الحاجة إلیه.

و من هنا وقع ذکر جملة منها فی الأخبار العلاجیّة مع التّصریح فیها بما یدلّ علی إناطة التّرجیح بمطلق الأقربیّة کتعلیل التّرجیح بالشّهرة و مخالفة القوم، لکن عمدة الثّمرة ما عرفت.

و قد عدّ بعض أفاضل مقاربی عصرنا بعض المرجّحات الصّدوریّة:

کالفصاحة فی عداد مرجّحات الدّلالة[۲۷۳] علی ما حکاه عنه شیخنا العلّامة فی «الکتاب»[۲۷۴] مع کونه وهما ظاهرا.

و قد عدّ شیخنا فی جملة کلمات له الشّهرة من حیث الرّوایة من المرجّحات المضمونیّة مع کونها عند التّحقیق من المرجّحات الصّدوریّة، إلّا إذا کشفت عن الشّهرة العملیّة، فیکون لها جهتان حینئذ؛ فإنّ تقویة الصّدور لا ینفکّ عنها أصلا، فیراعی فی مقام التّعارض حینئذ الجهة الأعلی، و هی التّرجیح من حیث المضمون علی ما أسمعناک من تقدیمه علی التّرجیح من حیث الصّدور و جهته.

ثمّ إنّ المناط فی المرجّحات السّندیة الرّاجعة إلی المرجّح الصّدوری- کما هو الشّأن بالنّسبة إلی سائر المرجّحات علی ما أسمعناک فی مطاوی کلماتنا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۶

السّابقة- هو اشتمال السّند على ما يوجب قربه إلى الصّدور بالإضافة إلى صاحبه و إن لم يفد الظّن بالصّدور فعلا، بل و لا نوعا و شأنا، كما يقتضيه تعليل تقديم المشهور على الشّاذّ على ما عرفت: من كون مقتضاه التّرجيح بقوّة الاحتمال و ضعفه، و قلّة الاحتمال و كثرته.

و إلى ما ذكرنا يشير ما أفاده فى «الكتاب» بقوله: (و الغرض من إطالة الكلام هنا أنّ بعضهم تخيّل ... إلى آخره)[۲۷۵] فإنّه فى كمال الجودة، و إن أوهم منه كون المدار فى التّرجيح على الظّن و لو شأنا، إلّا أنّه يعلم بعد التّأمّل فيه كون مراده ما ذكرنا كما صرّح به فى غير موضع من كلماته.

نعم، ما أفاده بقوله: (و لو فرض شيء منها كان فى نفسه موجبا للظّن بكذب الخبر ... إلى آخره)[۲۷۶].

قد يناقش فيه بعدم استقامته على سبيل الموجبة الكلّيّة، إلّا بناء على القول بدوران الحجّيّة فى الأخبار على الظّن الشّأنى المقيّد بعدم الظّن على الخلاف، أو الظّن الشّخصى بالصّدور حتّى يصحّ ما أفاده على سبيل الموجبة الكلّيّة، و إن كان الثّانى فى كمال الضّعف، و الأوّل ضعيفا على ما عرفت شرح القول فيه منه قدّس سرّه و منّا فى الجزء الأوّل من «الكتاب» و التّعليقة و قد وافق فيه بعض أفاضل من تأخّر و إن خالف سيّد مشايخه فى «المفاتيح» و هو المراد من البعض فى كلامه المتقدّم ذكره.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۷

«كلام المحقّق الرشتى قدّس سرّه»

و قد وقفت بعد هذا على كلام بعض أفاضل العصر فيما أملاه فى المسألة يخالف فيه شيخنا و شيخه لا بأس بنقله و الإشارة إلى ما يتوجّه عليه:

قال رحمه اللّه- بعد نقل كلام شيخنا العلّامة المتقدّم ذكره- ما هذا لفظه:

«و حاصل ما أفاده هنا و قبل ذلك: أنّ الظّن بالواقع غير القرب منه أو البعد عن الخطأ و معنى كون الشّيء مرجّحا هو كونه سببا للمعنى الثّانى دون الأوّل و هذا المعنى موجود فى هذه المزيّة».

إلى أن قال: «و يقرب من ذلك ما صرّح به بعض الأفاضل».

و قال بعد نقل كلام بعض الأفاضل:

«قلت: و يشكل ذلك بعدم الدّليل على الخروج عن أصالة التّخيير، أو أصالة التّساقط بمجرّد وصف تعبّدا من دون إفادته الظّن لقصور الإجماعات و الأخبار عن ذلك، و أمّا الإجماع فواضح، لتصريح الكلّ: بأنّ الاعتماد فى وجوه التّراجيح إنّما هو لأجل إفادته الظّن فراجع كلماتهم و لاحظ».

إلى أن قال:

«و أمّا الأخبار فلما عرفت من المباحث الواردة عليها لو دلّت على صرف التعبّد و لم ينزل على ما يقتضيه «قاعدة الجمع» و العمل بأقوى الدّليلين؛ لأنّها لا تفيد سوى العمل بالظّن فى التّرجيح كما سيجيء ذلك فى المقام الثّالث؛ حيث تبيّن

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۸

فيه: أنّ المستفاد منها قاعدة كلّية و أنّ المرجّحات المنصوصة لا خصوصيّة لها و لا ريب فى ظهورها فى المعنى الأوّل القاضى باعتبار الظّن، ففى صورة عدم الظّن لا ترجيح، و إن كان الرّاجح أقرب إلى الواقع و أبعد عن الخطأ عند الدّوران بين كذب أحدهما عملا بالأصل القاضى بالاقتصار على القدر المتيقّن بعد عدم نهوض الأدلّة بالعموم.

إذ من الواضح أنّ الغرض من إعمال المرجّحات هنا هو استكشاف الواقع دون التّعبّد الصّرف المبنى على الموضوعيّة كالمرجّحات المرعيّة فى أئمّة الجماعة، أو القاضى، أو الشّاهد مثل الحرّيّة، أو الهاشميّة، و أمثالهما و سيأتى فى بعض المرجّحات الخارجيّة

کمخالفة العامّة التّصریح بعدم ابتنائه علی صرف التّعبّد»[۲۷۷]. انتهی ما أردنا نقله و قد أطال فی النّقض و الإبرام سؤالا و جوابا بما یطول المقام بذکره من أراده راجع إلی ما أعمله فی المسألة.

و یتوجّه علیه: بأنّ الإجماعات المنقولة و إن لم یساعد علی التّعمیم، و لم نقل: بأنّ الإجماع علی وجوب الأخذ بأقوی الدّلیلین یقضی بوجوب الأخذ بکلّ ما یکون أقرب بالنّسبة إلی صاحبه و إن لم یفد الظّن بالواقع فی نفسه، إلّا أنّ التّعلیلات المذکورة فی الأخبار العلاجیّة- علی ما أشبعنا القول فیه- یقضی بالتّعمیم جدّا. و أین هذا من التّعبّد الصّرف الآبی عنه أخبار العلاج نظیر مرجّحات أئمّة الجماعة و القاضی؟ فإنّ اعتبار القرب الإضافی ینافی التّعبّد قطعا. و قد عرفت انطباق التّعلیل فی تقدیم مخالف القوم علی الضّابط المذکور، و لعلّنا نتکلّم فیه بعد ذلک إن شاء اللّه تعالی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۰۹

(۲۲) قوله قدّس سرّه: (أقول: توضیح المرام فی هذا المقام، أنّ ترجیح أحد الخبرین ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۲۱)

الترجیح بمخالفة العامّة

أقول: لا یخفی علیک أنّ التّرجیح بمخالفة العامّة مع دلالة أکثر الأخبار العلاجیّة المتقدّمة علیه و إن اختلفت من حیث عنوان التّرجیح بها، قد اختلفت فیه کلماتهم. فعن غیر واحد نفیه، و لعلّه لما عرفت الإشارة إلیه من عدم تمامیّة الأخبار عندهم، أو عدم وقوفهم علیها علی أضعف الاحتمالات، أو عدم إمکان تحصیل هذا المرجّح بحسب العادة بعد ابتنائه علی مخالفة الخبر للعامّة فی زمان صدوره لا مطلقا إلی غیر ذلک ممّا ذکر أو یذکر.

و عن المحقّق فی «المعارج» بعد نقل القول بثبوت التّرجیح بها عن الشّیخ قدّس سرّه کما فی «الکتاب» ردّه: بأنّ مستنده ظاهرا روایة رویت عن الصّادق علیه السّلام و هو إثبات مسألة علمیّة بخبر واحد، و لا یخفی علیک ما فیه. مع أنّه قد طعن فیه فضلاء من الشّیعة کالمفید و غیره ... إلی آخر ما حکاه عنه فی «الکتاب»[۲۷۸].

و قوله: (مع أنّه قد طعن ... إلی آخره)[۲۷۹] راجع إلی جواب آخر. و قوله بعد ذلک: (و إن احتجّ ... إلی آخره)[۲۸۰] ناظر إلی منع حصول الظّن منها فلا تدخل فی الکلّیة المسلّمة عنده.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۰

و من هنا أورد علیه فی «المعالم» بغلبة التقیّة بالنّسبة إلی التّأویل ۲۸۱]، و إن منعها غیر واحد. و المصرّح به فی کلام غیر واحد منهم: الشّیخ و صاحب «المعالم» (قدس اللّه أسرارهما) بل الأکثر ثبوته و هو الحقّ کما صرّح به فی «الکتاب» لدلالة أکثر الأخبار علیه و إن اختلفت من حیث بیان عنوان التّرجیح بها، لکنّه لا یقدح فی أصل ثبوت التّرجیح فی قبال السّلب الکلّی، مضافا إلی کفایة الکلّیة المستفادة من الأخبار.

و أمّا ما أفاده فی «المعارج» فیتوجّه علیه:

أوّلا: عدم الفرق فی حجّیة خبر الواحد بین المسألة الأصولیّة العملیّة و الفرعیّة کما ذکر فی «المعالم» و غیره.

نعم، المسألة العلمیّة المجرّدة لا یثبت بخبر الواحد علی ما أسمعناک فی الجزء الأوّل من التّعلیقة.

و ثانیا: بأنّ التّرجیح بها ممّا دلّ علیه الأخبار المستفیضة من المقبولة و الصّحاح و غیرها و لیس المستند فیه مجرّد روایة عبیدة[۲۸۲] بن زرارة عن الصّادق علیه السّلام: ما سمعت منّی یشبه قول النّاس ففیه: التّقیّة[۲۸۳]. الحدیث، حتّی یتوجّه علیه: طعن فضلاء الشّیعة کالمفید و غیره، مع أنّ فی أصل دلالة الرّوایة إشکالا قد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۱

أشرنا إلیه فی مطاوی کلماتنا السّابقة، فلا یتوجّه ما ذکره ثانیا.

و ثالثا: بأنّ احتمال التّأويل مشترك فلا يقدح فی التّرجيح بها من جهة رعاية التّقيّة و إن لم يحصل الظّن بها؛ نظرا إلی ما عرفت: من الكلّيّة المستفادة من الأخبار و هی كفاية مطلق القرب الإضافی فی التّرجيح كما صرّح به فی «الكتاب» و هامش «المعالم» لسلطان العلماء، فلا يحتاج إلی دعوی غلبة التّقيّة كما صنعه فی «المعالم» حتّی يتوجّه عليه: المنع.

مضافا: إلی ما ذكر من اشتراك احتمال التّأويل فلا يصلح للمعارضة؛ فإنّ غرض المحقّق معارضة احتمال التقيّة فی الموافق باحتمال التّأويل فی المخالف.

فإذا كان الاحتمال المذكور متطرّقا فی الموافق أيضا فلا يصلح للمعارضة و التّأويل سواء كان قليلا أو كثيرا يحتمل فيهما فيبقی احتمال التّقيّة سليما فيصلح للتّرجيح لعدم مانع منه إلّا المعارضة علی ما يظهر من هذا الكلام.

و الحاصل: أنّ الكلّيّة المستفادة من أخبار الباب تغنينا عن التّكلّم فی إثبات كون مرجّح مخصوص ممّا نصّ عليه أم لا من غير فرق بين أقسام المرجّح صدورا أو جهة أو مضمونا.

ثمّ لا يخفی عليك استقامة ما أفاده فی «الكتاب» من ضعف الوجه الأوّل و الثّالث فی عنوان التّرجيح بمخالفة العامّة.

أمّا الثّالث: فظاهر؛ لأنّه- مضافا إلی منافاته لمقام التّرجيح، بل اعتبار المتعارضين من حيث الطّريقيّة كما هو ظاهر- لا يدلّ عليه شیء من الأخبار؛ فإنّ الغرض من أمثال ما حكاه فی «الكتاب» الحثّ علی متابعة طريقة الأئمّة الهداة (صلوات اللّه عليهم) قولا و عملا، و الإعراض عمّا عليه المذبذبون من الميل إلی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۲

طريقة المخالفين، و يشهد له مساقها عند التّأمّل؛ فإنّه لا تعلّق لها بالمتعارضين أصلا، فالغرض منها الحثّ علی ترك التّسنّن و طريقة العامّة ليس إلّا.

و أمّا الأوّل: فلأنّه يتوجّه عليه- مضافا إلی بعده عن مقام التّرجيح و مساق أخبار العلاج و إن دلّ عليه أكثر ما دلّ علی التّرجيح بمخالفة العامّة فی ابتداء النّظر كما فی «الكتاب» بل ذكر فيه: أنّه ممّا استظهره المحقّق من الشّيخ (قدّس أسرارهما) مع أنّ كلامه صريح فی استظهار الوجه الرّابع منه علی ما عرفت منّا و من «الكتاب»؛ حيث إنّ مفاد الرّواية المرويّة عن الصّادق عليه السّلام هو الوجه الرّابع-:

كون دليله محكوما بما دلّ علی كون عنوان التّرجيح بمخالفة القوم الطّريقيّة؛ حيث إنّ سكوت كثير من الأخبار عن عنوان التّرجيح لا ينافی ما بيّن فيه عنوانه، فلا تعارض بينهما حقيقة.

فيبقی الوجهان الآخران المبتيّان علی الطّريقيّة و يضعّف الوجه الرّابع أيضا؛ من حيث استفادته من الأخبار لعدم دليل عليه منها إلّا رواية عبيدة[۲۸۴] بن زرارة المضعّفة، و إن قيل بعدم قدح ضعفها: من حيث انجبارها بالعمل، و الظّاهر منها بعد التّأمّل ما احتمله شيخنا بقوله: (لاحتمال أن يكون المراد من شباهة أحد الخبرين ... إلی آخره)[۲۸۵] فلا تعلّق لها بمسألة التّعارض.

إذ علی هذا المعنی الظّاهر منها يحكم بالتقيّة فی الخبر الجاری علی أصولهم الباطلة و عدم حجّيّته، فلا معنی لما قيل: من أنّه لا بدّ من حمل الخبر علی صورة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۳

التّعارض لكون إطلاقها علی خلاف الإجماع، و لا لما قيل فيما يتوجّه علی الاستدلال بها من اختصاصها بالأخبار المسموعة: من أنّ مقتضی دليل حجّيّة الخبر الظّنی تنزيله منزلة المسموع، مضافا إلی عدم القول بالفصل، حتّی يتوجّه عليه: بقصور دليل التّنزيل عن ذلك من حيث إنّ الأثر المزبور مترتّب علی المعلوم بعنوان السّماع و إن كان محلّا للتّأمّل.

نعم، لا ريب فی إثباته من حيث الكلّيّة المستفادة من أخبار العلاج علی ما أسمعناك غير مرّة و ليس بين التّنصيص و الاستفادة من العموم ثمرة عمليّة حتّی يتعب النّظر فی إثبات التّنصيص.

و من هنا قال شیخنا فی «الکتاب»- بعد تضعیف الوجه المذکور-: (و یمکن توجیه الوجه الرّابع بعدم انحصار دلیله فی الرّوایة المذکورة ... إلی آخره)[۲۸۶].

فیتعیّن إذن الوجه الثّانی من الوجوه المذکورة فی «الکتاب» بالنّظر إلی التّنصیص، و إن استشکل فیه أیضا فی «الکتاب»: (بأنّ التّعلیل المذکور فی الأخبار بظاهره غیر مستقیم ... إلی آخر ما أفاده بقوله: فیرجع الأمر بالأخرة إلی التّعبّد بعلّة الحکم و هو أبعد من التّعبّد بنفس الحکم)[۲۸۷][۲۸۸].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۴

و لکنّک خبیر بما یتوجّه علی الإشکال المذکور و اندفاعه بعد تسلیم غلبة البطلان فی أحکامهم، کما یشهد به الوجدان و الأخبار الکثیرة و إن رماه فی «الکتاب» بکونه خلاف الوجدان فی تقریب الإشکال، مع رجوعه بعد ذلک لما أفاده فی دفعه بقوله: (و یمکن دفع الإشکال فی الوجه الثّانی)[۲۸۹] وفاقا للسیّد الکاظمی فی «شرح الوافیة»، بل لأنّ غلبة البطلان توجب صیرورة المخالف أقرب إلی الحقّ و أبعد عن الباطل کما اعترف قدّس سرّه به بقوله: (نعم، ینفع فی الأبعدیّة عن الباطل)[۲۹۰] و هذا المقدار یکفی فی التّرجیح کما عرفت استفادته عن تعلیل ترجیح المشهور علی الشّاذّ، فینطبق التّعلیل المذکور علی ذلک التّعلیل هذا.

و قد دفع بعض أفاضل معاصرینا الإشکال بعد تسلیم الغلبة: «بأنّ الخبر المخالف فی الفرض و إن لم یظنّ مطابقته للواقع بعد منع الغلبة المدّعاة فی کلام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۵

شیخنا العلّامة وفاقا للسیّد المحقّق الکاظمی (قدس أسرارهما) فی دفع الإشکال، إلّا أنّ الخبر الموافق لهم یصیر موهونا من جهة الظّن بکونه علی خلاف الواقع فیسقط عن الحجّیّة»[۲۹۱]. هذا حاصل کلامه بعد طوله.

لکنّه کما تری؛ إذ مقتضاه طرح الخبر الموافق لهم و إن کان سلیما عن المعارض و هو کما تری، خلاف الإجماع هذا. مضافا إلی أنّ المستفاد من أخبار الباب: وجوب الأخذ بالمخالف من حیث کونه راجحا لا من حیث کون الموافق مرجوحا.

نعم، هنا کلام لا- فی جواز جعل المخالفة من المرجّحات و إن لم یحمل التّعلیل الوارد فی الأخبار علی الغلبة: بأن یکون المراد من کون الرّشد فی خلافهم کون خلافهم فی معرض الحقّ من حیث کثرة البطلان فی أحکامهم، و إن لم تبلغ مبلغ الأکثریّة فضلا عن الغلبة فلا یحمل التّعلیل علی التّعبد حتّی یکون أسوأ من التعبّد فی أصل الحکم بالتّقدیم و التّرجیح؛ لأنّ فیه نوعا من الطّریقیّة أیضا فینطبق علی التّعلیل المستفاد من الأخبار فی تقدیم المشهور علی الشّاذّ.

و هذا الکلام کما تری، یفید فی دفع الإشکال أیضا بالتّقریب الّذی عرفته علی تقدیر حمل القضیّة علی الغلبة.

فقد تحصل ممّا ذکرنا کلّه: أنّ مخالفة القوم یجتمع فیها عنوانان من المرجّح، أحدهما: مرجّح الجهة و إن لم یقع التّصریح به فی الأخبار بناء علی منع دلالة خبر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۶

عبیدة[۲۹۲] بن زرارة علیه علی ما عرفت. ثانیهما: مرجّح المضمون کما نصّ علیه فی الأخبار فیجوز التّرجیح بها فی الأخبار النّبویّة القطعیّة؛ نظرا إلی الجهة الثّانیة و إن لم یجز بالنّظر إلی الجهة الأولی کما أنّ التّرجیح بها مقدّم علی المرجّحات الصّدوریّة؛ نظرا إلی الجهة الثّانیة و إن لم یتقدّم علیها بالنّظر إلی الأولی علی ما عرفت: من تقدیم المرجّح المضمونی علی الصّدوری و تأخیر الجهتی عنه.

(۲۳) قوله قدّس سرّه: (و من هنا یظهر أنّ ما ذکرنا من الوجه ... إلی آخره)[۲۹۳]. (ج ۴/ ۱۲۶)

أقول: قد أسمعناک مرارا: عدم الفرق فی جریان المرجّحات بین أقسام المتعارضین فیما لم یکن هناک قوّة لأحدهما بحسب الدّلالة، فالمتباینان و العامّان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۷

من وجه متساویان من حیث الرّجوع فیهما إلی المرجّحات من غیر فرق بین المرجّح الصّدوری و الجهتی و المضمونی.

فکما أنّ ما أفاده فی «المعالم» لا یستقیم بالنّسبة إلی العامّین من وجه، کذلک لا یستقیم بالنّسبة إلی المتباینین. و الوجه القاضی بوجوب الأخذ بمخالف القوم و طرح ما یوافقهم لا یفرّق فیه بین القسمین.

نعم، الحکم بصدور الموافق تقیّة بالنّسبة إلی خصوص مورد التّعارض فی العامّین من وجه مستبعد جدّا، کالحکم بطرح أصل صدور المرجوح منهما فی مادّة التّعارض، لکنّه استبعاد قد یقال بالفرق من جهة بقول مطلق من غیر فرق بین أقسام المرجّحات علی ما عرفت شرح القول فیه.

(۲۴) قوله قدّس سرّه: (الأوّل: أنّ الخبر الصّادر تقیّة ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۲۸)

حمل موارد التقیّة علی التوریة

أقول: لمّا کان المراد من حمل الخبر علی التقیّة فی المقام هو حمله علی التّقیّة من حیث القول لا العمل؛ لأنّه یرجع إلی بیان الحکم الواقعی الاضطراری و لا تعلّق له بمسألة التّعارض- علی ما أشرنا إلیه فی أوائل المسألة عند البحث عن حقیقة التّعارض- فلا محالة یرجع التّقیّة إلی الکذب لمصلحة إن لم یقصد التّوریة من القول الصّادر تقیّة، فلمّا کان الکذب قبیحا عقلا و حراما شرعا جوّز فی حقّ غیر الإمام علیه السّلام من جهة الاضطرار من جهة عدم إمکان التّوریة فی حقّه غالبا من جهة الغفلة و إدّاء التّوریة فی حقّه غالبا إلی العلم بالحال.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۸

و من هنا جوّز الشّارع له ذلک مطلقا من جهة الوقوع فی محذور خلاف المقصود و الحرج، و هذا بخلاف الإمام علیه السّلام؛ فإنّه لا محذور لاختیار التّوریة فی حقّه فیلزم علیه فی مقام التّقیّة کما یظهر ممّا رواه فی «الکتاب» من الأخبار و غیره، إلّا أنّه لا یخرج عن المرجّح الجهتی علی ما أشرنا إلیه سابقا.

(۲۵) قوله قدّس سرّه: (و ربّما یستفاد من قول السّائل فی المقبولة ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۳۴)

أقول: وجه الاستفادة ظاهر من حیث إنّ مخالفة المتعارضین لهم و کذا موافقتهما لهم لا یمکن إلّا بإرادة البعض، اللّهمّ إلّا أن یکون مراد السّائل من التّعبیر المذکور عدم وجود هذا المرجّح رأسا کما یحمل علی هذا المعنی قوله بعد ذلک (قلت: جعلت فداک کلاهما موافقان للاحتیاط، أو مخالفان له)[۲۹۴] فإنّه لا معنی لهذا السّؤال إلّا بإرادة المعنی المذکور؛ ضرورة عدم إمکان موافقة الخبرین للاحتیاط.

و من هنا أورد علیه فی «الکتاب» بقوله: (و یردّه: أن ظهور الفقرة الأولی ...

إلی آخره)[۲۹۵].

نعم، لا إشکال فی کون موافقة البعض فی الفرض من المرجّحات بالنّظر إلی الکلّیّة المستفادة من أخبار الباب، و قد أسمعناک مرارا: عدم الثّمرة بین التّنصیص و الاستفادة من الکلّیّة فی مسألة التّرجیح.

ثمّ إنّه یتقوّی التّرجیح الجهتی فیما کان البعض من المعروفین منهم سیّما إذا کان مرجعا لهم فی عصر الإمام علیه السّلام المحکی عنه الحدیث.

ثمّ إنّ الظّاهر من وصفی المخالفة و الموافقة المضافتین الظّاهرین فیما أفاده

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۱۹

من اعتبار الإضافة إلی الجمیع أو الجمع العرفیّ المتحقّق بذهاب المعظم، أو الأکثر، أو الکثیر لا یختصّ بعصر الإمام علیه السّلام بل یعمّه و غیره من الأعصار. و من هنا یشکل تحصیله إلّا فی المسائل الإجماعیّة عندهم فی الجملة؛ إذ لا یعتبر فی الإجماع اتّفاق أهالی

جمیع الأعصار.

و من هنا قیل بکون المراد من الوصفین المضافین أعمّ من البعض من حیث لزوم اعتبار الجمیع سدّ باب هذا التّرجیح مع مزید الاهتمام بشأنه من بین المرجّحات المنصوصة من حیث ذکره فی أکثر أخبار الباب کما جزم به بعض أفاضل عصرنا.

نعم، فیما لم یعلم به یمکن الحکم بحجّیّة الظّن المطلق القائم علیه بإجراء دلیل الانسداد فی خصوص هذه المسألة الشّخصیّة أو کثیر من المرجّحات علی ما أسمعناک سابقا، هذا علی تقدیر اعتبار المرجّحات المنصوصة.

و أمّا بناء علی اعتبار الکلّیّة المستفادة من الأخبار فیتسرّی الحکم إلی الظّن بوجود المرجّح، بل شکّه بمقتضی نفس الأخبار العلاجیّة فینتفی مورد الرّجوع إلی دلیل الانسداد؛ ضرورة کون المظنون مخالفته للقوم أقرب إلی الواقع بالنّسبة إلی ما ظنّ موافقته لهم، و هکذا الأمر بالنّسبة إلی المشکوک و المحتمل منهما. و لیس مبنی ما ذکر کما عرفت علی التّمسّک بالنّص علی التّرجیح بالوصفین حتّی یمنع منه؛ نظرا إلی الشّک فی الموضوع، بل علی التّمسّک بالکلّیّة الصّادقة مع العلم و الظّن بهما، بل مع احتمالهما فافهم. و قد أشرنا إلی ما ذکرنا فی مطاوی کلماتنا السّابقة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۲۰

المرجّحات الخارجیّة

اشارة

(۲۶) قوله: (فمن الأوّل: شهرة أحد الخبرین: أمّا من حیث الرّوایة ...

إلی آخره). (ج ۴/ ۱۳۹)

شهرة أحد الخبرین

اشارة

أقول: قد أسمعناک: أنّ الشّهرة من حیث الرّوایة من المرجّحات الدّاخلیّة الموجبة لرجحان صدور المشهور، غایة ما هناک ترجیحها للمظنون أیضا إذا اتّفق عمل المشهور به، فیکون لها جهتان من التّرجیح: التّرجیح من حیث الصّدور، و التّرجیح من حیث المضمون. کما أنّا أسمعناک: أنّ مخالفة العامّة من المرجّحات الدّاخلیّة سواء کانت من المرجّحات المضمونیّة، أو الجهتیّة، أو منهما معا کما هو الصّواب.

فالتّفکیک فی جعل مخالفة العامّة من المرجّح الدّاخلی بین کونها من المرجّح المضمونی، أو الجهتی- کما یظهر من کلامه فی المقام و بعد ذلک- کما تری. و کذا حال الأفقهیّة؛ فإنّها من المرجّحات الدّاخلیّة الصّدوریّة کالأعدلیّة، و إن ترجّح المضمون بها إذا قارنت فتوی الأفقه بالخبر، فما أفاده من الأمثلة للمرجّح الخارجی محلّ مناقشة و إن کانت المناقشة فی المثال هیّنة.

ثمّ إنّ ما أفاده قدّس سرّه فی الاستدلال علی لزوم التّرجیح بالمرجّح الخارجی من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۲۱

الکلّیّة المستفادة من أخبار العلاج ممّا لا شبهة فیه أصلا- علی ما نبّهناک علیه مرارا- کما أنّ ما أفاده فی تقریب الاستدلال بالإجماع المدّعی فی کلام جماعة علی وجوب العمل بأقوی الدّلیلین: من حیث رجوع المرجّح الخارجی إلی المرجّح الدّاخلی و عدم الفرق بینهما إلّا بالإجمال و التّفصیل ممّا لا یعتریه ریب، و إن کان تخصیص المردّد فی کلامه بالصّدور و جهته، محلّ نظر.

لأنّ التّحقیق تردّد الأمر بین ثلاثة جهات الصّدور و جهته و الدّلالة، کالاستدلال للمدّعی بترجیح الأوثق فی أخبار الباب لمنع کون المراد من الأوثق مجرّد الأقرب إلی الواقع علی ما عرفت فی مطاوی کلماتنا السّابقة. و هذا نظیر الاستدلال للمدّعی فی الجواب عن السّؤال فیما سیذکره بعموم قوله: (دع ما یریبک إلی ما لا یریبک)[۲۹۶] فإنّک قد عرفت فیما قدّمناه لک: عدم تعلّق الرّوایة بباب التّرجیح أصلا، مضافا إلی عدم دلالتها و إن کان مستقیما علی تقدیر عمومها للمقام.

نعم، الاستدلال علی المدّعی بعموم کلمات العلماء و معاقد الإجماعات لمطلق الأمارة المطابقة لمضمون أحد الخبرین و إن لم ترجع إلی المرجّح الخارجی ممّا لا شبهة فی استقامته کالاستدلال بالأصل بالتّقریب المتقدّم فی کلام شیخنا العلّامة قدّس سرّه فی مسألة وجوب التّرجیح، فلعلّ عدم ذکره فی عداد الوجوه فی المقام من جهة ابتناء کلامه قدّس سرّه علی ذکر الأدلّة لا مطلق الوجه.

نعم، قد مرّ منّا فیما تقدّم التّأمّل فی الأصل المذکور فی مطلق التّرجیح.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۲۲

(۲۷) قوله: (مع أنّه یمکن دعوی حکم العقل ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۴۳)

أقول: دعوی حکم العقل بوجوب العمل بالأقرب إلی الواقع، إنّما یستقیم علی القول بحجّیّة الأمارات: من باب الظّن المطلق، و القول به لا یجامع التّعارض علی ما أسمعناک عن قریب. و أمّا علی القول باعتبارها: من باب الظّن الخاصّ فمقتضاه- علی ما عرفت فی صدر المسألة- هو التّوقّف و الرّجوع إلی الأصل المطابق لأحدهما إن کان، و إلّا فالتّخییر العقلی. و من هنا أمر قدّس سرّه بالتّأمّل فیما أفاده [۲۹۷].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۲۳

نعم، مقتضی الأصل بعد البناء علی التّخییر فی المتعارضین و إهمال ما دلّ علیه من أخباره وجوب التّرجیح بکلّ مزیّة سواء کانت داخلیّة أو خارجیّة علی ما بنی علیه الأمر سابقا، لکنّه لا تعلّق له بحکم العقل بوجوب العمل بالأقرب إلی الواقع کما هو ظاهر.

(۲۸) قوله قدّس سرّه: (و مال إلی ذلک بعض سادة مشایخنا المعاصرین ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۴۴)

کلام سیّد المفاتیح فی الترجیح بالقیاس و مناقشته

أقول: مراده قدّس سرّه السیّد (طیّب اللّه رمسه الشّریف) فی «المفاتیح» حیث قال بعد نقل کلام «المعارج» ما هذا لفظه:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۲۴

«و التّحقیق: أن یقال: إن کان القیاس الموافق لأحد الخبرین من القیاس بالطّریق الأولی، أو المنصوص العلّة فلا إشکال فی صحّة التّرجیح به؛ لأنّ هذین القیاسین من الأدلّة الشّرعیّة المعتبرة. و قد بیّنا: أنّ أحد الخبرین المتعارضین إذا اعتضد بدلیل شرعیّ کان اللّازم ترجیحه.

و إن کان من القیاس المستنبط العلّة الّذی لیس بحجّة شرعا فلا یخلو: إمّا أن لا یقتضی الظّن بصدق مضمون الخبر الّذی یوافقه أو یقتضیه، فإن کان الأوّل: فلا إشکال فی عدم صحّة التّرجیح به للأصل السّلیم عن المعارض و ما سیأتی إلیه الإشارة. و إن کان الثّانی: ففی صحّة التّرجیح به إشکال: من الأصل و عموم کثیر من الأخبار الواردة فی المنع من العمل بالقیاس؛ فإنّ التّرجیح به عمل به، و عموم الأخبار الدّالة علی التّخییر بین الخبرین المتعارضین إمّا مطلقا أو بعد فقد مرجّحات لیس منها محلّ البحث، و أنّ القیاس لو کان مرجّحا لاشتهر بل تواتر لتوفّر الدّواعی، و أنّه لو کان مرجّحا للزم معرفة مسائل القیاس و تنقیحها و ضبطها کما لا یخفی. و ذلک قد یکون منافیا لحکمة حرمة القیاس کما لا یخفی، و من أصالة حجّیّة الظّن خصوصا فی مقام التّرجیح، و فحوی ما دلّ علی اعتبار کثیر من المرجّحات المنصوصة، و غلبة حجّیّة مرجّحات ظنّیة غیر منصوصة، فیلحق بها محلّ الشّک و هو محلّ البحث.

و لا یعارض ما ذکر عموم الأخبار المانعة عن العمل بالقیاس لإمکان دعوی انصرافه إلی المنع من التّمسّک به علی حکم شرعی، و لو

سلّم شمول بعضها لمحلّ البحث فیتوقّف علی اعتبار سنده، و لو سلّم فغایته إفادة الظّن: بأنّ هذا الظّن لا یکون حجّة فی هذا المقام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۲۵

و فی صلاحیّة هذا لمعارضة أصالة حجّیّة الظّن إشکال فتأمّل. و کذلک لا یصلح لمعارضة ذلک عموم الأخبار الدّالة علی التّخییر للمنع عن ظهورها فی المنع عن التّرجیح بالمفروض. سلّمنا و لکن لم یعلم اعتبار سندها، و لو سلّم اعتبار سند بعضها ففی صلاحیّته لمعارضة أصالة حجّیّة الظّن إشکال. و مع ذلک فبعضها معارض مع بعض، فیبقی الرّجوع هنا إلی المرجّح الظّنی و لا یمکن التّمسّک بها کما لا یخفی، فتأمّل.

و أمّا دعوی: ظهور اتّفاق الأصحاب علی المنع من التّرجیح به، فمحلّ إشکال؛ إذ لیس بناء معظمهم علی ضبط جمیع المرجّحات و الإشارة إلیها و لو سلّم ذلک: فغایته الظّن؛ و فی صلاحیّته لمعارضة الأصل المذکور إشکال و کیف کان فالأحوط الأخذ بالخبر الموافق له حیث یدور الأمر بینه و بین التّخییر و بینه و بین معارضه. و أمّا إذا وجد للمعارض مرجّح معتبر فإن کان القیاس أضعف منه فلا إشکال، و کذا إذا کان مساویا فتأمّل.

و أمّا إذا کان القیاس أقوی ففیه: إشکال عظیم، فتأمّل»[۲۹۸]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و فیه أنظار غیر مخفیّة سیّما فی تکرّر ذکر أصالة حجّیّة الظّن.

فإنّه إن کان المراد من الأصل المذکور: أصالة حجّیّة الظّن فی أحکام اللّه تعالی الّتی بین الأمر علیها جمع من المتأخّرین.

فیتوجّه علیه- ما أسمعناک فی بیان محلّ التّعارض- أنّ القول بحجّیّة مطلق

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۲۶

الظّن ینافی باب التّعارض فی الجملة. مضافا إلی رجوع الإشکال علی تقدیره إلی إشکال خروج القیاس عن الدّلیل العقلی القاضی بحجّیّة الظّن مطلقا هذا. مضافا إلی أنّ الإشکال مع تسلیم اعتبار سند الأخبار المانعة بقول مطلق لا معنی له أصلا؛ لأنّه من تعارض الظّن الخاصّ و المطلق إلی غیر ذلک ممّا یتوجّه علیه علی هذا التّقدیر.

و إن کان المراد: أصالة اعتبار الظّن فی خصوص باب التّرجیح فی قبال التّخییر- علی ما بنی علیه شیخنا العلّامة قدّس سرّه فیما تقدّم من کلامه- ففیه: أنّ الأصل المذکور ربما نقول به عند الشّک، فکیف یصلح لمعارضة ما دلّ علی حرمة إعمال القیاس فی الدّین مطلقا کما قضی به صریح کلامه؟

(۲۹) قوله قدّس سرّه: (إذا عرفت ما ذکرنا علمت توجّه الإشکال ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۵۰)

أقول: تقدیم التّرجیح بموافقة الکتاب بأقسامها و کذا السّنة علی التّرجیح بسائر المرجّحات الرّاجعة إلی غیر الدّلالة فی غیر ما یوجب سقوط المخالف عن الحجّیّة ممّا لا إشکال فیه أصلا، و لا یتوجّه الإشکال القطعیّة من جهته فیما دلّ من الأخبار العلاجیّة علی تقدیم بعض المرجّحات علیهما بعد البناء علی کون ذکرها من باب مجرّد التّمثیل و عدم إرادة التّرتیب منها، و إلّا لم یجامع إناطة التّرجیح بالکلّیّة المستفادة منها.

فلا داعی لدفع الإشکال إلی التّکلف الّذی ارتکبه بقوله: (و أمّا الإشکال المختصّ بالمقبولة ... إلی آخره)[۲۹۹] مع أنّ الالتزام بتقدیم التّرجیح بالشّهرة علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۲۷

التّرجیح بموافقة الکتاب و السّنة کما تری، هذا. مضافا إلی أنّ الالتزام بالتّرتیب المستفاد من الأخبار لا یجامع البناء علی الکلّیّة علی ما عرفت، فلو کان هناک ترتیب بین المرجّحات کما فی بین جملة منها فلا تعلّق له بالأخبار أصلا.

(۳۰) قوله قدّس سرّه: (و یمکن التزام دخول الصّورة الأولی ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۵۰)

أقول: لا ینبغی التّأمّل فی شمول الأخبار للصّورة الأولی من الموافقة للکتاب و السّنة، لا من جهة کون الاختصاص بالصّورة الأخیرة

موجبا لقلّة مورد الأخبار، بل من جهة عموم الأخبار بأنفسها لها من غير تأمّل فی ذلک سواء فرض هناک مرجّح للخبر المخالف للکتاب و السّنة القطعيّة أم لا؛ لأنّ تقديم الخبر المخالف لو لا المعارض لا يجدی فيما لو کان له معارض قد قضی الدّليل بتقديم ما وافق الکتاب و السّنة بعنوان العموم هذا کلّه.

مضافا إلی اقتضاء الکلّيّة المستفادة من أخبار العلاج للتّرجيح فی الصّورة الأولی؛ ضرورة کونها أولی من الأمارة الغير المعتبرة. و قد عرفت: أنّه بناء علی الکلّيّة ليس هنا ثمرة عمليّة بين المرجّحات المنصوصة و غيرها.

(۳۱) قوله قدّس سرّه: (ثمّ إن حکم الدّليل المستقلّ المعاضد ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۵۱)

حکم الدليل المستقل المعاضد لأحد المتعارضين

أقول: بعد ابتناء باب التّعارض و التّرجيح علی اعتبار الظّنون الخاصّة ليس هنا- عند التّحقيق- ما يعاضد أحد المتعارضين غير الکتاب و السّنة القطعيّة النّبويّة، اللّهمّ إلّا أن يکون المراد خصوص الأخبار، لکنّه غير مراد ظاهرا و إن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۳۲۸

جری الحکم المذکور بالنّسبة إلی الأخبار أيضا؛ فإنّ ما يمکن من غير الأخبار أن يقع موردا للکلام المذکور ليس إلّا نقل الإجماع.

و قد عرفت الکلام علی حجّيّته من حيث الخصوص، أو الإجماع المحقّق فيما لو انکشف عن وجود حديث معتبر عند الکلّ، أو الإجماع علی القاعدة بحيث يکشف قطعا عن صدور لفظ عامّ عن المعصوم عليه السّلام.

نعم، علی القول بحجّيّة الشّهرة أو الأولويّة الاعتباريّة من حيث الخصوص جری فيهما ما أفاده فی الجملة، لکن القول باعتبارهما من حيث الخصوص ضعيف.

و أمّا الحکم العقلی القطعی فی المسألة الفرعيّة و کذا الإجماع القائم عليها و نحوهما ممّا يفيد القطع بالواقع فلا يصحّ جعله معاضدا و مرجّحا لما يوافقه من المتعارضين؛ ضرورة انتفاء موضوع الدّليل الظّنی مع القطع بالواقع و إن کانا متوافقين.

فما يظهر من غير واحد ممّن قارب عصرنا: من ذکر الدّليل القطعی المطابق لأحد المتعارضين من المعاضد و المرجّح، لا بدّ من أن يحمل علی المسامحة فی التّعبير.

قال فی «الفصول» فی عداد المرجّحات:

«الخامس: التّرجيح باعتبار معاضد خارجی فيرجّح ما يوافقه دليل معتبر من کتاب، أو سنّة، أو إجماع أو عقل علی ما لا يوافقه. لا يقال: فالحجّة إذن فی الدّليل المعتبر لا فی الخبر المعتضد به. لأنّا نقول: تعدّد الدّليل ممّا لا غبار عليه،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۳۲۹

و الاعتضاد موجب للوثوق بصحّة أحد المتعارضين فيضعف معارضه»[۳۰۰]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و هو کما تری، لا يخلو عن إجمال.

ثمّ إنّ الدّليل علی اعتبار التّرجيح بالتّعاضد فی غير موافقة الکتاب و السّنة هو ما عرفت من الکلّيّة المستفادة من أخبار العلاج، و إلّا فمجرّد عنوان التّعاضد لا يصلح علّة لتقديم المتعاضدين علی الخبر المجرّد کما هو ظاهر. کما أنّه يعلم ممّا ذکرنا فی حکم تعارض المرجّحات- من سنخ أو سنخين- حکم تعارض المعاضدات أيضا، حتّی فيما کان أحدهما موافقا للکتاب و الآخر موافقا للسّنة، و حکم تعارض المعاضدات و المرجّحات فلا حاجة إلی بسط القول فی ذلک کلّه.

(۳۲) قوله قدّس سرّه: (لکن يشکل التّرجيح بها؛ من حيث إنّ مورد الأصول ...

إلی آخره). (ج ۴/ ۱۵۱)

أقول: قد يناقش فيما أفاده: بأنّ الأصل سواء کان شرعيّا محضا، أو عقليّا کذلک، أو له جهتان، تعليقی بالنّسبة إلی الدّليل الاجتهادی،

و إن قیل باعتبار الأصل من باب الظّن؛ فإنّه لم یعهد علی هذا القول أیضا توهّم معارضة الأصل للدّلیل الاجتهادی، فالأولی استناد منع التّرجیح بالأصل إلی عدم شمول الکلّیّة المستفادة من أخبار الباب لما لا یوجب نفی الرّیب بالإضافة، فلا یشمل التّرجیح بالأصل و لا بغیره من الأمور التّعبّدیّة هذا.

مضافا إلی أنّ تخصیص أخبار التّخییر بما إذا کان مقتضی الأصل العملی هو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۳۰

التّخییر فی معنی طرح أخبار التّخییر رأسا هذا. مضافا إلی ورود جملة منها فی مورد جریان الأصل مثل المکاتبتین ۳۰۱] المرویّتین فی «الکتاب»[۳۰۲] هذا کلّه.

مضافا إلی أنّ الدّلیل القاضی بالتّخییر فی المقام الّذی یرجع إلی التّخییر فی المسألة الأصولیّة یقتضی حجّیّة الخبر المخالف للأصل، فکیف یزاحمه الأصل؟

و أمّا توهّم: اقتضاء الأصل التّرجیح بموافقة الأصل من حیث کون الموافق له متیقّن الحجّیّة، ففاسد جدّا من حیث ذهاب غیر واحد إلی تقدیم المخالف للأصل. ألا تری إلی عنوانهم لمسألة المقرّر و النّاقل و الاختلاف فیها؟ فتأمّل هذا.

مضافا إلی ما عرفت من استلزام التّرجیح به لطرح أخبار التّخییر مع ورود جملة منها فی مورد جریان الأصل.

و ممّا ذکرنا یظهر: ضعف ما حکاه شیخنا العلّامة قدّس سرّه فی «الکتاب» عن بعض معاصریه ۳۰۳] فی تقریب التّرجیح بالأصل سیّما ما حکم به أخیرا من تساقط المتعارضین و الرّجوع إلی الأصل المنافی للتّرجیح به.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۳۱

کلام صاحب الفصول و مناقشته

کما أنّه یظهر منه ضعف ما أفاده الشّیخ الفاضل فی «الفصول» بعد جملة کلام له فی ترجیح ما وافق الأصل أو خالفه حیث قال:

«و لا یذهب علیک أنّ الخبر المعتضد بالأصل یخرج عن کونه دلیلا اجتهادیّا علی الحکم و یصیر من الأدلّة الظّاهریّة الّتی یعبّر عنها بالأدلّة الفقاهیّة کالأصل و مثله الخبر المعتضد بالاحتیاط لو قلنا بتقدیمه علی غیره، و هذا بخلاف ما لو اعتضد أحد الخبرین بسائر المرجّحات کالشّهرة و موافقة الکتاب و مخالفة العامّة و نحو ذلک، و ذلک لأنّ هذه المرجّحات تفید فی أنفسها الظّن بصحّة الصّدور، أو المراد، أو المطابقة للواقع بخلاف المعتضد بالأصل و الاحتیاط، فوزان هذین المرجّحین وزان أخبار العمل بأحد المتکافئین».

إلی أن قال:

«و یمکن أن یقال: حینئذ بأنّا نطرح الخبرین و نعمل بالأصل المطابق لأحدهما و فیه بعد»[۳۰۴]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و أنت خبیر بأنّ حقیقة الدّلیل لا یختلف من جهة موافقته للأصل، بل الأمر فی التّخییر أیضا کذلک؛ فإنّه بعد الاختیار یکون المختار دلیلا اجتهادیّا، فلعلّ غرضه من هذا الکلام: بیان تأخّر مرتبة هذا المرجّح من غیره، و أنّ تقدیم الخبر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۳۲

الموافق له لیس من جهة تفاوت حال الموافق بملاحظته من حیث العنوان المأخوذ فی حجّیّته، فیکون الأخذ به نظیر الأخذ بأحد الخبرین عند التّخییر.[۳۰۵]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸ ؛ ص۳۳۲

کان: لا ینبغی الإشکال فی عدم مرجّحیّة الأصل علی القول بالتّعبد، کما لا ینبغی الإشکال فی عدم مرجّحیة مخالفه، و إن ذکر هنا

وجوه بل أقوال فی المسألة فی کتب الخاصّة و العامّة، لکن صرف الوقت فی تحقیق ما هو أهمّ أولی.

نعم، لا ینبغی الإشکال فی التّرجیح بالأصل علی القول باعتباره: من باب الظّن علی ما یستفاد من الأخبار و کلماتهم من الکلّیّة و إن کان منافیا لبعض أخبار التّخییر موردا، بل جمیع أخبار التّخییر من حیث لزوم تخصیصها بما لم یکن هناک أصل علی طبق أحدهما و هو إخراج لأکثر موارد الأخبار.

(۳۳) قوله قدّس سرّه: (فالمتّجه: ما ذکره الشیخ قدّس سرّه فی «العدّة» ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۵۵)

أقول: لا یخفی علیک أنّ ما أفاده من اتّجاه ما ذکره الشّیخ قدّس سرّه مبنیّ علی القول بالتّرجیح بالأصل؛ حیث إنّه علی هذا القول یقدّم الحاظر علی المبیح بناء علی أصالة الحظر فی الأشیاء قبل الاطلاع علی الشّرع.

و أمّا ما أفاده فی الاستدلال علی تقدیم الحاظر بقوله: (و یمکن الاستدلال لترجیح الحظر بما دلّ علی وجوب الأخذ ... إلی آخره)[۳۰۶] فیتوجّه علیه- مضافا إلی ما ناقشه فیه فی طیّ کلماته السّابقة و سیصرّح به عن قریب: من اختصاص الرّوایة بصورة التّمکّن من تحصیل العلم-: بأنّ الأخذ بما وافق الاحتیاط من الخبرین مطلوب استحبابا، تحکیما لأخبار التّخییر علیه من حیث کونه نصّا

بالنّسبة إلیه علی ما أسمعناک فی الجمع بینها و بینه و إن لم یکن هذا الجمع مرضیّا عند شیخنا قدّس سرّه بل عند الأکثر.

(۳۴) قوله قدّس سرّه: (و الحقّ هنا التّخییر ... إلی آخره). (ج ۴/ ۱۵۸)

أقول: مقتضی المرفوعة الّتی هی أخصّ من جمیع أخبار التّخییر ثبوت التّخییر فی الفرض هذا. مضافا إلی أنّ مورد بعض أخبار التّخییر سؤالا: ما إذا ورد هناک أمر و نهی و لیس فی الفرض أصل فی المسألة الفرعیّة یرجّح به أحد المتعارضین، فالحکم بالتّخییر فی المقام ممّا لا مناص عنه، و إن قیل بتقدیم احتمال التّحریم علی الوجوب عند فقد النّص، أو إجماله، أو قیل بلزوم التّوقّف و الاحتیاط فی تکافؤ النّصّین مطلقا؛ ضرورة عدم إمکان الاحتیاط فی الفرض.

و من هنا ذهب غیر واحد ممّن اختار الاحتیاط فی غیر الفرض من صور تعارض النّصّین المتکافئین إلی التّخییر فی المقام، و إن کان المختار ثبوت التّخییر مطلقا وفاقا للمحقّقین علی ما أسمعناک فی مسألة التّعادل.

و الحاصل: أنّه کما إذا تعادل الخبران من حیث المرجّحات الأربعة لا ینظر إلی موافقة أحدهما للأصول العملیّة و یحکم بالتّخییر بینهما، کذلک لا ینظر إلی مضمونهما من حیث الوجوب و التّحریم أو غیرهما من الأحکام الثّلاثة، أو أحدهما مع واحد من الأحکام الثّلاثة، فیحکم بالتّخییر مطلقا، و إن خالف فیما ذکرنا غیر واحد من الخاصّة و العامّة؛ فإنّ من یقدّم الخبر الدّال علی الحظر علی ما یدلّ علی الوجوب یقدّمه علی ما یدلّ علی غیره من الأحکام بطریق أولی، إلّا بالنّسبة إلی ما یدلّ علی الإباحة من حیث کونه موافقا للأصل.

و من هنا أفرد غیر واحد من الأصولیّین لکلّ واحد من الصّور المذکورة عنوانا کما فی «المفاتیح» و غیره قال فی محکیّ «الإحکام»- فی عداد مرجّحات المدلولی-:

«الثّالث: أن یکون حکم أحدهما الحرمة و الآخر الکراهة فالحاظر أولی لمساواته للکراهة فی طلب التّرک و زیادته علیه ... إلی آخر ما ذکره من الوجوه»[۳۰۷].

و قال فی محکیّ «النّهایة» و غیره: «الآمر مقدّم علی المبیح؛ للاحتیاط و لانتفاء الضّرر بمخالفة المبیح ... إلی آخر ما ذکره من الوجوه»[۳۰۸].

و قال فی محکیّ شرح «المختصر» و «الإحکام»: «یقدّم الحظر علی النّدب؛ لأنّ الحظر لدفع المفسدة و النّدب طلب المنفعة. و قال فی محکیّة أیضا: یقدّم الوجوب علی النّدب؛ لأنّه أحوط»[۳۰۹]. انتهی.

بل عن غير واحد منهم: الحكم بالترجيح من حيث المدلول من غير جهة ما عرفت من الأحكام، كالحكم التكليفى بالنسبة إلى الوضعى، و ما دلّ على الأخفّ بالنسبة إلى ما دلّ على الأثقل لدليل نفى الحرج. و هذا كلّه منحرف عن الصّواب و إن أشير إلى الأخير فى بعض ما تقدّم من الأخبار العلاجيّة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۳۵

(۳۵) قوله قدّس سرّه: (نعم، يجب الرّجوع إليها فى تعارض غير الخبرين ...

إلى آخره). (ج ۴/ ۱۵۸)

أقول: قد أسمعناك فيما قدّمناه لك فى تعارض ما كان مبناه على الطّريقيّة:

أنّ قضيّة القاعدة فيه هو الحكم بالتّوقّف الّذى يرجع إلى التّساقط فى الجملة و الرّجوع إلى الأصل العملى المطابق لأحدهما إن كان، و إلّا فالتّخيير العقلى نظير التّخيير بين المحظورين من غير فرق بين أن يكون هناك مرجّح أم لا.

فما أفاده: من الرّجوع إلى المرجّحات المذكورة فى غير تعارض الخبرين؛ نظرا إلى حكومة أخبار التّخيير عليها فى تعارض الخبرين مبنىّ على القول بصلاحيّة تلك المرجّحات للتّرجيح، و إلّا فقد عرفت عدم صلاحيّتها له. و من هنا قال: (لكن ليس هذا من التّرجيح فى شىء)[۳۱۰][۳۱۱].

و بالجملة: لا فرق بين تلك المرجّحات و المرجّحات الجارية فى الأخبار فى عدم الالتفات إليها فى غير تعارض الأخبار.

نعم، ما كان منها مرجعا كالأصل يرجع إليه فى تعارض غير الأخبار على الطّريقيّة على القول بعدم إجراء التّخيير فيه بملاحظة تنقيح المناط، و إلّا فيحكم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۳۶

بالتّخيير أيضا كما فى تعارض الأخبار كما أشار إليه فى «الكتاب»، لكن التّنقيح على وجه القطع غير مسلّم، و الاتّفاق على اتّحاد الحكم فى باب التّعارض غير معلوم، بل الأمر كذلك بالنّسبة إلى التّرجيح أيضا، و إن كان أمره أظهر؛ لاستفاضة الإجماع على وجوب الأخذ بأقوى الدّليلين و أرجحهما من غير فرق بين الخبرين و غيرهما.

مضافا إلى وجوه أخر قاضية بالتّعميم على ما عرفت الإشارة إليها و إلى ما يتوجّه عليها. و دعوى: عدم الفصل بين التّخيير و التّرجيح، كما ترى.

قال فى «المفاتيح»: «إذا وقع التّعارض بين أقسام الأدلّة الظّنّيّة غير الخبر وجب أيضا الرّجوع إلى المرجّحات، و الظّاهر أنّه ممّا لا خلاف فيه»[۳۱۲]. انتهى كلامه رفع مقامه.

و هو المراد بالبعض فى كلام شيخنا قدّس سرّه الّذى استظهر عدم الخلاف فى جريان التّرجيح فى تعارض غير الأخبار.

(۳۶) قوله قدّس سرّه: (و لكن التّكلم فى ذلك قليل الفائدة ... إلى آخره). (ج ۴/ ۱۵۹)

إشارة إلى حكم تعارض غير الأخبار من الأدلّة

أقول: توضيح المقام: و ما أفاده فى تنقيحه: هو أنّه لا- إشكال- على ما تبهناك عليه مرارا و عن قريب- فى أنّ كلّا من التّرجيح و التّخيير الثّابتين فى

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۳۷

تعارض الأخبار على خلاف الأصل و القاعدة، و إنّما خرجنا عنهما لمكان الأخبار العلاجيّة الواردة فى تعارض خصوص الأحاديث و الرّوايات الظّنية، فلا يشمل تعارض غير الأخبار، كما لا يشمل تعارض الأخبار و غيرها، و لا يشمل تعارض ما علم صدوره من الأخبار أيضا عند التّحقيق فى الجملة.

فلو تعارضت آیتان، أو سنّتان، أو إحداهما مع الأخری، أو إحداهما مع الخبر الظّنّی، فلا یشملها الأخبار العلاجیّة و إن جری التّرجیح من حیث الدّلالة فی جمیعها؛ فإنّ التّرجیح من الحیثیّة المذکورة لیس لمکان التّعبّد. و کذا الحکم فیما لو تعارض الإجماعان المنقولان، أو أحدهما مع الخبر الظّنّی علی القول بحجّیّة نقل الإجماع من حیث الخصوص من جهة آیة النّبأ و غیرها لعدم ظهوره من الأخبار العلاجیّة.

و دعوی: تسریة الحکم إلیه من جهة العلّة المنصوصة فی الأخبار العلاجیّة کما فی «الکتاب» کما تری؛ فإنّ الکلّیّة الکبری المستفادة من التّعلیل هو تقدیم ما لیس فیه الرّیب الموجود فی صاحبه من الأخبار لا مطلقا، و هو أمر ظاهر لا ریب فیه عند التّأمّل أصلا. فقوله قدّس سرّه: (و أمّا التّرجیح من حیث الصّدور فالظّاهر أنّه کذلک ... إلی آخره)[۳۱۳] منظور فیه.

و من هنا لم یستدلّ أحد فیما أعلم علی حجّیّة نقل الإجماع بالأخبار العلاجیّة، مع أنّهم استدلّوا علی حجّیّة الأخبار فی الجملة بالأخبار العلاجیّة.

نعم، من قال بحجّیّة نقل الإجماع من حیث الخصوص- کما یظهر من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۳۸

«المعالم» و غیره- أجری حکم تعارض الأخبار فی تعارض نقلی الإجماع، فإن کان هناک إجماع فهو، و إلّا فللنّظر فیه مجال واسع، هذا کلّه علی القول بحجّیّة من حیث الخصوص.

و أمّا علی القول بحجّیّته من حیث العموم: من جهة اندراجه تحت مطلق الظّن فسیجیء حکمه هذا فی نقل الإجماع، و أمّا غیره کالشّهرة و الأولویّة الاعتباریة و غیرهما لو قیل بحجّیّتها من حیث الخصوص کما عن الشّهید قدّس سرّه بالنّسبة إلی الأوّل، و ثانی الشّهیدین و صاحب «المعالم» (قدس اللّه أسرارهما) بالنّسبة إلی الثّانی کما یظهر من الأوّل فی «المسالک» فی مسألة الشّیاع الظّنی ۳۱۴]، و من الثّانی: فی مسألة استحالة النّجاسات ۳۱۵] فتأمّل، فلا یجری حکم تعارض الأخبار بالنّسبة إلیها قطعا، کما لا یجری فی تعارض الأخبار معها و إن کان ظاهر نقل الإجماع و غیره فی لزوم الأخذ بأقوی الدّلیلین تسریة الحکم بالنّسبة إلیها أیضا. هذا فیما قیل بحجّیّته من الأمارات من حیث الخصوص.

و أمّا علی القول بحجّیتها من باب الظّن المطلق فلا إشکال فی عدم تصوّر التّعارض بینها علی القول باختصاص النّتیجة بالفروع علی ما یقتضیه التّحقیق: من کون النّتیجة حجّیّة الظّن الشّخصی.

نعم، علی القول بالتّخصیص بالأصول، أو التّعمیم یتصوّر التّعارض جدّا، إلّا أنّ فی جریان حکم تعارض الأخبار فی تعارضها منعا ظاهرا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۳۹

نعم، لا یبعد القول بلزوم متابعة الأقوی لا لمکان التّرجیح، بل لمکان وجود مناط الحجّیّة فیه لیس إلّا نظیر ما أسمعناک فی الجزء الأوّل من التّعلیقة فی الظّن المانع و الممنوع، فهو خارج عن حقیقة التّرجیح أیضا فتأمّل هذا.

و إن شئت شرح القول فی ذلک فارجع إلی ما ذکرنا من القول فی ذلک فی مطاوی کلماتنا السّابقة، و إنّما تکلّمنا فی ذلک فی المقام اقتفاء لأثر شیخنا العلّامة قدّس سرّه.

و بما ذکرنا کلّه یظهر: حکم تعارض الظّن الخاص و المطلق؛ فإنّ الأوّل بمنزلة الدّلیل بالنّسبة إلی الثّانی، فلا یقع التّعارض بینهما.

نعم، لو فرض فی مقام ورد حکم الشّارع فیه بحجّیّة مطلق الظّن لا من جهة الانسداد وقع التّعارض بینه و بین الظّن الخاصّ، لکن الحکم فیه بالتّرجیح و التّخییر یظهر ممّا ذکرنا فی حکم غیره من الصّور فتدبّر.

و لنختم الکلام فی المسألة بذکر أمور:

الأوّل: أنّا ذکرنا فی مطاوی کلماتنا: أنّ المدار فی التّرجیح علی مطلق المزیّة الدّاخلیّة أو الخارجیّة الرّاجعة إلیها: و أنّ ما ذکر فی

الأخبار و كلمات العلماء من المرجّحات الأربعة راجعة إلى تشخيص جملة من مصاديقها. و أكثر اشتمالا من الكتب عليها سيّما المرجّحات السّندية الرّاجعة إلى الصّدور «كتاب المفاتيح» لسيّد مشايخ شيخنا العلّامة (قدس اللّه أسرارهما)، لكن لا بدّ للفقيه من الرّجوع إلى الكتب الرّجاليّة لتحصيل المصاديق و تشخيصها كتشخيص العادل و غيره، و العادل و الأعدل، و الفقيه و الأفقه، و الضّابط و الأضبط، و الورع و الأورع، إلى غير ذلك.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴۰

كما أنّه لا بدّ له من الرّجوع إليها لتحصيل ما هو مناط أصل الحجّيّة و إن كان هذا العلم كأكثر ما له دخل فی الاستنباط من العلوم متروكا عند كثير من محصّلی أهل عصرنا، و قد اتّخذوا الاجتهاد أسهل الأمور مع أنّه أشقّها، و نسأل اللّه تعالى التّوفيق لتحصيله كما وفّق له علماءنا الماضين رضوان اللّه عليهم أجمعين.

الثّانی: أنّا قد ذكرنا لك فی مطاوی كلماتنا الكلام فی إلحاق غير الأخبار من الظّنون الخاصّة بالأخبار فی أحكام التّعارض ترجيحا و تخييرا. و على القول بعدم الإلحاق لا بدّ أن يراعی الفقيه ما يقتضيه القاعدة فی تعارض الطّرق؛ فإنّ الحكم المذكور ترجيحا و تخييرا على خلاف الأصول و القواعد.

فإذا تعارض من غير الأخبار أمارتان و كان إحداهما موافقة للكتاب أو السّنة، فلا بدّ من الأخذ بهما من حيث كونهما مرجعا لا مرجّحا، فلا يرجع إلى الأصل المطابق لإحداهما إلّا فيما لم يكن هناك أحدهما. و كذا الحكم فيما إذا وقع التّعارض بين الأخبار و غيرها على القول المذكور؛ ضرورة عدم جواز الرّجوع إلى الأصل العملی مع وجود الدّليل فی المسألة و لو كانا متوافقين.

الثّالث: أنّا قد أشرنا فی أوّل المسألة عند التّكلّم فی بيان حقيقة التّعارض:

إلى أنّه لا يقع التّعارض غالبا بين الأصول فيما حكموا بوقوع التّعارض بينها، و إذا فرض وقوعه بينها فی مورد فلا معنى للحكم بالتّرجيح أو التّخيير بينها، بل لا بدّ من الرّجوع إلى أصل ليس فی مرتبة المتعارضين؛ لما أسمعناك: من كونهما على خلاف الأصول، و إن قلنا بكون الأصل التّرجيح فيما قام هناك دليل على حجّيّة المتعارضين فی الجملة مع إهماله، فإذا وقع التّعارض بين الاستصحابين فی الماء النّجس المتمّم كرّا بطاهر فيحكم بالرّجوع إلى أصالة طهارة الماء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴۱

كما أنّا قد أشرنا مرارا فی طیّ أجزاء التّعليقة: إلى عدم وقوع التّعارض بين الأصول و الظّواهر المعتبرة، فما فی كلام ثانی الشّهيدين (قدس اللّه أسرارهما) فی «التّمهيد» و غيره فی غيره: من بيان صور تعارض الأصل و الظّاهر، و أنّه قد يقدّم الأصل و قد يقدّم الظّاهر، و قد يظهر الإشكال فی صور، و ذكر أمثلة لكلّ قسم من الأقسام الثّلاثة ليس الغرض منه ما يتراءى منه فی ابتداء النّظر، بل الغرض مجرّد التّعارض الصّوری.

كما أنّ الغرض من التّقديم ليس هو التّقديم لمكان التّرجيح بعد فرض التّعارض، بل الغرض من تقديم الأصل هو العمل به دون الظّاهر المقابل له فيما لم يكن معتبرا. كما أنّ الغرض من تقديم الظّاهر هو تعيّن الأخذ به إذا كان معتبرا فی مقابل الأصل، فموارد الإشكال ترجع حقيقة إلى الإشكال فی اعتبار الظّاهر، و إن كان مقتضى القاعدة عند اشتباه الأمر الرّجوع إلى الأصل من دون تأمّل كما هو ظاهر.

الرّابع: أنّه إذا وجد لأحد المتعارضين ما يوجب تقديمه على صاحبه، فإن احتمل انقلاب الأمر، أو حصول التّعادل بالفحص وجب عليه النّظر و الفحص، و إلّا لم يجب، و إن احتمل الوقوف على ما يوجب مزيد الرّجحان بعد الفحص و الوجه فيما ذكرنا واضح.

هذا آخر ما وفّقنا لإيراده فی المقام بتوفيق اللّه الملك العلّام و دلالة أهل الذّكر عليهم ألف الصّلاة و السّلام، و كان الفراغ منه: فی اليوم التّاسع من شعبان من سنة ألف و ثلاثمائة و خمسة عشر من الهجرة النّبويّة على هاجرها ألف السّلام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴۲

و التّحيّة مع تشتّت البال و تجرّع الغصص و تراكم الغموم ۳۱۶].

و الحمد للّه أوّلا و آخرا و له الشّكر الدّائم سرمدا و صلّى اللّه على خاتم النّبيّين و آله الطّيبين الطّاهرين صلاة لا تنقطع أبدا[۳۱۷].

و أرجوا من إخوانى المؤمنين النّاظرين إلى ما كتبت فى هذه الأوراق مع ما فيه من الخلل و القصور: أن يذكرونى بطلب المغفرة و الدّعاء و أن يعفوا عمّا يجدوا فيه من السّهو و الخطأ و الاشتباه؛ فإنّ العصمة مختصّة بأهلها، مع أنّى قد أتعبت فيه كثيرا فإنّى قد عملته بعد فقد كثير من أجزاءه ممّا عملته فى سالف الزّمان، و أعترف

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴۳

بأنّى ما أتيت بشىء عجيب، فإن كان، فهى رشحة من رشحات بحر إفادات شيخنا الأستاذ العلّامة (قدّس اللّه نفسه الزّكيّة [و] جزاه اللّه و جميع علمائنا عنّا و عن الإسلام خيرا و رضوانه بل سلامه عليهم أجمعين أبد الآبدين و دهر الدّاهرين، و حشرنا و إيّاهم مع الأئمّة الطّاهرين صلوات اللّه عليهم أجمعين. و قد جرى القلم بما جرى فى بلدة طهران المشحونة بالهموم و الأحزان.

قد فرغ من مقابلة تمام الأجزاء و تصحيحها إلّا بعض أجزاء حجّيّة القطع و قد فرغت من تحرير هذا الجزء و الأجزاء المتقدّمة عليه سوى أصل البراءة؛ فإنه بخطّ غيرى فى سلخ شعبان من السنة الخمس عشرة بعد الألف و ثلاثمائة من الهجرة، و أنا العبد أحمد التفرشى عفى عنه، و طبع فى قاعدة الطهران بسعى السيّد السند المعتمد السيّد محمّد على الشيرازى دام توفيقه ۳۱۸].

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴۵

ثبت مصادر التحقيق

[الف

۱- أجود التقريرات: تقريرا لأبحاث الميرزا النائينى، بقلم آية اللّه المحقق السيد الخوئى، تحقيق و نشر: مؤسسة صاحب الأمر- قم ۱۴۲۰ الطبعة الاولى.

۲- إختيار معرفة الرجال: للشيخ الطائفة، أبى جعفر محمد بن الحسن الطوسى، تحقيق: السيد مهدى الرجائى. مؤسسة آل البيت عليهم السّلام لإحياء التراث- قم ۱۴۰۴ ه.

و طبعة ثانئ: بتحقيق: العلّامة المصطفوى، طبع دانشگاه مشهد ۱۳۴۸ ه.

۳- الاحتياج: للشيخ الطبرسى، أبى منصور أحمد بن على بن أبى طالب، تحقيق: السيد محمد باقر الخرسان، دار النعمان للطباعة و النشر- النجف الأشرف ۱۳۸۶- ۱۹۶۶ م.

و طبعة ثانئ: بتحقيق: الشيخ إبراهيم البهادرى و الشيخ محمد هادى به، دار الأسوة- إيران ۱۴۲۵ ه.

۴- الإحكام فى أصول الاحكام: لعلى بن محمد الآمدى، تحقيق:

عبد الرزاق عفيفى، نشر المكتب الإسلامى، الطبعة الأولى ۱۳۸۷- الرياض.

۵- إرشاد الأذهان إلى أحكام الإيمان: للعلّامة الحلى، أبى منصور الحسن بن يوسف بن المطهر الأسدى، تحقيق: فارس الحسون، مؤسسة النشر

بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴۶

الإسلامى- قم المشرفة ۱۴۱۰ ه.

۶- الاستبصار فيما اختلف من الأخبار: للشيخ الطائفة، أبى جعفر محمد بن الحسن الطوسى، تحقيق: السيد حسن الموسوى الخرسان، دار الكتب الإسلامية- طهران ۱۳۶۳ ش، الطبعة الرابعة.

۷- إشارات الکلباسی: للفاضل الکلباسی، محمد إبراهیم بن محمد حسن الکاخکی الأصبهانی، مخطوط.

۸- الأصفی فی تفسیر القرآن: لمحمد محسن الفیض الکاشانی، تحقیق:

مرکز الأبحاث و الدراسات الاسلامیة- نشر مکتب الاعلام الاسلامی- قم ۱۴۱۸- ۱۳۷۶ ش.

۹- أعیان الشیعة: للسید محسن الأمین، تحقیق: حسن الأمین، دار التعارف للمطبوعات- بیروت.

۱۰- آلاء الرحمن: للعلّامة البلاغی، الشیخ محمد جواد البلاغی، مرکز العلوم و الثقافة اللاسلامیة.

۱۱- الأمالی: للشیخ الصدوق، أبی جعفر محمد بن علی ابن الحسین بن موسی بن بابویه القمی، مؤسسة البعثة- قم ۱۴۱۷.

۱۲- الأمالی: للشیخ الطائفة أبی جعفر محمد بن الحسن الطوسی، مؤسسة البعثة، دار الثقافة- قم ۱۴۱۴ ه، الطبعة الأولی.

۱۳- أوائل المقالات: للشیخ المفید، أبی عبد اللّه محمد بن محمد بن النعمان ابن المعلم، تحقیق: الشیخ إبراهیم الأنصاری، دالار المفید للطباعة و النشر و التوزیع- بیروت ۱۴۱۴- ۱۹۹۳ م.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴۷

۱۴- أوثق الوسائل: للمحقق موسی بن جعفر بن أحمد التبریزی، نشر:

الکتبی النجفی ۱۳۶۹ ش.

۱۵- الانتصار: الشریف المرتضی، علی بن الحسین الموسوی البغدادی، مؤسسة النشر الاسلامی- قم المشرفة ۱۴۱۵ ه.

۱۶- الأنوار النعمانیة فی معرفة النشأة الانسانیة: للمحدث الجزائری، السید نعمة اللّه بن عبد اللّه بن محمد بن حسین بن أحمد بن محمود الموسوی التستری، مطبعة شرکة الطبع- تبریز ۱۳۷۸ ه.

۱۷- إیضاح الفوائد فی شرح إشکالات القواعد: لابن العلّامة، فخر المحققین أبی طالب محمد بن الحسن بن یوسف بن المطهر الحلی، تحقیق و تعلیق:

السید حسین الموسوی الکرمانی، الشیخ علی پناه الإشتهاردی، الشیخ عبد الرحیم البروجردی، المطبعة العلمیة- قم ۱۳۸۷ ه.

(ب)

۱۸- بحار الأنوار الجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار: للعلّامة المجلسی، الشیخ محمد باقر، مؤسسة الوفاء- بیروت ۱۴۰۳ ه، الطبعة الثانیة.

۱۹- بحوث فی علم الأصول: للسید محمد باقر صدر، مؤسسة دائرة المعارف الفقه الإسلامی ۱۴۱۷ ه.

۲۰- بدائع الأفکار: میرزا حبیب اللّه بن میرزا محمد علی الرشتی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث ۱۳۱۳ ه.

۲۱- بصائر الدرجات فی فضائل آل محمد علیهم السّلام: لأبی جعفر محمد بن الحسن بن فروخ الصفار، تحقیق: الحاج میرزا حسن کوچه باغی، منشورات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴۸

الأعلمی- طهران: ۱۴۰۴ ه- ۱۳۶۲ ش، مطبعة الأحمدی- طهران.

۲۲- البیان (طبعة حجریة): للشهید الأول، محمد بن جمال الدین مکی العاملی، مجمع الذخائر الإسلامیة- قم.

۲۳- البیان فی تفسیر القرآن: للسید أبو القاسم الموسوی الخوئی، دار الزهراء- بیروت ۱۳۹۵ ه- ۱۹۷۵ م، الطبعة الرابعة.

(ت)

۲۴- تاریخ بغداد: للخطیب البغدادی، أبی بکر أحمد بن علی، تحقیق:

نهضت ترجمه
Translation Movement

مصطفی عبد القادر عطاء دار الکتب العلمیة- بیروت ۱۴۱۷ ه- ۱۹۹۷ م.

۲۵- التبیان فی تفسیر القرآن: للشیخ الطائفة، أبی جعفر محمد بن الحسن الطوسی، تحقیق: الشیخ أحمد حبیب قصیر العاملی، طبع و نشر مکتب الإعلام الإسلامی ۱۴۰۹ ه.

۲۶- تجرید الاصول: للمحقق النراقی، مهدی بن أبی ذر النراقی الکاشانی، مخطوط.

۲۷- تجرید الاعتقاد: للشیخ نصیر الدین الطوسی، تحقیق: محمد جواد الحسینی الجلالی، مکتب الإعلام الإسلامی ۱۴۰۷ ه.

۲۸- تحریر الأحکام الشرعیة علی مذهب الإمامیة: للعلّامة الحلی، أبی منصور الحسن بن یوسف بن المطهر تحقیق: الشیخ إبراهیم البهادری، مؤسسة الإمام الصادق علیه السّلام ۱۴۲۰ ه.

۲۹- التحقیق فی نفی التحریف عن القرآن الشریف: للسید علی المیلانی، نشر دار القرآن الکریم- قم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۴۹

۳۰- تذکرة الفقهاء: للعلّامة الحلی، أبی منصور الحسن بن یوسف بن المطهر، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث.

۳۱- تفسیر الإمام العسکری- (المنسوب إلیه علیه السّلام): مدرسة الإمام المهدی- قم المقدسة ۱۴۰۹ ه، الطبعة الأولی.

۳۲- تفسیر جوامع الجامع: لأبی علی الفضل بن الحسن الطبرسی، مؤسسة النشر الاسلامی- قم المشرفة ۱۴۱۸.

۳۳- تفسیر العیاشی: لمحمد بن مسعود بن عیاش السلمی، تحقیق: السید هاشم الرسولی المحلاتی، المکتبة العلمیة الإسلامیة- طهران.

۳۴- تفسیر القمی: لأبی الحسن علی بن إبراهیم القمی، تحقیق: السید طیب الموسوی الجزائری، دار الکتاب- قم ۱۴۰۴ ه.

۳۵- تفسیر نور الثقلین: للشیخ عبد علی بن جمعة العروسی الحویزی، تحقیق: السید هاشم الرسولی المحلاتی، طبع و نشر: مؤسسة إسماعیلیان ۱۴۱۲ ه- ۱۳۷۰ ش.

۳۶- التعلیقة علی فرائد الأصول: للسید عبد الحسین الموسوی اللاری، مؤسسة المعارف الإسلامیة ۱۴۱۸ ه، الطبعة الاولی.

۳۷- تعلیقة علی معالم الأصول: للسید علی القزوینی، تحقیق: حفیده السید علی العلوی القزوینی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المشرفة ۱۴۲۲ ه، الطبعة الاولی.

۳۸- تفصیل وسائل الشیعة إلی تحصیل مسائل الشریعة: للحر العاملی،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۰

الشیخ محمد بن الحسن، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث- قم ۱۴۱۴ ه، الطبعة الثانیة.

۳۹- تقریرات آیة اللّه المجدد الشیرازی: للمحقق علی الروزدری، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث، الطبعة الأولی.

۴۰- التمهید فی علوم القرآن: للشیخ محمد هادی المعرفة، منشورات ذوی القربی- قم المقدسة ۱۴۲۸ ه.

۴۱- تمهید القواعد: للشهید الثانی، زین الدین الجبعی العاملی، مکتب الاعلام الإسلامی- قم.

۴۲- تنقیح الأصول (تقریرا لأبحاث آیة اللّه العظمی الإمام الخمینی):

حسین التقوی الاشتهاردی، مؤسسة تنظیم و نشر آثار الإمام الخمینی ۱۴۱۸ ه.

۴۳- التنقیح الرائع فی شرح مختصر الشرائع: للفاضل المقداد، جمال الدین المقداد بن عبد اللّه السیوری الحلی، تحقیق: السید عبد اللطیف الحسینی الکوه کمری، مکتبة السید المرعشی- قم ۱۴۰۴ ه.

۴۴- التوحید: للشیخ الصدوق، أبی جعفر محمد علی بن الحسین بن بابویه القمی، تحقیق: السید هاشم الحسینی الطهرانی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المقدسة.

۴۵- تهذیب الأسماء و اللغات: لأبی زکریا، محی الدین بن شرف النووی، دار الکتب العلمیة، بیروت.

۴۶- تهذیب الأصول (تقریرا لبحث آیة اللّه العظمی السید روح اللّه الموسوی الخمینی): للشیخ جعفر السّبحانی التبریزی، دار الفکر-

قم ۱۳۶۷ ش.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۱

۴۷- تهذیب المقال فی تنقیح کتاب الرجال: للفقیه المحقق آیة اللّه العظمی السید محمد علی الموحد الأبطحی.

۴۸- تهذیب الأحکام: للشیخ الطائفة، أبی جعفر محمد بن الحسن الطوسی تحقیق: السید حسن الموسوی الخرسان، دار الکتب الإسلامیة، طهران ۱۳۶۴ ه ش، الطبعة الثالثة.

(ج)

۴۹- جامع الشتات: للمیرزا أبی القاسم القمی، منشورات شرکة الرضوان- طهران.

و طبعة أخری: تحقیق: مرتضی رضوی، مؤسسة کیهان- طهران ۱۳۷۵ ش.

۵۰- الجامع الصغیر فی أحادیث البشیر النذیر: لجلال الدین عبد الرحمن بن أبی بکر السیوطی، دار الفکر- بیروت.

۵۱- جامع المقاصد فی شرح القواعد: للمحقق الثانی، علی بن الحسین الکرکی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث ۱۴۰۸ ه.

۵۲- جواهر الکلام فی شرح شرائع الإسلام: لمحمد حسن النجفی، تحقیق:

الشیخ عباس القوچانی، دار الکتب الإسلامیة- طهران ۱۳۶۵ ش.

(ح)

۵۳- حاشیة السلطان علی المعالم: سلطان العلماء، السید حسین بن رفیع الدین محمد بن شجاع الدین محمود بن السید علی الحسینی المرعشی، نشر الداوری.

۵۴- حاشیة آقا جمال علی الروضة: لآغا جمال الخوانساری، محمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۲

الآغا حسین الخوانساری، طبعة حجریة، انتشارات زاهدی.

۵۵- حاشیة رحمت اللّه علی فرائد الأصول: لرحمت اللّه الکرمانی، طبعة حجریة.

۵۶- حاشیة السبزواری علی الحکمة المتعالیة: لملا هادی السبزواری، ضمن الحکمة المتعالیة.

۵۷- حاشیة فرائد الأصول (تقریرا لأبحاث المحقق آیة اللّه العظمی السید محمد کاظم الطباطبائی الیزدی): للشیخ محمد إبراهیم الیزدی النجفی، دار الهدی ۱۴۲۶ ه، الطبعة الاولی.

۵۸- الحبل المتین (طبعة حجریة): للشیخ البهائی، محمد بن الحسین بن عبد الصمد الحارثی العاملی، انتشارات بصیرتی- قم.

۵۹- الحدائق الناضرة فی أحکام العترة الطاهرة: للمحدث الشیخ یوسف البحرانی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المشرفة.

۶۰- الحکمة المتعالیة فی الأسفار العقلیة الأربعة: لصدر الدین محمد الشیرازی، دار إحیاء التراث العربی- بیروت ۱۹۸۱ م.

(خ)

۶۱- خزائن الأصول: آقا بن عابد الدربندی، طبعة حجریة.

۶۲- الخصال: للشیخ الصدوق، أبی جعفر محمد علی بن الحسین بن بابویه القمی، تحقیق: الشیخ علی أکبر الغفاری، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المقدسة ۱۴۰۳ ه، الطبعة الاولی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۳

۶۳- الخلاف: للشیخ الطائفة، أبی جعفر محمد بن الحسن الطوسی، مؤسسة النشر الاسلامی- قم المشرفة ۱۴۰۷ ه.

(د)

۶۴- درر الفوائد فی الحاشیة علی الفرائد: للآخوند الشیخ محمد کاظم الخراسانی، تحقیق: السید مهدی شمس الدین، مؤسسة الطبع و النشر التابعة لوزارة الثقافة و الإرشاد الإسلامی ۱۴۱۰ ه، الطبعة الاولی.

۶۵- الدروس الشرعیة فی فقه الإمامیة: للشهید الأول، محمد بن مکی العاملی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المقدسة.

(ذ)

۶۶- ذخیرة المعاد فی شرح الإرشاد: للمحقق السبزواری، الشیخ محمد باقر بن محمد مؤمن الخراسانی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث.

۶۷- الذریعة إلی أصول الشریعة: للسید مرتضی علم الهدی، تحقیق:

أبو القاسم الگرجی، المطبعة: دانشگاه طهران ۱۳۴۶ ش.

۶۸- الذریعة إلی تصانیف الشیعة: للشیخ آغا بزرگ الطهرانی، دار الأضواء- بیروت ۱۴۰۳ ه، الطبعة الثالثة.

۶۹- ذکری الشیعة فی أحکام الشریعة: للشهید الأول، محمد بن جمال الدین مکی العاملی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث ۱۴۱۹ ه.

(ر)

۷۰- رجال النجاشی: للشیخ أبی العباس أحمد بن علی بن أحمد بن العباس النجاشی، تحقیق: السید موسی الشبیری الزنجانی، مؤسسة النشر

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۴

الإسلامی- قم المشرفة ۱۴۱۶.

۷۱- الرسائل التسع: للمحقق الحلی، أبی القاسم نجم الدین جعفر بن الحسن، تحقیق: الشیخ رضا الاستادی، مکتبة آیة اللّه العظمی المرعشی- قم ۱۴۱۳- ۱۳۷۱ ش.

۷۲- رسائل الشهید الثانی: زین الدین علی الجبعی العاملی، منشورات مکتبة بصیرتی- قم.

۷۳- رسائل المحقق الکرکی: للمحقق الثانی، علی بن الحسین الکرکی، تحقیق: الشیخ محمد الحسون، مکتبة آیة اللّه العظمی المرعشی النجفی- قم ۱۴۰۹ ه.

۷۴- رسائل المرتضی: للشریف المرتضی، أبی القاسم علی بن الحسین بن موسی، تحقیق: السید أحمد الحسینی، دار القرآن الکریم- قم ۱۴۰۵ ه.

۷۵- روض الجنان فی شرح إرشاد الأذهان (طبعة حجریة): للشهید الثانی، زین الدین الجبعی العاملی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث.

۷۶- ریاض المسائل فی بیان أحکام الشرع بالدلائل: للفقیه السید علی الطباطبائی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المقدسة ۱۴۱۲ ه.

و طبعة ثانیة: مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث.

(ز)

۷۷- ت زبدة الأصول: للشیخ بهاء الدین محمد بن الحسین بن عبد الصمد العاملی، تحقیق: الشیخ فارس حسون کریم.

۷۸- زبدة البیان فی أحکام القرآن: للمقدس الأردبیلی، أحمد بن محمد،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۵

تحقیق: الشیخ محمد الباقر البهبودی، المکتبة المرتضویة لإحیاء الآثار الجعفریة.

(س)

۷۹- السرائر: أبی جعفر محمد بن منصور بن أحمد بن إدریس الحلی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المشرفة ۱۴۱۰ ه، الطبعة الثانیة.

۸۰- سعد السعود: للسید بن طاووس، أبی القاسم علی بن موسی بن جعفر بن محمد الحسنی الحسینی، منشورات الرضی ۱۳۶۳ ش.

۸۱- سنن ابن ماجة: لأبی عبد اللّه محمد بن یزید القزوینی، تحقیق: محمد فؤاد عبد الباقی، دار الفکر.

۸۲- سنن أبی داود: لأبی داود السجستانی، سلیمان بن الأشعث الأزدی، تحقیق: سعید محمد اللحام، دار الفکر- بیروت ۱۴۱۰ ه- ۱۹۹۰ م، الطبعة الأولی.

۸۳- سنن الدارمی: لأبی محمد عبد اللّه بن الرحمن بن الفضل بن بهرام الدارمی، مطبعة الاعتدال- دمشق ۱۳۴۹ ه.

۸۴- السنن الکبری: للبیهقی، أبی بکر أحمد بن الحسین بن علی بن موسی، دار الفکر.

۸۵- سنن الترمذی: لأبی عیسی محمد بن عیسی بن سورة الترمذی السلمی، تحقیق: عبد الوهاب عبد اللطیف، دار الفکر- بیروت ۱۴۰۳ ه- ۱۹۸۳ م.

۸۶- سنن النسائی: لأبی عبد الرحمن أحمد بن شعیب بن علی بن بحر النسائی، دار الفکر- بیروت ۱۳۴۸ ه- ۱۹۳۰ م.

۸۷- سیر أعلام النبلاء: لشمس الدین محمد بن أحمد بن عثمان الذهبی، تحقیق: شعیب الأنؤوط، مؤسسة الرسالة- بیروت ۱۴۱۳ ه- ۱۹۹۳ م.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۶

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

(ش)

۸۸- شرائع الإسلام فی مسائل الحلال و الحرام: للمحقق الحلی، أبی القاسم نجم الدین جعفر بن الحسن، تحقیق و تعلیق: السید صاد الشیرازی، انتشارات استقلال- طهران ۱۴۰۹ ه، الطبعة الثانیة.

۸۹- شرح التهذیب: للمحدث الجزائری، السید نعمة اللّه بن عبد اللّه بن محمد بن حسین بن أحمد بن محمود الموسوی التستری، مخطوط.

۹۰- شرح العدة: للفاضل المولی خلیل بن غازی القزوینی، مخطوط.

۹۱- شرح القواعد: للشیخ الأکبر، جعفر کاشف الغطاء، تحقیق السید محمد حسین الرضوی الکشمیری، انتشارات سعید بن جبیر- مکتبة الصفا- قم.

۹۲- الشرح الکبیر: لأبی البرکات سیدی أحمد الدردیر، دار احیاء الکتب العربیة.

۹۳- شرح الوافیة: للسید صدر الدین الرضوی القمی، مخطوط.

۹۴- شرح الوافیة: للسید مهدی بحر العلوم. مخطوط.

۹۵- شرح المقاصد فی علم الکلام: للتفاتازانی، سعد الدین مسعود بن عمر بن عبد اللّه، دار المعارف النعمانیة، باکستان ۱۴۰۱ ه- ۱۹۸۱ م، الطبعة الاولی.

۹۶- شرح المواقف (للقاضی عضد الدین عبد الرحمن بن أحمد الإیجی):

لعلی بن محمد الجرجانی، مطبعة السعادة- مصر ۱۳۲۵ ه- ۱۹۰۷ م.

(ص)

۹۷- صحیح البخاری: لأبی عبد اللّه البخاری، محمد بن إسماعیل الجعفی،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۷

دار الفکر ۱۴۰۱ ه- ۱۹۸۱ م (طبعة بالأوفست عن طبعة دار الطباعة العامرة بإستانبول).

۹۸- صحیح مسلم: لأبی الحسین القشیری النیسابوری، مسلم بن الحجاج، دار الفکر- بیروت.

۹۹- الصراط المستقیم إلی مستحقی التقدیم: لزین الدین أبی محمد علی بن یونس العاملی النباطی البیاضی، تحقیق: الشیخ محمد الباقر البهبودی، المکتبة المرتضویة لإحیاء الآثار الجعفریة- إیران ۱۳۸۴ ه، الطبعة الأولی.

(ض)

۱۰۰- ضوابط الأصول: للسید إبراهیم القزوینی، تقریرات دروس شریف العلماء، طبعة حجریة ۱۲۷۵ ه.

(ط)

۱۰۱- موسوعة طبقات الفقهاء: لجنة تحقیق مؤسسة الإمام الصادق علیه السّلام، بإشراف الشیخ جعفر السبحانی.

(ع)

۱۰۲- عدة الأصول: للشیخ الطائفة، أبی جعفر محمد بن الحسن الطوسی، تحقیق: الشیخ محمد مهدی نجف، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث.

۱۰۳- علل الشرائع: للشیخ الصدوق، أبی جعفر محمد بن علی بن الحسین بن موسی بن بابویه القمی، تحقیق: السید محمد صادق بحر العلوم، منشورات المکتبة الحیدریة- النجف ۱۳۸۵ ه- ۱۹۶۶ م.

۱۰۴- عمدة الوسائل فی الحاشیة علی الرسائل: للسید عبد اللّه بن محمد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۸

طاهر بن محمد علی الشیرازی، طبع النجف، ۱۳۶۵ ه.

۱۰۵- العناوین الفقهیة: للسید میر عبد الفتاح الحسینی المراغی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم ۱۴۱۷ ه.

۱۰۶- عوائد الأیام: لأحمد بن محمد مهدی النراقی، التحقیق: مرکز الأبحاث و الدراسات الإسلامیة، نشر: مرکز النشر التابع لمکتب الإعلام الإسلامی ۱۴۱۷ ه، ۱۳۷۵ ش، الطبعة الأولی.

۱۰۷- عوالی اللئالی العزیزیة فی الأحادیث الدینیة: لابن أبی جمهور، محمد بن علی بن إبراهیم الأحسائی، تحقیق: الشیخ مجتبی العراقی، مطبعة سید الشهداء- قم ۱۴۰۳ ه- ۱۹۸۳ م، الطبعة الأولی.

۱۰۸- عیون أخبار الرضا علیه السّلام: للشیخ الصدوق، أبی جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی تحقیق: الشیخ حسین

الأعلمی، مؤسسة الأعلمی للمطبوعات- بیروت ۱۴۰۴ ه- ۱۹۸۴ م.

(غ)

۱۰۹- غنیة النزوع إلی علمی الأصول و الفروع: لابن زهرة الحلبی، حمزة بن علی، تحقیق الشیخ إبراهیم البهادری، مؤسسة الإمام الصادق علیه السّلام- ۱۴۱۷ ه، الطبعة الأولی.

۱۱۰- الغیبة: للشیخ الطائفة، أبی جعفر محمد بن الحسن الطوسی، تحقیق:

الشیخ عباد اللّه الطهرانی، الشیخ علی أحمد ناصح، مؤسسة المعارف الإسلامیة- قم المقدسة ۱۴۱۱ ه.

۱۱۱- الغیبة: لابن أبی زینب النعمانی، أبی عبد اللّه محمد بن ابن إبراهیم بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۵۹

جعفر الکاتب، تحقیق: فارس حسون کریم، نشر: أنوار الهدی، مطبعة مهر- قم ۱۴۲۲ ه، الطبعة الأولی.

(ف)

۱۱۲- فرائد الأصول: للشیخ الأعظم، مرتضی الأنصاری، لجنة تحقیق تراث الشیخ الأعظم أنصاری، مجمع الفکر الإسلامی ۱۴۱۹ ه.

۱۱۳- فرج المهموم: للسید بن طاووس، أبی القاسم علی بن موسی بن جعفر بن محمد الحسنی الحسینی، منشورات الرضی- قم ۱۳۶۳ ش.

۱۱۴- الفصول الغرویة فی الأصول الفقهیة: للشیخ محمد حسین الحائری، دار أحیاء العلوم الإسلامیة- قم.

۱۱۵- فوائد الأصول (تقریرات لأبحاث المیرزا محمد حسین الغروی النائینی): للشیخ محمد علی الکاظمی الخراسانی، تحقیق: آغا ضیاء الدین العراقی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم، ۱۴۰۴ ه.

۱۱۶- الفوائد الاصولیة: للعلّامة السید محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی، طهران، الطبعة الحجریة.

۱۱۷- الفوائد الحائریة: للوحید البهبهانی، مجمع الفکر الإسلامی، الطبعة الأولی ۱۴۱۵ ه.

۱۱۸- الفوائد الرضویة علی الفرائد المرتضویّة: للمحقق آغا رضا الهمدانی، تحقیق: الشیخ محمد رضا الأنصاری، نشر: مهدی موعود.

۱۱۹- الفوائد المدنیة: لمحمد أمین الأسترآبادی، تحقیق: الشیخ رحمة اللّه الرحمتی الأراکی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المشرفة ۱۴۲۴ ه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۶۰

۱۲۰- الفهرست: للشیخ الطائفة، أبی جعفر محمد بن الحسن الطوسی، تحقیق: جواد القیومی، مؤسسة نشر الفقاهة- قم ۱۴۱۷ ه، الطبعة الاولی.

(ق)

۱۲۱- القاموس المحیط: للفیروزآبادی.

۱۲۲- القانون فی الطب: لشیخ الرئیس أبی علی بن سیناء دار صادر- بیروت.

۱۲۳- القرآن الکریم و روایات المدرستین: للعلّامة السید مرتضی العسکری، نشر دانشگده أصول الدین ۱۳۷۸ ش، الطبعة الاولی.

۱۲۴- قرب الإسناد: للحمیری، أبی العباس عبد اللّه بن جعفر القمی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث- قم ۱۴۱۳ ه.

۱۲۵- قلائد الفرائد: للشیخ غلام رضا القمی، تحقیق: الشیخ محمد حسن الشفیعی الشاهرودی، مؤسسة میراث النبوة- قم ۱۴۲۹ ه،

الطبعة الاولی.

۱۲۶- القواعد الفقهیة: للسید محمد حسن البجنوردی، تحقیق: الشیخ مهدی المهریزی- الشیخ محمد حسین الدرایتی، نشر الهادی- قم ۱۴۱۹ ه- ۱۳۷۷ ش.

۱۲۷- القواعد الفقهیة: للشیخ ناصر مکارم الشیرازی، مدرسة الإمام أمیر المؤمنین علیه السّلام ۱۴۱۱ ه، الطبعة الثالثة.

۱۲۸- القواعد الفقهیة: للشیخ محمد الفاضل اللنکرانی، مطبعة مهر ۱۴۱۶ ه، الطبعة الاولی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۶۱

۱۲۹- القواعد و الفوائد: للشهید الأول، محمد بن جمال الدین مکی العاملی، تحقیق: السید عبد الهادی الحکیم، منشورات مکتبة المفید- قم.

۱۳۰- قواعد المرام فی علم الکلام: لکمال الدین میثم بن علی بن میثم البحرانی، تحقیق: السید أحمد الحسینی، مکتبة آیة اللّه العظمی المرعشی النجفی ۱۴۰۶ ه، الطبعة الثانیة.

۱۳۱- قوانین الأصول: للمیرزا أبی القاسم القمی، طبعة حجریة.

(ک)

۱۳۲- الکافی: للکلینی، أبی جعفر محمد بن یعقوب بن إسحاق، تحقیق:

الشیخ علی أکبر الغفاری، دار الکتب الإسلامیة- طهران ۱۳۶۳ ش، الطبعة الخامسة.

۱۳۳- کتاب المکاسب: للشیخ الأعظم مرتضی الأنصاری، اعداد لجنة تحقیق تراث الشیخ الأعظم.

۱۳۴- کتاب سلیم بن قیس: لسلیم بن قیس الهلالی، تحقیق: محمد باقر الأنصاری.

۱۳۵- کتاب القضاء: للمیرزا محمد حسن الآشتیانی، منشورات دار الهجرة- قم ۱۴۰۴ ه.

و طبعة ثانیة: مؤتمر تکریم الشیخ الآشتیانی.

۱۳۶- کشف الغطاء عن مبهمات شریعة الغراء (طبعة حجریة): للشیخ جعفر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۶۲

کاشف الغطاء، نشر مهدوی- اصفهان.

و طبعة ثانیة: مکتب الإعلام الإسلامی.

۱۳۷- کفایة الأصول: للآخوند الشیخ محمد کاظم الخراسانی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث، الطبعة الأولی ۱۴۰۹ ه.

۱۳۸- کشف اللثام عن قواعد الأحکام: للفاضل الهندی، بهاء الدین محمد بن الحسن الأصفهانی، مؤسسة النشر الإسلامی ۱۴۱۶ ه.

۱۳۹- کشف القناع عن وجوه حجیة الاجماع: لأسد اللّه التستری، أوفست علی الطبعة الحجریة، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث.

۱۴۰- کشف المراد فی شرح تجرید الاعتقاد: للعلّامة الحلی، أبی منصور الحسن بن یوسف بن المطهر الأسدی، تحقیق: الشیخ حسن حسن‌زاده الآملی، مؤسسة النشر الإسلامی ۱۴۱۷ ه، الطبعة السابعة.

۱۴۱- کمال الدین و تمام النعمة: للشیخ الصدوق، أبی جعفر محمد علی بن الحسین بن بابویه القمی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المشرفة ۱۴۰۵ ه.

۱۴۲- کنز العمال فی سنن الأقوال و الأفعال: للمتقی الهندی، علاء الدین علی المتقی بن حسام الدین الهندی، تحقیق: بکری حیانی- صفوة السقا، مؤسسة الرسالة- بیروت ۱۴۰۹ ه- ۱۹۸۹ م.

۱۴۳- الکنی و الألقاب: للشیخ عباس القمی، مکتبة الصدر- طهران.

(ل)

۱۴۴- اللمعة الدمشقیة: للشهید الأول، محمد بن جمال الدین مکی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۳۶۳

العاملی، دار الفکر- قم ۱۴۱۱ ه.

۱۴۵- لوامع الأنوار العرشیة فی شرح الصحیفة الکاملة السجادیة: للسید الحاج میرزا محمد باقر بن محمد الموسوی الحسینی الشیرازی، تحقیق: مجید هادی‌زاده، مؤسسة الزهراء الثقافیة الدراسیة ۱۴۲۵ ه الطبعة الاولی.

(م)

۱۴۶- مبادئ الوصول: للعلّامة الحلی، أبی منصور الحسن بن یوسف بن المطهر الأسدی، تحقیق: الشیخ عبد الحسین محمد علی البقال، مکتب الإعلام الإسلامی ۱۴۰۴ ه، الطبعة الثالثة.

۱۴۷- المبسوط فی فقه الإمامیة: للشیخ الطائفة، أبی جعفر محمد بن الحسن الطوسی، تحقیق: السید محمد تقی الکشفی، المکتبة المرتضویة لإحیاء آثار الجعفریة- طهران ۱۳۸۷ ش.

و طبعة ثانیة: مؤسسة النشر الإسلامی.

۱۴۸- مثنوی معنوی: لمولوی جلال الدین محمد بن الشیخ بهاء الدین محمد بن حسین البلخی، سازمان انتشارات جاویدان، ۱۳۷۱ ش.

۱۴۹- مجمع البحرین: لفخر الدین الطریحی، تحقیق: السید أحمد الحسینی، مکتب النشر الثقافة الإسلامیة ۱۴۰۸- ۱۳۶۷ ش.

۱۵۰- مجمع البیان فی تفسیر القرآن: لأبی علی الفضل بن الحسن الطبرسی، تحقیق: لجنة من العلماء و المحققین الأخصائیین، مؤسسة الأعلمی- بیروت، ۱۴۱۵- ۱۹۹۵ م.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۳۶۴

۱۵۱- المجازات النبویة: للشریف الرضی، محمد بن الحسین بن موسی، تحقیق: طه محمد الزینی، مکتبة بصیرتی.

۱۵۲- مجمع الفائدة و البرهان فی شرح إرشاد الأذهان: المحقق الأردبیلی، أحمد بن محمد، تحقیق: الشیخ مجتبی العراقی- الشیخ علی پناه الاشتهاردی، الشیخ حسین الیزدی، منشورات جماعة المدرسین- قم المقدسة.

۱۵۳- المحاسن: لأحمد بن محمد بن خالد البرقی، تحقیق: السید جلال الدین الحسینی (المحدث)، دار الکتب الإسلامیة- طهران ۱۳۷۰- ۱۳۳۰ ش.

۱۵۴- محجة العلماء: للفقیه الأصولی المحقق الشیخ محمد هادی الطهرانی، طبعة حجریة- تبریز.

۱۵۵- المحصول فی علم أصول الفقه: لفخر الدین محمد بن عمر بن الحسین الرازی، تحقیق: طه جابر فیاض العلوانی، مؤسسة الرسالة- بیروت ۱۴۱۲ ه- ۱۹۹۲ م، الطبعة الثانیة.

۱۵۶- مختلف الشیعة فی أحکام الشریعة: للعلّامة الحلی، أبی منصور الحسن بن یوسف بن المطهر الأسدی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المقدسة ۱۴۱۳ ه.

۱۵۷- مدارک الأحکام فی شرح شرائع الإسلام: للمحقق السید محمد بن علی الموسوی العاملی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث ۱۴۱۰ ه.

نهضت ترجمه Translation Movement

۱۵۸- مسائل علی بن جعفر: لأبی الحسن العریضی، علی بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین بن علی بن أبی طالب علیهم السّلام، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۶۵

التراث، نشر: المؤتمر العالمی للإمام الرضا علیه السّلام ۱۴۰۹ ه.

۱۵۹- مسالک الأفهام إلی تنقیح شرائع الإسلام: للشهید الثانی، زین الدین ابن علی العاملی، مؤسسة المعارف الإسلامیة.

۱۶۰- المستدرک علی الصحیحین: لحاکم النیسابوری، أبی عبد اللّه محمد بن عبد اللّه، تحقیق: یوسف عبد الرحمن المرعشلی، دار المعرفة- بیروت.

۱۶۱- مستدرک الوسائل و مستنبط المسائل: للمیرزا حسین النوری الطبرسی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث ۱۴۰۸ ه، الطبعة المحققة الأولی.

۱۶۲- المستصفی فی علم الأصول: لأبی حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی تحقیق: محمد عبد السلام عبد الشافی، دار الکتب العلمیة- بیروت ۱۴۱۷ ه- ۱۹۹۶ م.

۱۶۳- مستند الشیعة فی أحکام الشریعة: للمولی أحمد بن محمد مهدی النراقی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث، ۱۴۱۵ ه.

۱۶۴- مسند أبی یعلی: لأبی یعلی الموصلی، أحمد بن علی بن المثنی التمیمی، تحقیق: حسین سلیم أسد، دار المأمون للتراث- دمشق.

۱۶۵- مسند الشافعی: للشافعی، أبی عبد اللّه محمد بن إدریس، دار الکتب العلمیة- بیروت.

۱۶۶- مسند أحمد: لأحمد بن حنبل، أبی عبد اللّه الشیبانی، دار صادر- بیروت.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۶۶

۱۶۷- مصباح الأصول (تقریرا لأبحاث آیة اللّه العظمی السید أبو القاسم الموسوی الخوئی): للسید محمد سرور الواعظ الحسینی البهسودی، مکتبة الداوری- قم ۱۴۱۷ ه.

۱۶۸- مصباح الشریعة (المنسوب للإمام جعفر الصادق علیه السّلام): مؤسسة الأعلمی للمطبوعات- بیروت ۱۴۰۰ ه- ۱۹۸۰ م.

۱۶۹- المصباح المنیر: للفیومی، دار الهجرة.

۱۷۰- مطارح الأنظار (تقریرا لأبحاث الشیخ الأعظم مرتضی الأنصاری):

للمیرزا أبی القاسم بن محمد علی النوری الطهرانی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث- قم.

و طبعة ثانیة: مجمع الفکر الإسلامی- قم.

۱۷۱- معارج الأصول: للمحقق الحلی، نجم الدین أبی القاسم جعفر بن الحسن الهذلی، تحقیق: محمد حسین الرضوی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث ۱۴۰۳، الطبعة الأولی.

۱۷۲- معارف الرجال فی تراجم العلماء و الأدباء: للشیخ محمد حرز الدین، أفسیت مکتبة آیة اللّه المرعشی النجفی- قم.

۱۷۳- معالم الدین (الأصول): لجمال الدین الحسن نجل الشهید الثانی زین الدین العاملی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المقدسة.

۱۷۴- معالم الدین و ملاذ المجتهدین (الفقه): تحقیق: السید منذر الحکیم، مؤسسة الفقه للطباعة و النشر- قم المشرفة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۶۷

۱۷۵- معانی الأخبار: للشیخ الصدوق، أبی جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی، تحقیق: علی أکبر الغفاری، مؤسسة النشر الإسلامی- قم ۱۳۶۱ ش.

۱۷۶- المعتبر فی شرح المختصر: للمحقق الحلی، نجم الدین أبی القاسم جعفر بن الحسن، نشر: مؤسسة سید الشهداء، مطبعة: مدرسة

الإمام أمیر المؤمنین علیه السّلام ۱۳۶۴ ش.

۱۷۷- المعجم الأوسط: للطبرانی، أبی القاسم سلیمان بن أحمد، تحقیق:

طارق بن عوض اللّه بن محمد- عبد الحسن بن إبراهیم الحسینی، دار الحرمین- القاهرة ۱۴۱۵ ه- ۱۹۹۵ م.

۱۷۸- المغنی: لعبد اللّه بن قدامة الحنبلی، دار الکتاب العربی- بیروت.

۱۷۹- مفاتیح الأصول: للسید محمد المجاهد بن سید علی صاحب الریاض، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث- قم.

۱۸۰- مفتاح الکرامة فی شرح قواعد العلّامة: للفقیه السید محمد جواد الحسینی العاملی، تحقیق: محمد باقر الخالصی، مؤسسة النشر الإسلامی ۱۴۱۹ ه.

۱۸۱- مقالات الأصول: للمحقق الشیخ ضیاء الدین العراقی، تحقیق:

الشیخ محسن العراقی- السید منذر الحکیم، مؤسسة مجمع الفکر الإسلامی ۱۴۱۴ ه، الطبعة المحققة الأولی.

۱۸۲- المقنعة: للشیخ المفید، أبی عبد اللّه محمد بن محمد بن النعمان العکبری البغدادی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المشرفة ۱۴۱۰ ه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۶۸

۱۸۳- مناهج الأحکام: للفقیه المیرزا أبی القاسم القمی، مؤسسة النشر الاسلامی ۱۴۲۰ ه.

۱۸۴- المناهج السویة فی شرح الرّوضة البهیّة: للفاضل الهندی، بهاء الدین محمد بن تاج الدین الحسن الإصفهانی، مخطوط.

۱۸۵- مناهج الوصول إلی علم الأصول: للإمام الخمینی، مؤسسة تنظیم و نشر آثار الإمام الخمسنی ۱۴۱۵ ه.

۱۸۶- المناهل: للسید محمد الطباطبائی المجاهد، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث- قم.

۱۸۷- منبع الحیاة فی حجیة قول المجتهدین من الأموات: للمحدث الجزائری، السید نعمة اللّه بن عبد اللّه بن محمد بن حسین بن أحمد بن محمود الموسوی التستری.

۱۸۸- منتقی الأصول (تقریرا لأبحاث آیة اللّه العظمی السید محمد الحسینی الروحانی): للشهید السید عبد الصاحب الحکیم، مطبعة الهادی، الطبعة الثانیة ۱۴۱۶ ه.

۱۸۹- منتهی المطلب فی تحقیق المذهب: للعلّامة الحلی، الحسن بن یوسف بن علی بن المطهر، تحقیق مجمع البحوث الإسلامیة، مؤسسة الطبع و النشر فی الآستانة الرضویة المقدسة ۱۴۱۲ ه.

۱۹۰- المنخول: لأبی حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی، تحقیق:

محمد حسن هیتو، دار الفکر- بیروت ۱۴۱۹ ه- ۱۹۹۸ م، الطبعة الثالثة.

۱۹۱- المنطق: للشیخ محمد رضا المظفر، مؤسسة النشر الإسلامی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۶۹

۱۹۲- من لا یحضره الفقیه: للشیخ الصدوق، أبی جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی، تحقیق: علی أکبر الغفاری، مؤسسة النشر الإسلامی.

و أیضا طبعة أخری: بتحقیق: السید حسن الخرسان، دار الأضواء- بیروت.

۱۹۳- مهج الدعوات و منهج العبادات: للسید بن طاووس، أبی القاسم علی بن موسی بن جعفر بن محمد الحسنی الحسینی، دار الذخائر- قم ۱۴۱۱ ه، مؤسسة الأعلمی- بیروت، الطبعة الأولی.

۱۹۴- مهذب الأحکام فی بیان الحلال و الحرام: للسید عبد الأعلی الموسوی السبزواری، مطبعة الآداب- النجف الأشرف ۱۴۱۴ ه.

۱۹۵- المیزان فی تفسیر القرآن: للسید محمد حسین الطباطبائی، مؤسسة النشر الإسلامی.

نهضت ترجمه
Translation Movement

(ن)

۱۹۶- نتائج الأفکار فی الأصول: (تقریرا لأبحاث آیة اللّه العظمی السید محمود الشاهرودی):

۱۹۷- للسید محمد جعفر الجزائری المروج، تحقیق: آل المرتضی، مؤسسة آل المرتضی ۱۳۸۱ ش، الطبعة الاولی.

۱۹۸- تضد القواعد الفقهیة: للمقداد بن عبد اللّه السیوری الحلی، مکتبة آیة اللّه العظمی المرعشی- قم.

۱۹۹- نفحات الأزهار فی خلاصة عبقات الأنوار (للسید حامد حسین اللکهنوی): للسید علی الحسینی المیلانی ۱۴۱۴ ه.

۲۰۰- نفی التحریف عن الکتاب الشریف: لآیة اللّه العظمی السید محمد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۷۰

علی الموحد الأبطحی، (مخطوط).

۲۰۱- نهج البلاغة: جمعه السید الشریف الرضی من کلام أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب علیه السّلام، تحقیق: الشیخ محمد عبده، دار الذخائر- قم ۱۴۱ ذ ۲- ۱۳۷۰ ش.

۲۰۲- نهایة الدرایة فی شرح الکفایة: للشیخ محمد حسین الغروی الأصفهانی تحقیق: القائمی، مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث.

۲۰۳- نهایة الأصول (تقریرا لأبحاث آیة اللّه العظمی السید حسین البروجردی الطباطبائی): للشیخ حسین علی المنتظری النجف آبادی، مطبعة الحکمة- قم ۱۳۷۵.

۲۰۴- نهایة الأفکار (تقریرا لأبحاث آیة اللّه العظمی الشیخ آغا ضیاء الدین العراقی): للشیخ محمد تقی البروجردی النجفی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المشرفة ۱۴۰۵.

۲۰۵- نهایة الحکمة: للسید محمد حسین الطباطبائی، تحقیق: عباس علی الزارعی السبزواری، مؤسسة النشر الإسلامی ۱۴۱۷ ه.

۲۰۶- النهایة فی غریب الحدیث: لابن الأثیر، أبی السعادات المبارک بن محمد الجزری، تحقیق: طاهر أحمد الزاوی- محمود محمد الطناحی، مؤسسة إسماعیلیان- قم ۱۳۶۴ ش.

نهضت ترجمه
Translation Movement

(ه)

۲۰۷- هدایة المسترشدین: للشیخ محمد تقی الرازی النجفی الأصفهانی، مؤسسة النشر الإسلامی- قم المشرفة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۷۱

(و)

۲۰۸- الوافی فی شرح الکافی: للمحدث المولی محسن الفیض الکاشانی، مکتبة الإمام أمیر المؤمنین علی علیه السّلام العامة- اصفهان.

۲۰۹- الوافی فی شرح الوافیة: للسید محسن بن الحسن الأعرجی الکاظمی، مخطوط، مکتبة آیة اللّه المرعشی.

۲۱۰- الوافیة فی أصول الفقه: للفاضل التونی، عبد اللّه بن محمد البشروی الخراسانی، تحقیق: السید محمد حسین الرضوی الکشمیری، مؤسسة مجمع الفکر الإسلامی- قم ۱۴۱۲ ه.

۲۱۱- الوسیلة: لابن حمزة، أبی جعفر محمد بن علی الطوسی، تحقیق:

الشیخ محمد الحسون، منشورات مکتبة آیة اللّه العظمی المرعشی النجفی ۱۴۰۸ ه.

۲۱۲- وقایة الأذهان: للشیخ أبی محمد رضا النجفی الأصفهانی، تحقیق و نشر: مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث- قم ۱۴۱۳ ه، الطبعة الأولی.

(ی)

۲۱۳- الیقین: للسید بن طاووس، أبی القاسم علی بن موسی بن جعفر بن محمد الحسنی الحسینی، تحقیق: الأنصاری، مؤسسة دار الکتاب (الجزائری) ۱۴۱۳ ه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۷۳

«قبسة العجلان من تراجم الأعیان»

اشارة

«ملحق فی تراجم الأعیان الذین مرّ ذکرهم فی بحر الفوائد»

السیّد محمّد حسن الموسوی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۷۵

بسم اللّه الرحمن الرحیم

الحمد للّه رب العالمین و صلی اللّه علی محمد سیّد العلماء باللّه و علی آله خزّان علم اللّه و اللعن الدائم علی أعداءهم معادن الجهل و العدوان علی اللّه.

و بعد:

فقد منّ اللّه عزّ و جلّ علیّ بحبّ العلم و أهله، و ضعنی فی أحضان رحمته و أنا ولید، و ساقنی إلی عشّ آل محمّد صلوات اللّه علیهم بعد ردح من الزّمن غیر بعید، و ضاعف علیّ النّعم و غمرنی بالجود و الکرم، و لا یزال سبحانه یعظّم النّعمة علیّ فلا أجازیه، فربّی أحمد شیء عندی و أحقّ بحمدی.

ثمّ ان مودّتی للعلماء جعلتنی أتقرّب الیهم و أتطلّع علی سیرتهم و أتعرّف علی الماضین- کالمعاصرین- منهم، فتصفّحت من أجل ذلک الکتب الکثیرة، و قرأت عنهم الشیء الکثیر فمن الفهارس إلی الرجال، ثم التراجم، و من الرّیاض إلی الروضات و التواریخ و الکنی و الألقاب و الأعیان إلی الأمل و تکملته و الطبقات و ذریعته، و معارف الرجال و مراقده إلی مجامیع و مفردات و معاجم من کتب الجمهور و غیرهم حتی حصل لی بذلک إلمام لا بأس به، و حتی طلب منّی بعض الأحبّة أن أکتب الصحیح من سیرة العلماء لما فی کثیر من الصحف من غثّ و سمین، و خلط للحابل بالنّابل، و الیانع بالذّابل، فأقررت بالعجز، و أذعنت بالقصور، فألحّ و أصرّ و أکّد، فاشتغلت بعیون الشیعة و حملة الشریعة و کتبت شطرا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۷۶

منه فرءآه عاجز تبطنی عن الإنجاز ما استطاع، و لم أکن یومئذ ممن استعان بالکتمان فأطاع، بل باع و ضیّع و أضاع، إلی أن شاء اللّه عزّ و جلّ أن التقی مع هؤلاء الصّفوة فی «بحر الفوائد» فاخترت أن أترجم لکلّ واحد منهم باختصار یطلّ القارىء من خلالها علی نبذة من أخلاقه و سلوکه و ما اتّفق له من أثر مع شیء من العبر، إلّا أن الناشر لمّا عاجلنی- و الإستعجال لا یبقی و لا یذر- قنعت بالإقتطاف و اکتفیت فی هذا المطاف بقبسة العجلان من تراجم الأعیان و علّقت علی ما لا بدّ منه تعلیقا عابرا حیثما أمکن.

اقتبست هذه التراجم حرفیّا من المصادر التالیة:

۱- موسوعة طبقات الفقهاء لجنة مؤسّسة الإمام الصادق علیه السّلام.

۲- تکملة أمل الآمل للسیّد حسن الصدر الکاظمی (م ۱۳۵۴ ه).

۳- معارف الرّجال للشیخ محمد حرز الدین النجفی (م ۱۳۶۵ ه).

۴- الکنی و الألقاب للمحدّث القمّی (م ۱۳۵۹ ه).

و الحمد للّه ربّ العالمین

السیّد محمد حسن الموسوی

الخمیس ۵ شهر اللّه الأکبر ۱۴۳۰ ه

قم المقدّسة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۷۷

القرن الثالث

اشارة

۱- یونس بن عبد الرحمن (م ۲۸۰ ه)

۲- صفوان بن یحیی (م ۲۱۰ ه)

۳- ابن أبی عمیر (م ۲۱۷ ه)

۴- الفضل بن شاذان (م ۲۶۰ ه)

۵- أحمد بن محمد بن خالد البرقی (م ۲۷۴ ه)

۶- أحمد بن محمد بن عیسی الأشعری (حدود ۲۷۴ ه)

۷- محمد بن الحسن الصفّار (م ۲۹۰ ه)

۸- سعد بن عبد اللّه الأشعری (م ۳۰۰ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۷۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۳/ ۶۳۴

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

۱۲۲۶ یونس بن عبد الرحمن ۳۱۹] (قبل ۱۲۵ ه- ۲۰۸ ه)

مولی علی بن یقطین بن موسی، مولی بنی أسد، أبو محمد.

ولد فی أیام هشام بن عبد الملک، و رأی الإمام جعفر بن محمد الصادق علیهما السّلام بین الصفا و المروة، و لم یرو عنه.

روی عن: أبی أیّوب إبراهیم بن عثمان الخزاز، و عبد اللّه بن مسکان، و أبان ابن عثمان الأحمر، و أبی بکر الحضرمی، و أحمد بن عمر الحلبی، و إسحاق بن عمّار، و الحارث بن المغیرة النصری، و إسماعیل بن سعد الأشعری القمّی، و أبی الولید الحسن بن زیاد الصیقل، و الحسن بن السّریّ، و سماعة بن مهران، و سنان بن طریف، و صالح بن سهل، و عبد الرحمن بن الحجاج البجلی، و العلاء بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۸۰

رزین، و عاصم بن حمید الحنّاط، و عمر بن أذینة، و عبد اللّه بن بکیر، و أبی ضریس عبد الملک بن أعین، و هشام بن الحکم، و

حبیب الخزاعی، و هشام بن سالم، و آخرین.

روی عنه: محمد بن أبی عمیر، و إسماعیل بن مرّار، و أبو عبد اللّه البرقی، و شاذان بن خلیل النیسابوری، و العباس بن معروف، و عبد الجبار بن المبارک، و عبد اللّه بن الصلت، و محمد بن أسلم الجبلی، و محمد بن عیسی بن عبید، و العباس بن موسی البغدادی، و محمد بن الخطاب الواسطی، و غیرهم.

و کان فقیها، محدّثا، مفسّرا، جلیل الشأن، عظیم المنزلة عند أهل البیت علیهم السّلام، و قد وردت عنهم أخبار کثیرة تشید بفضله و سمو منزلته.

و قد تربی یونس فی مدرسة الإمام موسی الکاظم علیه السّلام، و أخذ عنه العلوم و المعارف، ثم اختصّ من بعده بولده الإمام علی بن موسی الرضا علیه السّلام، فکان یشیر إلیه بالفتیا و العلم، و شبّهه علیه السّلام بسلمان الفارسی.

و هو أحد الأعلام الذین أجمعت الشیعة علی تصدیقهم و الإقرار لهم بالفقه، و قد وقع فی اسناد کثیر من الروایات عن الأئمّة علیهم السّلام تبلغ أکثر من مائتین و ثلاثة و ستین موردا بکثیر[۳۲۰].

روی عن الفضل بن شاذان، قال: حدّثنی عبد العزیز بن المهتدی و کان خیر قمیّ رأیته، و کان وکیل الرضا علیه السّلام و خاصّته، قال: سألت الرضا علیه السّلام فقلت: إنّی

لا ألقاک فی کل وقت فممّن آخذ معالم دینی؟ فقال: خذ عن یونس بن عبد الرحمن.

و کان یونس علی جانب عظیم من التقوی و الورع، و قد حجّ إحدی و خمسین حجة و له مؤلفات کثیرة تربو علی ثلاثین کتابا، دلت علی غزارة علمه، و علی إحاطته بمختلف العلوم و الفنون ۳۲۱].

و من کتبه: یوم و لیلة[۳۲۲]، الصلاة، الصیام، الزکاة، الفرائض، تفسیر القرآن، المکاسب، الرد علی الغلاة، الطلاق، اللؤلؤة فی الزهد، المثالب، الجامع الکبیر فی الفقه، الحدود، النکاح، فضل القرآن، علل الحدیث، الأدب و الدلالة علی الخیر، الإمامة، السهو، علل النکاح و تحلیل المتعة.

توفّی سنة ثمان و مائتین.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۳/ ۲۹۰

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

۹۴۷ صفوان بن یحیی ۳۲۳] (...- ۲۱۰ ه)

البجلیّ، الفقیه الورع أبو محمد الکوفیّ، بیّاع السابریّ.

روی أبوه عن الإمام الصادق علیه السّلام، و کان هو من أصحاب الإمام الکاظم علیه السّلام، و لازم بعد وفاته الإمامین: أبا الحسن الرضا و أبا جعفر الجواد علیهما السّلام، فأخذ عنهم العلم، و روی عنهم و عن طائفة من المحدّثین، منهم أربعون رجلا من تلامذة أبی عبد اللّه الصادق علیه السّلام.

فروی عن: أبان بن عثمان الأحمر، و إسحاق بن عمار الصیرفیّ، و إسماعیل

ابن جابر الجعفیّ، و أبی أیوب الخزاز، و حریز بن عبد اللّه، و جمیل بن درّاج النخعیّ، و حمّاد بن عثمان، و حمّاد بن عیسی الجهنیّ، و شعیب العقرقوفیّ، و عبد اللّه بن جندب، و عبد اللّه بن سنان، و عبد اللّه بن مسکان، و عبد اللّه بن المغیرة البجلیّ، و العلاء بن رزین القلاء، و معاویة بن عمار الدّهنیّ، و عیص بن القاسم، و منصور ابن حازم البجلیّ، و عمر بن حنظلة، و عبد الرحمن بن الحجّاج

البجلیّ، و غیرهم کثیر.

روی عنه: إبراهیم بن هاشم، و أحمد بن محمد بن أبی نصر البزنطیّ، و أیّوب ابن نوح بن درّاج النخعیّ، و الحسن بن علیّ الوشاء، و الحسن بن محمد بن سماعة، و الحسین بن سعید الأهوازیّ، و عبد الرحمن بن أبی نجران، و الفضل بن شاذان، و موسی بن القاسم البجلیّ، و محمد بن خالد البرقیّ، و محمد بن عیسی بن عبید، و محمد بن إسماعیل بن بزیع، و محمد بن جمهور، و آخرون.

و کان أحد کبار الفقهاء، و عیون المحدثین، غزیر العلم، واسع الروایة، کثیر التصانیف، ذا منزلة شریفة عند الإمام الرضا، و قد توکّل له و للإمام الجواد علیهما السّلام.

روی عن الإمام الرضا أنّه قال: ما ذئبان ضاریان فی غنم قد غاب عنها رعاتها بأضر فی دین مسلم من حب الرئاسة ثم قال: لکن صفوان لا یحب الرئاسة.

و قد عدّ صفوان من الستة أصحاب الإمامین الکاظم و الرضا الذین أجمعت الشیعة علی تصدیقهم و الاقرار لهم بالفقه، و قیل: إنّه هو و یونس بن عبد الرحمن أفقه الستة.

و کان صفوان أوثق أهل زمانه عند أهل الحدیث، زاهدا، عابدا، ورعا،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۸۴

موالیا للأئمّة علیهم السّلام معتصما بحبلهم، لم تغرّه الأموال، و لم تصرعه المطامع، فقد بذل له مال کثیر لکی یحید عن مذهبه فلم یقبل.

روی أنّ صفوان و عبد اللّه بن جندب و علیّ بن النعمان تعاقدوا فی بیت اللّه الحرام أنّه من مات منهم صلّی من بقی صلاته و صام عنه صیامه و زکی عنه زکاته فماتا و بقی صفوان، فکان یصلّی فی کل یوم مائة و خمسین رکعة و یصوم فی السنة ثلاثة أشهر و یزکی زکاته ثلاث دفعات، و کل شیء من البرّ و الصلاح یفعله لنفسه کذلک یفعل عن صاحبیه.

و لصفوان روایات کثیرة شملت مختلف مجالات الفقه و غیره، فقد وقع فی اسناد ما یقرب من ألفین و ثمانمائة و واحد و عشرین موردا عن أئمّة أهل البیت علیهم السّلام فی الکتب الأربعة، و له مسائل.

و صنّف من آثار الأئمّة علیهم السّلام ثلاثین کتابا (وصفت بأنّها مثل کتب الحسین ابن سعید) یعرف منها:

الوضوء، الصلاة، الصوم، الحجّ، الزکاة، النکاح، الطلاق، الفرائض، الوصایا، الشراء و البیع، العتق و التدبیر، البشارات، و النوادر.

و ذکر ابن الندیم من کتبه أیضا: کتاب المحبة و الوظائف، و کتاب الآداب.

توفّی بالمدینة سنة عشر و مائتین، و روی أنّ أبا جعفر الجواد علیه السّلام بعث إلیه بحنوطه و کفنه، و أمر إسماعیل بن موسی الکاظم علیه السّلام بالصلاة علیه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۸۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۳/ ۵۰۳

۱۱۱۵ ابن أبی عمیر[۳۲۴] (...- ۲۱۷ ه)

محمد بن أبی عمیر زیاد بن عیسی الأزدیّ بالولاء، الفقیه الربّانیّ أبو أحمد البغدادیّ، أحد الستة أصحاب الکاظم و الرضا علیهما السّلام الذین أجمعت الشیعة علی تصدیقهم و الإقرار لهم بالفقه.

لقی الإمام أبا الحسن موسی الکاظم و سمع منه أحادیث، کنّاه فی بعضها فقال: یا أبا أحمد، و روی عن الإمام أبی الحسن علیّ بن موسی الرضا.

و روی أیضا عن: أبان بن عثمان الأحمر، و أبی أیوب الخزاز، و أبی المعزاء، و إسحاق بن عمار الصیرفیّ، و جمیل بن درّاج النخعی،

و حماد بن عثمان،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۸۶

و حمزة بن حمران بن أعین، و حنان بن سدیر، و ذریح بن یزید المحاربی، و رفاعة بن موسی النخاس، و سیف بن عمیرة النخعی، و عبد اللّه بن بکیر بن أعین الشیبانی، و معاویة بن وهب البجلی، و معاویة بن عمار الدهنی، و هشام بن الحکم، و هشام بن سالم الجوالیقی، و یونس بن یعقوب، و طائفة.

و هو من المکثرین فی الحدیث، و فی الفقه، فقد وقع فی اسناد کثیر من الروایات عن أئمّة أهل البیت علیهم السّلام فی الکتب الأربعة، تبلغ أکثر من خمسة آلاف و ثلاثمائة و ستین موردا[۳۲۵].

روی عنه: إبراهیم بن هاشم، و إبراهیم بن مهزیار، و أحمد بن محمد بن عیسی، و أیوب بن نوح بن درّاج، و الحسن بن محبوب السراد، و الحسن بن علیّ بن فضّال، و الحسین بن سعید الأهوازی، و السندی بن ربیع، و عبد الرحمن بن أبی نجران، و علی بن مهزیار، و الفضل بن شاذان، و محمد بن عیسی بن عبید، و محمد ابن خالد البرقی، و غیرهم کثیر.

و له تصانیف کثیرة، قیل إنّها أربعة و تسعین کتابا، و قد تلف معظمها أیّام حبسه، قیل: إنّ أخته دفنتها فتلفت، و قیل: بل ترکتها فی غرفة فسال علیها المطر فتلفت، فحدّث من حفظه، و ممّا کان سلف له فی أیدی الناس، فلهذا کان المشایخ یسکنون إلی مراسیله.

و کان ابن أبی عمیر أحد وجوه الشیعة، و علما من أعلامها، جلیل القدر،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۸۷

بعید الصیت، عظیم المنزلة عند الفریقین الشیعة و السنّة، و کان واحد أهل زمانه فی الأشیاء کلها، و هو أفقه من یونس بن عبد الرحمن کما فی روایة عن الحسن بن علیّ بن فضّال.

و کان جلدا فی عقیدته، صابرا علی الأذی فی دینه، حبس فی أیام هارون الرشید لیدلّ علی مواضع الشیعة و أصحاب الإمام الکاظم علیه السّلام، و ضرب مائة سوط، فلما بلغت منه و کاد أن یقرّ لعظیم الألم، سمع نداء یونس بن عبد الرحمن ۳۲۶]، یقول: یا محمد بن أبی عمیر، اذکر موقفک بین یدی اللّه تعالی، فتقوّی بقوله و صبر، و لم یخبر و لبث فی السجن أربع سنین.

و روی أنّ المأمون العباسی حبسه حتی ولّاه قضاء بعض البلاد.

و کان موصوفا بالعبادة و الورع و طول السجود، و له جلالة فی النفوس، و مقام علمی رفیع، و کانت داره مقصدا للمشایخ، یجتمعون حوله، و یعظّمونه و یبجّلونه، و قد اختار المتکلم الکبیر هشام بن سالم الجوالیقی أن یتکلم عند ابن أبی عمیر حین طلب منه الفقیه الجلیل المتکلم هشام بن الحکم المناظرة فی التوحید و صفات اللّه عزّ و جلّ.

و لابن أبی عمیر- کما ذکرنا- کتب کثیرة، تلف معظمها، و مما بقی له منها:

المغازی، الکفر و الإیمان، البداء، الاحتجاج فی الإمامة، الحجّ، فضائل الحجّ، المتعة، الاستطاعة، الملاحم، الصلاة، مناسک الحجّ، الصیام، اختلاف الحدیث،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۸۸

المعارف، التوحید، النکاح، الطلاق، الرضاع، یوم و لیلة، و مسائله عن الرضا علیه السّلام ۳۲۷].

قال النجاشی: فأما نوادره فهی کثیرة لأنّ الرواة لها کثیرة، فهی تختلف باختلافهم.

توفّی ابن أبی عمیر سنة سبع عشرة و مائتین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۸۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۳/ ۴۲۹

۱۰۵۷ الفضل بن شاذان ۳۲۸] (...- ۲۶۰ ه)

ابن الخليل الأزدىّ، الفقيه المتكلّم أبو محمد النيشابورى.

كان أبوه من رواة الحديث من أصحاب يونس بن عبد الرحمن، و يروى عن الأئمّة عليهم السّلام.

و نشأ الفضل على عين أبيه، فتزوّد من علمه، و التقى كبار المشايخ من رفاق أبيه.

فقرأ القرآن و هو غلام فى قطيعة الربيع ببغداد على إسماعيل بن عباد، و رأى

فى ذلك المكان الفقيه العابد الحسن بن على بن فضّال، ثم سمع منه بعد ذلك كتاب ابن بكير و غيره من الأحاديث، و كان ذا اهتمام بعلم الكلام فكان ابن فضّال يغرى بينه و بين المتكلّم أبى محمد الحجّال فى الكلام فى المعرفة.

و دخل الفضل بصحبة أبيه على المحدّث الكبير محمد بن أبى عمير، ثم اختصّ به و روى عنه حديثا كثيرا، و روى أيضا عن صفوان بن يحيى، و حمّاد بن عيسى الجهنىّ، و جلّ روايته عن هؤلاء المشايخ الثلاثة[۳۲۹]، و روايته عن غيرهم نادرة، كروايته عن عبد اللّه بن جبلة الكنانى، و عبد اللّه بن الوليد العدنى، و محمد بن سنان.

روى عن الفضل: على بن محمد بن قتيبة النيشابورى، و محمد بن إسماعيل.

و كان أحد كبار فقهاء الإمامية، و المتكلمين العظام، و قد أثنى عليه الإمام الحسن العسكرى عليه السّلام، حيث عرضت عليه إحدى مؤلفاته فترحّم عليه و قال:

«أغبط أهل خراسان بمكان الفضل بن شاذان و كونه بين أظهرهم»[۳۳۰].

و قد عدّ الفضل من أصحاب الإمامين على الهادى و الحسن العسكرى عليهما السّلام، و له روايات عن الإمام علىّ بن موسى الرضا عليه السّلام ذكرها الشيخ الصدوق ۳۳۱].

و كان محدثا، ثقة، عدلا، ذا جلالة و قدر كبير فى الطائفة، حتى قال فيه أبو

العباس النجاشى: و هو فى قدره أشهر من أن نصفه.

و كان غزير العلم، واسع الرواية، كثير التصانيف، صنّف فى علوم مختلفة كالفقه و الكلام و التفسير و اللغة و غيرها. و قد تصدى فى كثير من كتبه للدفاع عن عقائد الإسلام، و عن مبادئ أئمّة أهل البيت عليهم السّلام، فردّ على الآراء و الفرق المختلفة، و فنّد شبه الفلاسفة و المتكلمين، و أبطال ضلالات أعداء الدين.

ذكر الكنجى: أنّه صنّف مائة و ثمانين كتابا.

فمن كتبه: الردّ على الفلاسفة، الردّ على أهل التعطيل، الرّدّ على الغلاة، الرّدّ على الأصمّ، الرّدّ على القرامطة، الرّدّ على الحشوية، الرّدّ على الحسن البصرى فى التفضيل، محنة الإسلام، الرّدّ على الثنوية، الفرائض الكبير، الفرائض الأوسط، الفرائض الصغير، السنن، الطلاق، المتعتين: متعة النساء و متعة الحجّ، فضل أمير المؤمنين عليه السّلام، الإمامة الكبير، القائم عليه السّلام، معرفة الهدى و الضلالة، التفسير، العروس و هو كتاب العين، العلل، كتاب جمع فيه مسائل متفرقة للشافعى و أبى ثور و الاصفهانى و غيرهم سماها تلميذه على بن محمد بن قتيبة كتاب الديباج ۳۳۲].

كما وقع المترجم فى اسناد كثير من الروايات عن أئمّة أهل البيت عليهم السّلام فى الكتب الأربعة، تبلغ سبعمائة و سبعين موردا.

توفّى سنة ستين و مائتين.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۳/ ۹۱

۷۸۸ أحمد بن محمد بن خالد[۳۳۳] (...- ۲۷۴، ۲۸۰ ه)

ابن عبد الرحمن بن محمّد بن علیّ البرقی، أبو جعفر. أصله کوفی، و کان جدّه محمد بن علیّ حبسه یوسف بن عمر الثقفی بعد قتل زید بن علیّ علیهما السّلام، ثم قتله، و کان خالد صغیر السن، فهرب مع أبیه عبد الرحمن إلی برقة قم، فأقاموا بها و نسبوا إلیها.

روی أحمد عن: أبیه محمّد بن خالد البرقی، و أحمد بن محمد بن أبی نصر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۹۳

البزنطیّ، و عبد الرحمن بن أبی نجران، و الحسن بن علیّ بن فضّال، و الحسن بن علی بن یقطین، و الحسن بن محبوب، و إسماعیل بن مهران، و الحسن بن علی الوشاء، و الحسین بن سعید الأهوازی، و یحیی بن إبراهیم بن أبی البلاد، و علیّ بن الحکم، و علیّ بن أسباط، و عبد العظیم بن عبد اللّه الحسنی، و صفوان بن یحیی، و موسی بن القاسم، و آخرین.

و عدّ من أصحاب الإمامین الجواد و الهادی علیهما السّلام.

روی عنه: سعد بن عبد اللّه الأشعری، و محمد بن الحسن الصفار، و محمد بن أحمد بن یحیی، و علیّ بن إبراهیم، و علی بن الحسین السعد آبادی، و الحسن بن متیل الدقاق، و أحمد بن عبد اللّه حفیده، و محمد بن علی بن محبوب، و علی ماجیلویه، و آخرون.

و کان أحد کبار الفقهاء و المحدّثین، واسع الروایة، ثقة فی الحدیث، عارفا بالسیر و الأخبار، و له باع فی علم الرجال.

و کان مضطلعا بعلوم جمّة، و له تصانیف کثیرة تدل علی تبحّره وسعة روایته و اطّلاعه.

قال یاقوت الحموی: له تصانیف علی مذهب الإمامیة و کتاب فی السیر، تقارب تصانیفه أن تبلغ المائة.

و قال ابن حجر: له تصانیف جمّة أدبیة منها کتاب «اختلاف الحدیث» و «العیافة و القیافة» و أشیاء، کان فی زمن المعتصم.

و من کتبه: المحاسن (مطبوع) و یشتمل علی کتب کثیرة منها: التبلیغ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۹۴

و الرسالة، التراحم و التعاطف، التبصرة، الإخوان، و المحبوبات، المکروهات، المعیشة، النساء، الشعر، أدب النفس، الطبّ، التهذیب، أدب المعاشرة، مکارم الأخلاق، علل الحدیث، معانی الحدیث و التحریف، تفسیر الحدیث، الاحتجاج، الدواجن و الرواجن، الشعر و الشعراء، صوم الأیام، البلدان و المساحة، الدعاء، ذکر الکعبة، الأجناس و الحیوان، فضل القرآن، أحکام الأنبیاء و الرسل، التاریخ، الأنساب، النحو، و المغازی.

و قد وقع أحمد البرقی فی اسناد روایات کثیرة عن أئمّة أهل البیت علیهم السّلام فی الکتب الأربعة تبلغ ألفا و خمسمائة و عشرین موردا.

توفی سنة أربع و سبعین و مائتین، و قیل: سنة ثمانین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۹۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۳/ ۱۰۰

۷۹۳ أحمد بن محمد بن عیسی ۳۳۴] (...- کان حیا ۲۷۴ ه)

ابن عبد اللّه بن سعد بن مالک الأشعریّ، أبو جعفر القمّیّ، شیخ القمیین، و وجیههم، و فقیههم، بلا مدافعة.

کان جدّه سعد أول من سکن من آبائه بقم.

و لقی أحمد الإمام الرضا علیه السّلام، و روی عن الإمامین أبی جعفر الجواد، و أبی الحسن الهادی علیهما السّلام، و عن خلق کثیر من تلامذة مدرسة أهل البیت علیهم السّلام.

فروی عن: أبیه، و أبی هاشم الجعفری، و محمد بن أبی عمیر، و الحسن بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۹۶

محبوب، و إبراهیم بن أبی محمود، و أحمد بن محمد بن أبی نصر، و إسماعیل بن همام الکندی، و الحسن بن الجهم، و الحسن بن علی الوشاء، و الحسین بن سعید الأهوازی کثیرا، و حماد بن عیسی الجهنی، و شاذان بن الخلیل، و عبد الرحمن بن أبی نجران، و علی بن أسباط، و علیّ بن الحکم کثیرا، و علی بن سیف بن عمیرة، و محمد بن إسماعیل بن بزیع، و محمد بن سنان، و موسی بن القاسم البجلی، و یحیی بن سلیم الطائفی، و غیرهم.

و ذکر الشیخ الطوسی أنّه روی عن محمد بن أبی عمیر کتب مائة رجل من رجال الصادق علیه السّلام [۳۳۵].

روی عنه: أحمد بن إدریس، و أحمد بن علی بن أبان القمیّ، و سعد بن عبد اللّه، و سهل بن زیاد، و عبد اللّه بن جعفر الحمیری، و علی بن موسی الکمندانی، و محمد بن أحمد بن یحیی، و محمد بن الحسن الصفار، و محمد بن علی بن محبوب، و محمد بن یحیی العطار، و آخرون.

و قد بلغت روایاته فی الکتب الأربعة نحو ألفین و ثلاثمائة و ثلاثة موارد.

و کان من أجلاء الفقهاء و المحدثین، کبیر الشأن، کثیر الفضل، وافر الهیبة و الجلالة.

و کان واسع العلم، کثیر الروایة، متشدّدا فی قبولها، حتی أنّه کان یخرج من قم کلّ من یروی عن الضعفاء و یعتمد المراسیل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۹۷

شهد جنازة أحمد[۳۳۶] بن محمد بن خالد البرقی و مشی فیها حافیا، حاسرا.

و لأحمد بن محمد بن عیسی مؤلفات کثیرة قیّمة منها: التوحید، فضل النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم، المتعة، النوادر (و کان غیر مبّوب فبّوبه داود بن کورة)، الناسخ و المنسوخ، الأطعمة، فضائل العرب، الحجّ، الطب الصغیر، الطب الکبیر، و المکاسب.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۹۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۳/ ۴۹۲

۱۱۰۸ محمد بن الحسن الصّفّار[۳۳۷] (...- ۲۹۰ ه)[۳۳۸]

نهضت ترجمه
Translation Movement

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸ ؛ ص۳۹۸

بن الحسن بن فروخ الصفار، الأشعری بالولاء المحدّث الکبیر أبو جعفر القمّیّ، صاحب «بصائر الدرجات».

روی عن: إبراهیم بن هاشم، و أحمد بن محمد بن خالد البرقیّ، و أحمد بن محمد بن عیسی الأشعریّ، و أیّوب بن نوح بن درّاج النخعیّ، و الحسن بن موسی الخشّاب، و السندی بن الربیع، و محمد بن الحسین بن أبی الخطّاب، و محمد بن عیسی بن عبید، و معاویة بن حکیم البجلی، و الهیثم بن أبی مسروق النهدیّ،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۳۹۹

و محمد بن عبد الحمید الطائیّ، و طائفة.

روی عنه: محمد بن جعفر المؤدب، و أحمد بن داود القمّی، و محمد بن یحیی، و محمد بن الحسن بن الولید، و غیرهم.

و کان أحد وجوه المحدّثین و الفقهاء، ثقة، عظیم القدر، کثیر التصانیف.

عدّ من أصحاب الإمام أبی محمد الحسن العسکری علیه السّلام و روی عنه، و له عنه مسائل کان قد کاتبه بها[۳۳۹]، کما وقع فی إسناد کثیر من الروایات عن أهل البیت علیهم السّلام، تبلغ سبعمائة و خمسة و أربعین موردا[۳۴۰].

و للصفّار کتب کثیرة منها: الصلاة، الوضوء، الجنائز، الصیام، الحجّ، النکاح، الطلاق، العتق و التدبیر و المکاتبة، التجارات، المکاسب،

الصید و الذبائح، الحدود، الدیات، الفرائض، المواریث، الدعاء، المزار، الردّ علی الغلاة، الأشربة، المروّة، الزهد، الخمس، الزکاة، الشهادات، الملاحم، التقیّة، المؤمن، الأیمان و النذور و الکفارات، المناقب، المثالب، بصائر الدرجات، الجهاد، فضل القرآن، کتاب ما روی فی شعبان، و کتاب ما روی فی أولاد الأئمّة علیهم السّلام.

توفّی بقم سنة تسعین و مائتین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰۰

موسوعة طبقات الفقهاء: ۳/ ۲۶۳

۹۲۴ سعد بن عبد اللّه ۳۴۱] (...- ۲۹۹، ۳۰۰ ه)

ابن أبی خلف، أبو القاسم الأشعری، القمّی.

فقیه من فقهاء الطائفة، و أحد شیوخها و وجهائها الأجلّاء، شد رحاله و سافر فی طلب العلم من الفقه و الحدیث و غیرهما، و سمع من أحادیث الطائفة السنّیة شیئا کثیرا، و لقی من وجوههم: الحسن بن عرفة، و محمد بن عبد الملک الدقیقی، و أبا حاتم الرازیّ، و عباس الترقفی.

روی عن: أبی الجوزاء المنبّه بن عبد اللّه، و إبراهیم بن إسحاق، و إبراهیم بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰۱

مهزیار، و أحمد بن أبی عبد اللّه البرقی، و أحمد بن الحسن بن علی بن فضّال، و أحمد ابن سعید، و أبی جعفر أحمد بن محمد بن عیسی الأشعری، و أیّوب بن نوح النخعی، و الحسن بن ظریف، و الحسن بن موسی الخشاب، و السندی بن محمد البزّاز، و عبد اللّه بن جعفر الحمیری، و علی بن مهزیار، و محمد بن أبی الصهبان، و عمران بن موسی، و محمد بن الحسین بن أبی الخطّاب، و محمد بن عیسی بن عبید الیقطینی، و هارون بن مسلم، و آخرین.

روی عنه: محمد بن قولویه، و أحمد بن محمد بن یحیی العطّار، و علی بن بابویه ۳۴۲]، و علی بن عبد اللّه الوّراق، و محمد بن عبد اللّه، و محمد بن الحسن بن الولید، و محمد بن موسی بن المتوکل، و آخرون.

و قد عدّ من أصحاب الإمام أبی محمد العسکری علیه السّلام ۳۴۳].

و کان محدّثا ثقة، واسع الأخبار، غزیر العلم، کثیر التصانیف، وقع فی إسناد کثیر من روایات أهل البیت علیهم السّلام، تبلغ ألفا و مائة و اثنین و أربعین موردا.

و له کتب کثیرة منها: کتاب الرحمة[۳۴۴]، کتاب الوضوء، کتاب الصلاة، کتاب الزکاة، کتاب الصیام، کتاب الحج، کتاب بصائر الدرجات، کتاب الرد علی الغلاة، و کتاب ناسخ القرآن و منسوخه و محکمه و متشابهه، کتاب مناقب رواة الحدیث،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰۲

کتاب مثالب رواة الحدیث، کتاب قیام اللیل، کتاب الردّ علی المجبرة، کتاب فضل العرب، کتاب الإمامة، کتاب فضل النبیّ صلّی اللّه علیه و اله و سلم، کتاب النوادر، کتاب المنتخبات ۳۴۵]، و غیرها، رواها جعفر بن محمد بن قولویه عن أبیه و أخیه عن سعد ابن عبد اللّه.

توفّی سعد بن عبد اللّه سنة تسع و تسعین و مائتین، و قیل: سنة ثلاثمائة، و قیل سنة إحدی و ثلاثمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰۳

القرن الرّابع

اشارة

۱- علی بن ابراهیم القمی (م بعد سنة ۳۰۷)

۲- محمد بن مسعود العیّاشی (م سنة ۳۲۰ ه)

۳- محمد بن عبد الرّحمن بن قبة (م قبل سنة ۳۲۹ ه)

۴- محمد بن یعقوب الکلینی (م سنة ۳۲۸ ه- ۳۲۹ ه)

۵- علی بن الحسین بن موسی بن بابویه القمی (م سنة ۳۲۹ ه)

۶- محمد بن عمر بن عبد العزیز الکشّی (م حدود ۳۴۰ ه)

۷- محمد بن الحسن بن أحمد بن الولید (م سنة ۳۴۳ ه)

۸- محمد بن ابراهیم بن جعفر النعمانی (م سنة ۳۶۰ ه)

۹- جعفر بن محمد بن قولویه (م سنة ۳۶۸ ه)

۱۰- محمد بن علی بن الحسین بن موسی بن بابویه القمی الصدوق (م سنة ۳۶۸ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۲۶۵

۱۴۷۲ علیّ بن إبراهیم القمّی ۳۴۶] (...- کان حیا ۳۰۷ ه)

علیّ بن إبراهیم بن هاشم، أبو الحسن القمّی، صاحب التفسیر المعروف بتفسیر القمّی، و شیخ ثقة الإسلام الکلینی.

سمع فأکثر، و صنّف کتبا.

أخذ العلم عن أبیه، و روی عنه کثیرا.

و روی أیضا عن: أحمد بن محمد بن خالد البرقیّ (المتوفی ۲۷۴ ه)، و محمد بن عیسی بن عبید کثیرا، و أخیه إسحاق بن إبراهیم، و صالح بن السندی،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰۶

و الحسن بن موسی الخشّاب، و سلمة بن الخطاب، و المختار بن محمد الهمدانی، و آخرین.

روی عنه: محمد بن یعقوب الکلینی کثیرا، و محمد بن موسی بن المتوکل، و أحمد بن زیاد بن جعفر الهمدانی، و الحسن بن حمزة العلوی.

و کان من أعلام الفقهاء و المحدّثین، مفسّرا، مؤرخا، کثیر الحدیث، ثبتا فیه.

صنّف کتبا منها: التفسیر، الناسخ و المنسوخ، أخبار القرآن و روایاته، قرب الإسناد، المغازی، الأنبیاء، فضائل أمیر المؤمنین علیه السّلام، الشرائع، الحیض، التوحید و الشرک، و جوابات مسائل سأله عنها محمد بن بلال.

و له فی الکتب الأربعة روایات کثیرة بلغت سبعة آلاف و مائة و أربعین موردا، روی منها ستة آلاف و مائتین و أربعة عشر موردا عن أبیه إبراهیم بن هاشم.

و لعلیّ بن إبراهیم ثلاثة بنین: إبراهیم و أحمد و محمد، کلّهم من أصحاب الحدیث.

لم نظفر بتاریخ وفاة المترجم، إلّا أنّه کان حیا فی سنة سبع و ثلاثمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۴۶۲

۱۶۴۴ العیّاشی ۳۴۷] (...- حدود ۳۲۰ ه)

محمد بن مسعود بن محمد بن عیّاش السّلمی، أبو النضر السمرقندی، المعروف بالعیاشی، من کبار فقهاء الشیعة الإمامیة، و جهابذة الفکر الإسلامی.

کان أوحد دهره فی غزارة العلم، و أکثر أهل الشرق علما و فضلا و أدبا و فهما.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰۸

و کانت داره مرتعا لطلاب علوم أئمّة أهل البیت علیهم السّلام ۳۴۸]، و تخرّج علیه فطاحل العلماء کالکشّی و غیره، و أنتشرت کتبه فی نواحی خراسان، و کان لها شأن من الشأن، و هذا یکشف عن وجود مدرسة فقهیة و حدیثیة هناک بالإضافة إلی مدرستی الکوفة و بغداد[۳۴۹].

روی عن: جعفر بن أحمد، و حمدویه، و محمد بن نصیر، و عبد اللّه بن محمد ابن خالد الطیالسی، و جماعة من شیوخ الکوفیّین و البغدادیّین و القمیّین.

و روی له الشیخ الطوسی فی کتابیه «التهذیب» و «الاستبصار» خمسة و عشرین موردا من الروایات ۳۵۰].

و کان واسع الأخبار، بصیرا بالروایات، مضطلعا بها، جلیل القدر، کریم النفس. روی أنّه أنفق علی العلم و الحدیث ترکة أبیه کلّها، و کانت ثلاثمائة ألف دینار.

و قد صنّف العیاشی کتبا کثیرة تزید علی مائتی کتاب، فی شتّی العلوم،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۰۹

کالفقه و الحدیث و التفسیر و الکلام و السیر و غیر ذلک، منها:

الطهارات الکبیر، الصلاة، الصوم، الزکاة، المناسک، النکاح، الطلاق، التجارة و الکسب، الذبائح، القضاء و آداب الحکم، المواریث، المسح علی القدمین، التفسیر المشهور، سیرة أبی بکر، سیرة عمر، سیرة عثمان، البشارات، التوحید و الصفة، الإیمان، فرض طاعة العلماء، البداء، و دلائل الأئمّة، و غیرها.

توفّی فی حدود سنة عشرین و ثلاثمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۰

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۴۰۸

۱۵۹۵ ابن قبة[۳۵۱] (...- قبل ۳۲۹ ه)

محمد بن عبد الرحمن بن قبة[۳۵۲]، أبو جعفر الرازیّ، من متکلّمی الشیعة و حذّاقهم.

کان أولا من المعتزلة، ثمّ انتقل إلی مذهب الإمامیة، و سمع الحدیث.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۱

أخذ عنه ابن بطّة[۳۵۳].

و کان فقیها، متکلّما، حسن العقیدة، قویّا فی الکلام.

له کتب فی الکلام، منها: الإنصاف فی الإمامة، المستثبت، الردّ علی الزیدیة، الردّ علی أبی علی الجبائی، و المسألة المفردة فی الإمامة.

و له أجوبة فی الردّ علی الشبهات، کشبهة أبی الحسن علی بن أحمد بن بشار، و شبهة المعتزلة.

قال أبو الحسین السوسنجردی ۳۵۴]: مضیت إلی أبی القاسم البلخی ۳۵۵] إلی بلخ، بعد زیارتی الرضا علیه السّلام بطوس، و معی

کتاب أبی جعفر بن قبة فی الإمامة المعروف بالانصاف، فوقف علیه و نقضه بالمسترشد فی الامامة، فعدت إلی الریّ، فدفعت الکتاب إلی ابن قبة، فنقضه بالمستثبت فی الإمامة، فحملته إلی أبی القاسم فنقضه بنقض المستثبت، فعدت إلی الریّ، فوجدت أبا جعفر قد مات.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۲

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۴۷۸

۱۶۶۰ الکلینی ۳۵۶] (... – ۳۲۹ ه)

محمد بن یعقوب بن إسحاق، ثقة الإسلام، و شیخ المحدثین، أبو جعفر الکلینی ۳۵۷]، الرازی، البغدادی، صاحب کتاب «الکافی» أحد الکتب الأربعة عند الشیعة الإمامیة.

عاش فی عصر السفراء الأربعة للإمام المهدی- عجّل اللّه تعالی فرجه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۳

الشریف-، و عنی بطلب الحدیث، و روی عن طائفة من علماء مدرسة أهل البیت علیهم السّلام، ثمّ علا شأنه، و لمع نجمه، فصار شیخ الشیعة بالری، ثمّ نزل بغداد فی أواخر عمره، و حدّث بها.

روی عن: علی بن إبراهیم بن هاشم القمّی، و محمد بن یحیی العطار الأشعری، و أبی العباس محمد بن جعفر الرزّاز، و أبی علی أحمد بن إدریس الأشعری، و حمید بن زیاد، و أبی سلیمان داود بن کورة القمّی، و أحمد بن محمد العاصمی، و الحسین بن محمد الأشعری، و آخرین.

و أکثر روایاته عن علی بن إبراهیم، و محمد بن یحیی العطار.

روی عنه: أبو القاسم جعفر بن محمد بن قولویه، و أبو غالب الزراری أحمد ابن محمد بن محمد بن سلیمان، و علی بن أحمد بن موسی الدقّاق، و أبو عبد اللّه محمد بن إبراهیم بن جعفر النعمانی، و أبو المفضل الشیبانی، و محمد بن محمد بن عاصم الکلینی، و محمد بن علی ماجیلویه، و أبو عبد اللّه محمد بن أحمد بن عبد اللّه الصفوانی، و غیرهم.

و کان من شیوخ الفقهاء و کبار العلماء، عارفا بالأخبار و التواریخ و الطبقات، ذا زهد و عبادة و تألّه.

و قد انتهت إلیه رئاسة فقهاء الإمامیة فی أیام المقتدر[۳۵۸].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۴

قال فیه أبو العباس النجاشی: شیخ أصحابنا فی وقته بالری، و وجههم، و کان أوثق الناس فی الحدیث و أثبتهم.

و قال ابن الأثیر- و قد عدّه من مجدّدی الإمامیة علی رأس المائة الثالثة-:

الإمام علی مذهب أهل البیت، عالم فی مذهبهم، کبیر، فاضل عندهم مشهور[۳۵۹].

و قال الذهبی: شیخ الشیعة، و عالم الإمامیة، صاحب التصانیف ۳۶۰].

صنّف أبو جعفر الکلینی «الکافی» فی عشرین سنة، و عدّة أحادیثه (۱۶۱۹۹) حدیثا، و یشتمل علی ثلاثین کتابا فی الشرائع و الأحکام و الأوامر و النواهی و السنن و الآداب و الآثار، ما انفکّ العلماء و حملة الحدیث یستندون إلیه فی الفتیا و الإستنباط.

قال النجاشی (المتوفی ۴۵۰ ه): کنت أتردد إلی المسجد المعروف بمسجد اللؤلؤی، و هو مسجد نفطویه النحوی، أقرأ القرآن علی صاحب المسجد، و جماعة من أصحابنا یقرأون کتاب «الکافی» علی أبی الحسین أحمد بن أحمد الکوفی الکاتب.

و للکلینی أیضا: کتاب الردّ علی القرامطة، و کتاب الرجال، و کتاب رسائل الأئمّة علیهم السّلام، و کتاب تعبیر الرؤیا، و کتاب ما قیل فی الأئمّة علیهم السّلام من الشعر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۵

توفّی ببغداد سنة تسع و عشرین و ثلاثمائة، و قیل: ثمان و عشرین، و صلّی علیه أبو قیراط محمد بن جعفر الحسینی، و دفن فی مقبرة باب الکوفة.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۲۸۳

علیّ بن الحسین بن بابویه ۳۶۱] (...- ۳۲۹ ه)

علی بن الحسین بن موسی بن بابویه، أبو الحسن القمّی، والد الشیخ الصّدوق.

کان شیخ القمیین فی عصره و متقدّمهم و فقیههم و ثقتهم، و أحد أعاظم الطائفة الإمامیة و کبار محدّثیها.

قیل: و کان فقهاء الإمامیة یأخذون الفتاوی من رسالته إذا أعوزهم النص ثقة و اعتمادا علیه ۳۶۲].

روی عن: أحمد بن إدریس الأشعری، و علی بن إبراهیم القمّی، و سعد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۶

عبد اللّه القمّی کثیرا، و عبد اللّه بن جعفر الحمیری، و علی بن الحسن بن علی الکوفی، و علی بن الحسین السعد آبادی، و علی بن موسی الکمندانی، و محمد بن یحیی العطّار، و محمد بن أحمد بن علی بن الصلت، و علی بن سلیمان الزراری، و غیرهم.

روی عنه: ابنه أبو جعفر الصدوق، و أحمد بن داود القمّی.

و قال التلعکبری: سمعت منه فی السنة التی تهافتت فیها الکواکب ۳۶۳]، دخل بغداد فیها، و ذکر أنّ له منه إجازة بجمیع ما یرویه.

و کان المترجم قدم العراق و اجتمع مع أبی القاسم الحسین بن روح السفیر الثالث، و سأله مسائل، ثمّ کاتبه بعد ذلک علی ید أبی جعفر محمد بن علی الأسود، یسأله أن یوصل رقعة إلی الإمام المهدی- عجّل اللّه تعالی فرجه الشریف- یسأله فیها الدعاء بالولد، فولد له أبو جعفر و أبو عبد اللّه الحسین.

و صنّف کتبا کثیرة، منها: الشرائع و هی الرسالة إلی ابنه، الوضوء، الصلاة، الجنائز، التوحید، الإمامة، الإمامة و التبصرة من الحیرة، المنطق، الطبّ، النساء و الولدان، قرب الإسناد، المعراج، و التفسیر.

توفّی بقم سنة تسع و عشرین و ثلاثمائة، و قبره بها إلی الآن یزار و علیه قبّة خضراء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۴۴۳

۱۶۲۵ الکشّی ۳۶۴] (...- حدود ۳۴۰ ه)

محمد بن عمر بن عبد العزیز، أبو عمرو الکشّی، صاحب أحد الأصول الرجالیة.

صحب العیاشی، و کان من غلمانه، و تخرّج علیه فی داره التی کانت مرتعا لأهل العلم.

روی فی کتابه عن جمع کثیر، منهم: حمدویه بن نصیر، و إبراهیم بن نصیر، و علی بن محمد بن قتیبة النیسابوری، و یوسف بن السخت، و محمد بن موسی الهمدانی، و آدم بن محمد القلانسی، و محمد بن بحر الرهنی، و طاهر بن عیسی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۸

الورّاق، و حمدان الفلانسی، و محمد بن قولویه، و نصر بن الصباح البلخی، و غیرهم.

یروی عنه: جعفر بن محمد بن قولویه، و هارون بن موسی التلّعکبری.

و کان فقیها، عارفا بالأخبار و الرجال، عینا، جلیل القدر.

له کتاب فی الرجال ۳۶۵]، کثیر العلم ۳۶۶].

و یتّسم هذا الکتاب بأنّه یحتوی علی الأحادیث الواردة فی أحوال الرجال عن أئمّة أهل البیت علیهم السّلام و لیس فیه آراء للمصنّف ۳۶۷].

توفّی فی حدود سنة أربعین و ثلاثمائة[۳۶۸].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۱۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۳۹۰

۱۵۷۷ ابن الولید[۳۶۹] (...- ۳۴۳ ه)

محمد بن الحسن بن أحمد بن الولید، أبو جعفر القمّی ۳۷۰]، شیخ القمیّین و فقیههم و متقدّمهم و وجههم.

روی عن: محمد بن الحسن الصفّار، و سعد بن عبد اللّه القمّی، و عبد اللّه بن جعفر الحمیری، و الحسن بن متیل الذقاق، و محمد بن یحیی العطّار، و أحمد بن إدریس الأشعریّ، و غیرهم.

روی عنه: علی بن أحمد بن محمد المعروف بابن أبی جید جمیع کتبه و روایاته بالإجازة، و ابنه أحمد، و الصدوق، و ابن قولویه، و محمد بن علی بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۰

المفضّل بن تمام، و آخرون.

و روی عنه أیضا التلّعکبری إجازة (وصلت إلیه علی ید صاحبه جعفر بن الحسن المؤمن) و لم یلقه.

و کان ابن الولید بصیرا بالفقه، عارفا بالرجال ۳۷۱]، مفسّرا، جلیل القدر.

و هو من أعاظم شیوخ الصدوق ۳۷۲]. روی عنه فی کتبه کثیرا، و کان یعتمد علیه، و یتبعه فیما یذهب إلیه.

قال الصدوق: کلّ ما لم یصححه ذلک الشیخ- یعنی ابن الولید- قدّس اللّه روحه، و لم یحکم بصحته من الأخبار، فهو عندنا متروک غیر صحیح ۳۷۳].

له کتب، منها: تفسیر القرآن، الجامع، و الفهرست ۳۷۴] فی الرجال ۳۷۵].

توفّی سنة ثلاث و أربعین و ثلاثمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۱

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۳۳۵

۱۵۳۳ ابن أبی زینب النعمانی ۳۷۶] (...- حدود ۳۶۰ ه)

محمد بن إبراهیم بن جعفر، أبو عبد اللّه الکاتب النعمانی البغدادی، المعروف بابن أبی زینب، من کبار علماء الإمامیة و محدّثیهم.

قرأ علی ثقة الإسلام الکلینی و أخذ عنه.

و سافر فی طلب العلم، و قدم بغداد، ثمّ خرج إلی الشام، و مات بها.

سمع من جمع من المشایخ، منهم: ابن عقدة، و المسعودی، و محمد بن همّام،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۲

و سلامة بن محمد الارزنی، و محمد بن عبد اللّه بن جعفر الحمیری، و موسی بن محمد الأشعری، و غیرهم.

روی عنه أبو الحسین محمد بن علی الشجاعی، و له منه إجازة بروایة کتبه.

نهضت ترجمه Translation Movement .IRS

و کان عظیم القدر، شریف المنزلة، کثیر الحدیث.

صنّف کتبا، منها: الغیبة و هو کتاب معتمد مشهور[۳۷۷]، الفرائض، الردّ علی الإسماعیلیة، تفسیر القرآن، التسلّی، و نثر اللئالی فی الحدیث.

توفّی حدود سنة ستّین و ثلاثمائة[۳۷۸].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۱۲۲

۱۳۴۲ ابن قولویه ۳۷۹] (حدود ۲۹۰[۳۸۰]- ۳۶۸ ه)

جعفر بن محمد بن جعفر بن موسی بن قولویه، أبو القاسم القمّی، صاحب کتاب «کامل الزیارات».

کان أحد رجالات الشیعة و أجلّائهم فی الفقه و الحدیث، کثیر التصنیف، جمیل الذکر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۴

قرأ علیه الشیخ المفید الفقه، و منه حمل.

و کان کثیر الروایة، فقد روی بإسناده عن أئمّة أهل البیت علیهم السّلام نحو خمسمائة و سبعة موارد[۳۸۱]، رواها عن جمع من الشیوخ، منهم:

أبوه، و الکلینی کثیرا، و محمد بن عبد اللّه بن جعفر الحمیری، و محمّد بن همّام ابن سهیل، و علی بن الحسین بن بابویه والد الصدوق، و محمّد بن الحسن بن الولید القمّی، و محمّد بن جعفر الرزاز، و محمد بن الحسن بن علی بن مهزیار، و غیرهم.

و صنّف کتاب «کامل الزیارات»، و هو کتاب معروف، ذکر فیه المصنّف زیارات النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و الأئمّة الطاهرین علیهم السّلام، و ثوابها و فضلها. و صرّح فیه بأنّه لا یخرج فیه حدیثا عن غیر أئمة أهل البیت علیهم السّلام، و لا حدیثا عن شذوذ أصحابهم، و یروی فیه عن الحمیری و الکلینی، و والد الصدوق، و أبیه، و غیرهم.

و له أیضا: کتاب الصلاة، الجمعة و الجماعة، الرّضاع، الصّداق، الصّرف، العدد فی شهر رمضان الحج، بیان حلّ الحیوان من محرّمه، القضاء و آداب الحکّام، النوادر، و کتاب النساء و لم یتمه و غیرها.

توفی «رضوان اللّه تعالی علیه» سنة ثمان و ستّین و ثلاثمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۴/ ۴۳۳

۱۶۱۶ الصّدوق ۳۸۲] (حوالی ۳۰۶- ۳۸۱ ه)

محمد بن علیّ بن الحسین بن موسی بن بابویه، شیخ المشایخ، و رئیس المحدّثین أبو جعفر القمّی، نزیل الرّیّ، المعروف بالصّدوق، مصنّف کتاب «من لا یحضره الفقیه» أحد الأصول الأربعة التی یرجع إلیها علماء الشیعة.

ولد هو و أخوه بدعوة الإمام المهدی علیه السّلام علی ید السفیر الحسین بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۶

روح ۳۸۳]، و أحبّ العلم من الصّبا و طلب الحدیث، فنشأ برعایة والده و تتلمذ علیه و علی شیوخ بلدته، ثمّ انتقل إلی الریّ و أقام بها، ثمّ قام برحلة واسعة، و قطع المسافات البعیدة فی سبیل خدمة الدین و إعلاء کلمته، و ذاع صیته، و عظم شأنه، و عقد المجالس و صنّف التصانیف الکثیرة.

سمع بقم من: أبیه ۳۸۴] (و کان شیخ القمیین فی عصره و فقیههم)، و محمد بن الحسن بن أحمد بن الولید، و أحمد بن علی بن إبراهیم بن هاشم القمی، و أحمد بن محمد بن یحیی العطار الأشعری، و غیرهم.

و بالری من: محمد بن أحمد بن علیّ الأسدی المعروف بابن جرادة البروعی، و من أحمد بن محمد بن الصغر الصائغ العدل، و أحمد بن محمد بن الحسن القطان، و آخرین.

و بنیسابور من: الحسین بن أحمد البیهقی، و أحمد بن إبراهیم بن بکر الخوزی، و غیرهما.

و ببلخ من: الحسین بن محمد الاشنانی الرازی، و محمد بن سعید بن عزیز السمرقندی.

و ببغداد من: علی بن ثابت الدوالیبی، و الحسن بن محمد بن یحیی العلوی المعروف بابن أبی طاهر، و غیرهما.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۷

و بالکوفة من: محمد بن بکران النقاش، و أحمد بن إبراهیم بن هارون الفامی، و الحسین بن محمد بن الحسن بن إسماعیل السکونی، و آخرین.

و بإیلاق ۳۸۵] من: الحسن بن محمد بن عمرو البصری، و محمد بن الحسن بن إبراهیم الکرخی الکاتب، و بکر بن علی بن محمد بن الفضل الحنفی الشاشی الحاکم.

و فی إیلاق کانت فکرة تصنیفه «من لا یحضره الفقیه» و ذلک بطلب من محمد بن الحسن العلوی المعروف ب «نعمة» الذی اقترح علیه تصنیف هذا الکتاب علی نسق کتاب «من لا یحضره الطبیب» للرازی.

و سمع أیضا بسمرقند و فرغانه ۳۸۶] و سرخس ۳۸۷] و فید[۳۸۸] و قد بلغ عدد مشایخه ممن ظفر بهم فی کتبه المطبوعة (۲۵۲) شیخا. حدّث عنه: أخوه الحسین بن علی بن موسی، و ابن أخیه الحسن بن الحسین بن علی، و علی بن أحمد بن العباس والد النجاشی، و أبو القاسم علی بن محمد بن علی الخزاز، و الحسین بن عبید اللّه الغضائری، و المفید محمد بن محمد بن النعمان، و هارون بن موسی التلعکبری، و محمد بن طلحة النعالی البغدادی (من شیوخ الخطیب البغدادی ذکره فی تاریخه)، و أبو بکر محمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۸

أحمد بن علی، و آخرون.

و کان من کبار الفقهاء و المحدّثین، متکلما، مؤرخا، جلیل القدر، بصیرا بالرجال ناقدا للأخبار، لم یر فی القمیین مثله فی حفظه و کثرة علمه.

و قد وصفه الذهبی برأس الإمامیة، و قال: یضرب بحفظه المثل.

و کان ورد بغداد سنة (۳۵۲ ه)[۳۸۹]، و سمع منه شیوخ الطائفة و هو حدث السن ۳۹۰]، ثمّ زار الکوفة سنة (۳۵۴ ه)، ثمّ حجّ إلی مکّة، ثمّ جاء همّدان، ثمّ رحل إلی ما وراء النهر.

و کان مکرّما مبجّلا عند رکن الدولة البویهی، و قد جرت له مجالس و مناظرات بحضوره.

و کان له فی کلّ أسبوع مجلسان، یلاملی فیهما أحادیث فی مواضیع مختلفة، و کتابه «الأمالی» فیه (۹۷) مجلسا، أوّله فی رجب سنة (۳۶۷ ه)، و آخره فی شعبان (۳۶۸ ه).

و کان یرجع إلیه کثیر من البلدان فی أخذ الأحکام، کأهل الکوفة و البصرة و بغداد و واسط، و أهل مصر، و أهل قم و نیسابور و قزوین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۲۹

و صنّف نحوا من ثلاثمائة مصنّف منها: المقنع فی الفقه، مدینة العلم، علل الشرائع، المیاه، الوضوء، فرائض الصلاة، مسائل الرضا علیه السّلام، جامع الحجّ، الخمس، الحدود، تفسیر القرآن، الناسخ و المنسوخ، مختصر تفسیر القرآن، فضل المساجد، الجمعة و الجماعة،

المدینة و زیارة قبر النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و الأئمّة علیهم السّلام، صفات الشیعة، التاریخ، جامع أخبار عبد العظیم بن عبد اللّه الحسنی، کتاب فی زید بن علی، المختار بن أبی عبید، معانی الأخبار، عیون أخبار الرضا، الخصال، ذکر المجلس الذی جری له بین یدی رکن الدولة، جوابات المسائل الواردة علیه من البصرة، جوابات المسائل الواردة علیه من مصر، جوابات المسائل الواردة علیه من قزوین، و التوحید، إکمال الدین و إتمام النعمة، الهدایة فی الأصول و الفقه، و کتاب الاعتقادات.

توفّی سنة إحدی و ثمانین و ثلاثمائة، و دفن بالقرب من مرقد عبد العظیم الحسنی فی ضواحی طهران، و قبره معروف یقصده الناس للزیارة و التبرّک.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۳۱

القرن الخامس

اشارة

۱- الشریف الرّضی قدّس سرّه (م سنة ۴۰۶ ه)

۲- الشیخ المفید (م سنة ۴۱۳ ه)

۳- السیّد المرتضی (م سنة ۴۳۶ ه)

۴- ابو الصّلاح الحلبی (م سنة ۴۴۷ ه)

۵- سلّار الدیلمی (م سنة ۴۴۸ ه)

۶- النجاشی (م سنة ۴۵۰ ه)

۷- شیخ الطائفة الطوسی (م سنة ۴۶۰ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۳۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۵/ ۲۳۴

نهضت ترجمه
Translation Movement

۱۹۷۱ الشّریف الرّضیّ ۳۹۱] (۳۵۶- ۴۰۶ ه)

محمد بن الحسین بن موسی بن محمد بن موسی بن إبراهیم بن موسی الکاظم بن جعفر الصادق علیهما السّلام، أبو الحسن العلوی الموسوی، البغدادی الملقب بالشریف الرضی، جامع «نهج البلاغة».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۳۴

ولد ببغداد سنة تسع و خمسین و ثلاثمائة، و طلب العلم فی صغره، فظهرت علیه أمارات الذکاء، و ابتدأ بقول الشعر بعد أن جاوز عشر سنین بقلیل.

قرأ علی الشیخ المفید محمد بن محمد بن النعمان، هو و أخوه المرتضی.

و أخذ النحو و الفقه و الحدیث و غیرها، عن جمع من المشایخ، منهم: أبو سعید السیرافی النحوی (المتوفی ۳۶۸ ه)، و أبو علی الفارسی النحوی (المتوفی ۳۷۷ ه)، و أبو الفتح عثمان بن جنّی، و القاضی عبد الجبار المعتزلی، و الفقیه أبو بکر محمد بن موسی الخوارزمی، و أبو القاسم عیسی بن علیّ بن عیسی بن داود الجراح، و أبو محمد هارون بن موسی التلعکبری، و علیّ بن عیسی الرّبعی، و آخرون.

روی عنه: أحمد بن الحسین الخزاعی النیسابوری، و جعفر بن محمد الدوریستی، و القاضی أحمد بن علی بن قدامة، و محمد بن علی

الحلوانی، و آخرون.

و کان من کبار العلماء و الشعراء المفلقین، متبحّرا فی علوم القرآن فقیها، عارفا بالنحو و اللغة، ذا هیبة و جلالة، و إباء و شمم.

قال أبو الفرج ابن الجوزی: کان عالما فاضلا، و شاعرا مترسّلا، عفیفا، عالی الهمّة، متدیّنا، عرف من الفقه و الفرائض طرفا قویا. و کان سخیّا جوادا.

و قال ابن أبی الحدید: کان عفیفا، شریف النفس، عالی الهمّة، ملتزما بالدین و قوانینه، و لم یقبل من أحد صلة و لا جائزة، حتی إنّه ردّ صلات أبیه، و کان لعلوّ همّته تنازعه نفسه إلی أمور عظیمة، یجیش بها خاطره، و ینظمها فی شعره.

و کان أبو أحمد الحسین بن موسی والد الرّضی یتولّی نقابة الطالبیین،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۳۵

و النظر فی المظالم و الحجّ بالناس، فردّت هذه الأعمال کلّها إلی ولده الرضی فی سنة (۳۸۸ ه) و أبوه حیّ.

و صنّف الرضیّ کتبا، منها: تعلیق خلاف الفقهاء، مجازات الآثار النبویة، خصائص الأئمّة، معانی القرآن (قال فیه الذهبی: ممتع، یدل علی سعة علمه)، حقائق التنزیل، الزیادات فی شعر أبی تمام، الحسن من شعر الحسین- یعنی ابن الحجاج البغدادی-، أخبار قضاة بغداد، و دیوان شعره.

و جمع خطب و رسائل و حکم أمیر المؤمنین علیه السّلام فی کتاب سمّاه «نهج البلاغة»[۳۹۲].

و من شعر الرضی: قال یرثی الإمام الحسین علیه السّلام فی قصیدة مطلعها:

هذی المنازل بالغمیم، فنادهاو اسکب سخیّ العین بعد جمادها

و منها:

ما راقبت غضب النبی و قد غدازرع النبیّ مظنّة لحصادها

باعت بصائر دینها بضلالهاو شرت معاطب غیّها برشادها

جعلت رسول اللّه من خصمائهافلبئس ما ذخرت لیوم معادها

نسل النبیّ علی صعاب مطیّهاو دم النبیّ علی رؤوس صعادها

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۳۶

و له:

رمت المعالی فامتنعن و لم یزلأبدا یمانع عاشقا معشوق

فصبرت حتی نلتهنّ و لم أقلضجرا دواء الفارک التطلیق

و له:

دع المرء مطویّا علی ما ذممتهو لا تنشر الداء العضال فتندما

إذا العضو لم یؤلمک إلّا قطعتهعلی مض لم تبق لحما و لا دما

و من لم یوطّن للصغیر من الأذیتعرّض أن یلقی أجلّ و أعظما[۳۹۳]

توفّی أبو الحسن الرضی ببغداد سنة ست و أربعمائة، و حضر جنازته الوزیر فخر الملک و جمیع الأشرف و القضاة، و مضی أخوه الشریف المرتضی إلی مشهد الإمام الکاظم علیه السّلام، لأنّه لم یستطع أن ینظر إلی تابوته، و کان الرضی قد دفن فی داره، ثم نقل إلی مشهد الإمام الحسین علیه السّلام.

و رثاه المرتضی بمراث کثیرة، منها قوله:

یا للرجل لفجعة جذمت یدیو وددت لو ذهبت علیّ برأسی

ما زلت آبی وردها حتی أتتفحسوتها فی بعض ما أنا حاس

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۳۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۵/ ۳۳۴

۲۰۱۲ الشیخ المفید[۳۹۴] (۳۳۶- ۴۱۳ ه)

محمّد بن محمّد بن النّعمان بن عبد السّلام الحارثی، أبو عبد اللّه العکبری، البغدادی، المعروف بابن المعلّم، ثم اشتهر بالمفید.

ولد فی سنة ۳۳۶، و قیل: ۳۳۸ ه، فی قریة «سویقة ابن البصری»، التابعة لعکبرا علی مقربة من بغداد، ثم انتقل به أبوه- و هو صبی- إلی بغداد للتحصیل،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۳۸

فاشتغل بالقراءة علی أبی عبد اللّه الحسین بن علی المعروف بالجعل، ثم علی أبی یاسر غلام أبی الجیش، الذی اقترح علیه أن یحضر درس المتکلم الشهیر علی بن عیسی الرّمّانی المعتزلی، ففعل ۳۹۵].

روی المفید عن طائفة من کبار المشایخ منهم: القاضی أبو بکر محمد بن عمر الجعابی، و ابو غالب أحمد بن محمد الزراری، و أحمد بن محمد بن الحسن بن الولید، و جعفر بن محمد بن قولویه، و أبو الحسن علی بن بلال المهلبی، و الشیخ الصدوق محمد بن علی بن بابویه، و محمد بن أحمد بن الجنید الکاتب المعروف بالاسکافی.

و کان شیخ الفقهاء و المحدّثین فی عصره، مقدّما فی علم الکلام، ماهرا فی المناظرة و الجدل، عارفا بالأخبار و الآثار، کثیر الروایة و التصنیف.

و کان له مجلس بداره بدرب ریاح یحضره خلق کثیر من العلماء من سائر الطوائف ۳۹۶]، فتخرّج به جماعة و برع فی المقالة الإمامیة حتی کان یقال: له علی کل إمامی منّة[۳۹۷].

قال فیه أبو العباس النجاشی: استاذنا و شیخنا، فضله أشهر من أن یوصف، فی الفقه و الکلام و الروایة و الثقة و العلم.

و قال ابن الندیم: کان دقیق الفطنة، ماضی الخاطر، شاهدته فرأیته بارعا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۳۹

و قال الیافعی: البارع فی الکلام و الجدل و الفقه، و کان یناظر أهل کل عقیدة مع الجلالة و العظمة فی الدولة البویهیة.

و قد برز المفید من بین أعلام عصره بفن «المناظرة» التی تعتمد الموضوعیة و المنهج و الدلیل المتفق علیه سبیلا للاقناع، و وضوح النتائج ۳۹۸]، فخاض میادین المناظرة فی الإلهیات و المسائل الفقهیة، إلّا أنّ مناظراته کانت تنصب فی الدرجة الأولی فی المسائل الاعتقادیة للإمامیة، فکان له الدور البارز فی الذبّ عنها و ترویجها، و لهذا نال منه بعض المنساقین وراء عواطفهم ۳۹۹] مع إذعانهم لقدراته و قابلیاته الفکریة و العلمیة.

و یعدّ المفید أوّل مّن ألّف- من الإمامیة- فی أصول الفقه بشکل موسّع، و له فی هذا المجال رسالة نقلها تلمیذه الکراجکی فی کتابه «کنز الفوائد»، فقد کان الطابع العام للکتب التی ألفت قبل عصره لا یتعدی أن یکون دراسة لبعض المسائل الأصولیة[۴۰۰][۴۰۱].

و صنّف کتبا کثیرة ذکر منها النجاشی أسماء (۱۷۴) کتابا، منها: المقنعة فی الفقه، مناسک الحجّ، الفرائض الشرعیة، أحکام النساء، جوابات أهل الدینور،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۴۰

جوابات أبی جعفر القمی، جوابات أهل طبرستان، الرسالة الکافیة فی الفقه، الإیضاح فی الإمامة، الإرشاد، العیون و المحاسن، النقض

علی علی بن عیسی الرمانی، النقض علی أبی عبد اللّه البصری، الرد علی ابن الأخشید فی الإمامة، إیمان أبی طالب، الکلام فی وجوه إعجاز القرآن، الجمل.

و تفقّه به، و روی عنه جماعة، منهم: الشریفان الرضی و المرتضی، أبو العباس النجاشی، أبو جعفر الطوسی، أبو یعلی محمد بن الحسن بن حمزة الجعفری و هو صهره ۴۰۲]، القاضی أبو الفتح الکراجکی، أحمد بن علی بن قدامة، أبو الفرج المظفر بن علی بن الحسین الحمدانی، و أبو الحسن علی بن محمد بن عبد الرحمن الفارسی.

و قد جمع المفید بالاضافة إلی علمه الجمّ، فضائل نفسیّة رفیعة، فکان قویّ النفس، کثیر البرّ، عظیم الخشوع عند الصلاة و الصوم ۴۰۳]، ما کان ینام من اللیل إلّا هجعة، ثم یقوم یصلی أو یطالع أو یدرس أو یتلو القرآن ۴۰۴].

توفی ببغداد سنة ثلاث عشرة و أربعمائة، و کان یوم وفاته یوما مشهودا[۴۰۵]، و دفن فی داره، ثم نقل إلی الکاظمیة، فدفن بمقابر قریش، بالقرب من رجلی الإمام الجواد علیه السّلام.

و رثاه الشعراء بمراث کثیرة، منهم: الشریف المرتضی، و مهیار الدیلمی،

و عبد المحسن الصوری.

و فی عصرنا نظم فیه الشاعر العراقی الکبیر الدکتور السید مصطفی جمال الدین ۴۰۶] قصیدة رائعة، ألقاها فی المؤتمر العالمی الذی عقد فی قم المقدسة فی الذکری الألفیة لوفاته، و مطلعها:

جذورک فی بغداد ظامئة سغبیو ظلک فی طهران یحتضن العربا

و منها:

تمرّ بک الأفهام غرثی، فتنثنیو قد بشمت حتی دخائلها الغضبی

تبادرک «النظّار» بالرأی ناضجافتجعله فجّا بأفواههم جشبا

و تفجؤهم منک البدیهة بالضحیوضوحا، و بالسلسال من رقّة شربا

و تستافک الدنیا عبیرا و بیناو بینک (ألف) ما سهی العطر، أو أکبی

موسوعة طبقات الفقهاء: ۵/ ۲۳۴

نهضت ترجمه Translation Movement .IRS

۱۹۱۶ الشریف المرتضی ۴۰۷] (۳۵۵- ۴۳۶ ه)

علیّ بن الحسین بن موسی بن محمد بن موسی بن إبراهیم بن موسی الکاظم بن جعفر الصادق علیهما السّلام، الفقیه الإمامی الکبیر، أبو القاسم العلوی الموسوی، البغدادی، الملقّب بالشریف المرتضی، و بعلم الهدی.

ولد ببغداد سنة خمس و خمسین و ثلاثمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۴۳

و تلمّذ هو و أخوه الشریف الرضی علی الشیخ المفید محمّد بن محمّد بن النعمان.

و روی عن: هارون بن موسی التلعکبری، و أبی الحسن علی بن محمد الکاتب، و أبی القاسم عبید اللّه بن عثمان بن یحیی، و أحمد بن سهل الدیباجی، و غیرهم.

و کان کثیر السّماع و الروایة.

تفقّه به و حمل عنه العلم و الروایة جمع من المشایخ، منهم: أبو جعفر الطوسی، و أبو الصلاح تقی بن نجم الحلبی، و جعفر بن محمد

الـدّوریستی، و أبو الفتـح محمـد بن علی بن عثمان الکراجکی، و أبو یعلی محمـد بن الحسن الجعفری، و أبو الصـمصام ذو الفقار بن معبد الحسنی، و أحمد بن الحسین الخزاعی، و أبو الحسن محمد بن محمد البصروی.

و کتب عنه الخطیب البغدادی.

و کان ثاقب الرأی، حاضـر الجواب، غزیر العلم، قـدیرا فی المناظرة و الحجاج، ذا هیبـة و جلالة، و جاه عریض، تولّی نقابة الطالبیین و إمارة الحاجّ و النظر فی المظالم لأکثر من ثلاثین سنة.

درّس کثیرا، و أفتی، و ناظر، و صنّف الکثیر، و کانت داره منتجعا لروّاد العلم، و کان یجری علی تلامذته رزقا.

قال أبو العباس النجاشی: حاز من العلوم ما لم یدانه فیه أحد فی زمانه،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۴۴

و سمع من الحدیث فأکثر، و کان متکلما، أدیبا، عظیم المنزلة فی العلم و الدین و الدنیا.

و قال ابن خلکان: کان إماما فی علم الکلام و الأدب و الشعر.

و قال الـدکتور عبـد الرزاق محیی الدین: کان من سابقیهم- یعنی الشـیعة- دعوة إلی فتح باب الإجتهاد فی الفقه، و أسـبقهم تألیفا فی الفقه المقارن، و أنّه کان واضع الأسـس لأصول الفقه لدیهم ۴۰۸]، و مجلی الفروق بینها و بین أصول العقائد لدی الشـیعة و سواهم. و أنّه فی علم الکلام کان قرن القاضی عبد الجبار رأس المعتزلة، و إنّه فی جماع ذلک کان یعتبر مجدّد المذهب الشیعی الإمامی.

صنّف الشـریف المرتضـی کتبا کثیرة بلغت- کما فی أعیان الشـیعة- تسعة و ثمانین کتابا، منها: الانتصار فی الفقه، الخلاف فی أصول الفقه، جمـل العلم و العمـل فی الفقه و العقائـد، المسائـل الطرابلسـیة، المسائـل التبانیـات، المسائـل المحمـدیات، المسائـل الجرجانیـة، المسائل الطوسـیة، المسائل السـلاریة، المسائل الدمشـقیة، المسائل المصریة، الفقه المکی، تنزیه الأنبیاء و الأئمّة، تفسیر سورة الحمد و قطعة من سورة البقرة، تفسـیر سورة هَلْ أَتی الشافی فی الإمامة، الطیف و الخیال، تتبع ابن جنّی، و غرر الفوائد و درر القلائد المعروف بأمالی السید المرتضی، قال فیه ابن خلکان: و هو کتاب ممتع یدل علی فضل کثیر و توسع فی الإطّلاع علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۴۵

العلوم، و دیوان شعره یزید علی عشرین ألف بیت.

و من شعره:

قال من قصیدة یرثی بها الإمام الحسین علیه السّلام:

یا یوم عاشور کم طأطأت من بصربعد السموّ و کم أذللت من جید

یا یوم عاشور کم أطردت لی أملاقد کان قبلک عندی غیر مطرود

أنت المرنّق عیشی بعد صفوتهو مولج البیض من شیبی علی السود

جز بالطفوف فکم فیهن من جبلخرّ القضاء به بین الجلامید

و کم جریح بلا آس تمزّقهإمّا النسور و إمّا أضبع البید

یا آل أحمد کم تلوی حقوقکملیّ الغرائب عن نبت القرادید

و کم أراکم بأجواز الفلا جزرامبدّدین و لکن أیّ تبدید

حسدتم الفضل لم یحرزه غیرکمو الناس ما بین محروم و محسود

توفّی سنة ست و ثلاثین و أربعمائة، و دفن فی داره ببغداد، ثم نقل إلی جوار مشهد الإمام الحسین علیه السّلام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۴۶

موسوعة طبقات الفقهاء: ۵/ ۷۵

۱۷۵۸ أبو الصلاح الحلبی ۴۰۹] (۳۷۴- ۴۴۷ ه)

تقیّ بن نجم بن عبید اللّه، شیخ الإمامیة أبو الصلاح الحلبی، تلمیذ الشریف المرتضی.

کان علّامة فی فقه أهل البیت علیهم السّلام، متکلما، جلیل القدر، مصنّفا، و له فتاوی تبعه علیها کبار الفقهاء.

ولد سنة أربع و سبعین و ثلاثمائة، و رحل إلی العراق ثلاث مرات، و قرأ علی الشریف المرتضی، و علی الشیخ الطوسی ۴۱۰]، و هو أکبر منه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۴۷

قال یحیی بن أبی طیء: هو عین علماء الشام، المشار إلیه بالعلم و البیان، و الجمع بین علوم الأدیان و علوم الأبدان.

و قال الذهبی: ذکر عنه صلاح و زهد و تقشّف زائد و قناعة مع الحرمة العظیمة و الجلالة. و کان من أذکیاء الناس و أفقههم و أکثرهم تفننا.

قرأ علی أبی الصلاح جماعة من الفقهاء، منهم: القاضی ابن البرّاج الطرابلسی، و المفید عبد الرحمن بن أحمد الخزاعی، و التواب بن الحسن بن أبی ربیعة الخشاب البصری، و ثابت بن أسلم بن عبد الوهاب الحلبی، و آخرون.

و صنّف فی الفقه کتاب البدایة، و کتاب الکافی ۴۱۱] و بدأه بالمباحث الکلامیة و ختمه بها، و هو کتاب مشهور نقل عنه ابن إدریس فی «السرائر» و العلامة الحلی فی «المختلف» موارد من فتاواه.

و له تصانیف فی الکلام، منها: تقریب المعارف ۴۱۲]، العمدة المسألة الشافیة، المسألة الکافیة، شرح الذخیرة للمرتضی، و شبه الملاحدة، و غیرها.

توفی بالرملة بعد رجوعه من الحجّ فی المحرم سنة سبع و أربعین و أربعمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۴۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۵/ ۱۲۲

۱۸۰۲ سلّار[۴۱۳] (...- ۴۴۸)

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IMS

حمزة بن عبد العزیز، ابو یعلی الدلیمی الملّقب بسلّار و قیل سالار.

و قد اشتهر بلقبه هذا حتی عرف به.

سکن بغداد، و تلمذ علی الشیخ المفید، ثم علی الشریف المرتضی، و اختص به، و برع فی الفقه، و غیره.

و کان فقیها، أصولیا، متکلما، أدیبا، نحویا، معظّما عند استاذه المرتضی، و ربّما ناب عنه فی تدریس الفقه ببغداد.

و کانا ذا شهرة واسعة بین الفقهاء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۴۹

قال فیه العلّامة الحلی (المتوفی ۷۲۶ ه): شیخنا المقدّم فی الفقه و الأدب و غیرهما. کان ثقة وجها.

أخذ عن سلّار جماعة من الفقهاء و العلماء، منهم: الحسن بن الحسین بن بابویه جدّ منتجب الدین، و عبد الرحمن بن أحمد الخزاعی المعروف بالمفید النیسابوری، و عبد الجبار بن عبد اللّه بن علی المقرئ الرازی، و أبو علی الطوسی ابن الشیخ أبی جعفر الطوسی، و أبو الکرم المبارک بن فاخر النحوی، و غیرهم ۴۱۴].

و صنّف عدّة کتب، منها: المقنع فی المذهب، التقریب فی أصول الفقه، المسائل السلاریة التی سأل عنها الشریف المرتضی، الردّ علی أبی الحسین البصری فی نقض «الشافی» للمرتضی، التذکرة فی حقیقة الجوهر و العرض، و المراسم العلویة فی الأحکام النبویة.

و الکتاب الأخیر هو الکتاب الوحید الذی وصل إلینا من سائر کتبه، و یتضمن دورة فقهیة کاملة مختصرة، و قد یعبّر عنه بالرسالة اختصارا، و قد طبع عدة مرّات.

توفّی سلّار سنة ثمان و أربعین و أربعمائة، و قیل: ثلاث و ستین و أربعمائة.

و ذکر عبد اللّه أفندی التبریزی أنّ قبره فی خسرو شاه من نواحی بریز یزار، و قد بقی إلی الآن یزوره العلماء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۰

موسوعة طبقات الفقهاء: ۵/ ۳۵

۱۷۱۷ النجاشی ۴۱۵] (۳۷۲- ۴۵۰ ه)

أحمد بن علی بن أحمد بن العباس الأسدی، العالم الرجالی الکبیر أبو العباس النجاشی، البغدادی، قیل: و یعرف بابن الکوفی ۴۱۶].

مولده فی سنة اثنتین و سبعین و ثلاثمائة.

قرأ القرآن- و هو صغیر- فی مسجد اللؤلؤی ببغداد، و هو مسجد نفطویه النحوی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۱

و طلب العلم فی صباه، فحضر مجلس التلعکبری (المتوفی ۳۸۵ ه) فی داره مع إبنه (أبی جعفر) و الناس یقرؤون علیه.

و سمع أبا المفضل الشیبانی (المتوفی ۳۸۷ ه).

و کان بصیرا بعلم الرجال، خبیرا به، ضابطا له.

قال العلامة محمد مهدی بحر العلوم: هو أحد المشایخ الثقات العدول الأثبات، من أعظم أرکان الجرح و التعدیل و أعلم علماء هذا السبیل.

و قال فیه العلامة جعفر السبحانی: نقّاد هذا الفنّ، و من أجلّائه و أعیانه، و من حاز قصب السبق فی میدانه.

صنّف کتابا فی الرجال ۴۱۷][۴۱۸]، روی فیه کتب و أصول طائفة من أعلام الشیعة عن جملة من المشایخ، منهم: الشیخ المفید، و أحمد بن عبد الواحد البزاز، و أسد بن إبراهیم بن کلیب الحرانی، و علی بن شبل بن أسد، و محمد بن علی بن شاذان، و أحمد بن محمد بن عمر المعروف بابن الجندی، و ابن نوح الشیرافی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۲

و قرأ کتبا فی الفقه و الحدیث و الأدب، منها: کتاب الصلاة الکبیر لحریز بن عبد اللّه، قرأه علی القاضی محمد بن عثمان النصیبی، و کتاب الحج لعلی بن عبد اللّه ابن عمران القرشی، قرأه علی مصنّفه، و بعض کتب الشیخ الصدوق، قرأها علی أبیه علی بن أحمد النجاشی، و کتاب الصیام لعلی بن الحسن بن فضال، قرأه علی أحمد بن عبد الواحد.

و روی عن الحسین بن عبید اللّه الغضائری، و له منه إجازة بجمیع روایاته و مصنفاته.

و کان متحرّزا فی الروایة عن الضعفاء و المتهمین، ذا مکانة عند شیوخ عصره.

و هو الذی تولّی- مع الفقیهین أبی یعلی الجعفری و سلّار- غسل الشریف المرتضی.

صنّف کتاب الکوفة و ما فیها من الآثار و الفضائل، و کتاب أنساب بنی نصر بن قعین- و هم أجداده- و أیامهم و أشعارهم، و کتاب مختصر الأنوار و مواضع النجوم التی سمّتها العرب، و کتاب الجمعة و ما ورد فیه من الأعمال.

و روی له الشهید الأوّل فی «الأربعون حدیثا» عدّة أحادیث (منها الحدیث الأربعون و هو حدیث طویل) رواها النجاشی عن الشیخ المفید، و الحسین الغضائری، و ابن نوح السیرافی، و أبی الفرج القنانی، و ابن عبدون، و رواها عنه أبو الصمصام ذو الفقار بن محمد بن معبد الحسنی.

توفی سنة خمسین و أربعمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۳

و هو من بیت معروف، فأبوه علی بن أحمد کان من العلماء و المحدّثین، و کذا جدّه أحمد بن العباس.

أمّا جدّه الأعلی عبد اللّه النجاشی، فکان والیا علی الأهواز فی زمن المنصور العباسی، و کتب إلی الإمام الصادق علیه السّلام یسأله عن کیفیة العمل و السیرة مع الرعیّة، فکتب إلیه رسالة عبد اللّه النجاشی المعروفة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۴

موسوعة طبقات الفقهاء: ۵/ ۲۷۹

۱۹۶۲ الشیخ الطوسی ۴۱۹] (۳۸۵- ۴۶۰ ه)

محمد بن الحسن بن علی، الشیخ أبو جعفر الطوسی، المعروف ب (شیخ الطائفة)، مصنّف «تهذیب الأحکام»[۴۲۰] و «الاستبصار»، و هما من الکتب الأربعة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۵

عند الإمامیة التی علیها مدار استنباط الأحکام.

ولد فی طوس سنة خمس و ثمانین و ثلاثمائة، و ارتحل إلی بغداد سنة ثمان و أربعمائة، و استوطنها، و أخذ عن الشیخ المفید، و لازمه، و استفاد منه کثیرا، ثم لازم- بعد وفاة المفید (سنة ۴۱۳ ه)- الشریف المرتضی، و حظی بعنایته و توجیهه لما ظهر علیه من النبوغ و التفوق، و عیّن له استاذه المرتضی اثنی عشر دینارا فی کل شهر، و لما توفی المرتضی (سنة ۴۳۶ ه) استقل الطوسی بالزعامة الدینیة، و ارتفع شأنه، و ذاع صیته.

روی المترجم عن طائفة من المشایخ، منهم: أبو عبد اللّه الحسین بن عبید اللّه الغضائری، و أبو عبد اللّه أحمد بن عبد الواحد البزار المعروف بابن عبدون، و أحمد بن محمد بن موسی المعروف بابن الصلت الأهوازی، و أبو الحسین علی بن أحمد بن محمد بن أبی جید القمی، و أبو القاسم علی بن شبل بن أسد الوکیل، و أبو الفتح هلال بن محمد الحفار، و أبو محمد الحسن بن محمد بن یحیی الفحام السامرائی، و جعفر بن الحسین بن حسکة القمی.

روی عنه: آدم بن یونس بن أبی المهاجر النسفی، و أحمد بن الحسین الخزاعی النیسابوری، و ابنه عبد الرحمن بن أحمد الخزاعی، و أبو الخیر برکة بن محمد بن برکة الأسدی، و عبد الجبار بن عبد اللّه المقرئ الرازی، و أبو عبد اللّه الحسین بن المظفر ابن علی الحمدانی، و القاضی ابن البرّاج الطرابلسی، و طائفة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۶

و کان الطوسی من بحور العلم، متوقّد الذکاء، عالی الهمّة، واسع الروایة، کثیر التصنیف، ازدحم علیه العلماء و الفضلاء، و حصل له من التلامذة ما لا یحصی کثرة.

قال فیه العلّامة الحلی (المتوفی ۷۲۶ ه): شیخ الإمامیة و وجههم و رئیس الطائفة، جلیل القدر عظیم المنزلة، ثقة، صدوق، عارف بالأخبار و الرجال و الفقه و الأصول و الکلام و الأدب، و جمیع الفضائل تنسب إلیه، صنّف فی کلّ فنون الإسلام، و هو المهذّب للعقائد فی الأصول و الفروع.

و قال الشیخ محمد أبو زهرة المصری (أحد کبار علماء السنة): کان شیخ الطائفة فی عصره غیر منازع و کتبه موسوعات فقهیة و علمیة، و کان مع علمه بفقه الإمامیة، و کونه أکبر رواته علی علم بفقه السنّة، و له فی هذا دراسات مقارنة، و کان عالما فی الأصول علی المنهاجین الإمامی و السنّی.

و قال: لا بدّ أن نذکر تقدیرنا العلمی لذلک العالم العظیم، و لا یحول بیننا و بین تقدیره نزعته الطائفیة أو المذهبیة، فإنّ العالم یقدّر لمزایاه العلمیة لا لآرائه و نحلته ۴۲۱].

أقول: شتان بین قول (أبو زهرة) هذا فی الطوسی و بین قول الذهبی فیه- و الذی أساء به إلی نفسه:- کان یعدّ من الأذکیاء، لا الأزکیاء[۴۲۲] (و کل إناء بالذی فیه ینضح).

و کان الشیخ الطوسی- کما أسلفنا- مقیما ببغداد، و کانت داره منتجعا لروّاد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۷

العلم، و بلغ الأمر من الإکبار له أن جعل له القائم بأمر اللّه العباسی کرسی الکلام و الإفادة.

و لما أوری السلجوقیون نار الفتنة المذهبیة، و أغروا العوام بالشر، أحرقت فی سنة (۴۴۷ ه) مکتبة الشیعة التی أنشأها أبو نصر سابور بن أردشیر وزیر بهاء الدولة البویهی، ثم توسّعت الفتنة، فشملت الطوسی نفسه، فاضطر إلی مغادرة بغداد و الهجرة إلی النجف الأشرف.

قال ابن الأثیر (فی حوادث سنة ۴۴۹ ه): فیها نهبت دار أبی جعفر الطوسی بالکرخ و هو فقیه الإمامیة، و أخذ ما فیها، و کان قد فارقها إلی المشهد الغروی.

و فی النجف الأشرف اشتغل شیخ الطائفة بالتدریس و التألیف و الهدایة و الإرشاد، و نشر علمه بها، فصارت النجف منذ ذلک الوقت و حتی هذا الیوم مرکزا للعلم و جامعة کبری للإمامیة، و قد تخرّج منها خلال هذه السنین المتطاولة الآلاف من العلماء فی الفقه و التفسیر و الفلسفة و اللغة و غیر ذلک.

و للطوسی تصانیف کثیرة، منها: المبسوط فی فروع الفقه کلها و یشتمل علی ثمانین کتابا، النهایة فی الفقه، العدّة فی أصول الفقه، الإیجاز فی الفرائض، مسائل ابن البرّاج، المسائل الجلیة، المسائل الرازیة، المسائل الدمشقیة، المسائل الحائریة، تلخیص الشافی للمرتضی، الرجال، فهرست کتب الشیعة و أسماء المصنفین ۴۲۳]،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۸

المفصح فی الإمامة، و الخلاف فی الأحکام و یسمی (مسائل الخلاف)[۴۲۴].

و له التبیان فی تفسیر القرآن، و هو لا یزال مفخرة علماء الإمامیة[۴۲۵].

توفی فی النجف الأشرف فی الثانی و العشرین من المحرم سنة ستین و أربعمائة، و دفن فی داره ثم تحوّلت الدار بعده مسجدا فی موضعه الیوم حسب وصیته، و هو مزار یتبرک به الناس، و من أشهر مساجد النجف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۵۹

القرن السادس

اشارة

۱- أمین الاسلام الطبرسی (م سنة ۵۴۸ ه)

۲- ولده صاحب مکارم الاخلاق (م سنة ... ه)

۳- عماد الدین الطبری (م سنة ۵۵۴ ه)

۴- الطبرسی صاحب الإحتجاج (م سنة ۵۶۰- ه)

۵- ابن حمزة الطوسی (م سنة ۵۶۰ ه)

۶- قطب الدین الرّاوندی (م سنة ۵۷۳ ه)

۷- شاذان بن جبرئیل القمی (م سنة ۵۸۴ ه)

۸- ابن زهرة الحلبی (م سنة ۵۸۵ ه)

۹- سدید الدین محمود الحمّصی (م سنة ۵۸۵ ه)

۱۰- ابن شهرآشوب المازندرانی (م سنة ۵۸۸ ه)

۱۱- محمد بن إدریس الحلّی (م سنة ۵۹۸ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۶۱

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۲۲۵

۲۲۶۴ [أمین الإسلام الطّبرسی ۴۲۶] (قبل ۴۷۰- ۵۴۸ ه)

المفسّر الکبیر، العلّامة، الفضل بن الحسن بن الفضل، أبو علی الطبرسی، الملقّب بأمین الدین، مصنّف «مجمع البیان فی تفسیر القرآن»[۴۲۷] المشهور.

مولده فی عشر السبعین و أربعمائة.

روی عن: أبی علی بن أبی جعفر الطوسی، و أبی الوفاء عبد الجبار بن عبد اللّه المقرئ الرازی، و محمد بن الحسین القصبی الجرجانی، و عبید اللّه بن محمد بن الحسین البیهقی، و عبید اللّه بن الحسن ابن بابویه المعروف بحسکا، و السید أبی الحمد مهدی بن نزار الحسینی القاینی، و آخرین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۶۲

و کان من أجلّاء علماء الإمامیة، فقیها، محدّثا، متبحّرا فی التفسیر، عمدة فیه، محققا، لغویا، ذا معرفة بعلوم أخری.

صنّف فی التفسیر کتبا ثلاثة، هی: مجمع البیان (طبع فی کل من إیران و لبنان فی عشرة أجزاء)، الکاف الشاف من کتاب الکشاف [۴۲۸]، و جوامع الجامع (طبع فی لبنان فی جزءین کبیرین) و یعبّر عنه بالوسیط.

و له أیضا؛ الاختیار فی «المقتصد» فی النحو لعبد القاهر الجرجانی، غنیة العابد و منیة الزاهد، الفائق، إعلام الوری بأعلام الهدی (مطبوع)، تاج الموالید، و الآداب الدینیة للخزانة المعینة، و غیرها.

قال أبو الحسن البیهقی فی «تاریخ بیهق»: و تصانیفه- یعنی تصانیف الطبرسی- کثیرة، و الغالب علی تصانیفه الاختیار، و الاختیار أعلی مرتبة من الکتب، فإنّ اختیار الرجل یدلّ علی عقله ... ثم قال: و فی علوم الحساب و الجبر و المقابلة، کان المشار إلیه. و له أشعار کثیرة أنشأها أیام الصّبا[۴۲۹].

و کان أبو علی الطبرسی قد انتقل من مدینة مشهد إلی بیهق سنة ثلاث و عشرین و خمسمائة، ففوّضت إلیه مدرسة باب العراق، و أقام بیهق إلی حین وفاته.

روی عنه جماعة من العلماء، منهم: ولده أبو نصر الحسن، و محمد بن علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۶۳

ابن شهر آشوب، و السید شرف شاه بن محمد الحسینی الأفطسی، و قطب الدین سعید بن هبة اللّه الراوندی، و السید فضل اللّه بن علی الحسنی الراوندی، و شاذان ابن جبرئیل القمی، و غیرهم.

و قرأ علیه منتجب الدین ابن بابویه الرازی بعض کتبه، و قال عنه: ثقة، فاضل، دیّن، عین.

توفّی الطبرسی فی ذی الحجة سنة ثمان و أربعین و خمسمائة، و حمل تابوته إلی مشهد فدفن عند مغتسل علی بن موسی الرضا علیهما السّلام، و قبره مزار معروف.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۷۶

۲۱۲۷ الحسن بن الفضل الطبرسی ۴۳۰] [صاحب مکارم الأخلاق (...- ...)[۴۳۱]

الحسن بن المفسّر الکبیر أبی علی الفضل بن الحسن بن الفضل، رضی الدین أبو نصر الطبرسی، أحد علماء الإمامیّة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۶۴

أثنی علیه جماعة من العلماء و وصفه عبد اللّه أفندی التبریزی فی الرّیاض بالفقیه المحدّث الجلیل.

روی المترجم عن أبیه الفضل (المتوفی ۵۴۸ ه) و روی عنه مهذّب الدین الحسین بن أبی الفرج بن ردّة النیلی، و صنّف کتاب «مکارم الاخلاق» المشهور، و نسب الیه بعضهم کتاب «جامع الأخبار» و هو باطل و للمترجم إبن محدّث هو أبو الفضل علی بن الحسن له کتاب «مشکاة الأنوار».

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۲۹۱

۲۳۲۴ عماد الدین الطبری ۴۳۲] (...- حدود ۵۵۴ ه)

محمد بن أبی القاسم علی بن محمد بن علی، أبو جعفر الطبری الآملی الکجی، المجاور بالمشهد الغروی، مصنّف «بشارة المصطفی» المشهور، و یعرف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۶۵

بعماد الدین الطبری، و بمحمد بن أبی القاسم.

أختص بالفقیه المحدث أبی علی الحسن بن أبی جعفر الطوسی، و أخذ عنه، و روی عنه کثیرا.

و روی أیضا عن طائفة من المشایخ، منهم: الحسن بن الحسین ابن بابویه المعروف بحسکا، و محمد بن أحمد بن شهریار الخازن، و والده أبو القاسم علی، و السید عمر بن إبراهیم بن حمزة العلوی الزیدی فی سنة (۵۱۰ ه)، و سعید بن محمد الثقفی، و محمد بن علی بن عبد الصمد التمیمی، و الجبار بن علی بن جعفر الرازی المعروف بحدقة، و الحسین بن أحمد بن خیران البغدادی، و أبو طالب یحیی بن الحسن الجوانی فی سنة (۵۰۹ ه)، و غیرهم.

و کان فقیها إمامیا، محدّثا، واسع الروایة، جلیل القدر.

روی عنه: عربی بن مسافر العبادی الحلی، و قطب الدین سعید بن هبة اللّه الراوندی، و شاذان بن جبرئیل القمی.

و صنّف کتبا، منها: بشارة المصطفی لشیعة المرتضی ۴۳۳]، الزهد و التقوی، الفرج فی الأوقات و المخرج بالبینات، و شرح مسائل «الذریعة» فی أصول الفقه للشریف المرتضی علی بن الحسین الموسوی (المتوفّی ۴۳۶ ه).

أقول: توفّی فی حدود سنة أربع و خمسین و خمسمائة عن سنّ عالیة، لأنّ آخر ما وصلنا من أخباره أنّه حدّث محمد بن جعفر المشهدی فی سنة ثلاث و خمسین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۶۶

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۲۶

۲۰۷۶ أبو منصور الطبرسی ۴۳۴] «صاحب الاحتجاج» (...- نحو ۵۶۰ ه)

أحمد بن علی بن أبی طالب أبو منصور الطبرسی أحد أجلّة علماء الإمامیّة و مصنّف کتاب الإحتجاج المشهور.

قال الحرّ العاملی فی «أمل الآمال»: عالم فاضل فقیه محدّث ثقة.

روی عن السید مهدی أبی حرب نزار الحسینی المرعشی.

و أخذ عنه رشید الدین ابن شهر آشوب.

و صنّف عدّة کتب منها: الإحتجاج علی أهل اللّجاج (مطبوع فی جزءین) الکافی فی الفقه، تاریخ الأئمة علیهم السّلام، فضائل الزهراء علیها السّلام، مفاخر الطالبیّة، و الصلاة.

و له فتاوی و أقوال نقلها الفقهاء فی کتبهم ۴۳۵].

قال الزرکلی: توفّی نحو سنة ستین و خمسمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۶۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۲۸۴

۲۳۱۸ ابن حمزة [الطوسی [۴۳۶] (...- حیا ۵۶۰ ه)

محمد بن علی بن حمزة، عماد الدین أبو جعفر الطوسی المشهدی، المعروف بابن حمزة، و بأبی جعفر المتأخر، لتأخّره عن الشیخ الطوسی (المتوفّی ۴۶۰ ه) و المشارک فی الاسم و الکنیة و النسبة.

کان ابن حمزة من کبار الفقهاء، متکلّما، واعظا.

حدّث عن: محمد بن الحسین بن جعفر الشوهانی، نزیل مشهد الرضا علیه السّلام.

و صنّف کتبا، منها: الوسیلة إلی نیل الفضیلة (مطبوع)[۴۳۷]، ثاقب المناقب (مطبوع)[۴۳۸]، الواسطة، الرائع فی الشرائع، و مسائل فی الفقه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۶۸

و کتابه «الوسیلة إلی نیل الفضیلة» کتاب فقهی فتوائی، یشتمل علی جمیع أبواب الفقه، و هو علی غرار الرسائل العملیة المعروفة فی عصرنا، و قد اعتمد علیه علماء الإمامیة، و نقل عنه کلّ من تأخّر عن عصر مؤلّفه.

لم تعلم سنة وفاة ابن حمزة، لکنّه کان حیا فی سنة ستین و خمسمائة و هی سنة تألیفه «ثاقب المناقب». و مرقده بکربلاء خارج باب النجف یزار.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۱۱۱

۲۱۵۹ قطب الدین الراوندی ۴۳۹] (...- ۵۷۳ ه)

سعید بن هبة اللّه بن الحسن، قطب الدین أبو الحسین الراوندی، أحد أعیان العلماء و مشاهیرهم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۶۹

روی عن طائفة من العلماء، منهم: السید أبو السعادات هبة اللّه بن علی الشجری، و المفسر الفضل بن الحسن الطبرسی، و عماد الدین محمد بن أبی القاسم علی الطبری، و الحسن بن محمد الحدیقی، و أبو الفضل عبد الرحیم بن أحمد الشیبانی المعروف بابن الاخوة البغدادی، و السیدان المرتضی و المجتبی ابنا الداعی ابن القاسم الحسنی الرازی، و السید أبو البرکات محمد بن إسماعیل الحسین المشهدی، و أبو جعفر محمد بن علی بن المحسّن الحلبی، و أبو جعفر محمد بن المرزبان.

روی عنه: القاضی أحمد بن علی بن عبد الجبار الطوسی، و ابن شهر آشوب محمد بن علی السروی المازندرانی، و أبو جعفر محمد بن عبد الحمید بن محمود الدعویدار، و منتجب الدین علی بن عبید اللّه ابن بابویه الرازی، و ناصر الدین راشد بن إبراهیم البحرانی، و بابویه بن سعد بن محمد ابن بابویه، و الخلیل بن خمرتکین الحلبی، و أولاده الثلاثة: عماد الدین علی، و نصیر الدین حسین، و ظهیر

الدین محمد، و آخرون.

و کان من أجلّه فقهاء الإمامیة، محدّثا، مفسّرا، متکلّما، مشارکا فی فنون أخری من العلم، له مصنفات کثیرة تبلغ أکثر من خمسین کتابا، و له أشعار[۴۴۰].

فمن کتبه المطبوعة: فقه القرآن فی جزءین، منهاج البراعة فی شرح نهج

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۰

البلاغة، الخرائج و الجرائح فی ثلاثة أجزاء، سلوة الحزین المعروف بالدعوات، و قصص الأنبیاء.

و له أیضا: المغنی فی شرح «النهایة» للطوسی، تفسیر القرآن، الرائع فی الشرائع، إحکام الأحکام، الإغراب فی الإعراب، تهافت الفلاسفة، مسألة فی الخمس، النیات فی جمیع العبادات، و نفثة المصدور و هی منظوماته، و غیر ذلک.

توفی فی شوال سنة ثلاث و سبعین و خمسمائة، و قبره فی صحن السید فاطمة بنت الإمام موسی الکاظم علیه السّلام بمدینة قمّ.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۱۱۶

۲۱۶۴ شاذان بن جبرئیل ۴۴۱] (... کان حیّا ۵۸۴ ه)

ابن إسماعیل، العالم الإمامی أبو الفضل القمّی نزیل المدینة المنوّرة.

قرأ علی ابن شهر آشوب کتابه «معالم العلماء» و علی الفقیه السید محمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۱

سرایا الحسنی کتابه «کفایة الأثر» للخزّاز.

قرأ علیه: محمد بن عبد ربه بن علی بن زهرة الحلبی و والده عبد ربه علی، و لهما مئة إجازة فی سنة (۵۸۴ ه) أربع و ثمانین و خمسمائة.[۴۴۲]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸ ؛ ص۴۷۱

علیه: محمد بن جعفر المشهدی کتاب «المفید فی التکلیف» للبصروی.

و کان أبو الفضل فقیها محدّثا جلیل القدر.

صنّف کتاب إزاحة العلّة فی معرفة القبلة، و کتاب تحفة المؤلف الناظم و عمدة المکلّف الصائم، و کتاب الفضائل المعروف بالمناقب.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۹۵

۲۱۴۶ ابن زهرة الحلبی ۴۴۳] (۵۱۱- ۵۸۵ ه)

حمزة بن علی بن زهرة بن علی بن محمد بن محمد بن أحمد بن محمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۲

الحسین بن إسحاق المؤتمن بن جعفر الصادق بن محمد الباقر بن علی زین العابدین بن الحسین الشهید بن علی أمیر المؤمنین، فقیه حلب و عالمها و نقیبها السید أبو المکارم الحسینی، الحلبی، المعروف بالشریف الطاهر، مؤلّف «غنیة النزوع».

ولد سنة إحدی عشرة و خمسمائة فی بیت العلم و الفقه و السیادة[۴۴۴]، و سمع الحدیث، و تفقّه قبل بلوغه العشرین، و ولی النقابة، و برع فی الفقه و الکلام، و صنّف فیهما، و بعد صیته، و ردّ علی المسائل الواردة علیه من بلدان عدّة.

قال ابن العدیم: کان (أبو المکارم) شریفا فاضلا، فقیها من فقهاء الشیعة و متکلمیهم.

و أثنی علیه الطباخ الحلبی، و قال: المدرّس المصنّف المجتهد، صاحب التصانیف الحسنة و الأقوال المشهورة.

سمع من: أبیه علی، و الحسن بن طاهر بن الحسین الصوری، و الحسن بن طارق بن الحسن الحلبی المعروف بابن وحش، و أبی الحسن علی بن عبد اللّه بن أبی جرادة.

و قرأ کتاب «المقنعة» للشیخ المفید علی أبی منصور الحسن بن منصور النقاش الموصلی، و کتاب «النهایة» للشیخ الطوسی علی الحسن بن الحسین المعروف بابن الحاجب الحلبی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۳

و کان مع تضلّعه فی فقه الإمامیة، عارفا بفقه أهل السنّة.

روی عنه: شاذان بن جبرئیل القمّی، و ابن أخیه أبو حامد محمد بن عبد اللّه ابن علی، و معین الدین سالم بن بدران بن علی المازنی المصری، و محمد بن جعفر المشهدی، و غیرهم.

و ناظر الشریف إدریس بن الحسن الإدریسی.

و صنّف کتبا منها: غنیة النزوع إلی علمی الأصول و الفروع، مسألة فی تحریم الفقّاع، مسألة فی الرد علی من قال فی الدین بالقیاس، جواب الکتاب الوارد من حمص، الجواب علی الکلام الوارد من ناحیة الجبل، جواب المسائل الواردة من بغداد، الجواب عمّا ذکره مطران نصیبین، نقض شبه الفلاسفة، قبس الأنوار فی نصرة العترة الأخیار، و النکت فی النحو.

توفّی بحلب فی رجب سنة خمس و ثمانین و خمسمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۴

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۳۲۴

۲۳۵۳ سدید الدین الحمّصی ۴۴۵] (حدود ۴۸۵- حدود ۵۸۵ ه)

محمود[۴۴۶] بن علی بن الحسن، الشیخ المعمّر، سدید الدین أبو الثناء الرازی، المعروف بالحمّصی، أحد أعلام الإمامیة و فقهائها.

أثنی علیه معاصره الفقیه الکبیر ابن إدریس الحلّی فی کتابه «السرائر»، و استشهد بکلامه.

و قال تلمیذه منتجب الدین ابن بابویه الرازی: علّامة زمانه فی الأصولین، ورع، ثقة.

أخذ الحمّصی الفقه عن الحسین بن الفتح الواعظ البکر آبادی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۵

و تبحّر فی الأصولین و النظر، و اشتهر و ذاع صیته.

و لمّا ورد العراق عائدا من الحرمین الشریفین فی طریقه إلی الرّی، لقیه جماعة من علماء الحلّة منهم: ورّام بن أبی فراس، و طلبوا إلیه البقاء بین أظهرهم، و ألحّوا فی ذلک، فدخل مدینتهم، و لبث فیهم أشهرا، منشغلا بالمذاکرة و المدارسة، و أملی علیهم «المنقذ من التقلید و المرشد إلی التوحید»[۴۴۷] المسمّی بالتعلیق العراقی.

قال ابن أبی طیّ: کان درسه یبلغ ألف سطر، و ما یتروّی و لا یستریح، کأنّما یقرأ من کتاب ۴۴۸].

و قد حضر منتجب الدین ابن بابویه مجلس درسه سنین، و سمع أکثر کتبه بقراءة من قرأ علیه.

و أخذ عنه: فخر الدین الرازی المفسّر، و ورّام بن أبی فراس الحلّی (المتوفّی ۶۰۵ ه)، و السید أبو المظفر محمد بن علی بن محمد الحسنی الخجندی، و قرأ علیه کتابه «المنقذ من التقلید» سنة ثلاث و ثمانین و خمسمائة.

و نقل الفخر الرازی (المتوفّی ۶۰۶ ه) کلاما لسدید الدین عند تفسیره لآیة المباهلة، و وصفه بمعلّم الإثنی عشریة.

و لسدید الدین تصانیف، منها: التعلیق العراقی المذکور، تعلیق أهل الرّیّ،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۶

المصادر فی أصول الفقه ۴۴۹]، التبیین و التنقیح فی التحسین و التقبیح، بدایة الهدایة، و نقض «الموجز» للنجیب أبی المکارم.

و کان بصیرا باللغة العربیة، و الشعر، و الأخبار، و أیّام الناس.

لم تؤرّخ وفاته، و قد نقل عن «البهجة» لابن طاووس أنّ سدید الدین نزل فی أواخر عمره همدان، فبنی له الحاجب جمال الدین مدرسة تسمّی بالجمالیة فی جمادی الأولی سنة ستمائة.

کما أنّ الذهبی ترجم له فی حوادث و وفیات سنة (۵۹۱- ۶۰۰ ه) و قال:

ورد العراق فی هذه الحدود[۴۵۰].

أقول: لکن ابن إدریس فی کتابه «السرائر» الذی فرغ من تألیفه سنة (۵۸۹ ه) یترحّم علی المترجم فی المواضع التی ینقل فیها عنه، ممّا یدلّ علی أنّ وفاته کانت قبل هذا التاریخ.

و قد عاش نحوا من مائة سنة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۲۸۵

۲۳۱۹ ابن شهر آشوب ۴۵۱] (۴۸۸- ۵۸۸ ه)

محمد بن علی بن شهر آشوب بن أبی نصر بن أبی الجیش، العالم الربّانی، أبو جعفر السّروی المازندرانی، الحافظ، یلقّب رشید الدین، و یعرف بابن شهر آشوب.

ولد فی جمادی الآخرة سنة ثمان و ثمانین و أربعمائة.

و عنی بطلب العلم، فحفظ القرآن و هو ابن ثمانی سنین، و سمع فی صغره من جدّه شهرآشوب، و روی عن طائفة من مشایخ الفریقین، و تفقّه، و برع فی علوم القرآن و الحدیث و العربیة، و غیرها، و صنّف فیها.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۸

أخذ عن المتکلّم أبی سعید عبد الجلیل بن أبی الفتح الرازی.

و روی عن: أبی الفتاح أحمد بن علی الرازی، و الحسین بن أحمد ابن طحال المقدادی، و السید مهدی بن أبی حرب الحسینی المرعشی، و علی بن علی بن عبد الصمد التمیمی، و محمد بن الحسن المعروف بالفتال النیسابوری، و أبی المحاسن مسعود بن علی بن أحمد الصوابی، و السید المنتهی بن أبی زید عبد اللّه بن علی الحسینی الکیایکی، و والده علی، و السید أبی الرضا فضل اللّه بن علی الحسنی الراوندی، و المفسر جار اللّه الزمخشری المعتزلی، و أبی عبد اللّه محمد بن أحمد النطنزی، و غیرهم.

و کان قد اشتهر ببلده (مازندران) فخافه و الیها، فأمره بالخروج منها، فهاجر إلی بغداد، فوعظ بها، و لقی قبولا، و ذاع صیته، ثم انتقل إلی حلب فسکنها، و اشتغل بالتألیف و التدریس و الوعظ إلی أن توفی بها فی شعبان سنة ثمان و ثمانین و خمسمائة.

قال الصّفدی فی حقّ المترجم: أحد شیوخ الشیعة، حفظ القرآن و له ثمان سنین، و بلغ النهایة فی أصول الشیعة، کان یرحل إلیه من البلاد، ثم تقدّم فی علم القرآن و الغریب و النحو، و وعظ علی المنبر أیام المقتفی ببغداد، فأعجبه، و خلع علیه.

و قال شمس الدین محمد بن علی الداوودی المالکی: کان إمام عصره، و واحد دهره، و الغالب علیه علم القرآن و الحدیث. و هو عند الشیعة کالخطیب البغدادی لأهل السنّة فی تصانیفه، فی تعلیقات الحدیث و رجاله و مراسیله، و متّفقه و مفترقه، إلی غیر ذلک من أنواعه، واسع العلم، کثیر الفنون.

صنّف ابن شهر آشوب کتبا، منها: معالم العلماء (مطبوع)، مائدة القائدة،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۷۹

مناقب آل أبی طالب (مطبوع)، الفصول فی النحو، الأسباب و النزول علی مذهب آل الرسول صلّی اللّه علیه و اله و سلم، متشابهات القرآن و مختلفه (مطبوع)، المخزون المکنون فی عیون الفنون، و غیرها.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۲۴۸

۲۲۸۵ محمد بن إدریس الحلّی ۴۵۲] [الفاضل العجلی (حدود ۵۴۳- ۵۹۸ ه)

هو محمد بن إدریس بن أحمد بن إدریس ۴۵۳]، و قیل: محمد بن منصور بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۸۰

أحمد بن إدریس ۴۵۴]، الفقیه الإمامی أبو عبد اللّه العجلی، الحلّی، مصنّف «السرائر»[۴۵۵] و یعرف بابن إدریس ۴۵۶].

مولده فی حدود سنة ثلاث و أربعین و خمسمائة.

أخذ عن: الفقیه راشد بن إبراهیم بن إسحاق البحرانی، و السید شرف شاه ابن محمد الحسینی الأفطسی.

و روی عن: عبد اللّه بن جعفر الدرویستی کتب الشیخ المفید (المتوفّی ۴۱۳ ه)، و عن السید علی بن إبراهیم العلوی العریضی، و عربی بن مسافر العبادی الحلی، و الحسین بن هبة اللّه بن رطبة السوراوی، و آخرین.

و کان متبحّرا فی الفقه، محقّقا، ناقدا، متّقد الذهن، ذا باع طویل فی الاستدلال الفقهی و البحث الأصولی، باعثا لحرکة التجدید فیهما.

و کان یقول: لا أقلد إلّا الدلیل الواضح، و البرهان اللائح ۴۵۷].

وصفه الذهبی فی «سیره» بالعلّامة، رأس الشیعة، و قال: له بالحلة شهرة کبیرة و تلامذة. و قال فی «تاریخ الإسلام»: کان عدیم النظیر فی علم الفقه ...، و لم یکن للشیعة فی وقته مثله.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۸۱

و قال الفوطی: کان من فضلاء الشیعة، و العارف بأصول الشریعة.

و قد تجاوزت شهرة ابن إدریس حدود مدینته، و عرف بین علماء الفریقین فی عصره، و تبادل معهم الرسائل بشأن بحث بعض مسائل الفقه و مناقشتها[۴۵۸].

کما تلمّذ علیه جماعة من العلماء، منهم: السید فخار بن معد الموسوی، و محمد بن جعفر بن محمد بن نما الحلی، و علی بن یحیی الخیّاط، و السید محمد بن عبد اللّه بن علی بن زهرة الحسینی الحلبی، و جعفر بن أحمد بن الحسین بن قمرویه.

و صنّف کتبا، منها: السرائر الحاوی لتحریر الفتاوی، خلاصة الاستدلال، مناسک الحجّ، مختصر تفسیر التبیان للشیخ الطوسی، و غیر ذلک.

توفّی بالحلة سنة ثمان و تسعین و خمسمائة، و له بها مرقد کبیر معروف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۸۳

القرن السابع

اشارة

۱- رضی الدین ابن طاوس (سنة ۶۶۴ ه)

۲- الخواجة نصیر الدین الطوسی (سنة ۶۷۲ ه)

۳- المحقّق الحلّی (سنة ۶۷۶ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۸۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۷/ ۱۸۰

۲۵۳۷ ابن طاووس ۴۵۹] (۵۸۹- ۶۶۴ ه)

علی بن موسی بن جعفر بن محمد الحسنی، العالم الربّانی، الفقیه الإمامی الزاهد، السید رضی الدین الحلّی، أشهر أعلام أسرة آل طاووس علی کثرة من نبغ فیهم من العلماء و الفقهاء.

ولد بالحلّة فی منتصف المحرم سنة تسع و ثمانین و خمسمائة، و نشأ و تعلّم بها باعتناء جدّه لأمّه ورّام بن أبی فراس، و والده موسی، و أقبل علی طلب العلم، و بذل فیه وسعه، و اشتغل بالفقه و قرأ فیه و فی أصول الدین کتبا کثیرة، و سمع و حفظ الکثیر، و برع حتی بذّ أقرانه، و جمع، و صنّف کثیرا.

روی عن جماعة من العلماء و الفقهاء، منهم: والده، و قرأ علیه «المقنعة»

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۸۶

للشیخ المفید، و الحسین بن أحمد السوراوی، و تاج الدین الحسن بن علی الدربی، و علی بن یحیی بن علی الخیاط، و سالم بن محفوظ السوراوی، و قرأ علیه «التبصرة» و بعض «المنهاج»، و حیدر بن محمد بن زید الحسینی، و نجیب الدین محمد بن جعفر بن هبة اللّه بن نما الحلی، و ابن النجّار البغدادی الشافعی، و أسعد بن عبد القاهر الأصفهانی، و غیرهم.

قال فیه الحرّ العاملی: حاله فی العلم و الفضل و الزهد و العبادة و الثقة و الفقه و الجلالة و الورع أشهر من أن یذکر، و کان أیضا شاعرا، أدیبا، منشئا، بلیغا له مصنّفات کثیرة.

و کان ابن طاووس قد انتقل إلی بغداد فی حدود سنة (۶۲۵ ه)، و أقام بها نحوا من خمس عشرة سنة، و اتصل بالمستنصر العباسی، فقرّبه، و حظی عنده بمنزلة عالیة، و طلبه للفتوی فلم یقبل تورّعا، ثم دعاه لتولّی النقابة، ثم للدخول فی الوزارة، فامتنع و أبی، و توثقت صلاته خلال ذلک بالوزیر مؤید الدین ابن العلقمی، و أخیه و ولده صاحب المخزن.

ثم رجع إلی الحلة، و کان ذلک- کما رجّح بعضهم- فی أواخر عهد المستنصر (المتوفّی ۶۴۰ ه)، ثم انتقل إلی النجف الأشرف، فأقام بها ثلاث سنین.

ثم عاد إلی بغداد سنة (۶۵۲ ه)، و تولّی النقابة بها سنة (۶۶۱ ه)، فاستمر إلی أن مات سنة أربع و ستین و ستمائة.

روی عنه: یوسف ابن المطهر الحلّی، و ولده الحسن بن یوسف المعروف بالعلّامة الحلّی، و الحسن بن علی بن داود الحلّی، و یوسف بن حاتم الشامی، و ابن أخیه عبد الکریم بن أحمد ابن طاووس، و علی بن عیسی الإربلی، و أحمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۸۷

محمد بن علی العلوی، و محمد بن أحمد بن صالح القسّینی، و آخرون.

و صنّف کتبا کثیرة فی فنون مختلفة، بلغت حسب إحصاء بعضهم (۴۸) کتابا، منها:

الأمان من أخطار الأسفار و الأزمان (مطبوع)، الملهوف علی قتلی الطفوف (مطبوع)، کشف المحجة لثمرة المهجة (مطبوع)، الإصطفاء فی تواریخ الملوک و الخلفاء، مصباح الزائر و جناح المسافر (مطبوع)، غیاث سلطان الوری لسکان الثری فی قضاء الصلاة عن الأموات، مهج الدعوات و منهج العنایات (مطبوع)، الإقبال بالأعمال الحسنة فیما یعمل مرة فی السنة (مطبوع)، جمال الأسبوع بکمال العمل المشروع (مطبوع)، فرحة الناظر و بهجة الخواطر، الیقین (مطبوع)، مسلک المحتاج إلی مناسک الحاج، و الطرائف فی مذهب

الطوائف (مطبوع) أسمی المؤلف نفسه فی هذا الکتاب عبد المحمود بن داود و افترض أنّه رجل من أهل الذمة یرید البحث فی المذاهب الإسلامیة بحرّیّة رأی و تجرّد.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۸۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۷/ ۲۴۳

۲۵۸۹ نصیر الدین الطوسی ۴۶۰] (۵۹۷- ۶۷۲ ه)

محمد بن محمد بن الحسن، الفیلسوف، المحقّق الخواجة نصیر الدین الطوسی، صاحب التصانیف.

قال تلمیذه العلّامة الحلّی: کان أفضل أهل زمانه فی العلوم العقلیة و النقلیة، و له مصنّفات کثیرة فی العلوم الحکمیة و الأحکام الشرعیّة علی مذهب الإمامیّة، و کان أشرف من شاهدناه فی الأخلاق.

و قال الصفدی: کان رأسا فی علم الأوائل، لا سیّما فی الأرصاد و المجسطی، و وصفه بالجود و الحلم و حسن العشرة و الدهاء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۸۹

و قال بروکلمان الألمانی: هو أشهر علماء القرن السابع، و اشهر مؤلفیه إطلاقا.

ولد نصیر الدین بطوس سنة سبع و تسعین و خمسمائة.

و درس علوم اللغة، و تفقّه و سمع الحدیث، و شغف بعلم المقالات، ثم بعلم الکلام و أتقن علوم الریاضیات و هو فی روق شبابه.

و ارتحل إلی نیسابور بعد وفاة والده، و حضر حلقة کلّ من سراج الدین القمری، و قطب الدین السرخسی، و أبی السعادات الأصبهانی، و فرید الدین النیسابوری، و ظهر تفوّقه و نبوغه، و ذاع صیته.

سمع من أبیه، و أخذ الفقه عنه، و عن معین الدین سالم بن بدران المصری، و له منه إجازة بروایة «غنیة النزوع إلی علمی الأصول و الفروع» لأبی المکارم ابن زهرة، تاریخها سنة (۶۲۹ ه).

و أخذ عن کمال الدین موسی ۴۶۱] بن یونس بن محمد الموصلی الشافعی (المتوفی ۶۳۹ ه).

و سمع أیضا من محمد بن محمد الحمدانی القزوینی.

و کان نصیر الدین قد سار من نیسابور إلی قهستان- عند زحف المغول الأوّل ۴۶۲]- بدعوة من متولّی قهستان ناصر الدین عبد الرحیم بن أبی منصور،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۹۰

فأقام بها معزّزا، متفرّغا للمطالعة و التألیف.

و بلغ علاء الدین محمد زعیم الإسماعیلین نزول نصیر الدین عند والیه ناصر الدین، فطلبه منه، فمضی به إلیه فی قلعة (مبمون در)، فاحتفی به الزعیم الإسماعیلی، و استبقاه لدیه معزّزا مکرّما.

و لما ولی رکن الدین خورشاه الأمر بعد مقتل أبیه علاء الدین ظلّ الطوسی معه إلی حین استسلام رکن الدین لهولاکو.

و بحکم حنکة و دهاء نصیر الدین و مقدراته العلمیة، قرّبه هولاکو و عظم محلّه عنده، فکان یطیعه فیما یشیر به علیه، فحاول جهده أن یحفظ للإسلام تراثه و علماءه، و أن یدفع عنهما- ما استطاع- عادیة المغول الذین عاثوا فی بلاد المسلمین فسادا. (فکان للمسلمین به نفع خصوصا الشیعة و العلویین و الحکماء و غیرهم، و کان یبرّهم و یقضی أشغالهم، و یحمی أوقافهم)[۴۶۳].

و ابتنی بمراغة قبّة و رصدا عظیما[۴۶۴]، و اتخذ فی ذلک خزانة عظیمة للکتب، احتوت علی أربعمائة ألف مجلد، فوفد إلیها العلماء من النواحی، حتی انّ ابن الفوطی صنّف فی ذلک کتابا سمّاه «من صعد الرصد».

و قد أخذ عن نصیر الدین جماعة من العلماء، منهم: السید عبد الکریم بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۹۱

أحمد ابن طاووس الحلی، و قطب الدین محمد بن مسعود الشیرازی، و شهاب الدین أبو بکر الکازرونی، و أبو الحسن علی بن عمر القزوینی الکاتبی، و الحسن بن یوسف المعروف بالعلّامة الحلّی، و الحسن بن علی بن داود الحلّی صاحب «الرجال»، و عبد الرزاق ابن الفوطی، و غیرهم.

و ورد العراق بصحبة هولاکو، و زار مدینة الحلّة، و حضر درس المحقّق جعفر بن الحسن الحلّی، و ناقشه فی مسألة من مسائل القبلة.

و قد صنّف نصیر الدین ما یناهز مائة و أربعة و ثمانین مؤلّفا ما بین کتب و رسائل و أجوبة مسائل فی فنون شتی، منها:

شکل القطاع (مطبوع) یقال له تربیع الدائرة، تحریر أصول اقلیدس، تجرید العقائد[۴۶۵] (مطبوع) یعرف بتجرید الکلام، التحصیل فی النجوم، المخروطات، بقاء النفس بعد بوار البدن (مطبوع)، المقالات الست (مطبوع)، جواهر الفرائد فی الفقه، الفرائض النصیریة، آداب المتعلمین (مطبوع)، رسالة فی الإمامة، رسالة فی العصمة، حل مشکلات الإشارات و التنبیهات لابن سینا (مطبوع)، و التذکرة فی علم الهیئة (مطبوع)، و له شعر کثیر بالفارسیة.

توفّی ببغداد فی یوم الغدیر ثامن عشر ذی الحجة سنة اثنتین و سبعین

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۹۲

و ستمائة، و دفن فی جوار مرقد الإمامین الکاظمین علیهما السّلام.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۷/ ۵۵

۲۴۲۹ المحقّق الحلّی ۴۶۶] (۶۰۲- ۶۷۶ ه)

جعفر بن الحسن بن یحیی بن الحسن بن سعید الهذلی، شیخ الإمامیة، الفقیه المجتهد، نجم الدین أبو القاسم الحلّی، المشهور بالمحقّق الحلّی، مؤلّف «شرائع الإسلام»[۴۶۷].

ولد بالحلّة سنة اثنتین و ستمائة.

و أخذ العلم عن: والده الحسن، و نجیب الدین محمد بن جعفر بن هبة اللّه بن نما، و السید فخار بن معدّ الموسوی، و محمد بن عبد اللّه بن زهرة الحسینی الحلبی،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۹۳

و سالم بن محفوظ بن عزیزة بن وشاح، و مجد الدین علی بن الحسین بن إبراهیم العریضی.

و کان من أعاظم العلماء فقها، و أصولا، و تحقیقا، و تصنیفا، و معرفة بأقوال الفقهاء من الإمامیة و من المذاهب السنّیة، ذا باع طویل فی الآداب و البلاغة.

درّس، و أفتی، و إلیه انتهت رئاسة الشیعة الإمامیة فی عصره.

و اعتبر رائدا لحرکة التجدید فی مناهج البحث الفقهی و الأصولی فی مدرسة الحلة.

تخرّج به خلق أبرزهم ابن أخته الحسن بن یوسف ابن المطهر المعروف بالعلّامة الحلّی (المتوفّی ۷۲۶ ه).

قال فیه تلمیذه الفقیه الرجالی ابن داود الحلّی: المحقّق المدقّق الإمام العلّامة، واحد عصره، کان ألسن أهل زمانه و أقومهم بالحجّة و أسرعهم استحضارا، قرأت علیه و ربّانی صغیرا.

و أخذ عن المحقّق: عبد الکریم بن أحمد بن موسی ابن طاووس، و عز الدین الحسن بن أبی طالب الیوسفی الآبی، و یحیی بن أحمد بن یحیی بن الحسن ابن سعید الهذلی، و محمد بن أحمد بن صالح القسّینی، و ابن أخته رضی الدین علی بن یوسف ابن المطهر، و طومان بن أحمد العاملی، و أبو جعفر محمد بن علی القاشی، و محفوظ بن وشاح بن محمد، و یوسف بن حاتم العاملی، و الشاعر

صفی الدین عبد العزیز بن سرایا الحلّی، و الوزیر أبو القاسم بن الوزیر مؤید الدین ابن العلقمی، و غیرهم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۹۴

و صنّف من الکتب:

۱- شرائع الإسلام فی مسائل الحلال و الحرام (مطبوع) و هو أشهرها، و قد أصبح محورا للإفادة و الإستفادة و التحقیق و الشرح و التعلیق منذ أن ألّفه المحقّق إلی الیوم الحاضر[۴۶۸].

۲- النافع فی مختصر الشرائع ۴۶۹] (مطبوع) و یقال له أیضا المختصر النافع فی مختصر الشرائع، و قد طبع هذا الکتاب فی مصر، و أقرّ للتدریس فی جامعة الأزهر بأمر من وزیر الأوقاف الاستاذ أحمد حسن الباقوری.

۳- المعتبر فی شرح المختصر (مطبوع) و هو کتاب فقهی استدلالی مقارن.

۴- نکت النهایة (مطبوع)- أی النهایة فی مجرد الفقه و الفتاوی للطوسی-.

۵- المسلک فی أصول الدین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۹۵

۶- المعارج فی أصول الفقه (مطبوع).

۷- مختصر «المراسم» لسلّار بن عبد العزیز الدیلمی فی الفقه.

۸- نهج الوصول إلی معرفة الأصول.

۹- رسالة التیاسر فی القبلة.

۱۰- المسائل المصریة (مطبوعة ضمن النهایة و نکتها الذی حقّقته و نشرته مؤسسة النشر الإسلامی التابعة لجماعة المدرسین بقمّ).

۱۱- المسائل العزّیّة، و هی عشرة مسائل کتبها المحقق لعز الدین عبد العزیز.

۱۲- اللّهنة فی المنطق.

و من وصایا المحقّق، و هو یدعو إلی استفراغ الوسع فی البحث، و التثبت عند إصدار الفتوی، قال: و أکثر من التطلّع علی الأقوال لتظفر بمزایا الإحتمال، و استنفض البحث عن مستند المسائل لتکون علی بصیرة فی ما تتخیّره.

و قال: إنّک فی حال فتواک مخبر عن ربک، و ناطق بلسان شرعه، فما أسعدک إن أخذت بالحزم، و ما أخیبک إن بنیت علی الوهم، فاجعل فهمک تلقاء قوله تعالی:

وَ أَنْ تَقُولُوا عَلَی اللَّهِ ما لا تَعْلَمُونَ ۴۷۰] و انظر إلی قوله تعالی: قُلْ أَ رَأَیْتُمْ ما أَنْزَلَ اللَّهُ لَکُمْ مِنْ رِزْقٍ فَجَعَلْتُمْ مِنْهُ حَراماً وَ حَلالًا قُلْ آللَّهُ أَذِنَ لَکُمْ أَمْ عَلَی اللَّهِ تَفْتَرُونَ ۴۷۱] و تفطّن کیف قسم اللّه مستند الحکم إلی القسمین، فما لم یتحقّق الإذن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۹۶

فانّه مفتر[۴۷۲].

و کان المحقّق قد نظم الشعر فی أوائل شبابه، ثم ترکه، إلّا ما جاء منه بین الحین و الحین مما تقتضیه المناسبة.

فمن شعره:

یا راقدا و المنایا غیر راقدةو غافلا و سهام اللّیل ترمیه

بم اغترارک و الأیام مرصدةو الدهر قد ملأ الأسماع داعیه

أما رأتک اللیالی قبح دخلتهاو غدرها بالذی کانت تصافیه

رفقا بنفسک یا مغرور إنّ لهایوما تشیب النواصی من دواهیه

توفّی بالحلّة فی ربیع الآخر سنة ست و سبعین و ستمائة، و اجتمع لجنازته خلق کثیر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۹۷

القرن الثامن

اشارة

۱- العلّامة الحلّی (م سنة ۷۲۶ ه)

۲- رکن الدین الجرجانی (م بعد سنة ۷۲۰ ه)

۳- ضیاء الدین الحلی (م بعد سنة ۷۴۰ ه)

۴- عمید الدین عبد المطلب (م سنة ۷۵۴ ه)

۵- فخر المحقّقین (م سنة ۷۷۱ ه)

۶- الشهید الأوّل (م سنة ۷۸۶ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۴۹۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۸/ ۷۷

۲۷۱۲ العلّامة الحلّی ۴۷۳] (۶۴۸- ۷۲۶ ه)

الحسن بن یوسف بن علی بن المطهر الأسدی، شیخ الإسلام، المجتهد الإمامی الکبیر، جمال الدین أبو منصور المعروف بالعلّامة الحلّی، و بآیة اللّه، و بابن المطهّر.

ولد فی شهر رمضان سنة ثمان و أربعین و ستمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۰۰

و أخذ عن والده الفقیه المتکلّم سدید الدین یوسف، و عن خاله شیخ الإمامیة المحقق الحلّی الذی کان له بمنزلة الأب الشفیق، فحظی باهتمامه و رعایته، و أخذ عنه الفقه و الأصول و سائر علوم الشریعة.

و لازم الفیلسوف نصیر الدین الطوسی مدة، و اشتغل علیه فی العلوم العقلیة، و مهر فیها.

و قرأ، و روی عن جمع من العلماء، منهم: کمال الدین ابن میثم البحرانی، و علی بن موسی ابن طاووس الحسنی، و أخوه أحمد بن موسی، و نجیب الدین یحیی ابن أحمد بن یحیی بن الحسن بن سعید الهذلی ابن عم المحقق، و مفید الدین محمد بن علی بن جهیم الأسدی، و الحسن بن علی بن سلیمان البحرانی، و نجم الدین جعفر بن نجیب الدین محمد بن جعفر ابن نما الحلّی ۴۷۴]، و غیرهم.

کما أخذ عن جماعة من علماء السنة، منهم: نجم الدین عمر بن علی الکاتبی القزوینی الشافعی المنطقی، و محمد بن محمد بن أحمد الکشی، الفقیه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۰۱

المتکلم، و جمال الدین الحسین بن أبان النحوی، و عز الدین الفاروقی الوسطی، و تقی الدین عبد اللّه بن جعفر بن علی الصباغ الحنفی الکوفی، و آخرون.

و برع، و تقدم و هو لا یزال فی مقتبل عمره علی العلماء الفحول، و فرغ من تصنیفاته الحکمیة و الکلامیة، و أخذ فی تحریر الفقه قبل أن یکمل له (۲۶) سنة.

و درّس، و أفتی، و تفرّد بالزعامة، و أحدثت تصانیفه و مناظراته هزّة، کان من آثارها تشیّع السلطان محمد خدابنده أو لجایتو و عدد

من الأمراء و العلماء، و تداول کتبه فی المحافل العلمیة تدریسا و شرحا و تعلیقا و نقدا، و ازدهار الحرکة العلمیة فی الحلّة و استقطابها للعلماء من شتی النواحی.

قال فیه معاصره ابن داود الحلّی: شیخ الطائفة، و علّامة وقته، و صاحب التحقیق و التدقیق، کثیر التصانیف، انتهت رئاسة الإمامیة إلیه فی المعقول و المنقول.

و قال الصفدی: الإمام العلّامة ذو الفنون المعتزلی (کذا قال) .. عالم الشیعة و فقیههم، صاحب التصانیف التی اشتهرت فی حیاته ... و کان یصنّف و هو راکب ...

و کان ریّض الأخلاق، مشتهر الذکر ... و کان إماما فی الکلام و المعقولات.

و قال ابن حجر فی «لسان المیزان»: عالم الشیعة و إمامهم و مصنّفهم، و کان آیة فی الذکاء ... و کان مشتهر الذکر، حسن الأخلاق.

روی عن العلّامة طائفة، و قصده العلماء من البلدان للأخذ عنه، و من هؤلاء:

ولده محمد المعروف بفخر المحققین، و زوج اخته مجد الدین أبو الفوارس محمد بن علی ابن الأعرج الحسینی، و ولدا أبی الفوارس، عمید الدین عبد المطلب، و ضیاء الدین عبد اللّه، و مهنا بن سنان بن عبد الوهّاب الحسینی المدنی، و تاج

الدین محمد بن القاسم ابن معیّة الحسنی، و رکن الدین محمد بن علی بن محمد الجرجانی، و الحسن بن الحسین السرابشنوی، و قطب الدین أبو عبد اللّه محمد بن محمد الرازی المعروف بالقطب التحتانی، و الحسین بن إبراهیم بن یحیی الأسترآبادی، و الحسین بن علی بن إبراهیم بن زهرة الحسینی الحلبی، و أبو المحاسن یوسف بن ناصر الحسینی الغروی المشهدی، و علی بن محمد الرشیدی الآوی.

و کان السلطان خدابنده قد أمر له و لتلامیذه بمدرسة سیارة تجوب البلدان لنشر العلم.

و للعلّامة تآلیف کثیرة، غزیرة بمادتها، عدّ منها السید الأمین فی «أعیان الشیعة» أکثر من مائة کتاب، منها: تذکرة الفقهاء (مطبوع)، إرشاد الأذهان إلی أحکام الإیمان (مطبوع)، نهایة الإحکام فی معرفة الأحکام (مطبوع)، مختلف الشیعة فی أحکام الشریعة (مطبوع)، منتهی المطلب فی تحقیق المذهب (مطبوع) ذکر فیه جمیع مذاهب المسلمین فی الفقه و رجّح ما یعتقده، تحریر الأحکام الشرعیة علی مذهب الإمامیة (مطبوع)، مبادئ الوصول إلی علم الأصول (مطبوع)، تهذیب طریق الوصول إلی علم الأصول (مطبوع)، تبصرة المتعلمین فی أحکام الدین (مطبوع)، کشف الیقین فی فضائل أمیر المؤمنین (مطبوع)، نهج الإیمان فی تفسیر القرآن، القول الوجیز فی تفسیر الکتاب العزیز، الأبحاث المفیدة فی تحصیل العقیدة، القواعد و المقاصد فی المنطق و الطبیعی و الإلهی، إیضاح التلبیس من کلام الرئیس باحث فیه ابن سینا، المطالب العلیة فی معرفة العربیة، نهایة المرام فی علم الکلام، الدرّ و المرجان فی الأحادیث الصحاح

و الحسان، خلاصة الأقوال فی معرفة الرجال (مطبوع)، و شرح «مختصر» ابن الحاجب فی أصول الفقه، وصفه ابن حجر فی «الدرر الکامنة» بأنّه فی غایة الحسن فی حل ألفاظه و تقریب معانیه.

و ذکر السید محسن الأمین العاملی أنّ أوّل من قسم الحدیث إلی أقسامه المشهورة من علماء الإمامیة هو العلّامة الحلّی.

أقول: بل ذکر أنّ أوّل من قسّمه هو السید أحمد بن موسی ابن طاووس (المتوفی ۶۷۳ ه) استاذ المترجم له.

و کان تقی الدین ابن تیمیة (المتوفّی ۷۲۸ ه) من أشد المتحاملین علی العلّامة، و صنّف فی الردّ علیه کتابا سمّاه «منهاج السنّة» تورّط فیه بإنکار المسلّمات من فضائل أهل البیت علیهم السّلام، و ردّ الأحادیث الصحیحة الواردة فی حقّهم، و ملأه بالسّباب و التقوّلات التی یبرأ منها شیعة أهل البیت علیهم السّلام ۴۷۵].

توفی العلّامة فی مدینة الحلّة فی شهر محرّم الحرام سنة ست و عشرین و سبعمائة، و نقل إلی النجف الأشرف، فدفن فی حجرة عن یمین الداخل إلی حرم أمیر المؤمنین علیه السّلام من جهة الشمال، و قبره ظاهر مزور.

و له وصیّة إلی ولده محمد أوردها فی آخر کتابه «القواعد» نقتطف منها هذه الشّذرات:

علیک باتباع أوامر اللّه تعالی، و فعل ما یرضیه، و اجتناب ما یکرهه، و الإنزجار عن نواهیه، و قطع زمانک فی تحصیل الکمالات النفسانیة، و صرف أوقاتک فی اقتناء الفضائل العلمیة، و الإرتقاء عن حضیض النقصان إلی ذروة الکمال، و الإرتفاع إلی أوج العرفان عن مهبط الجهّال، و بذلک المعروف، و مساعدة الإخوان، و مقابلة المسیء بالإحسان، و المحسن بالإمتنان ... و علیک بحسن الخلق، فإنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم قال: «إنّکم لن تسعوا الناس بأموالکم، فسعوهم بأخلاقکم» ... و علیک بکثرة الإجتهاد فی ازدیاد العلم و الفقه فی الدین، فإنّ أمیر المؤمنین علیه السّلام قال لولده: «تفقّه فی الدین، فإنّ الفقهاء ورثة الأنبیاء، و إنّ طالب العلم یستغفر له من فی السماوات و من فی الأرض، حتی الطیر فی جوّ السماء، و الحوت فی البحر، و إنّ الملائکة لتضع أجنحتها لطالب العلم رضیّ به» ...

و علیک بتلاوة القرآن العزیز، و التفکّر فی معانیة، و امتثال أوامره و نواهیه، و تتبّع الأخبار النبویة، و الآثار المحمدیة، و البحث عن معانیها، و استقصاء النظر فیها.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۰۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۸/ ۲۱۳

۲۸۲۳ رکن الدین الجرجانی ۴۷۶] (...- کان حیّا ۷۲۰ ه)

محمد بن علی بن محمد، رکن الدین الجرجانی الأصل، الأسترآبادی المولد و المنشأ ثم الحلّی، ثم الغروی، الفقیه الإمامی، المفسّر.

أخذ عن العلّامة الحسن بن یوسف ابن المطهّر الحلّی.

و برع فی علوم الکلام و المنطق و النحو، و شارک فی علوم أخری.

و صنّف کتبا کثیرة، بلغت- کما فی فهرست تصانیفه الذی کتبه هو بمشهد الإمام علی علیه السّلام- ثلاثین کتابا، منها: روضة المحققین فی تفسیر القرآن المبین، الشافی فی الفقه، الرافع فی شرح النافع ۴۷۷] فی الفقه، غایة البادی فی شرح المبادی ۴۷۸] فی أصول الفقه، اشراق اللاهوت فی شرح الیاقوت ۴۷۹] فی علم الکلام،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۰۶

الدعامة فی الإمامة، الدرة البهیة فی شرح الرسالة الشمسیة[۴۸۰] فی المنطق، المباحث العربیة فی شرح الکافیة الحاجبیّة، البدیع فی النحو، الرفیع فی شرح البدیع، وسیلة النفس إلی حظیرة القدس، و التبر المسبوک فی وصف الملوک.

و ترجم من الفارسیة إلی العربیة أکثر رسائل الفیلسوف نصیر الدین الطوسی، و من ذلک: الفصول الإعتقادیة، الأخلاق الناصریة، أوصاف الأشراف، و رسالة الجبر و القدر.

لم نظفر بوفاته، لکنه فرغ من کتابة فهرست تصانیفه فی المحرم سنة عشرین و سبعمائة، و کان قد ألّف کتابه غایة البادی فی سنة (۶۹۷ ه) باسم النقیب عمید الدین عبد المطلب ۴۸۱] بن علی ابن المختار الحسینی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۰۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۸/ ۱۱۷

۲۷۴۴ ضیاء الدین ابن الأعرج ۴۸۲] (بعد ۶۸۱- کان حیا ۷۴۰ ه)

عبد اللّه بن الفقیه محمد بن علی بن محمد ابن الأعرج ۴۸۳] الحسینی، السید ضیاء الدین الحلّی، أخو الفقیه المجتهد عمید الدین عبد المطلب، و هما ابنا أخت العلّامة الحلّی.

ولد بعد سنة إحدى و ثمانين و ستمائة، فی أسرة علمية جليلة.

و روى عن خاله العلّامة الحسن بن يوسف ابن المطهّر الحلّی (المتوفّی ۷۲۶ ه)، و عن ابن خاله فخر الدين محمد بن العلّامة الحلّی.

و كان فقيها إماميا، أصوليا، متكلّما، مشهورا.

روى عنه: تاج الدين محمد بن القاسم ابن معيّة الحسنی (المتوفّی ۷۷۶ ه)،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۰۸

و الشهيد الأوّل محمد بن مكی العلمی (المتوفّی ۷۸۶ ه)، و الحسن بن أيوب الشهير بابن نجم الدين الأطراوی العاملی.

و صنّف كتاب التحفة الشمسية فی المباحث الكلامية، و شرح «تهذيب الوصول إلى علم الأصول» للعلّامة فی أصول الفقه فی كتاب سمّاه منية اللبيب ۴۸۴] فی شرح التهذيب، فرغ من تأليفه فی (۱۵) رجب سنة (۷۴۰ ه) بمشهد أمير المؤمنين عليه السّلام بالنجف الأشرف.

لم نظفر بوفاته، و هو أصغر من أخيه عبد المطلب (المتوفّی ۷۵۴ ه).

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۰۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۸/ ۱۱۸

۲۷۴۵ عميد الدين ابن الأعرج ۴۸۵] (۶۸۱- ۷۵۴ ه)

عبد المطلب بن محمد بن علی بن محمد ابن الأعرج الحسينی، العالم الربانی، الإمامی السيد عميد الدين أبو عبد اللّه الحلّی، البغدادی، ابن أخت العلّامة الحلّی و تلميذه.

ولد ليلة النصف من شعبان سنة إحدى و ثمانين و ستمائة.

و تلمّذ على خاله العلّامة الحسن ابن المطهّر (المتوفّی ۷۲۶ ه)، و تفقّه به، و روى عنه مصنّفاته، و شرح بعضها.

و روى عن: جدّه فخر الدين علی (المتوفّی ۷۰۲ ه)، و أبيه مجد الدين أبی الفوارس محمد، و ابن خاله فخر الدين محمد بن العلّامة.

و برع، و تميّز عن أقرانه، و صار من كبار العلماء فی الفقه و الأصول و الكلام،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۰

و بلغ درجة الاجتهاد[۴۸۶].

روى عنه: الشهيد الأوّل محمد بن مكی العاملی، و تاج الدين محمد بن القاسم ابن معيّة الحسنی و انتفع به كثيرا، و الحسن بن أيوب الشهير بابن نجم الدين الأطراوی العاملی، و شمس الدين محمد[۴۸۷] بن مكی بن محمد بن بزيع كتاب «الفهرست» لمنتجب الدين.

و صنّف كتاب المباحث العليّة فی القواعد المنطقية، و رسالة المسألة النافعة للمباحث الجامعة لأقسام الورّاث ۴۸۸] (مطبوعة).

و له شروح على بعض كتب استاذه العلّامة، منها: كنز الفوائد فی حل مشكلات «القواعد» فی الفقه، غاية السؤول فی شرح «مبادئ الأصول» فی أصول الفقه، النقول ۴۸۹] فی شرح «تهذيب الوصول إلى علم الأصول» فی أصول الفقه، تبصرة الطالبين فی شرح «نهج المسترشدين» فی أصول الدين، و شرح «أنوار الملكوت فی شرح كتاب الياقوت» فی الكلام و كتاب «الياقوت» هو من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۱

تأليف أبی إسحاق إبراهيم النوبختی.

توفّی عميد الدين ببغداد فی عاشر شعبان سنة أربع و خمسين و سبعمائة.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۸/ ۱۹۱

۲۸۰۴ فخر المحقّقين ۴۹۰] (۶۸۲- ۷۷۱ ه)

محمد بن العلّامة الكبير الحسن بن يوسف بن علی بن المطهّر الأسدی، الفقيه المجتهد فخر الدين أبو طالب الحلّی، المشهور بفخر

المحقّقین.

ولد بالحلّة فی جمادی الأولی سنة اثنتین و ثمانین و ستمائة.

و عنی به أبوه الذی ملأ الدنیا ذکره، و اهتمّ بتعلیمه، و أحضره مجالس درسه، فسمع علیه کتابه «نهایة الإحکام فی معرفة الأحکام» و قرأ علیه کتبا کثیرة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۲

و لاحت علیه أمارات الذکاء، و نبغ، و تبحّر فی الفقیه و عرف غوامضه، و برع فی سائر علوم الشریعة، حتی نال رتبة الاجتهاد، و هو لا یزال فی مقتبل عمره.

و أقرأ فی حیاة أبیه، و أجاز لجماعة، ثم تصدّر للتدریس بعد وفاته فی سنة (۷۲۶ ه) و خلفه فی مجلسه ببلدته الحلّة، و تخرّج به جماعة.

روی عنه الفیروزآبادی ۴۹۱] اللغوی و قال فیه: علامة الدنیا، بحر العلوم و طود العلی.

و قال السید مصطفی التفریشی: وجه من وجوه هذه الطائفة و ثقاتها و فقهائها، جلیل القدر ... حاله فی علو قدره و سمو مرتبته و کثرة علومه أشهر من أن یذکر.

أخذ عنه: الشهید الأوّل محمد بن مکی العاملی و قرأ علیه کتابه «إیضاح الفوائد»، و فخر الدین أحمد بن عبد اللّه بن سعید بن المتوّج البحرانی، و نظام الدین علی بن عبد الحمید النیلی، و السید بهاء الدین علی بن عبد الکریم بن عبد الحمید النیلی النجفی، و زین الدین علی بن الحسن بن أحمد بن مظاهر، و قرأ علیه «قواعد الأحکام» و «نهایة الإحکام فی معرفة الأحکام» و هما من تألیف والده العلّامة.

و قرأ علیه عبد الکریم بن محمد بن علی ابن الأعرج الحسینی کتابه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۳

«تحصیل النجاة» و قرأ علیه تاج أبو سعید بن الحسین بن محمد الکاشی کتاب «التبصرة» للعلّامة.

و صنّف کتبا، منها: الکافیة الوافیة فی الکلام، تحصیل النجاة، مناسک الحجّ، أجوبة المسائل الحیدریة[۴۹۲]، رسالة الفخریة فی النیّة[۴۹۳]، و رسالة إرشاد المسترشدین و هدایة الطالبین فی أصول الدین ۴۹۴].

و له شروح علی کتب والده، منها: إیضاح الفوائد فی شرح القواعد (مطبوع فی أربعة أجزاء)، حاشیة الإرشاد، و غایة السؤول فی شرح تهذیب الأصول، و غیرها.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۴

موسوعة طبقات الفقهاء: ۸/ ۲۳۱

۲۸۳۵ الشهید الأوّل ۴۹۵] (۷۳۴- ۷۸۶ ه)

محمد بن مکی بن محمد بن حامد بن أحمد المطلبی، المجتهد الإمامی العلم، شمس الدین أبو عبد اللّه العاملی الجزّینی النبطی الأصل، المعروف بالشهید الأوّل.

ولد فی جزّین (من قری جبل عامل بلبنان) سنة أربع و ثلاثین و سبعمائة علی المشهور، و ورّخ شمس الدین الجزری مولده بعد العشرین و سبعمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۵

و نشأ، و تعلّم ببلدته.

و ارتحل إلی العراق، فکان فی مدینة الحلة- و هی من مراکز العلم المشهورة یومذاک- سنة (۷۵۱ ه)، و أخذ الفقه و الأصول و

الحدیث عن کبار المشائخ، کان من أجلّهم: فخر المحققین محمد بن العلّامة الحسن ابن المطهّر الحلّی، و لازمه و انتفع به کثیرا، و عمید الدین عبد المطلب بن محمد ابن الأعرج الحسینی، و أخوه ضیاء الدین عبد اللّه ابن الأعرج، و تاج الدین محمد بن القاسم ابن معیّة الحسنی.

کما أخذ و روی عن طائفة، منهم: جلال الدین أبو محمد الحسن بن أحمد ابن نجیب الدین محمد ابن نما الحلّی، و شمس الدین أبو عبد اللّه محمد بن أحمد ابن أبی المعالی الموسوی، و أبو الحسن علی بن أحمد بن طراد المطارآبادی، و رضی الدین أبو الحسن علی بن أحمد المزیدی، و أحمد بن محمد بن إبراهیم ابن زهرة الحلبی، و علی بن محمد بن الحسن ابن زهرة الحلبی، و مهنا بن سنان بن عبد الوهاب الحسینی المدنی.

و یظهر أنّه أقام بالحلّة إلی سنة (۷۵۷ ه)[۴۹۶]، و أتقن الفقه و غیره، و أقرأ، و صنّف فیها بعض تصانیفه، و سمع ببغداد سنة (۷۵۸ ه)، و قد زار خلال تواجده بالحلّة کربلاء و المدینة المنورة.

و عاد إلی بلدته جزّین، و أسس بها مدرسة و نشر علمه بها.

و استفاد بدمشق من قطب الدین محمد بن محمد الرازی، المتکلّم تلمیذ العلّامة الحلّی، و حصل منه علی إجازة فی سنة (۷۶۶ ه).

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۶

و جاب عدة بلدان مثل مکة و المدینة و بغداد و دمشق و فلسطین، و أخذ بها عن نحو أربعین شیخا من علماء السنّة، و روی عنهم صحاحهم و کثیرا من مصنفاتهم، و من هؤلاء: شمس الدین محمد بن یوسف القرشی الکرمانی البغدادی الشافعی، و شهاب الدین أبو العباس أحمد بن الحسن الحنفی النحوی، و شرف الدین محمد بن بکتاش التستری البغدادی الشافعی، و قاضی القضاة عز الدین عبد العزیز بن محمد بن إبراهیم ابن جماعة الدمشقی المصری، و شمس الدین محمد بن عبد اللّه البغدادی الحنبلی القارئ الحافظ، و القاضی إبراهیم بن عبد الرحیم ابن جماعة الشافعی، و شمس الدین أبو عبد الرحمن محمد بن عبد الرحمن البغدادی المالکی، و عبد الصمد بن إبراهیم بن الخلیل شیخ دار الحدیث ببغداد.

و کان الشهید علّامة فی الفقه، محیطا بدقائقه، عالما بالأصول، محدّثا، أدیبا، شاعرا، ذا ذهن سیّال، و عقلیة متفتحة، و نظر ثاقب.

و لا یجدب الأفکار مثل تعسّف و لا یخصب الأفکار مثل التفتّح ۴۹۷]

بهضت ترجمه Translation Movement

و هو ممن ترک آثارا واضحة علی الفقه الشیعی تجدیدا و تطویرا و تنقیحا.

قال فخر المحققین فی حق تلمیذه المترجم: الإمام العلّامة الأعظم، أفضل علماء العالم.

و قال شمس الدین الکرمانی ۴۹۸] الشافعی فی إجازته له: إمام الأئمّة،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۷

صاحب الفضلین، مجمع المناقب و الکمالات الفاخرة، جامع علوم الدنیا و الآخرة.

و قال شمس الدین أبو الخیر الجزری الشافعی فی وصفه: شیخ الشیعة و المجتهد فی مذهبهم، و هو إمام فی الفقه و النحو و القراءة، صحبنی مدة مدیدة، فلم اسمع منه ما یخالف السنّة.

و قال عنه نور الدین الکرکی ۴۹۹]: شیخنا الإمام، شیخ الإسلام، علّامة المتقدمین، و رئیس المتأخرین، حلّال المشکلات، و کشّاف المعضلات، صاحب التحقیقات الفائقة، و التدقیقات الرائقة، حبر العلماء، و علم الفقهاء.

و کان الشهید یقیم مددا غیر قصیرة فی دمشق، فاتسعت شهرته، و عظمت مکانته فی النفوس، فالتفوا حوله، و أخذوا عنه و تفقّهوا به، و حضر مجدلسه العلماء من مختلف المذاهب، و سعی فی نشر التشیّع فی جو من التآلف، و نبذ الخلافات، و جدّ فی التحریض و الردّ علی أهل البدع (أمثال محمد الیالوش و أتباعه).

و کانت له علاقات وثیقة و مراسلات مع ملک خراسان علی ۵۰۰] بن المؤید،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۸

یرجع تاریخها إلی أیام إقامته فی العراق. و فی السنوات الأخیرة من عمر الشهید کتب إلیه الملک المذکور رسالة التمس فیها منه التوجه إلی بلاده لیکون مرجعا للخراسانیین، فأبی و اعتذر له، ثم صنّف له فی مدة سبعة أیام کتاب «اللمعة الدمشقیة فی فقه الإمامیة» و بعث بها إلیه.

و ثقل أمر الشهید علی خصومه (من المتعصّبین و المبتدعین و النفعیّین) فتقرّر حبسه فی قلعة دمشق، فلبث فیها سنة کاملة، ثم عمل محضر نسبت فیه إلیه أقاویل منکرة، و رفع إلی القاضی برهان الدین إبراهیم بن عبد الرحیم ابن جماعة- و کان ممن یضمر العداوة له- فأنفذه إلی القاضی المالکی، فعقد مجلسا حضره القضاة و غیرهم، و أنکر الشهید التهم الموجهة إلیه، لکن القاضی أفتی بإباحة دمه.

و قد تفقّه بالشهید و روی عنه جماعة، منهم: أولاده جمال الدین أبو منصور الحسن، و ضیاء الدین أبو القاسم علی، و رضی الدین أبو طالب محمد، و ابنته الفقیهة أم الحسن فاطمة المعروفة بست المشائخ، و زوجته الفقیهة أم علی، و السید بدر الدین الحسن بن أیوب الشهیر بابن الأعرج الأطراوی العاملی، و عبد الرحمن العتائقی، و أبو عبد اللّه المقداد بن عبد اللّه السیوری الحلی، و أبو جعفر محمد بن تاج الدین عبد العلی بن نجدة الکرکی، و شمس الدین محمد بن علی بن موسی ابن الضحاک الشامی، و شمس الدین أبو عبد اللّه محمد بن محمد بن زهرة الحسینی الحلبی، و عز الدین الحسن بن سلیمان بن محمد الحلّی، و زین الدین أبو الحسن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۱۹

علی بن الحسن بن محمد الخازن الحائری، و عز الدین الحسین بن محمد بن هلال الکرکی، و آخرون.

و صنّف کتبا کثیرة، معظمها فی الفقه، منها: اللمعة الدمشقیة[۵۰۱] (مطبوع مع شرحه الروضة البهیة فی عشرة أجزاء)، الدروس الشرعیة فی فقه الإمامیة[۵۰۲] (مطبوع)، ذکری الشیعة فی أحکام الشریعة[۵۰۳] (مطبوع)، البیان فی الفقه ۵۰۴] (مطبوع)، الرسالة الألفیة (مطبوعة) فی فقه الصلاة، الرسالة النفلیة (مطبوعة)، غایة المراد فی شرح «الإرشاد» للعلّامة الحلّی (مطبوع)، القواعد و الفوائد[۵۰۵] (مطبوع) فی الفقه، تفسیر الباقیات الصالحات (مطبوع)، جامع البین من فوائد الشرحین ۵۰۶]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲۰

فی أصول الفقه (مخطوط)، الأربعون حدیثا (مطبوع)، أجوبة مسائل الفاضل المقداد (مطبوع)، أجوبة مسائل الأطراوی، و المزار (مطبوع).

و قد اعتنی العلماء بکثیر من کتبه الفقهیة شرحا و تعلیقا و تدریسا.

قتل شهیدا بدمشق فی تاسع جمادی الأولی سنة ست و ثمانین و سبعمائة، ثم صلب ثم أحرق، و ذلک فی عهد السلطان برقوق ۵۰۷] و نائبه بالشام بیدمر[۵۰۸].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲۱

القرن التاسع

اشارة

۱- الفاضل مقداد السّیوری (م سنة ۸۲۶ ه)

۲- ابن فهد الحلّی (م سنة ۸۴۱ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۹/ ۲۸۴

۳۰۵۶ الفاضل المقداد[۵۰۹] (...- ۸۲۶ ه)

المقداد بن عبد اللّه بن محمد بن الحسین بن محمد الأسدی، شرف الدین ۵۱۰] أبو عبد اللّه السیوری، الحلّی ثم النجفی، المعروف بالفاضل المقداد، و بالفاضل السیوری، أحد أعیان الإمامیة.

کان متکلّما متبحّرا، و فقیها کبیرا، ذا معرفة بفنون شتی.

تلمّذ علی الفقیه المتضلّع الشهید الأوّل محمد بن مکی العاملی (المتوفّی ۷۸۶ ه)، و اختص به، و أخذ عنه العلم، و روی عنه ۵۱۱]، و سأله عن مسائل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲۴

فی الفقه، فأجاب عنها شیخه، فسمّیت تلک المسائل مع أجوبتها ب «المسائل المقدادیة».

قال الحسن بن راشد الحلّی فی وصف استاذه صاحب الترجمة: کان جهوری الصوت، ذرب اللسان، مفوّها فی المقال، متقنا لعلوم کثیرة، فقیها، متکلّما، أصولیا، نحویا، منطقیا، صنّف و أجاد.

و قال الحرّ العاملی: کان عالما، فاضلا، متکلّما محقّقا، مدقّقا.

و کان الفاضل السیوری قد سکن النجف الأشرف، و أنشأ بها مدرسة[۵۱۲]، و حدّث و أقرأ، و التفّ حوله الطلبة و تخرّج به جمع من الفقهاء، و سمع منه کثیر من العلماء، و من هؤلاء: أحمد بن محمد بن فهد الحلّی، و ظهیر الدین محمد بن علی بن الحسام العاملی العیناثی، و زین الدین علی التولینی النحاریری العاملی، و محمد ابن شجاع الأنصاری الحلّی القطّان، و الحسن بن راشد الحلّی، و رضی الدین عبد الملک بن إسحاق الفتحانی القمّی، و علی بن الحسن بن علاله،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲۵

و الحسن بن علاء الدین مظفر بن فخر الدین بن نصر اللّه القمی، و محمود[۵۱۳] بن أمیر الحاج المجاور، و غیرهم.

و للمترجم کتب کثیرة، حظی عدد منها باهتمام و اعتناء العلماء، لما یحمله من فوائد و تحقیقات فی المسائل الفقهیة، و المباحث العلمیة الکلامیة.

فمن کتبه: کنز العرفان فی فقه القرآن (مطبوع فی جزءین)، التنقیح الرائع لمختصر الشرائع ۵۱۴] (مطبوع فی أربعة أجزاء)، اللوامع الإلهیة فی المباحث الکلامیة (مطبوع)، النافع یوم الحشر فی شرح «الباب الحادی عشر» للعلّامة الحلّی ۵۱۵] (مطبوع)، «نضد القواعد الفقهیة علی مذهب الإمامیة» للشهید الأوّل، (مطبوع)، جامع الفوائد فی تلخیص «القواعد» المذکور، نهایة المأمول فی شرح «مبادئ الأصول» فی أصول الفقه للعلّامة الحلّی، آداب الحجّ، الأدعیة الثلاثون من أدعیة النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و الأئمّة علیهم السّلام، الأربعون حدیثا، الإعتماد فی شرح «واجب الإعتقاد» للعلّامة الحلّی، إرشاد الطالبین فی شرح «نهج المسترشدین فی أصول الدین» للعلّامة الحلّی (مطبوع)، تفسیر مغمضات القرآن، و الأنوار الجلالیة فی شرح «الفصول النصیریة» فی الکلام لنصیر الدین الطوسی ۵۱۶].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲۶

توفّی الفاضل المقداد بالمشهد المقدس الغروی (النجف الأشرف) فی جمادی الآخرة سنة ست و عشرین و ثمانمائة، و دفن بمقابر المشهد المذکور.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۹/ ۶۳

۲۸۸۸ ابن فهد الحلّی ۵۱۷] (۷۵۷- ۸۴۱ ه)

أحمد بن محمد بن فهد الأسدی، جمال الدین أبو العباس الحلّی، مؤلف «المهذّب البارع».

کان من أکابر مجتهدی الإمامیة، متکلّما، مناظرا، عالما بالخلاف، و کان من العلماء الربّانیین الذین زهدوا فی العاجلة و لم یغترّوا بزینتها، و آثروا الآجلة و اطمأنوا لدوام نعیمها، فرتعوا فی ریاض القرب و العرفان، و کأنّ نصب أعینهم تلک الجنان.

ولد ابن فهد فی مدینة الحلّة سنة سبع و خمسین و سبعمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲۷

و جدّ فی طلب العلم، و سعی سعیا حثیثا فی تحصیله، فأخذ الفقه و الحدیث و سائر العلوم الشرعیة عن جمع من العلماء، و قرأ علیهم، و روی عنهم سماعا و إجازة.

و من هؤلاء: زین الدین علی بن الحسن بن الخازن الحائری، و نظام الدین علی بن محمد بن عبد الحمید النیلی، و ظهیر الدین علی بن یوسف بن عبد الجلیل النیلی، و بهاء الدین علی بن عبد الکریم بن عبد الحمید الحسینی النیلی النجفی، و المقداد بن عبد اللّه السیوری الحلّی، و جلال الدین عبد اللّه بن شرف شاه، و ضیاء الدین علی بن الشهید الأول محمّد بن مکی العاملی، و قرأ علیه فی (جزّین) کتاب «الأربعون حدیثا» لوالده الشهید، و جمال الدین محمد بن عبد المطلب ابن الأعرج الحسینی ۵۱۸].

و تمیّز فی الفقه، و مهر فی علم الکلام و غیره، و درّس بالمدرسة الزینیة بالحلّة، و التفّ حوله الطلبة.

و صنّف، و أفتی، و أفاد، و ناظر، حتی اشتهر اسمه، و صار فقیه الإمامیة فی زمانه.

قال ابن الخازن فی حق تلمیذه المترجم: الفقیه العالم الورع المخلص الکامل جامع الفضائل.

و قال عبد اللّه أفندی التبریزی: العالم الفاضل العلّامة الفهّامة الثقة الجلیل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲۸

الزاهد العابد الورع العظیم القدر.

و قد تفقّه بابن فهد و روی عنه طائفة، منهم: زین الدین علی بن هلال الجزائری، و أبو القاسم علی بن علی بن محمد بن طی العاملی، و عبد السمیع بن فیاض الأسدی، و الحسن ابن العشرة الکسروانی الکرکی، و مفلح بن الحسن الصیمری، و الحسین بن راشد القطیفی، و علی بن فضل بن هیکل الحلی، و محمد ابن محمد بن الحسن الحولانی العاملی، و السید محمد نور بخش، و فخر الدین أحمد بن محمد السبعی الذی جمع فتاوی شیخه، و جمال الدین الحسن بن الحسین بن مطر الجزائری، و رضی الدین عبد الملک بن إسحاق القمیّ.

و کان قد ناظر جماعة من علماء أهل السنة بحضور والی العراق اسبند الترکمانی، فتغلّب علیهم فصار ذلک سببا لتشیّع الوالی المذکور، و جعل السکّة و الخطبة باسم أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب و الأئمّة الأحد عشر علیهم السّلام.

و للمترجم تصانیف کثیرة، أغلبها فی الفقه، أودع فیها أقواله و آراءه التی أصبحت مرجعا علمیا و مستندا للفقهاء.

فمن کتبه: المهذب البارع فی شرح «المختصر النافع» للمحقّق الحلّی- (مطبوع فی خمسة أجزاء)، المقتصر[۵۱۹] من شرح المختصر (مطبوع)- أی المختصر النافع المذکور-، التحصین فی صفات العارفین من العزلة و الخمول

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۲۹

(مطبوع)، التحریر، عدة الداعی و نجاح الساعی (مطبوع) فی آداب الدعاء، الأدعیة و الختوم، شرح «الألفیة» فی فقه الصلاة للشهید الأوّل، التواریخ الشرعیة عن الأئمّة المهدیة.

و له رسائل کثیرة طبع منها عشر رسائل فی کتاب سمّی «الرسائل العشر»[۵۲۰] و یضمّ: الموجز الحاوی لتحریر الفتاوی، المحرر فی

الفتوی، اللمعة الجلیة فی معرفة النیة، مصباح المبتدی و هدایة المقتدی، غایة الإیجاز لخائف الأعواز، کفایة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۳۱

القرن العاشر

اشارة

۱- إبن أبی جمهور الأحسائی (م بعد سنة ۹۰۱ ه)

۲- المحقّق الکرکی (م بعد سنة ۹۴۰ ه)

۳- الشهید الثانی (م سنة ۹۶۶ ه)

۴- الحسین بن عبد الصمد الحارثی (م سنة ۹۸۶ ه)

۵- المقدّس الأردبیلی (م سنة ۹۹۳ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۳۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۰/ ۲۴۴

۳۲۵۴ ابن أبی جمهور[۵۲۱] (...- حیا ۹۰۱ ه)

محمد بن علی بن إبراهیم بن حسن بن أبی جمهور، الفقیه الإمامی، المحدّث، العارف، أبو جعفر الأحسائی، المعروف بابن أبی جمهور، مؤلف «غوالی اللآلی».

قال یوسف البحرانی: کان فاضلا، مجتهدا، متکلما.

أخذ عن جماعة من الفقهاء و العلماء، و هم: والده زین الدین علی، و شمس الدین محمد بن کمال الدین موسی الموسوی الحسینی، و حرز الدین الأوالی، و شمس الدین محمد بن أحمد الموسوی الحسینی، و الحسن بن عبد الکریم الفتال،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۳۴

و زین الدین علی بن هلال الجزائری، و وجیه الدین عبد اللّه بن فتح اللّه بن عبد الملک بن الفتحان الکاشانی القمی الواعظ.

و کان قد حجّ فی سنة (۸۷۷ ه)، و عرّج علی بلاد جبل عامل، فدرس عند زین الدین الجزائری المذکور شهرا کاملا، و عاد إلی وطنه، ثم ارتحل إلی العراق، فزار مراقد أئمّة أهل البیت علیهم السّلام، و منه توجّه إلی خراسان لزیارة مشهد الرضا علیه السّلام، و فی الطریق صنّف رسالة «زاد المسافرین»، ثم أقام هناک فی مدینة مشهد المقدسة، و لم یزل یدأب و یجتهد، و یتباحث مع السید محسن الرضوی و غیره من العلماء فی علمی الکلام و الفقه، حتی مهر فی العلوم، و امتلک زمام الجدل، و انتشر صیته، و سمع به أهل هراة فقصده أحد کبار علمائها من السنّة، للمناظرة فی مسألة الإمامة، فاجتمع به المترجم و ناظره فی مجالس ثلاثة، حضرها جمع من الطلبة و الأشراف.

و قصد المترجم مکة حاجا، و دخل النجف الأشرف، و صنّف عند مقامه بها بین سنتی (۸۹۴- ۸۹۵ ه) کتابه «المنجی»، ثم عاد إلی مدینة مشهد، و ورد استراباد فی سنة (۸۹۸ ه).

و هو فی جمیع تلک الأوقات مشتغل بالتدریس و البحث و التصنیف.

قرأ علیه جماعة الفقه و الأصول و الحدیث و غیرها، منهم: السید کمال الدین محسن بن محمد بن علی الرضوی المشهدی (المتوفّی ۹۳۱ ه)، و له منه إجازة، و السید شرف الدین محمود بن علاء الدین الطالقانی، و له منه إجازة، و محمد بن صالح الغروی الحلّی، و له

منه ثلاث إجازات.

و صنّف نيفا و عشرين كتابا، منها: غوالى اللآلى العزيزية فى الأحاديث

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۳۵

الدينية (مطبوع) فى أربعة أجزاء، درر اللآلى العمادية فى الأحاديث الفقهية، الأقطاب الفقهية على مذهب الإمامية (مطبوع)، المسالك الجامعية فى شرح الرسالة الألفية الشهيدية، زاد المسافرين فى أصول الدين، رسالة كاشفة الحال عن أحوال الاستدلال فى أصول الفقه، مسالك الأفهام فى علم الكلام، المجلى لمرآة المنجى (مطبوع) و هو شرح ل «مسالك الأفهام»، كشف البراهين فى شرح «زاد المسافرين»، أسرار الحج (مطبوع ضمن كتابه المجلى)، مفتاح الفكر لفتح «الباب الحادى عشر» فى أصول الدين للعلّامة الحلّى، معين الفكر فى شرح «الباب الحادى عشر»، معين المعين، رسالة فى مناظرة الملا الهروى، قبس الاقتداء (الاهتداء) فى شرائط الإفتاء و الاستفتاء.

ثم لم نظفر بتاريخ وفاته، لكنّه فرغ من تبييض بعض كتبه فى سنة إحدى و تسعمائة، فما ذكره بعضهم من أنّه توفّى فى سنة (۸۷۸ ه) أو بعدها ليس بصحيح، كما أنّنا نستبعد جدا أن يكون المترجم قد مات فى سنة (۹۴۰ ه) كما قاله بعض كبار العلماء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۳۶

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۰/ ۱۶۳

۳۱۸۷ المحقّق الكركى ۵۲۲] (۸۶۸- ۹۴۰ ه)

على بن الحسين بن على بن محمد بن عبد العالى، زعيم الإمامية و مفتيها و مروّج مذهبها فى عصره، نور الدين أبو الحسن الكركى العاملى، المعروف بالمحقّق الكركى و بالمحقق الثانى، و يقال له على بن عبد العالى اختصارا.

ولد فى كرك نوح سنة ثمان و ستين و ثمانمائة.

و اختصّ بفقيه عصره زين الدين على ۵۲۳] بن هلال الجزائرى، و لازمه أتمّ ملازمة، و قرأ عليه فى الفقه و الأصول و المنطق، و حمل عنه كثيرا، و تخرّج به.

و قد أخذ أيضا عن: شمس الدين محمد بن محمد بن محمد بن داود ابن المؤذن الجزّينى، و شمس الدين محمد بن على بن محمد بن خاتون العاملى، و محمد ابن أحمد بن محمد الصهيونى العاملى.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۳۷

و قالوا: إنّه روى عن جعفر بن الحسام، و أحمد بن الحاج على العينائيين العامليّين.

أقول: لا تصحّ روايته عن الأوّل، و فى روايته عن الثانى محلّ نظر، و ذلك لتأخّر طبقته عن طبقتهما، فابن المؤذن الجزّينى (و هو استاذ المترجم) يروى عن ابن الحاج على، و هذا يروى عن ابن الحسام، فكيف يروى المترجم عنهما؟

و سافر المحقق إلى مصر، و أخذ بها فقه و حديث مذاهب أهل السنّة، و حضر على كبار علمائهم و حصل منهم على إجازات، و من هؤلاء: أبو يحيى زكريا[۵۲۴] ابن محمد بن أحمد الأنصارى، و عبد الرحمن بن الأبانة الأنصارى و قد قرأ عليه فى سنة (۹۰۵ ه).

و سمع على علاء الدين على بن يوسف بن أحمد بصروى (المتوفّى ۹۰۵ ه) بدمشق معظم مسند الشافعى، و صحيح مسلم إلّا مواضع.

و قصد العراق فى نحو سنة (۹۰۹ ه)، و أقام بالنجف الأشرف يفيد و يستفيد.

و ارتحل إلى إيران، و اتصل بالسلطان إسماعيل الصفوى، و دخل معه هراة فى سنة (۹۱۶ ه) فأكرمه السلطان و عرف قدره، و عيّن له وظائف كثيرة بالعراق، فأقام بالنجف، و درّس بها و صنّف.

ثم توجه إلى أصفهان و قزوين فى عهد السلطان طهماسب بن إسماعيل الصفوى (الذى ولى سنة ۹۳۰ ه)، فعظّمه السلطان غاية

التعظیم، و عیّنه حاکما فی الأمور الشرعیة لجمیع بلاد إیران، فشمّر المحقق عن ساعد الجدّ، و أحسن التدبیر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۳۸

فی القیام بوظائف المرجعیة الدینیة، فأسّس المدارس، و أفاض العلم، و أفتی کثیرا، و نشر الفکر الإمامی، و أحیا شعائر الإسلام، و عیّن و کلاء له لإقامتها فی المدن و القری، و وضع الأسس الشرعیة الدستوریة للدولة الصفویة، و أصبح صاحب الکلمة المسموعة فی إیران.

قال الشهید الثانی فی حقّ المترجم: الشیخ الإمام المحقّق المنقّح، نادرة الزمان.

و قال السید مصطفی التفریشی: شیخ الطائفة، و علّامة وقته، و صاحب التحقیق و التدقیق، کثیر العلم نقیّ الکلام، جیّد التصانیف، من أجلّاء هذه الطائفة.

و قد دأب المحقق علی التدریس فی حلّه و ترحاله، فأخذ عنه، و تفقّه به و روی عنه سماعا و إجازة طائفة من العلماء، منهم: کمال الدین درویش محمد بن حسن العاملی النّطنزی، و أحمد بن محمد بن أبی جامع، و علی بن عبد العالی المیسی و ولده إبراهیم المیسی، و زین الدین الفقعانی، و نور الدین علی بن عبد الصمد العاملی، و الأمیر نعمة اللّه الحلّی، و الحسن بن غیاث الدین عبد الحمید الأسترابادی، و برهان الدین إبراهیم بن علی الخانیساری الأصفهانی، و شمس الدین محمد المهدی بن السید کمال الدین محسن الرضوی المشهدی ۵۲۵]، و القاضی صفی الدین عیسی، و بابا شیخ علی بن حبیب اللّه بن سلطان محمد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۳۹

الجوزدانی، و الحسین بن محمد الحر بن محمد بن مکی العاملی.

و له مؤلفات کثیرة، جلّها رسائل ۵۲۶] و حواشی، منها: جامع المقاصد فی شرح القواعد (مطبوع فی ۱۳ جزءا) و قد اشتهر هذا الشرح اشتهارا کثیرا و اعتمد علیه الفقهاء فی أبحاثهم و مؤلفاتهم، رسالة فی المنع عن تقلید المیت، رسالة فی العصیر العنبی، رسالة أحکام السلام و التحیة، رسالة فی العدالة، رسالة فی صلاة و صوم المسافر، رسالة فی السهو و الشک فی الصلاة، رسالة فی الحجّ، رسالة الأرض المندرسة، الرسالة الجعفریة فی فقه الصلاة، رسالة فی صیغ العقود و الإیقاعات، رسالة فی أقسام الأرضین، حاشیة علی «شرائع الإسلام» للمحقق الحلّی، حواشی علی «إرشاد الأذهان إلی أحکام الإیمان» للعلّامة الحلّی، حاشیة علی «ذکری الشیعة فی أحکام الشریعة» للشهید الأوّل، حاشیة علی «الدروس الشرعیة فی فقه الإمامیة» للشهید الأوّل، و نفحات اللاهوت، و غیر ذلک.

و له فتاوی و أجوبة مسائل کثیرة.

توفّی بالنجف الأشرف فی شهر ذی الحجة سنة أربعین و تسعمائة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۴۰

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۰/ ۱۰۴

۳۱۴۵ الشهید الثانی ۵۲۷] (۹۱۱- ۹۶۶ ه)

زین الدین بن علی بن أحمد بن جمال الدین الجبعی العاملی، المعروف بالشهید الثانی ۵۲۸]، أحد أعیان الإمامیة و کبار مجتهدیهم.

ولد فی جبع (بلبنان) فی شهر شوال سنة إحدی عشرة و تسعمائة.

و قرأ فی الفقه و العربیة علی والده نور الدین علی إلی أن توفّی (سنة ۹۲۵ ه).

و انتقل إلی میس، و لازم زوج خالته علی بن عبد العالی المیسی ما یربو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۴۱

علی سبع سنوات، و قرأ علیه فی الفقه، و انتفع به کثیرا.

ثم ارتحل إلی کرک نوح، فقرأ علی السید بدر الدین الحسن بن جعفر الأعرجی الکرکی فی الأصولین و النحو.

و زار دمشق مرتین، و قرأ بها علی الفیلسوف محمد بن مکی الدمشقی فی الطب و الهیئة و الفلسفة، و علی شمس الدین محمد بن علی بن محمد بن طولون الحنفی جملة من الصحیحین.

و ورد مصر سنة (۹۴۲ ه) و قرأ بها علی کثیر من شیوخ أهل السنّة، منهم:

شهاب الدین أحمد الرملی المنوفی الشافعی (المتوفّی ۹۵۷ ه)، و أبو الحسن محمد ابن محمد بن عبد الرحمن البکری الشافعی (المتوفّی ۹۵۲ ه)، و زین الدین الجرمی المالکی، و شمس الدین محمد بن أبی النحاس، و شمس الدین الدیروطی، و غیرهم.

و أحاط إحاطة واسعة بمختلف المذاهب الإسلامیة فی الفقه و الحدیث و التفسیر.

و حجّ (بعد ان أقام بمصر ثمانیة عشر شهرا)، و رجع إلی بلدته جبع (سنة ۹۴۴ ه)، فازدحم علیه أولو العلم و الفضل و ظهر من فوائده ما لم یطرق الأسماع ۵۲۹]، و فی هذه السنة آنس من نفسه الاجتهاد، و القدرة علی استنباط الأحکام الشرعیة، إلّا أنّه لم یظهر ذلک حتی عام (۹۴۸ ه).

و سافر إلی بلاد الروم، فدخل استانبول (سنة ۹۵۲ ه)، و أقام بها ثلاثة أشهر

و نصفا، و جعل مدرسا للمدرسة النوریة ببعلبک، و قد صنّف هناک رسالة فی عشرة فنون ۵۳۰]، و جال فی البلاد الرومیة، و اجتمع بالعلماء.

ثم توجه إلی العراق لزیارة المراقد الشریفة، و عاد إلی بلاده (سنة ۹۵۳ ه)، فأقام ببعلبک، و درّس فیها مدّة فی المذاهب الخمسة و کثیر من الفنون، و أفتی کل فرقة بما یوافق مذهبها، و أظهر براعة لما کان یتمتع به من علم غزیر، و نظر دقیق، و عقلیة منفتحة، فانثال علیه العلماء، و انقادت له النفوس.

و عاد الشهید الثانی إلی جبع، و عکف علی التدریس و التألیف، و الحکم بین المتخاصمین، و اشتهرت فتاواه و آراؤه الفقهیة.

قال ابن العودی الجزّینی فی حق شیخه المترجم: بلغ من کل فنّ منتهاه ...

و أمّا الفقه فکان قطب مداره و فلک شموسه و أقماره و کأنّه هوی نجم سعوده فی داره، و أما الحدیث فقد مدّ فیه باعا طویلا، و ذلّل صعاب معانیه تذلیلا، أدأب نفسه فی تصحیحه و إبرازه للناس حتی فشا ... و أما علوم القرآن العزیز و تفاسیره من البسیط و الوجیز فقد حصل علی فوائدها و عرف حقائقها و مجازها، و علم إطالتها و إیجازها.

و قال السید مصطفی التفریشی: وجه من وجوه هذه الطائفة و ثقاتها، کثیر الحفظ، نقیّ الکلام، له تلامیذ أجلّاء، و له کتب نفیسة جیدة.

تلمّذ علیه جماعة، و قرأوا علیه فی الفقه و الأصول و الحدیث و المنطق و الأدب، منهم: السید نور الدین علی بن الحسین جزّینی الشهیر بالصائغ (المتوفّی ۹۸۰ ه)، و نور الدین علی بن الحسین بن محمد بن أبی الحسن الموسوی الجبعی، و عز الدین الحسین بن عبد الصمد بن محمد الحارثی الجبعی (المتوفّی ۹۸۴ ه)، و محمد بن الحسن المشغری العاملی، و نور الدین علی بن عبد الصمد بن محمد الحارثی الجبعی، و بهاء الدین محمد بن علی بن الحسن العودی الجزّینی، و أجاز لنصیر الدین إبراهیم بن علی بن عبد العالی المیسی، و الحسن بن نور محمد بن علی الحسینی الشقطی، و تاج الدین بن هلال الجزائری، و محمود بن محمد بن علی اللاهیجی، و عز الدین الحسین بن زمعة المدنی.

و صنّف کتبا و رسائل کثیرة، و شرح بعض الکتب شرحا مزجیا (و لم یسبقه إلی ذلک أحد من علماء الإمامیة)[۵۳۱]، و تفرّد بالتألیف فی مواضیع لم یطرقها غیره أو طرقها و لم یستوف الکلام فیها[۵۳۲]، و قد عدّ له السید الأمین العاملی (۷۹) مؤلّفا، منها: الروضة البهیة

فی شرح «اللمعة الدمشقیة»[۵۳۳] فی الفقه (مطبوع) و قد عکف العلماء علی شرحه و التعلیق علیه و تدریسه من حین تألیفه إلی هذا الوقت، روض الجنان فی شرح «إرشاد الأذهان»[۵۳۴] فی الفقه (مطبوع)، المقاصد العلیة فی شرح

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۴۴

«الرسالة الألفیة»[۵۳۵] فی فقه الصلاة (مطبوع)، مسالک الأفهام إلی «شرائع الإسلام»[۵۳۶] فی الفقه (مطبوع)، تمهید القواعد الأصولیة و العربیة وصفه مؤلفه بأنّه کتاب واحد فی فنه، البدایة فی علم الدرایة و شرحه (مطبوعان)، منیة المرید فی آداب المفید و المستفید (مطبوع)، کفایة المحتاج فی مناسک الحاج، مسکّن الفؤاد عند فقد الأحبة و الأولاد (مطبوع)، غنیة القاصدین فی اصطلاحات المحدّثین، رسالة فی میراث الزوجة (مطبوعة)، رسالة فی عدم جواز تقلید الأموات من المجتهدین، رسالة فی حکم صلاة الجمعة حال الغیبة (مطبوعة)، حاشیة علی «قواعد الأحکام» فی الفقه للعلّامة الحلّی، رسالة فی تفسیر قوله تعالی:

وَ السَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ، رسالة فی شرح البسملة، منظومة فی النحو و شرحها، جوابات المسائل الهندیة، و جوابات المسائل الشامیة، و له شعر.

قتل المترجم شهیدا سنة ست و ستین و تسعمائة[۵۳۷]، و کان قد أمضی السنوات العشر الأخیرة من عمره فی خوف و ترقّب، فقد نشط أعداؤه و حسّاده فی مراقبته و رصد تحرکاته، بسبب المکانة المرموقة التی کان یحتلّها الشهید فی أوساط الأمّة و دوره المتمیّز فی توعیتها و تعریفها بمذهب أهل البیت علیهم السّلام.

فتی کان فیه ما یسرّ صدیقهعلی أنّ فیه ما یسوء الأعادیا

قالوا: کتب قاضی صیدا إلی سلطان الروم أنّه وجد ببلاد الشام مبدع خارج عن المذاهب الأربعة، فأرسل السلطان رجلا یطلبه، فوجده فی طریق الحجّ، و بعد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۴۵

أداء الحجّ أخذه إلی الروم و لکنّه بعد الوصول إلی ساحل البحر قتله، و أخذ برأسه إلی السلطان فأنکر علیه ذلک و قتل القاتل.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۰/ ۸۶

۳۱۳۴ [الحسین بن عبد الصمد] الحارثی ۵۳۸] (۹۱۸– ۹۸۴ ه)

زهدت ترجمه
Translation Movement
.IRS

الحسین بن عبد الصمد بن محمد بن علی الحارثی الهمدانی، عز الدین الجبعی العاملی، والد العالم المشهور بهاء الدین العاملی.

ولد فی أوّل المحرم سنة ثمان عشرة و تسعمائة.

و عنی بطلب العلم، و جدّ فی تحصیله حتی بذّ أقرانه، و مهر فی الفقه و فی الحدیث و علومه، و صارت له ید طولی فی علم الکلام، و اللغة و العلوم الأدبیة.

روی عن الفقیه السید بدر الدین الحسن بن جعفر الأعرجی الحسینی الکرکی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۴۶

و تلمّذ علی الشهید الثانی زین الدین بن علی العاملی، و لزمه لزوما شدیدا، و قرأ علیه فی الفقه و أصوله و المنطق و غیر ذلک، و تخرّج به، و حصل منه علی إجازة تاریخها سنة (۹۴۱ ه)[۵۳۹].

قال الحرّ العاملی: کان عالما ماهرا محققا مدققا متبحرا جامعا أدیبا منشئا شاعرا، عظیم الشأن جلیل القدر ...

و قال الأفندی التبریزی: کان فاضلا عالما جلیلا أصولیا متکلما فقیها محدثا شاعرا ....

و قد رافق المترجم أستاذه الشهید فی سفره إلی إسلامبول (سنة ۹۵۲ ه)، فأقاما بها ثلاثة أشهر و نصف، و توجها إلی اسکدار، ثم عادا إلی بعلبک فی ۱۵ صفر سنة (۹۵۳ ه)[۵۴۰] بعد أن زارا مشاهد أئمّة أهل البیت علیهم السّلام بالعراق، و أقاما فی بعلبک مدة، ثم

فارقاها إلی بلدتهما (جبع).

ثم ارتحل المترجم بعد شهادة استاذه المذکور (سنة ۹۶۶ أو ۹۶۵ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۴۷

و تشدید الضغوط علی علماء الشیعة إلی أصفهان، فسمع به ۵۴۱] السلطان طهماسب الصفوی، فأرسل فی طلبه، فلما حضر بین یدیه فی مقر سلطنته بقزوین، بجّله غایة التبجیل، و فوّض إلیه منصب شیخ الإسلام بقزوین، فأقام بها صلاة الجمعة، و وعظ، و درّس، و استمر علی ذلک سبع سنین، ثم نقل إلی مدینة مشهد المقدسة، فأقام فیها مدة، ثم أمره السلطان المذکور بالتوجه إلی هراة، و کان أکثر أهلها من غیر الشیعة، و أمر حاکم خراسان بأن ینتهی إلی رأی المترجم و لا یخالفه، فعظمت حرمته، و تصدی للوعظ و الإرشاد و التدریس، و اشتهر، فقصده العلماء من الأطراف، و انتشر به مذهب أهل البیت علیهم السّلام، و أقام هناک ثمانی سنوات.

ثم حجّ فی سنة ثلاث و ثمانین و تسعمائة، و زار المدینة المنورة، ثم توجه إلی البحرین، فسکنها إلی أن مات بها فی الثامن من ربیع الأوّل سنة أربع و ثمانین و تسعمائة، و قبره بها مشهور مزور.

و کان قد أخذ عن المترجم جماعة، و روی عنه آخرون سماعا و إجازة، منهم: ولده بهاء الدین محمد و قرأ علیه جملة من الکتب فی المعقول و المنقول، و ولده أبو تراب عبد الصمد بن الحسین، و الحسن بن الشهید الثانی، و السید حسن بن علی ابن شدقم الحسینی المدنی، و شرف الدین بن إبراهیم الأصفهانی، و ملک علی، و أبو محمد الشهیر بایزید البسطامی، و معانی التبریزی، و السید محمد باقر ابن محمد الأسترابادی الشهیر بالداماد.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۴۸

و صنّف عدة کتب، منها: شرح «قواعد الأحکام» للعلّامة الحلّی، شرح ۵۴۲] «الألفیة» فی فقه الصلاة للشهید الأوّل، شرح آخر علی الألفیه، فیه مناقشات مع الشهیدین و المحقق الکرکی، العقد الطهماسبی فی الفقه، حاشیة علی «إرشاد الأذهان» فی الفقه للعلّامة الحلّی لم تتم، الغرر و الدرر، رسالة فی الدرایة (مطبوعة)، وصول الأخیار إلی أصول الأخبار فی علم الدرایة (مطبوع)، رسالة فی عینیة صلاة الجمعة، الرسالة الرضاعیة، رسالة فی الاعتقادات الحقّة، رسالة فی مناظرته مع بعض علماء حلب فی مسألة الإمامة، شرح الأربعین حدیثا فی الأخلاق، تعلیقات علی «خلاصة الأقوال فی معرفة الرجال» للعلّامة الحلّی، و تعلیقات علی الصحیفة السجادیة.

و له فتاوی کثیرة، و دیوان شعر کبیر.

فمن شعره:

ما شممت الورد إلّازادنی شوقا إلیک

و إذا ما مال غصن‌خلته یحنو علیک

لست تدری ما الذی قدحلّ بی من مقلتیک

إن یکن جسمی تناءی‌فالحشی باق لدیک

کل حسن فی البرایافهو منسوب إلیک

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۴۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۰/ ۵۷

۳۱۱۲ [المقدّس المحقق الأردبیلی ۵۴۳] (...- ۹۹۳ ه)

أحمد بن محمد الأردبیلی ثم النجفی، الشهیر بالمحقّق و بالمقدّس الأردبیلی، أحد کبار مجتهدی علماء الإمامیة و ربّانییهم.

ولد فی أردبیل، و نشأ بها.

و استفاد من خاله الذی کان من کبار العلماء فی الفلک و الریاضیات ۵۴۴].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۵۰

و أخذ بشیراز العلوم العقلیة عن جمال الدین محمود تلمیذ جلال الدین الدوانی.

و ارتحل إلی النجف الأشرف، و أقام بها، و أکمل دراسته فی الفقه و الأصول و غیرهما، و برع فی العلوم لا سیما فی الفقه، حتی بلغ درجة الاجتهاد، و قد أجازه به السید علی بن الحسین الحسینی الصائغ.

قال السید مصطفی الحسینی التفریشی فی حق المترجم: کان متکلما، فقیها، عظیم الشأن، جلیل القدر، رفیع المنزلة، أورع أهل زمانه و أعبدهم و أتقاهم.

و امتاز المترجم بدقة النظر و التحقیق، و بأسلوبه الفقهی الخاص، و استقلالیته فی استنباط الأحکام، و أصالته الکاملة فی التفکیر و الاجتهاد[۵۴۵].

درّس شتی العلوم، فأخذ عنه جماعة من العلماء، منهم: السید محمد بن علی العاملی صاحب «المدارک»، و الحسن بن الشهید الثانی زین الدین العاملی صاحب «المعالم» و کانا من أبرز تلامذته، و محمد بن محمد البلاغی، و عبد اللّه بن الحسین التستری، و علّام التفریشی، و فیض اللّه بن عبد القاهر التفریشی، و السید فضل اللّه، و محمد بن علی بن إبراهیم الأسترابادی، و غیرهم.[۵۴۶]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸ ؛ ص ۵۵۰

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۵۱

و صنّف کتبا، قال عنها المجلسی: إنّها فی غایة التدقیق و التحقیق، منها: زبدة البیان فی أحکام القرآن (مطبوع) و هو تفسیر لآیات الأحکام، مجمع الفائدة و البرهان فی شرح «إرشاد الأذهان» للعلّامة الحلّی (مطبوع) فی اثنی عشر جزءا[۵۴۷] (و قد شمل معظم أبواب الفقه)، حدیقة الشیعة[۵۴۸] (مطبوع)، تعلیقات علی «قواعد الأحکام فی مسائل الحلال و الحرام» للعلّامة الحلّی، تعلیقات علی «تذکرة الفقهاء» للعلّامة الحلّی، حاشیة علی إلهیات «شرح تجرید العقائد» للقوشجی (مطبوع).

و له رسائل و تعلیقات، منها (و هی مطبوعة): رسالة الخراجیة الأولی، رسالة الخراجیة الثانیة، رسالة فی أنّ الأمر بالشیء یقتضی النهی عن ضده الخاص، رسالة فی أصول الدین بالفارسیة، تعلیقة علی ما قال الزمخشری من تفسیر سورة الکافرون، تعلیقة علی ما قال البیضاوی من تفسیر الآیة (۷۷) من سورة الحج، و تعلیقة علی بحث الإجماع من شرح العضدی.

توفی بالنجف الأشرف فی صفر سنة ثلاث و تسعین و تسعمائة و دفن فی إحدی حجرات الصحن المبارک لمرقد الإمام علی علیه السّلام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۵۳

القرن الحادی عشر

اشارة

۱- السید محمد العاملی صاحب المدارک (م سنة ۱۰۰۹ ه)

۲- حسن بن زین الدین صاحب المعالم (م سنة ۱۰۱۱ ه)

۳- عبد اللّه التستری (م سنة ۱۰۲۱ ه)

۴- الشیخ البهائی (م سنة ۱۰۳۱ ه)

۵- محمد أمین الأسترآبادی (م ۱۰۳۶ ه)

۶- السید الداماد (م سنة ۱۰۴۰ ه)

۷- سلطان العلماء (م سنة ۱۰۶۴ ه)

۸- الفاضل الجواد (م سنة ۱۰۶۵ ه)

۹- محمد تقی المجلسی (م سنة ۱۰۷۰ ه)

۱۰- الفاضل التونی (م سنة ۱۰۷۱ ه)

۱۱- ملا محمد صالح المازندرانی (م سنة ۱۰۸۶ ه)

۱۲- فخر الدین الطریحی (م سنة ۱۰۸۷ ه)

۱۳- خلیل بن الغازی القزوینی (م سنة ۱۰۸۹ ه)

۱۴- محمّد مؤمن السبزواری (م سنة ۱۰۹۰ ه)

۱۵- فیض الکاشانی (م سنة ۱۰۹۱ ه)

۱۶- آغا رضی القزوینی (م سنة ۱۰۹۶ ه)

۱۷- آغا حسین الخوانساری (م سنة ۱۰۹۸ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۵۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۲۸۷

۳۵۰۹ صاحب المدارک ۵۴۹] (۹۴۶- ۱۰۰۹ ه)

محمد بن علی بن الحسین بن محمد أبی الحسن الموسوی، السید شمس الدین العاملی الجبعی، صاحب «مدارک الأحکام فی شرح شرائع الإسلام»، أحد أعلام الإمامیة.

کان فقیها، محدثا، محققا، جامعا للفنون و العلوم، زاهدا، جلیل القدر، و کان شریک خاله الحسن ۵۵۰] بن الشهید الثانی فی الدرس و الأساتذة و المسلک فی الأصول و المهاجرة إلی تحصیل العلم.

ولد سنة ست و أربعین و تسعمائة.

و تلمّذ علی الفقیهین الکبیرین: والده السید نور الدین علی، و السید علی بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۵۶

الحسین الصائغ الحسینی الجزینی، و قرأ علیهما فی الفقه و الأصول و العربیة و المنطق و غیرها، و تخرّج بهما.

و ارتحل- بعد أن نال قسطا وافرا من العلوم- إلی النجف الأشرف للأخذ عن فقیه عصره المحقّق أحمد الأردبیلی، و لجودة ذهن المترجم و اتساع مداارکه، قرأ علی المحقق المذکور من متون الکتب ماله ارتباط وثیق بالاجتهاد، و یحتاج إلی البحث و التقریر.

و قرأ أیضا علی عبد اللّه بن الحسین الیزدی فی المعقول، و قرأ هو علیه فی الفقه و الحدیث.

و عاد إلی بلاده- بعد نحو سنتین أو أکثر بقلیل- و قد امتلأ و طابه، و حاز علی مرتبة الاجتهاد.

و تصدر للتدریس و الإفادة، و صنّف فی حیاة أستاذه المحقّق.

و اشتهر، و صار من الفقهاء المبرّزین، المشهورین بالتحقیق و قوة الاستدلال، و مناقشة الآراء فی الفقه و الأصول.

أخذ عنه و تخرّج به کثیرون، منهم: السید إسماعیل بن علی الکفرحونی، و الحسن بن علی الحانینی، و عبد السلام بن محمد المشغری جدّ مؤلف «أمل الآمل» لأمّه، و عبد اللطیف بن علی بن أحمد بن أبی جامع العاملی، و علی بن أحمد بن موسی النباطی النجفی، و

أخوه السید علی بن علی بن أبی الحسن، و محمد أمین الأسترابادی، و علی بن محمد الحرّ المشغری جدّ مؤلف «أمل الآمل»، و نجیب الدین علی بن محمد بن مکی الجبیلی الجبعی، و محمد بن الحسن بن زین الدین الشهید الثانی، و عبد النبی بن سعد الجزائری، و محمد بن محمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۵۷

الحسین الحرّ العاملی المشغری، و بهاء الدین علی بن یونس الحسینی التفریشی النجفی، و غیرهم من کبار الفقهاء و العلماء.

و صنّف کتبا، منها: مدارک الأحکام فی شرح شرائع الإسلام (مطبوع فی ثمانیة أجزاء) و هو من الکتب المعتمدة عند الفقهاء، و یمتاز بمتانة الاستدلال، نهایة المرام فی شرح مختصر شرائع الإسلام (مطبوع فی جزءین)، حاشیة علی الرسالة «الألفیة» فی فقه الصلاة للشهید الأوّل، حاشیة علی «الاستبصار» للطوسی، حاشیة علی «تهذیب الأحکام» للطوسی، حاشیة علی «الروضة البهیة فی شرح اللمعة الدمشقیة» فی الفقه للشهید الثانی.

و له جوابات محمد بن الحسن بن شدقم المدنی ثم الهندی، و مقالة فی عدّ الموثقین بتصریح الطوسی فی رجاله.

توفی فی شهر ربیع الأوّل سنة تسع و ألف، و رثاه تلمیذه محمد بن الحسن بن الشهید الثانی بقصیدة طویلة، منها قوله:

صحبت الشجی ما دمت فی العمر باقیاو طلّقت أیام الهنا و اللیالیا

و رثاه آخرون.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۵۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۶۸

۳۳۵۵ صاحب المعالم ۵۵۱] (۹۵۹- ۱۰۱۱ ه)

الحسن بن زین الدین (الشهید الثانی) بن علی بن أحمد، جمال الدین أبو منصور العاملی الجبعی، صاحب «معالم الدین»، أحد أعلام الإمامیة.

ولد بجبع فی شهر رمضان سنة تسع و خمسین و تسعمائة.

و عاش- بعد استشهاد أبیه سنة (۹۶۶ ه)- فی کنف السید علی بن الحسین ابن أبی الحسن الموسوی العاملی، و أشترک مع ولده السید محمد[۵۵۲] فی الأخذ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۵۹

عنه، و عن السید علی بن الحسین الصائغ الحسینی، و قرأ علیهما فی الفقه و الأصول و العربیة و المنطق و غیرها، و تخرّج بهما.

و أخذ عن أحمد بن سلیمان العاملی النباطی، و روی عنه.

ثم ارتحل- هو و السید محمد المذکور- إلی النجف الأشرف، و قصد المحقق أحمد الأردبیلی زعیم الطائفة الإمامیة فی عصره، و قرأ علیه فی الفقه و أصوله المباحث و المسائل التی تتعلق بالاجتهاد، و التی لأستاذه فیها نظر.

و مکث فی النجف نحو سنتین أو أکثر بقلیل، و عاد إلی بلاده بعد أن برع فی العلوم، و تمکّن من الفقه و امتلک ناصیة الاجتهاد.

و تصدی للتدریس و الإفادة و الإفتاء و التصنیف، و حقق الفقه و الأصول و الحدیث و الرجال، و اشتهر و صار من أعیان علماء عصره.

و قد امتاز بقوة تحقیقه، و دقة نظره، و بمنهجه المعروف فی استنباط الأحکام القائم علی رؤیته فی عدم حجّیة غیر الحدیث الصحیح و الحسن.

و کان أدیبا، شاعرا.

تلمّذ علیه و روی عنه کثیرون، منهم: الحسن بن عبد النبی بن علی النباطی، و السید بدر الدین بن محمد بن محمد بن ناصر الدین

الکرکی، و الحسن بن علی الحانینی، و زین العابدین بن محمد بن أحمد بن سلیمان النباطی، و عبد السلام بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۰

محمد الحر المشغری، و عبد اللطیف بن علی بن أبی جامع العاملی، و السید نور الدین علی بن علی بن الحسین بن أبی الحسن الموسوی و هو أخوه لأمّه، و أحمد بن علی بن سیف الدین الکفرحونی، و السید إسماعیل بن علی الکفرحونی.

و أجاز للسید نجم الدین بن محمد الحسینی العاملی و لولدیه محمد و علی إجازة مبسوطة و صفت بأنّها تشتمل علی تحقیقات لا توجد فی غیرها.

و صنّف کتاب معالم الدین و ملاذ المجتهدین، ظهر منه جزءان أحدهما معالم الأصول (مطبوع) و الثانی معالم الفقه (مطبوع)، و قد اشتهر کتابه معالم الأصول و علّقت علیه حواش و شروح کثیرة، و صار المعوّل علیه فی التدریس لزمن طویل.

و له أیضا: منتقی الجمان فی الأحادیث الصحاح و الحسان (مطبوع) فی جزءین، مشکاة القول السدید فی تحقیق معنی الاجتهاد و التقلید، رسالة الاثنا عشریة فی الطهارة و الصلاة، مناسک الحجّ، کتاب الإجازات، التحریر الطاووسی فی الرجال (مطبوع)، حاشیة علی «مختلف الشیعة علی أحکام الشریعة» للعلّامة الحلّی، رسالة فی المنع من تقلید المیت، جواب المسائل المدنیات الأولی و الثانیة و الثالثة، سأل عنها السید محمد بن جویبر المدنی، مجموع جمعه بخطه یحتوی علی نفائس الشعر و الفوائد له و لغیره، و دیوان شعره، و غیر ذلک.

توفّی مفتتح المحرم سنة إحدی عشرة و ألف فی جبع، و قبره به معروف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۱

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۱۶۷

۳۴۲۸ التّستری ۵۵۳] (...- ۱۰۲۱ ه)

عبد اللّه بن الحسین التستری ثم النجفی ثم الأصفهانی، أحد أعیان الإمامیة.

أقام فی النجف الأشرف و کربلاء سنوات طویلة، و تتلمذ علی فقیه عصره المقدس أحمد الأردبیلی (المتوفّی ۹۹۳ ه)، و قرأ علیه کثیرا، و أجیز عنه فی إقامة الجمعة و الجماعة و نشر الأحکام الشرعیة.

و تمیّز، و صار من العلماء المعروفین.

ثم توجّه إلی الحجاز، فأدی فریضة الحج و زار قبر الرسول الأکرم صلّی اللّه علیه و اله و سلم، و عرّج علی الشام، فدخل عیناثا، و استجاز بها الفقیهین: نعمة اللّه علی بن أحمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۲

محمد بن خاتون العاملی، و ولده أحمد بن نعمة اللّه، فأجازا له فی شهر محرم سنة (۹۸۸ ه)، و أثنیا علیه کثیرا.

و ارتحل إلی أصفهان، ثم نزح عنها إلی مشهد الرضا علیه السّلام، فأقام به برهة من الزمان، و لقی هناک السلطان عباس الأوّل الصفوی، فأکرمه و بجّله.

و عاد إلی أصفهان فی سنة (۱۰۰۶ ه)، بعد أن أمر السلطان المذکور ببناء مدرسة له فیها، و فوّض إلیه تدریسها.

فتصدی المترجم للتدریس و نشر العلم و الإفادة، و عکف علی التصنیف و التحقیق فی الفقه و الأصول و الحدیث و الرجال، مع المواظبة علی إقامة الجمعة و الجماعة، فنشطت الحرکة العلمیة فی أصفهان، و ازدانت بکثرة الطالبین لحدیث و فقه أهل البیت علیهم السّلام ۵۵۴].

و لم یزل أمره فی ارتفاع حتی صار من أکابر علماء الطائفة فی عصره، بل شیخها کما یقول المجلسی الأوّل.

و کان صواما قوّاما، زاهدا فی الدنیا، قانعا منها بما یسدّ الرمق.

تلمّذ علیه، و روی عنه طائفة، منهم: ولده حسن علی قرأ علیه فی الحدیث و الفروع و الأصول، و محمد تقی المجلسی قرأ علیه کتبا کثیرة فی أنواع من الفنون، و السید مصطفی التفریشی و انتفع به کثیرا فی الرجال، و السید محمد قاسم القهبائی، و السید رفیع الدین محمد النائینی، و شریف الدین محمد الرویدشتی،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۳

و عنایة اللّه القهبائی، و خداوردی بن القاسم الأفشاری، و تاج الدین الحسن بن محمد الأصفانی والد بهاء الدین محمد المعروف بالفاضل الهندی، و علی بن حجة اللّه الشولستانی النجفی، و عماد الدین بن یونس الجزائری، و غیرهم.

و صنّف کتبا و رسائل، منها: جامع الفوائد فی شرح القواعد[۵۵۵] لم یتم، شرح «إرشاد الأذهان إلی أحکام الإیمان» للعلّامة الحلی لم یتم، رسالة فی تعیین الکعب، رسالة فی الجهر و الإخفات فی الأوّلین، رسالة فی کفایة مسمّی الجبهة فی السجدة، رسالة فی أنّ الأجیر یملک الأجرة بنفس العقد، رسالة فی غسل الجمعة، رسالة فی تطوع الصوم لمن علیه فرضه، رسالة فی بعض فروع الطلاق الرجعی، رسالة فی العبادات بالفارسیة، خواص القرآن، تعلیقات علی «تهذیب الأحکام» للطوسی، و تعلیقات علی «الاستبصار» للطوسی، و غیر ذلک.

توفّی بأصفهان فی السادس و العشرین من شهر محرم سنة إحدی و عشرین و ألف، و حضر جنازته جمع حافل، و دفن إلی جوار السید إسماعیل بن زید، ثم نقل جثمانه بعد مدة إلی کربلاء المقدسة.

و المترجم هو الذی وقف علی کتاب «حل الإشکال فی معرفة الرجال» للسید أحمد بن طاووس الحلی، ثم جرّد ما نقله السید فی ذلک الکتاب عن کتاب الضعفاء المنسوب إلی ابن الغضائری و جعله فی رسالة، و الطریق الوحید إلی کلّ ما ینقل عن ابن الغضائری هی تلک الرّسالة المجرّدة عن کتاب «حل الإشکال فی معرفة الرجال».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۴

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۲۶۲

۳۴۹۴ بهاء الدین العاملی ۵۵۶] (۹۵۳- ۱۰۳۰ ه)

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

محمد بن الحسین بن عبد الصمد بن محمد بن علی الحارثی الهمدانی، علّامة البشر و مجدّد دین الأمّة علی رأس القرن الحادی عشر[۵۵۷]، بهاء الدین العاملی الجبعی، نزیل أصفهان.

قال المحبّی الحنفی: کان أمة مستقلة فی الأخذ بأطراف العلوم و التضلّع بدقائق الفنون، و ما أظن الزمان سمح بمثله و لا جاد بندّه، و بالجملة فلم تتشنّف الأسماع بأعجب من أخباره.

ولد فی شهر ذی الحجّة سنة ثلاثة و خمسین و تسعمائة ببعلبک.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۵

و انتقل به أبوه إلی إیران بعد استشهاد زین الدین العاملی (سنة ۹۶۶ ه) فأقام معه فی قزوین، و تلمّذ علیه فی علوم العربیة و الفقه و الأصول و الحدیث و التفسیر إلی أن غادرها أبوه إلی هراة، فواصل هو دراسته فیها.

و قد أخذ عن: عبد العالی بن علی بن عبد العالی الکرکی، و عبد اللّه بن الحسین الیزدی، و علی بن المذهّب فی الریاضیات، و عماد الدین محمود بن مسعود الشیرازی فی الطب، و القاضی أفضل القاینی، و أحمد الکجائی الکهدمی.

و مهر فی العلوم الشرعیة، و برع فی الریاضیات و الهندسة و الفلک، و صنّف بعض الکتب فی عنفوان شبابه، و نظم الشعر.

و تقلّد منصب شیخ الإسلام بأصفهان بعد وفاة والد زوجته علی ۵۵۸] بن هلال الکرکی (سنة ۹۸۴ ه) و اشتهر، و ذاع صیته.

ثم استعفی عنه، فقصد حجّ بیت اللّه الحرام و زیارة النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و أهل بیته علیهم السّلام بالمدینة، ثم رحل رحلة واسعة استغرقت شطرا من عمره، زار خلالها بغداد و الکاظمیة و النجف و کربلاء و سامراء، و دخل مصر مستخفیا و اجتمع مدّة إقامته بها مع محمد بن محمد بن أبی الحسن علی البکری الشافعی (المتوفّی ۱۰۰۷ ه) فعرف قدر المترجم.

ثم ارتحل إلی القدس و لزم فناء المسجد الأقصی، فألقی فی روع رضی الدین یوسف بن أبی اللطف المقدسی الحنفی أنّه من کبار العلماء، فتقرّب إلیه،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۶

و سأله القراءة علیه، فقیل بشرط أن یکون ذلک مکتوما، فقرأ علیه شیئا من الهیئة و الهندسة.

ثم سار إلی دمشق، و منها إلی حلب فی عهد السلطان مراد بن سلیم العثمانی (المتوفّی ۱۰۰۳ ه)، و لقی أکابر علماء المذاهب الأخری، و جرت له معهم مباحثات و مناظرات أذعنوا له فیها[۵۵۹]، فلما سمع بقدومه أهل جبل عامل تواردوا علیه أفواجا، فخاف أن یظهر أمره، فخرج من حلب میمّما وجهه شطر بلاد إیران، فقطن أصفهان، فلما سمع به السلطان عباس الأوّل الصفوی أکرمه و أدناه، و حلّ عنده بالمحلّ الرفیع.

و هناک شمّر عن ساعد الجدّ، فبحث و صنّف، و أفاد و درّس فی شتی الفنون، و انثال علیه العلماء و المتعلمون، لما امتاز به من غزارة فی العلم، و عمق فی النظر، و إنصاف فی البحث، و انفتاح علی الرؤی و الأفکار المختلفة، و رفض للجمود و التقلید.

و لم یزل أمره فی ارتفاع، حتی انتهت إلیه رئاسة الإمامیة فی عصره.

و قد تلمذ علیه و روی عنه سماعا و إجازة طائفة، منهم: مراد بن علی خان التفریشی القمی، و حسام الدین محمود بن درویش علی الحلی النجفی، و محمد بن علی العاملی التبنینی، و عبد اللطیف بن علی بن أحمد الجامعی، و عبد الوحید بن نعمة اللّه الجیلانی، و السید محمد قاسم بن محمد الحسنی الطباطبائی القهبائی، و جواد بن سعد البغدادی الکاظمی، و نجیب الدین علی بن محمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۷

مکی العاملی الجبیلی الجبعی، و شریف الدین محمد الرویدشتی، و حسن علی بن عبد اللّه التستری، و محمد صالح بن أحمد المازندرانی، و زین الدین علی بن سلیمان بن درویش القدمی البحرانی، و إبراهیم بن إبراهیم العاملی البازوری، و السید الحسین بن حید الکرکی و لازمه نحو أربعین سنة و قرأ علیه فی الحدیث و النحو و الرجال، و محمد تقی المجلسی، و علی نقی بن محمد هاشم الکمرهئی، و عنایة اللّه بن شرف الدین علی القهبائی النجفی، و الحسین بن الحسن العاملی المشغری، و نور الدین علی بن عبد العزیز بن عبد اللّه البحرانی، و غیرهم کثیر.

و صنّف ما یزید علی سبعین کتابا و رسالة اشتهر عدد منها و انتشر انتشارا واسعا، و إلیک أسماء جملة منها: الحبل المتین فی إحکام أحکام الدین (مطبوع)، الجامع العباسی (مطبوع) فی الفقه، رسالة فی المواریث (مطبوعة)، رسالة فی ذبائح أهل الکتاب (مطبوعة)، رسالة فی الصلاة، رسالة فی الحج، رسالة فی القصر و التخییر فی السفر، رسالتان کرّیتان (مطبوعتان)، حاشیة علی «مختلف الشیعة إلی أحکام الشریعة» للعلّامة الحلی، الاثنی عشریات الخمس فی الطهارة و الصلاة و الزکاة و الصوم و الحج، مشرق الشمسین و إکسیر السعادتین لم یتم (مطبوع) جمع فیه آیات الأحکام و شرحها و الأحادیث الصحاح و شرحها، زبدة الأصول (مطبوع)، حاشیة علی شرح العضدی علی مختصر الأصول، الفوائد الصمدیة (مطبوع) فی النحو، خلاصة الحساب ۵۶۰] (مطبوع)، رسالة فی حل إشکال عطارد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۸

و القمر، العروة الوثقی (مطبوع) فی التفسیر، حاشیة علی «أنوار التنزیل» للبیضاوی (مطبوع)، حاشیة علی رجال النجاشی، الکشکول (مطبوع)، حاشیة

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۳۱۳

۳۵۲۹ الأسترابادی ۵۶۱] (...- ۱۰۳۶ ه)

محمد أمین بن محمد شریف الأسترابادی، المدنی ثم المکی، أحد کبار علماء الإمامیة، و رأس الأخباریة[۵۶۲] فی عصره، مؤلف کتاب «الفوائد المدنیة».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۶۹

قرأ علی السید تقی الدین محمد النسابة شرح العضدی، و حضر دروسه.

و درس فی عنفوان شبابه عند السید محمد بن علی بن أبی الحسن الموسوی العاملی صاحب «المدارک» بالنجف الأشرف، و قرأ علیه فی الحدیث و الرجال، و استفاد منه، و روی عنه.

و قرأ الحدیث أیضا علی المیرزا محمد الأسترابادی ثم المکی الرجالی المشهور الذی زوّج کریمته للمترجم.

و أخذ الفقه و الأصولین عن کبار العلماء.

و شغف بأحادیث و أخبار أئمّة أهل البیت علیهم السّلام، و عکف- لما لبث بالمدینة سنین طوالا- علی دراستها و تنقیحها و تحقیقها و شرحها، داعیا إلی العمل بمتونها و اعتمادها فی طریقة الاستنباط، رافضا طریقة الأصولیین، منادیا ببطلان الاجتهاد و التقلید.

قال الحر العاملی فی حق المترجم: فاضل محقق ماهر متکلم فقیه محدث، ثقة، جلیل.

قرأ علیه جماعة من العلماء، و رووا عنه إجازة، و من هؤلاء: إبراهیم بن عبد اللّه الخطیب المازندرانی، و السید زین العابدین بن نور الدین علی بن مراد بن علی الحسینی، و زین الدین بن محمد بن الحسن بن الشهید الثانی العاملی أستاذ الحرّ العاملی، و السید عبد الهادی الحسینی التستری، و قد قرأ علیه «من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۰

لا یحضره الفقیه» للصدوق و له منه إجازة.

و صنّف کتابه المعروف الفوائد المدنیة فی الرد علی القائل بالاجتهاد و التقلید فی الأحکام الإلهیة (مطبوع)، و قد ردّ علیه معاصره السید نور الدین علی بن علی بن أبی الحسن الموسوی أخو صاحب «المدارک» بکتاب سمّاه الشواهد المکیة فی مداحض حجج الخیالات المدنیة (مطبوع).

و له أیضا: الفوائد المکیة، شرح أصول «الکافی» للکلینی، شرح «تهذیب الأحکام» للطوسی لم یتم، رسالة فی البداء، رسالة فی طهارة الخمر و نجاستها، أجوبة مسائل حسین الظهیری العاملی، حاشیة علی «مدارک الأحکام» لأستاذه السید محمد الموسوی العاملی، فوائد دقائق العلوم العربیة و حقائقها الخفیة، کتاب فی رد ما أحدثه الفاضلان فی حواشی شرح التجرید- یعنی جلال الدین الدوانی و صدر الدین الشیرازی-، و رسالة بالفارسیة سمّاها دانشنامه شاهی.

توفّی بمکة المکرمة- و کان قد جاور بها- سنة ست و ثلاثین و ألف.

و قال جماعة: إنّه توفی سنة ثلاث و ثلاثین و ألف.

أقول: لا یصحّ ذلک، لأنّه ألف رسالته فی طهارة الخمر و نجاستها للسلطان صفی الدین الصفوی فی مکة المکرمة و أرسلها إلیه سنة أربع و ثلاثین و ألف ۵۶۳].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۱

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۳۱۵

۳۵۳۰ الداماد[۵۶۴] (۹۷۰- ۱۰۴۱ ه)

محمد باقر بن محمد بن محمود بن عبد الکریم الحسینی، الأسترابادی الأصل، الأصفهانی، الشهیر بالداماد[۵۶۵]، أحد کبار علماء الإمامیة فی الحکمة و الفلسفة و الکلام.

ولد فی سنة سبعین و تسعمائة.

و حرص علی طلب العلم و أکبّ علیه، و اطّلع و هو لا یزال غضّ الإهاب علی کثیر من المباحث فی فنون العلم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۲

أجاز له خاله عبد العالی بن علی بن عبد العالی الکرکی (المتوفّی ۹۹۳ ه)، و الحسین بن عبد الصمد الحارثی العاملی فی سنة (۹۸۳ ه).

و أخذ عن: الفقیه عبد العلی بن محمود الجابلقی، و السید علی بن الحسین بن أبی الحسن الموسوی العاملی بمشهد الرضا علیه السّلام.

و تبحّر فی جمیع العلوم لا سیما فی العقلیات، و نظم الشعر بالعربیة و الفارسیة.

و تصدی للتدریس و الإفتاء و التصنیف و التحقیق، و نال حظوة کبیرة عند ملوک إیران الصفویین، و اشتهر بین العلماء، و انتهت إلیه رئاستهم بعد وفاة صدیقه الحمیم بهاء الدین العاملی (سنة ۱۰۳۰ ه).

أخذ عنه فی فنون العلوم و أفانین المعارف جماعة، منهم: الفیلسوف صدر الدین محمد بن إبراهیم الشیرازی المعروف بصدر المتألهین، و السید الحسین بن حیدر الحسینی الکرکی، و السید محمد محسن بن علی أکبر الحسینی الرضوی.

و صنّف کتبا- أکثرها فی الحکمة و الفلسفة- منها: شارع النجاة فی الفقه، رسالة ضوابط الرضاع، رسالة فی اختلاف الزوجین قبل الدخول، حاشیة علی «مختلف الشیعة إلی أحکام الشریعة» للعلّامة الحلّی، أجوبة المسائل، عیون المسائل لم یتم، شرح «الاستبصار» للطوسی، شرح «الکافی» للکلینی سمّاه الرواشح السماویة فی شرح أحادیث الإمامیة، السبع الشداد (مطبوع) فی علوم مختلفة، القبسات (مطبوع) فی الفلسفة، سدرة المنتهی فی تفسیر القرآن الکریم، تقویم الإیمان فی الکلام، الإیقاظات (مطبوع) فی خلق الأعمال و أفعال العباد، الأفق المبین فی الحکمة الإلهیة، نبراس الضیاء فیی تحقیق معنی البداء، رسالة فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۳

المنطق، رسالة فی جیب الزاویة، حاشیة علی رجال النجاشی، حاشیة علی رجال الطوسی، و دیوان شعر.

توفی سنة إحدی و أربعین و ألف بالعراق لما جاء لزیارة العتبات المقدسة مع الملک صفی الصفوی، و حمل إلی النجف الأشرف، و دفن إلی جوار أمیر المؤمنین علیه السّلام.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۹۴

۳۳۷۱ سلطان العلماء[۵۶۶] (۱۰۰۱- ۱۰۶۴ ه)

الحسین بن رفیع الدین محمد بن محمود بن علی المرعشی الحسینی، السید علاء الدین أبو طالب الآملی الأصل، الأصفهانی، الوزیر، المعروف بسلطان العلماء و بخلیفة السلطان، أحد أعیان الإمامیة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۴

کان فقیها، أصولیا، محدثا، مفسرا، متکلما، جامعا لأصناف العلوم.

ولد سنة إحدی و ألف.

و تلمذ علی والده الصدر الکبیر رفیع الدین، و أخذ عنه، و عن: بهاء الدین محمد بن الحسین بن عبد الصمد العاملی، و له منه إجازة، و حسین الیزدی الندوشنی، و محمود الرنانی.

و صاهر السلطان عباس الأوّل الصفوی علی ابنته، و قلّده أعباء الوزارة فی أیام صدارة والده (سنة ۱۰۳۳ ه)، و أقرّه السلطان صفی الدین ثم عزله فی سنة (۱۰۴۱ ه)، و أمره بالإقامة فی بلدة قم، فأکبّ هناک علی المطالعة و المراجعة، ثم أعاده إلی أصفهان، فأقام بها إلی أن ولّاه السلطان عباس الثانی الوزارة فی سنة (۱۰۵۵ ه) فاستمر إلی أن مات ببلدة أشرف من بلاد مازندران، و هو راجع مع السلطان المذکور فی فتح قندهار سنة أربع و ستین و ألف، و نقل نعشه إلی النجف الأشرف، فدفن إلی جوار مرقد أمیر المؤمنین علیه السّلام.

و کان قد سافر إلی مصر، و اجتمع بعلماء القاهرة و غیرها و أفاد و استفاد، و دخل الیمن، و سافر إلی القسطنطینیة مرتین للسفارة بین الدولتین، و ناظر هناک أبا السعود المفتی، و کان یقیم صلاة الجمعة فی بلدته أصفهان، و بنی فیها المدارس و المستشفیات، و تصدی للتدریس، و مهر فیه حتی صار من أشهر مدرسی عصره، و کان یحضر مجلس درسه نحو الألفین.

أخذ عنه: الحسین بن محمد الخوانساری ۵۶۷]، و خلیل القزوینی- و هو أیضا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۵

شریکه فی الدرس عند بهاء الدین العاملی-، و عبد الرزاق الکاشانی، و عیسی والد صاحب «ریاض العلماء»، و أولاده الأربعة: إبراهیم و حسن و علی و محمد المرعشیون.

و له مؤلفات أکثرها حواش، منها: حاشیة علی «مختلف الشیعة فی أحکام الشریعة» للعلّامة الحلی، حاشیة علی «قواعد الأحکام فی مسائل الحلال و الحرام» للعلّامة الحلّی، حاشیة علی کتاب الطهارة من «الروضة البهیة فی شرح اللمعة الدمشقیة» فی الفقه للشهید الثانی (مطبوعة مع الشرح)، حاشیة علی «شرائع الإسلام» للمحقّق الحلی، حاشیة علی «معالم الأصول» فی أصول الفقه للحسن بن الشهید الثانی- (مطبوعة) و قد صارت مرجع العلماء و محل اعتنائهم-، حاشیة علی «زبدة الأصول» لشیخه بهاء الدین العاملی، حاشیة علی «شرح المختصر» للعضد، حاشیة علی «حاشیة إلهیات تجرید العقائد» للخفری، حاشیة علی «الکافی» فی الحدیث للکلینی، حاشیة علی «تهذیب الأحکام» للطوسی، حاشیة علی «الکشاف» للزمخشری، حاشیة علی «أنوار التنزیل» للبیضاوی، رسالة فی آداب الحج بالفارسیة، رسالة أنموذج العلوم فیها مباحث فی عدة علوم، رسالة مناظرته مع أبی السعود المفتی، جمعها ولده السید علی، حاشیة علی «شرح الشمسیة» فی المنطق، و دیوان شعره بالفارسیة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۶

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۶۳

بهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

۳۳۵۲ الفاضل الجواد[۵۶۸] (...- ۱۰۶۵ ه)

جواد[۵۶۹] بن سعد بن جواد البغدادی الکاظمی، المعروف بالفاضل الجواد.

کان فقیها إمامیا مجتهدا، صاحب تحقیقات فی الفقه و الأصول و الکلام و غیرها.

ولد فی الکاظمیة ببغداد.

و ارتحل إلی أصفهان، و تلمّذ بها علی بهاء الدین محمد بن الحسین بن عبد الصمد العاملی، و لازمه إلی أن صار من أخصّ خواصه.

و تبحّر فی العلوم، و حفظ الکثیر.

و ولی منصب شیخوخة الإسلام بأستراباد فی عهد السلطان عباس الأوّل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۷

الصفوی (المتوفّی ۱۰۳۸ ه)، ثم عزل فعاد إلی الکاظمیة سنة بضع و عشرین و ألف، و درّس بها و صنّف، و عظّمه حکام بغداد لا سیما بکتاش خان.

ثم رجع إلی بلاد إیران قبل احتلال بغداد من قبل السلطان مراد العثمانی (سنة ۱۰۴۸ ه)، فأقام بالحویزة، ثم انتقل إلی تستر، و ولی بها منصب شیخوخة الإسلام بعد وفاة عبد اللطیف الجامعی (سنة ۱۰۵۰ ه).

و قد أخذ عن المترجم جماعة، منهم: السید محمود بن فتح اللّه الحسینی الکاظمی ثم النجفی، و الشیخ شاهین، حین قرأ علیه کتابه «مسالک الأفهام إلی آیات الأحکام»، و حصل منه علی إجازة بروایته تاریخها سنة (۱۰۴۴ ه).

و صنّف عدة کتب، منها: شرح «الدروس الشرعیة فی فقه الإمامیة» للشهید الأوّل لم یتم، أحوال الدین فی شرح «نهج المسترشدین فی أصول الدین» للعلّامة الحلّی ألّفه بالکاظمیة سنة (۱۰۲۹ ه)، غایة المأمول فی شرح «زبدة الأصول» فی أصول الفقه لأستاذه بهاء الدین، الفوائد العلیة فی شرح «الجعفریة» فی فقه الصلاة للمحقق الکرکی، مسالک الأفهام إلی آیات الأحکام، شرح «تشریح الأفلاک» لبهاء الدین العاملی، رسالة فی واجبات الصلاة شرح علی «خلاصة الحساب» لبهاء الدین العاملی (مطبوع)، و رسالة مختصرة فی أصول الدین.

توفّی ببغداد سنة خمس و ستین و ألف، قاله صاحب «أعیان الشیعة».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۳۲۱

۳۵۳۳ المجلسی الأوّل ۵۷۰] (۱۰۰۳- ۱۰۷۰ ه)

محمد تقی بن مقصود علی النطنزی الأصفهانی، العاملی الأصل، المعروف بالمجلسی الأوّل.

کان فقیها إمامیا، عارفا بالتفسیر و الرجال، من کبار المحدّثین.

ولد فی أصفهان سنة ثلاث و ألف.

و أجاز له فی الصغر أبو البرکات الواعظ الأصفهانی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۷۹

و صرف عنفوان شبابه فی تحصیل العلوم.

درس عند بهاء الدین محمد بن الحسین بن عبد الصمد العاملی، و عبد اللّه ابن الحسین التستری الأصفهانی، و روی عنهما.

و قرأ فی الفقه و الحدیث و الأصول علی حسن علی بن عبد اللّه بن الحسین التستری.

و روی سماعا أو إجازة عن الجمّ الغفیر من العلماء، منهم: السید إسحاق الموسوی الأسترابادی الکربلائی، و القاضی أبو الشرف الأصفهانی، و عبد اللّه بن جابر العاملی، و یونس الجزائری، و خاله محمد قاسم بن درویش محمد العاملی الأصفهانی، و ظهیر الدین إبراهیم بن الحسین بن عطاء الحسنی الهمدانی، و محمد ابن علی العاملی التبنینی، و جابر بن عباس النجفی، و شرف الدین علی بن حجة اللّه الشولستانی النجفی، و قد أجاز له فی مشهد الحسین الشهید علیه السّلام بکربلاء سنة (۱۰۳۶ ه).

و تصدی لأحادیث النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و آثار أئمّة أهل البیت علیهم السّلام جمعا و ضبطا و شرحا و إفادة و تدریسا، و اعتمدها فی طریقة الاستنباط، و هو ممن استحسن کتاب «الفوائد المدنیة» لمحمد أمین الأسترابادی، و قال فیه: الحق أنّ أکثر ما أفاده مولانا محمد أمین حق لا مریة فیه ۵۷۱].

و تولّی المترجم إمامة الجمعة فی أصفهان.

و اعتنی بأدعیة الصحیفة السجادیة، و سعی سعیا حثیثا فی نشرها.

أخذ عنه قراءة أو سماعا أو إجازة جماعة، منهم: أولاده: عزیز اللّه و عبد اللّه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۰

و محمد باقر، و أبو القاسم الجرفادقانی، و الحسین بن جمال الدین محمد الخوانساری، و إبراهیم بن کاشف الدین محمد الیزدی، و محمد صادق الکرباسی الأصفهانی ثم الهمدانی، و غیرهم.

و صنّف کتبا، منها: شرحان علی «من لا یحضره الفقیه» للصدوق أحدهما بالعربیة سمّاه روضة المتقین (مطبوع فی ۱۴ جزءا) و الآخر بالفارسیة سمّاه اللوامع القدسیة[۵۷۲] (مطبوع)، رسالة بالفارسیة فی عمل المقلّدین سمّاها حدیقة المتقین فی معرفة أحکام الدین لارتقاء معارج الیقین، شرح «تهذیب الأحکام» للطوسی لم یتم، رسالة فی الرضاع، رسالة فی مناسک الحجّ، تفسیر القرآن الکریم بالفارسیة، رسالة فی وجوب صلاة الجمعة، رسالة فی آداب صلاة اللیل، شرح «الصحیفة السجادیة»، رسالة فی حقوق الوالدین بالفارسیة، و شرح حدیث همّام ۵۷۳] فی وصف المتقین بالفارسیة.

توفّی بأصفهان سنة سبعین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۱

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۱۷۵

۳۴۳۳ الفاضل التّونی ۵۷۴] (... – ۱۰۷۱ ه)

عبد اللّه بن محمد التونی البشروی الخراسانی، الساکن بالمشهد الرضوی، أحد أکابر الإمامیة، و یعرف بالفاضل التونی.

لا نعلم عن تاریخ مولده، و لا عن أساتذته الذین تلقی عنهم العلم شیئا، و کل ما تیسّر لنا أنّه أمضی فترة من حیاته فی المدرسة المعروفة بمدرسة عبد اللّه التستری بأصفهان.

ثم استوطن مشهد الرضا علیه السّلام.

و أراد التوجه إلی العراق (و معه أخوه أحمد)[۵۷۵] لزیارة مراقد الأئمّة علیهم السّلام،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۲

فمرّ بقزوین و أقام بها مدة، ثم دعاه ربّه و هو بکرمانشاه، فلبّی نداءه فی السادس عشر من شهر ربیع الأوّل سنة إحدی و سبعین و ألف، و دفن هناک عند القنطرة المشهورة ب (پل شاه).

و کان فقیها، أصولیا، ماهرا، شبیه المقدّس الأردبیلی فی الزهد و العبادة.

صنّف رسالة الوافیة (مطبوعة) فی أصول الفقه، أتمّها سنة (۱۰۵۹ ه) و اعتنی بها العلماء شرحا و تعلیقا و تدریسا، لما فیها من منهجیة جدیدة، و تحقیقات، و آراء لم یسبقه إلیها أحد[۵۷۶].

و له أیضا: رسالة فی صلاة الجمعة، شرح «إرشاد الأذهان إلی أحکام الإیمان» للعلّامة الحلی، حاشیة علی «معالم الأصول» للحسن بن الشهید الثانی العاملی، فهرست «تهذیب الأحکام» للطوسی، و تعلیقات علی «مدارک الأحکام فی شرح شرائع الإسلام» للسید محمد بن علی بن أبی الحسن الموسوی العاملی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۳۳۰

۳۵۳۹ [ملا محمد صالح المازندرانی ۵۷۷] (... – ۱۰۸۶ ه)

محمد صالح بن أحمد بن شمس الدین، حسام الدین أبو الفضائل المازندرانی ثم الأصفهانی، العالم الإمامی الربّانی.

ورد أصفهان، و سکن إحدی مدارسها طالبا للعلم، و کابد شظف العیش، إلّا أنّ ذلک لم یعقه عن التفرّغ للدراسة و إحیاء اللیالی بالمطالعة، فتقدّم فی مدة قلیلة.

ثم اختلف إلی دروس المحدّث محمد تقی المجلسی، و تلمّذ علیه، و عظم محلّه عنده، فزوّجه ابنته العالمة آمنة بیکم.

و أخذ أیضا عن حسن علی بن عبد اللّه التستری، و غیره.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۴

و مهر فی العلوم العقلیة و النقلیة، و حاز الرتبة العلیا فی العلم و الفقه، و صار من مشاهیر العلماء و حملة الحدیث.

أثنی علیه مؤلف «جامع الرواة» کثیرا و قال فی وصفه: العلّامة المحقق المدقق، ... جلیل القدر، رفیع الشأن، عظیم المنزلة، دقیق الفطنة ... متبحر فی العلوم العقلیة و النقلیة.

قرأ علیه الأفندی التبریزی صاحب «ریاض العلماء»، و روی عنه محمد محسن بن المرتضی الشهیر بالفیض الکاشانی.

و صنّف کتبا، منها: شرح «الکافی» للکلینی (طبع شرح الأصول منه)[۵۷۸]، شرح «من لا یحضره الفقیه» للصدوق، شرح «معالم الأصول» فی أصول الفقه للحسن بن الشهید الثانی، شرح «زبدة الأصول» فی أصول الفقه لبهاء الدین العاملی، حاشیة «الروضة البهیة فی شرح اللمعة الدمشقیة» فی الفقه للشهید الثانی، و شرح القصیدة الدریدیة.

توفّی بأصفهان سنة ست و ثمانین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۲۲۱

۳۴۶۶ الطّریحی ۵۷۹] (... – ۱۰۸۵، ۱۰۸۷ ه)

فخر الدین بن محمد علی بن أحمد بن علی الأسدی، النجفی، الرمّاحی ۵۸۰] الأصل، العالم الربّانی، الإمامی، المتفنّن، الشهیر بالطّریحی ۵۸۱].

ولد فی النجف الأشرف.

و تلقی العلم بها عن جماعة من الفقهاء و العلماء، منهم: والده محمد علی، و عمّه محمد حسین، و السید شرف الدین علی بن حجة اللّه الشولستانی النجفی، و محمد بن جابر بن عباس النجفی، و محمود بن حسان المشرفی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۶

و أحرز الفنون فقها و حدیثا و لغة و تفسیرا، و برع فیها و شارک فی غیرها، و نظم الشعر.

و عکف علی التصنیف فی شتی العلوم و شغف به، و لم یتخلّ عنه حتّی فی أسفاره.

و کان قد سافر إلی الکوفة و کربلاء و الکاظمیة، و أدّی فریضة الحجّ سنة (۱۰۶۲ ه)، و توجّه من مکة إلی زیارة الإمام الرضا علیه السّلام فأقام فی طوس مدّة، و عرّج منها إلی أصفهان فمکث فیها بعض الوقت.

و عاد إلی النجف، و اشتهر بها، و صار من أعیان العلماء، الموصوفین بالزهد و العبادة.

تلمّذ علیه و روی عنه: ولده صفی الدین، و ابن أخیه حسام الدین بن جمال الدین بن محمد علی، و محمد تقی المجلسی، و السید هاشم بن سلیمان الحسینی البحرانی الکتکانی و روی عنه کثیرا فی مؤلفاته، و محمد أمین بن محمد علی الکاظمی، و عنایة اللّه بن محمد حسین المشهدی، و محمد بن عبد الرحمن الحلی، و غیرهم.

و صنّف ما یربو علی أربعین کتابا، منها: الفخریة الکبری فی الفقه، الفخریة الصغری مختصرة منها، الضیاء اللامع فی شرح مختصر الشرائع، النکت الفخریة فی شرح الرسالة «الاثنی عشریة» فی الفقه للحسن بن الشهید الثانی، حاشیة علی «المعتبر فی شرح المختصر» فی الفقه للمحقّق الحلی، اللمعة الوافیة فی أصول الفقه، جامعة الفوائد فی الرد علی محمد أمین الأسترابادی الأخباری، تفسیر غریب القرآن (مطبوع)، مجمع البحرین و مطلع النیّرین (مطبوع) فی تفسیر غریب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۷

القرآن و الحدیث، کشف غوامض القرآن، المنتخب فی جمع المراثی و الخطب (مطبوع)، مشارق النور فی تفسیر القرآن، تحفة الوارد و عقال الشارد فی اللغة، الأربعون حدیثا، جواهر المطالب فی فضائل علی بن أبی طالب، و جامع المقال فیما یتعلق بأحوال الحدیث و الرجال (مطبوع).

توفی بعد أن طعن فی السنّ بالرمّاحیة سنة خمس و ثمانین و ألف علی المشهور، و قیل: سنة سبع و ثمانین اعتمادا علی بعض التواریخ الشعریة، و نقل إلی النجف الأشرف و دفن فی ظهر الغزی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۱۰۱

۳۳۷۵ خلیل بن الغازی ۵۸۲] (۱۰۰۱- ۱۰۸۹ ه)

القزوینی، احد مشاهیر علماء الإمامیة.

ولد بقزوین فی شهر رمضان سنة إحدی و ألف.

و قرأ علی جماعة من العلماء، منهم: بهاء الدین محمد بن الحسین بن عبد الصمد العاملی، و السید محمد باقر بم محمد الحسینی الأسترابادی الأصفهانی المعروف بالداماد، و محمد الزنانی، و حسین الیزدی، و أبو الحسن القاینی المشهدی.

و ظهر تفوّقه فی وقت مبکّر، و صار و هو فی أوائل الثلاثین من عمره متولّیا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۸۹

لمشهد السید عبد العظیم الحسنی ببلدة الری و مدرسا به فی عهد الوزیر السید الحسین بن رفیع الدین محمد المعروف بسلطان العلماء، و کان الوزیر المذکور شریکا للمترجم فی الأخذ عن حسین الیزدی بمشهد الرضا علیه السّلام.

ثم عزل، فتوجه إلی مکة المکرّمة، و جاور بها برهة من الزمان مقبلا علی الجمع و التصنیف، ثم عاد إلی بلدته قزوین، فسکنها و شرع فی التصنیف و التألیف و نشر العلوم.

و کان فقیها، أصولیّا، محدثا، متکلما، دقیق النظر، غزیر للعلم، مبجّلا عند سلاطین الصفویة و الوزراء و الناس.

عدّ من علماء الأخباریّة، لکن اهتمامه بالأصول و الفلسفة أثار الشکوک فی کونه منهم.

هذا، و قد أخذ عن المترجم طائفة من العلماء، منهم: أولاده: أحمد و أبو ذر و ماتا فی حیاته، و سلمان، و أخوه محمد باقر بن الغازی، و بابا بن محمد صالح القزوینی، و رضی الدین محمد بن الحسن القزوینی، و محمد التبریزی المعروف بالمجذوب، و محمد کاظم الطالقانی، و محمد یوسف بن بهلوان صفر القزوینی، و محمد صالح القزوینی المعروف بالروغنی، و علی أصغر بن محمد یوسف القزوینی، و معصوم القزوینی، و السید محمد مؤمن بن محمد زمان الطالقانی القزوینی، و محمد تقی الدهخوارقانی ثم القزوینی، و رفیع الدین محمد بن فتح اللّه القزوینی.

و صنّف ثلاث رسائل فی الجمعة.

و له أیضا: الصافی فی شرح «الکافی» للکلینی ألّفه بالفارسیة فی مدة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۰

عشرین سنة، الشافی فی شرح «الکافی» لم یتم، شرح «عدة الأصول» فی أصول الفقه للطوسی، حاشیة علی «مجمع البیان فی تفسیر القرآن» للطبرسی، الرسالة النجفیة فی مسائل الحکمة، الرسالة القمّیة فی مسائل الحکمة، تعلیقات علی توحید الصدوق و المجمل فی النحو و غیر ذلک.

نهضت ترجمه Translation Movement

توفی بقزوین سنة تسع و ثمانین و ألف.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۳۱۷

۳۵۳۱ السّبزواری ۵۸۳] (۱۰۱۷– ۱۰۹۰ ه)

محمد باقر بن محمد مؤمن الخراسانی السبزواری ثم الأصفهانی، أحد أعیان الإمامیة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۱

قال الحر العاملی فی وصفه: عالم فاضل محقق متکلم حکیم فقیه محدث، جلیل القدر.

ولد فی سنة سبع عشرة و ألف.

و ارتحل إلی العراق بعد وفاة والده.

و سکن أصفهان، و تلمّذ علی جماعة، منهم: السید أبو القاسم الفندرسکی (المتوفّی ۱۰۵۰ ه)، و القاضی معز الدین الأصفهانی، قرأ علیهما فی المعقول، و حیدر علی الأصفهانی، و حسن علی بن عبد اللّه التستری، قرأ علیهما فی المنقول.

و روی عن: محمد تقی المجلسی (المتوفّی ۱۰۷۰ ه)، و السید نور الدین علی بن علی بن أبی الحسن الموسوی العاملی ثم المکی (المتوفّی ۱۰۶۸ ه)، و شرف الدین علی بن حجة اللّه الشولستانی النجفی، و الحسین المشغری العاملی، و السید الحسین بن حیدر بن قمر الکرکی، و یحیی بن الحسن الیزدی، و مقصود بن زین العابدین الأسترابادی.

و مهر فی غالب الفنون، و حقّق و صنّف، و ارتفع شأنه عند السلطان عباس الثانی الصفوی، فأسند إلیه منصب شیخوخة الإسلام- یعنی أقضی القضاة- و قلّده إمامة الجمعة و الجماعة.

و فوّض إلیه الوزیر الکبیر السید الحسین بن رفیع الدین محمد المرعشی التدریس فی مدرسة عبد اللّه التستری بأصفهان، و اشتهر، و صار من کبار مجتهدی عصره.

تلمّذ علیه و روی عنه جماعة، منهم: عبد اللّه الأفندی التبریزی، و محمد شفیع بن فرج الجیلانی، و زوج أخته المحقّق الحسین بن جمال الدین محمد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۲

الخوانساری، و محمد بن عبد الفتاح السراب التنکابنی، و عبد اللّه الأردبیلی، و غیرهم.

و صنّف کتبا، منها: ذخیرة المعاد فی شرح الإرشاد[۵۸۴] لم یتم (مطبوع)، الکفایة (مطبوع) فی الفقه، المناسک بالفارسیة، الرسالة الخلافیة فی الفقه بالفارسیة، رسالة فی الأغسال، رسالتان فی صلاة الجمعة إحداهما عربیة و الأخری فارسیة، رسالة فی تحریم الغناء[۵۸۵]، رسالة فی سمت القبلة، رسالة فی الصلاة و الصوم بالفارسیة، شرح «زبدة الأصول» فی أصول الفقه لبهاء الدین العاملی، رسالة شبهة الاستلزام، روضة الأنوار (مطبوع) فی آداب الملوک بالفارسیة، مفاتیح النجاة بالفارسیة فی الأدعیة المأثورة، حاشیة علی «شرح الإشارات» لنصیر الدین الطوسی، حاشیة علی إلهیات «الشفاء» لابن سینا، و شرح علی المجسطی لم یتم.

و له شعر بالفارسیة.

توفّی بأصفهان سنة تسعین و ألف، و نقل نعشه إلی المشهد الرضوی و دفن فی مدرسة المیرزا جعفر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۳۳۹

۳۵۴۵ الفیض الکاشانی ۵۸۶]

محمد محسن بن المرتضی بن محمود بن علی، العلّامة الإمامی، المتفنّن، المدعو بمحسن، و الشهیر بالفیض الکاشانی.

قال الحر العاملی: کان فاضلا عالما ماهرا حکیما متکلما محدثا فقیها محققا شاعرا أدیبا، حسن التصنیف.

ولد فی کاشان فی الرابع عشر من شهر صفر سنة سبع و ألف.

و درس الفقه و الحدیث و التفسیر و العربیة و غیرها عند والده المرتضی، و خاله نور الدین الکاشانی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۴

و ارتحل- بعد أن بلغ العشرین من عمره- إلی أصفهان لإکمال دراسته، فأخذ هناک عن جمع من العلماء، و استفاد منهم شیئا من العلوم الریاضیة، و غیرها.

و قد أخذ عن حسین الأردکانی الیزدی، و روی عن محمد صالح المازندرانی ثم الأصفهانی.

و توجه إلی شیراز، فتلمذ علی السید ماجد بن هاشم البحرانی، و انتفع به فی الحدیث.

و نال حظا من العلم بالأحکام، استغنی به عن التقلید.

ثم رجع إلی أصفهان، و لقی بها بهاء الدین محمد بن الحسین العاملی (المتوفّی ۱۰۳۰ ه)، و أخذ منه إجازة روایة الحدیث.

و حجّ، و استفاد هناک من محمد بن الحسن بن الشهید الثانی، و حصل منه علی إجازة.

و عاد فی سنة تسع و عشرین و ألف إلی بلاده، و تنقل فیها طلبا للعلم، ثم ألقی عصاه فی قمّ، فأقام بها أکثر من ثمانی سنوات، ملازما للفیلسوف الکبیر صدر الدین محمد بن إبراهیم الشیرازی (المتوفّی ۱۰۵۰ ه)، فدرس عنده العلوم العقلیة، و تزوّج ابنته، و تأثر بآرائه الفلسفیة، و شغف بعلم الأخلاق و العرفان و المعارف الإلهیة.

ثم صحب أستاذه المذکور إلی شیراز- حینما استدعی إلیها- و انتفع به هناک نحوا من سنتین.

و رجع إلی مسقط رأسه کاشان بعلم جمّ فأکبّ علی التدریس و التألیف فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۵

شتی العلوم، و اشتهر، و صار من أعیان المحدثین و الفقهاء، و أکابر الحکماء، و من أهل النظر.

تلمّذ علیه، و روی عنه قراءة و إجازة ثلّة من العلماء، منهم: محمد باقر بن محمد تقی المجلسی، و السید نعمة اللّه بن عبد اللّه الجزائری، و محمد سعید بن محمد مفید القمی المعروف بقاضی سعید، و ولده أحمد علی بن محمد بن المرتضی، و أخوه عبد الغفور بن المرتضی، و أولاد أخیه المرتضی بن محمد مؤمن بن المرتضی، و شاه أفضل بن محمد مؤمن بن المرتضی، و محمد مؤمن بن عبد الغفور بن المرتضی، و حفیدا أخیه محمد الهادی و نور الدین محمد الشهیر بالأخباری ابنا المرتضی بن محمد مؤمن، و ولده علم الهدی محمد بن الفیض مؤلف «معادن الحکمة فی مکاتیب الأئمّة»[۵۸۷].

و صنّف کتبا و رسائل کثیرة- عدّ منها بعضهم (۱۲۶) مؤلفا[۵۸۸]- منها: مفاتیح الشرائع (مطبوع فی ۳ أجزاء) فی الفقه، معتصم الشیعة فی أحکام الشریعة، نقد الأصول الفقهیة، الوافی (مطبوع) فی الحدیث، الشافی (مطبوع) فی اختصار الوافی، الشهاب الثاقب (مطبوع) فی تحقیق عینیة وجوب صلاة الجمعة فی زمن الغیبة، الصافی (مطبوع)، المصفی، الأصفی (مطبوع) و کلها فی التفسیر، عین الیقین (مطبوع) فی أصول الدین، علم الیقین (مطبوع) فی أصول الدین، بشارة الشیعة (مطبوع)، الکلمات الطریفة فی ذکر منشأ اختلاف آراء الأمة المرحومة (مطبوع)،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۶

النخبة (مطبوع) فی الفقه، أبواب الجنان بالفارسیة فی بیان وجوب صلاة الجمعة و فضیلة الجماعة، الضوابط الخمس فی أحکام الشک و السهو و النسیان، المحجة البیضاء فی إحیاء «الإحیاء» للغزالی (مطبوع)، ترجمة الشریعة (مطبوع)، ترجمة الصلاة (مطبوع)، شوق المهدی (مطبوع)، المحاکمة بین العلماء الصوفیة بالفارسیة، مرآة الآخرة (مطبوع)، نوادر الأخبار فیما یتعلق بأصول الدین (مطبوع)، و

دیوان شعر (مطبوع) بالفارسیة.

توفّی فی الثانی و العشرین من شهر ربیع الآخر سنة إحدی و تسعین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۲۶۱

۳۴۹۳ رضی الدین القزوینی ۵۸۹] (...– ۱۰۹۶ ه)

محمد بن الحسن، الفقیه الإمامی، المتفنن، رضی الدین القزوینی.

قال الحر العاملی: فاضل عالم محقق مدقق ماهر متکلم.

تلمّذ علی خلیل القزوینی و أخذ عنه فی الفقه و الحدیث.

و برع فی مختلف العلوم و المعارف، و نظم الشعر بالفارسیة، و له دیوان کبیر.

تلمّذ علیه السید صدر الدین محمد بن محمد صادق الحسینی القزوینی.

و صنّف کتاب ضیافة الأخوان و هدایة الخلان (مطبوع) فی تراجم علماء قزوین، قال محقق الکتاب السید أحمد الحسینی: تطرّق فیه إلی مباحث جلیلة فی التفسیر و العقائد و الفقه و التاریخ و غیرها.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۸

و له أیضا: الرسالة الوقتیة فی تعیین أوقات الصلاة، رسالة فی القبلة و انحرافاتها، المسائل غیر المنصوصة، رسالة التهجّد، رسالة الفراسة، رسالة المقادیر، شیر و شکر بالفارسیة أی حلیب و سکّر، کحل الأبصار و نور الأنظار، و هو حاشیة علی حاشیة الخفری علی شرح إلهیات التجرید، و لسان الخواص فی ذکر معانی الألفاظ الاصطلاحیة للعلماء، قال الطهرانی: هو من أبدع الکتب و ألطفها، جمّ الفوائد، مشتمل علی تحقیقات کثیرة فی العلوم العقلیة و النقلیة[۵۹۰].

أقول: و هم کحّالة فی «معجم المؤلفین» فعدّ للمترجم من الکتب: مصباح الهدایة، و تنقیح المقاصد الأصولیة، و کشف الغطاء، و إنّما هی لمحمد حسن ۵۹۱] بن معصوم القزوینی الحائری (المتوفّی ۱۲۴۰ ه).

توفّی المترجم فی الثلاثین من شهر صفر سنة ست و تسعین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۵۹۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۱/ ۹۰

۳۳۶۹ [السیّد حسین الخوانساری ۵۹۲] (۱۰۱۶– ۱۰۹۸ ه)

الحسین بن جمال الدین محمد بن الحسین الخوانساری، أحد مشاهیر علماء الإمامیة بالفقه و الفلسفة و الکلام.

ولد فی خوانسار فی شهر ذی القعدة سنة ست عشرة و ألف.

و ارتحل فی أیام صباه إلی أصفهان لطلب العلم، فسکن مدرسة خواجه ملک.

و أخذ عن طائفة من المشایخ أبرزهم: محمد تقی المجلسی، و محمد باقر بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰۰

محمد مؤمن السبزواری، قرأ علیهما فی المنقول، و أبو القاسم الفندرسکی، و حیدر ابن محمد الخوانساری، قرأ علیهما فی المعقول.

و کان قلیل المطالعة فی أوائل تحصیله، لکنّه لحدّة ذکائه و سیلان ذهنه تقدّم فی العلوم لا سیما العقلیة منها فی مدة یسیرة، و تمکّن من المعارف الأدبیة، و نظم الشعر بالعربیة و الفارسیة.

ثم تصدی للتدریس، فبرع فیه، و التف حوله روّاد العلم یأخذون عنه فی العلوم العقلیة و الأصولیة و الفقهیة، و نبغ عدد منهم فی حیاته. و عکف علی البحث و التحقیق و التألیف.

و وضع بجهوده إحدی البذور الأساسیة للاتجاه الفلسفی للتفکیر الذی فتح مجالا أرحب للإبداع الأمر الذی مهّد (و بتأثیر عوامل أخری) لظهور مدرسة جدیدة فی الفقه و الأصول اعتبرت الوارثة لهذا الاتجاه، کان رائدها المجدد الکبیر محمد باقر البهبهانی (المتوفّی ۱۲۰۶ ه)[۵۹۳].

و ذاع صیت المترجم، و احتل منزلة رفیعة بین العلماء، و نعتوه بأستاذ الأساتیذ، و سلطان الحکماء و المتکلمین، و علّامة العلماء[۵۹۴] و غیر ذلک.

و قد تلمّذ علیه و أخذ عنه ثلّة من العلماء، منهم: ولداه جمال الدین محمد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰۱

(المتوفّی ۱۱۲۱ ه)[۵۹۵] و رضی الدین محمد (المتوفّی ۱۱۱۳ ه)، و علی رضا بن الحسین الأردکانی المعروف بالتجلّی (المتوفّی ۱۰۸۵ ه)، و المیرزا عبد اللّه الأفندی التبریزی، و السید محمد صالح بن عبد الواسع الخاتون آبادی (المتوفّی ۱۱۲۶ ه)، و محمد جعفر بن عبد اللّه الحویزاوی الأصفهانی المعروف بالقاضی (المتوفّی ۱۱۱۵ ه)، و الفقیه الفیلسوف محمد بن عبد الفتاح التنکابنی المعروف بالسراب (المتوفّی ۱۱۲۴ ه)، و المدقق محمد بن الحسن الشروانی (المتوفّی ۱۰۹۸ أو ۱۰۹۹ ه)، و رفیع الدین محمد بن حکیم الیزدی ۵۹۶]، و السید معز الدین محمد بن فخر الدین المشهدی، و محمد بن إسماعیل الشیرازی الفسائی المعروف بمسیحا (المتوفّی ۱۱۲۷ ه).

و أجاز لمحمد بن الحسن الحر العاملی (المتوفّی ۱۱۰۴ ه)، و لمحمد حسین المازندرانی.

و صنّف کتبا، منها: مشارق الشموس فی شرح الدروس ۵۹۷] (مطبوع) فی الفقه لم یتم، المائدة السلیمانیة فی الأطعمة و الأشربة و ما یناسبها، ألّفه للسلطان سلیمان الصفوی، رسالة فی نفی وجوب مقدمة الواجب فی أصول الفقه، حاشیة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰۲

علی «الشفاء» لابن سینا (مطبوع)[۵۹۸]، رسالة فی الجبر و الاختیار، حاشیة علی «حاشیة شرح المطالع» لجلال الدین الدوانی، رسالة فی التشکیک، رسالة فی شبهة الطفرة، رسالة فی شبهة الاستلزام، تفسیر سورة الفاتحة، و ترجمة الصحیفة السجادیة، إلی الفارسیة.

توفی فی غرة رجب سنة ثمان و تسعین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰۳

القرن الثانی عشر

اشارة

۱- الحرّ العاملی (م سنة ۱۱۰۴ ه)

۲- السید هاشم البحرانی (م سنة ۱۱۰۷ ه)

۳- المجلسی الثانی (العلّامة) (م سنة ۱۱۱۱ ه)

۴- المحدّث الجزائری (م سنة ۱۱۱۲ ه)

۵- آغا جمال الخوانساری (م سنة ۱۱۲۲ ه)

۶- الفاضل الهندی (م سنة ۱۱۳۷ ه)

۷- صدر الدین الرّضوی (م سنة ۱۱۶۰ ه)

۸- صاحب الحدائق (م سنة ۱۱۸۶ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۲/ ۲۶۷

۳۷۸۵ الحرّ العاملی ۵۹۹] (۱۰۳۳- ۱۱۰۴ ه)

محمد بن الحسن بن علی بن محمد بن الحسین الحرّ، المحدّث الإمامی الشهیر، أبو جعفر المشغری العاملی ثمّ المشهدی الخراسانی، صاحب کتاب «وسائل الشیعة»، و أحد کبار علماء الأخباریة.

قال الشیخ أسد اللّه الدزفولی الکاظمی فی حقّه: الأدیب الفقیه، المحدّث الکامل ... الجامع لشتات الأخبار و الآثار.

ولد فی قریة مشغری (من جبل عامل بلبنان) فی شهر رجب سنة ثلاث و ثلاثین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰۶

و قرأ بها علی: أبیه الحسن، و عمّه محمد بن علی الحرّ، و جدّه لأمّه عبد السلام بن محمد الحرّ، و خال أبیه علی بن محمود المشغری العاملی.

و انتقل إلی جبع، فأخذ فی الفقه و الحدیث و العربیة و غیرها عن: عمّه محمد المذکور، و زین الدین بن محمد بن الحسن بن زین الدین الشهید الثانی العاملی (المتوفّی ۱۱۶۴ ه)، و الحسین بن الحسن بن یونس الظهیری العیناثی العاملی.

و حجّ فی سنتی (۱۰۵۷ ه) و (۱۰۶۲ ه).

و زار مشاهد الأئمّة علیهم السّلام بالعراق، ثمّ ارتحل فی سنة (۱۰۷۳ ه) إلی مشهد خراسان، فاتخذه موطنا.

و جدّ فی تتبّع الأحادیث المرویة عن أئمّة أهل البیت علیهم السّلام و تبحّر فیها، و صرف همّته إلی جمعها و ترتیبها و ترویجها، و استنباط الأحکام الفقهیة منها.

و قد أعطی منصب التدریس فی الحضرة الشریفة لمشهد الإمام الرضا علیه السّلام فکان مجلس درسه یغص بالعلماء و روّاد العلم، و تقلّد منصب شیخوخة الإسلام، و فوّض إلیه القضاء فلم یقبل.

و ذاع صیته، و علا شأنه فی الأوساط العلمیة و الاجتماعیة.

تتلمذ علیه و روی عنه طائفة، منهم: ابناه: محمد رضا، و الحسن، و محمد فاضل بن محمد مهدی المشهدی، و السید محمد بن محمد باقر الحسینی المختاری النائینی، و محمد تقی بن عبد الوهاب الأسترابادی المشهدی، و السید محمد بن محمد بدیع الرضوی المشهدی، و محمد صالح بن محمد باقر القزوینی الروغنی، و السید محمد بن علی بن محی الدین الموسوی العاملی، و محسن بن محمد ظاهر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰۷

القزوینی الطالقانی، و محمود بن علی المیمندی، و السید نور الدین بن نعمة اللّه الجزائری، و محمود بن عبد السلام المعنی البحرانی، و إبراهیم بن جعفر بن عبد الصمد بن الحسین الکرکی ثمّ الفراهی الخراسانی، و محمد جعفر بن محمد طاهر الکرمانی ثمّ الأصفهانی، و علم الهدی محمد بن محمد محسن الکاشانی، و ابن أخته أحمد بن الحسن بن محمد بن علی الحرّ العاملی، و أبو الحسن الشریف بن محمد طاهر الفتونی النجفی.

و اجتمع بالمحدّث محمّد باقر المجلسی- عند زیارته لأصفهان سنة ۱۰۸۵ ه- و أجاز کلّ منهما الآخر.

و صنف ما یربو علی ستین مؤلّفا، منها: تفصیل وسائل الشیعة إلی تحصیل مسائل الشریعة المشهور بوسائل الشیعة و الوسائل ۶۰۰]

(مطبوع فی عشرین جزءا)، رسالة بدایة الهدایة (مطبوعة) فی الواجبات و المحرمات المنصوصة من أوّل الفقه إلی آخره فی نهایة الاختصار، هدایة الأمّة إلی أحکام الأئمّة علیهم السّلام و هو منتخب من الوسائل، رسالة فی الجمعة، رسالة نزهة الأسماع فی حکم الإجماع، رسالة أحوال الصحابة، الفصول المهمة فی أحوال الأئمّة علیهم السّلام (مطبوع) یشتمل علی القواعد الکلیة المنصوصة فی أصول الدین و أصول الفقه و فروع الفقه و فی الطب و نوادر الکلیات، رسالة الرجال (مطبوعة مع الوسائل)، رسالة تواتر القرآن، الفوائد الطوسیة فی فوائد متفرقة، الصحیفة الثانیة من أدعیة الإمام زین العابدین

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰۸

علی بن الحسین علیهما السّلام (مطبوعة)، إثبات الهداة بالنصوص و المعجزات (مطبوع مع ترجمته إلی الفارسیة فی سبعة أجزاء)، أمل الآمل (مطبوع) فی التراجم، الجواهر السنیة فی الأحادیث القدسیة (مطبوع)، تفسیر بعض الآیات الشریفة، دیوان الإمام زین العابدین علیه السّلام (مطبوع)، حاشیة علی «الکافی» للکلینی، حاشیة علی «من لا یحضره الفقیه» للصدوق، حاشیة علی «تهذیب الأحکام» للطوسی، حاشیة علی «الاستبصار» للطوسی أیضا، تحریر وسائل الشیعة و تحبیر مسائل الشریعة لم یتم، و دیوان شعر یقارب عشرین ألف بیت أکثره فی مدح النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و فیه منظومات فی الفقه و الهندسة و التاریخ و غیر ذلک، و قد طبعت منظومته فی الهندسة.

توفّی فی مدینة مشهد بطوس فی الیوم الحادی و العشرین من شهر رمضان المبارک سنة أربع و مائة و ألف، و دفن فی إیوان بعض حجر الصحن الشریف لمرقد الإمام الرضا علیه السّلام، و قبره مشهور یزار.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۰۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۲/ ۴۲۴

۳۸۹۹ [السیّد] هاشم البحرانی ۶۰۱] (... – ۱۱۰۷ ه)

هاشم بن سلیمان بن إسماعیل بن عبد الجواد بن علی الحسینی الموسوی، البحرانی التّوبلی الکتکانی ۶۰۲]، المفسّر الإمامی، المعروف بالعلّامة.

روی عن: السید عبد العظیم بن عباس الأسترابادی، و فخر الدین بن محمّد علی الطریحی النجفی.

و تتبع کتب الأخبار و الروایات بما لم یسبقه إلیه أحد سوی العلّامة المجلسی، و جمع، و صنّف، و صار من کبار المحدّثین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۰

ثمّ انتهت إلیه الرئاسة ببلاد البحرین بعد وفاة محمد بن ماجد الماحوزی البحرانی، و ولی القضاء و الأمور الحسبیة فی تلک البلاد، و حاز شهرة کبیرة.

روی عنه المحدث محمد بن الحسن الحرّ العاملی، و قال فی وصفه: عالم ماهر مدقّق فقیه، عارف بالتفسیر و العربیة و الرجال.

و تتلمذ علیه و روی عنه عدّة، منهم: محمود بن عبد السلام المعنی، و سلیمان ابن عبد اللّه الماحوزی، و حسن البحرانی، و السید محمد بن علی العطّار البغدادی، و علی بن عبد اللّه بن راشد المقابی البحرانی، و هیکل بن عبد علی الأسدی الجزائری.

و صنّف أکثر من سبعین کتابا، منها: التنبیهات فی الفقه الاستدلالی، البرهان فی تفسیر القرآن (مطبوع)، الهادی و مصباح (ضیاء) النادی فی تفسیر القرآن، غایة المرام فی معرفة الإمام، کشف المهمّ فی طریق خبر غدیر خمّ (مطبوع)، مدینة المعاجز (مطبوع) فی النصّ علی الأئمّة الهداة، نهایة الإکمال فیما تتم به الأعمال (مطبوع) فی أصول الدین، الهدایة القرآنیة إلی الولایة الإمامیة، تبصرة الولی فیمن رأی القائم المهدی، مصباح الأنوار و أنوار الأبصار فی بیان معجزات النبی المختار، نزهة الأبرار و منار الأنظار فی خلق الجنة و النار، الدر النضید فی خصائص الإمام الشهید، معالم الزلفی فی النشأة الأخری، التحفة البهیة فی إثبات الوصیة، وفاة النبی صلّی

اللّه علیه و اله و سلم، و وفاة الزهراء علیها السّلام.

توفّی سنة سبع و مائة و ألف فی قریة نعیم، و نقل نعشه إلی توبلی، و دفن بها، و قبره مزار معروف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۱

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۲/ ۳۵۰

۳۸۴۹ المجلسی الثانی ۶۰۳] (۱۰۳۷- ۱۱۱۰ ه)

محمد باقر بن محمد تقی بن مقصود علی الأصفهانی، العاملی الأصل، المعروف بالمجلسی الثانی و بالعلّامة المجلسی، أحد أئمّة الحدیث، و صاحب کتاب «بحار الأنوار» الذی یعدّ أکبر دائرة معارف شیعیة[۶۰۴].

ولد فی أصفهان سنة سبع و ثلاثین و ألف.

و أکبّ فی عنفوان شبابه علی طلب العلوم بأنواعها، ثمّ صرف همّته إلی تتبع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۲

کتب الحدیث، و البحث عن أخبار و آثار أئمّة أهل البیت علیهم السّلام و جمعها و تدوینها و دراستها، و قد جال فی داخل البلاد للحصول علی الکتب القدیمة غیر المتداولة، کما استعان ببعض تلامذته و أصحابه الذین ارتحلوا إلی الآفاق فی سبیل ذلک ۶۰۵].

تتلمذ المترجم علی جمع من العلماء، و استجاز عدّة منهم، و من هؤلاء:

والده المحدّث محمد تقی و انتفع به کثیرا، و حسن علی بن عبد اللّه التستری، و محمد محسن المعروف بالفیض الکاشانی، و السید رفیع الدین محمد بن حیدر النائینی، و السید محمد قاسم بن محمد الطباطبائی القهبائی، و محمد شریف بن شمس الدین محمد الرویدشتی، و السید محمد مؤمن بن دوست محمد الأسترابادی، و محمد محسن بن محمد مؤمن الأسترابادی، و السید محمد بن شرف الدین علی بن نعمة اللّه الموسوی الشهیر بسید میرزا، و السید شرف الدین علی بن حجّة اللّه الشولستانی النجفی، و عبد اللّه بن جابر العاملی، و المتکلّم الفقیه الحسین بن جمال الدین محمد الخوانساری.

و تضلّع من فنون العلم، و تصدی لتدریسها، و کانت عنایته بتدریس الحدیث أکثر من غیره، و اهتم اهتماما بالغا بنشر عقائد الشیعة و ثقافتهم.

و ولی إمامة الجمعة و الجماعة، ثمّ تقلّد منصب شیخوخة الإسلام، و قصده

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۳

طلاب العلوم، و ازدحم علیه المستفیدون، و حاز شهرة واسعة فی الأوساط العلمیة و الاجتماعیة، و أصبح ذا مکانة مرموقة فی البلاط الصفوی، نافذ الکلمة فیه ۶۰۶].

تتلمذ علیه و روی عنه طائفة، منهم: السید نعمة اللّه بن عبد اللّه الجزائری، و عبد اللّه بن عیسی التبریزی المعروف بالأفندی، و السید محمد صالح بن عبد الواسع الخاتون آبادی، و محمد حسین بن الحسن الدیلمانی ثمّ اللنبانی، و السید أبو القاسم جعفر بن الحسین الأصفهانی الخوانساری، و ابنا أخیه زین العابدین و محمد نصیر ابنا عبد اللّه بن محمد تقی المجلسیان، و سلیمان بن عبد اللّه الماحوزی البحرانی، و السید عبد المطلب الموسوی الجزائری، و بهاء الدین محمد بن الحسن الأصفهانی المعروف بالفاضل الهندی، و بهاء الدین محمد بن محمد باقر المختاری السبزواری النائینی، و محمد صالح بن عبد الرحیم الیزدی، و عبد اللّه بن نور اللّه البحرانی، و محمد قاسم بن محمد رضا الهزار جریبی، و محمد رفیع بن فرج (فرّخ) الجیلانی، و أحمد بن محمد المقابی البحرانی، و محمد بن علی الأردبیلی الحائری الذی قال فی وصف أستاذه المترجم: خاتم المجتهدین ... کثیر العلم، جید التصانیف، و أمره فی علو قدره و عظم شأنه و سمو رتبته و تبحّره فی العلوم العقلیة و النقلیة و دقة نظره ... أشهر من أن یذکر.

و قد صنف کتبا و رسائل کثیرة، منها: بحار الأنوار الجامعة لدرر أخبار

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۴

الأئمّة الأطهار (مطبوع فی ۱۱۰ أجزاء)، شرح علی «تهذیب الأحکام» للطوسی سمّاه ملاذ الأخیار فی فهم تهذیب الأخبار (مطبوع فی ۱۶ جزءا)، شرح علی «الکافی» للکلینی سمّاه مرآة العقول فی شرح أخبار آل الرسول صلّی اللّه علیه و اله و سلم (مطبوع فی ۲۶ جزءا)، رسالة الأوزان، رسالة فی الشکوک، الوجیزة فی الرجال (مطبوعة)، رسالة الاعتقاد، رسالة تشتمل علی أجوبة رسائل متفرقة تسمی المسائل الهندیة، عین الحیاة بالفارسیة فی الوعظ و الزهد، حلیة المتقین (مطبوع) بالفارسیة فی الآداب و السنن، رسالة فی النکاح (مطبوعة) بالفارسیة، رسالة مناسک الحجّ (مطبوعة) بالفارسیة، رسالة صواعق الیهود (مطبوعة)، رسالة فی الجزیة و أحکام الذمة بالفارسیة، رسالة فی الکفّارات بالفارسیة، ترجمة عهد أمیر المؤمنین علیه السّلام إلی مالک الأشتر، ترجمة «فرحة الغری» للسید عبد الکریم بن أحمد بن طاووس، و ترجمة قصیدة دعبل (مطبوعة)، رسالة فی تحقیق حال محمد بن سنان، رسالة فی تحقیق حال عبد الحمید بن سالم العطار.

توفی بأصفهان فی شهر رمضان سنة عشر و مائة و ألف ۶۰۷]، و مرقده بها مشهور یزار.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۲/ ۴۱۹

۳۸۹۷ المحدّث [السیّد نعمة اللّه الجزائری ۶۰۸] (۱۰۵۰- ۱۱۱۲ ه)

نعمة اللّه بن عبد اللّه بن محمد بن الحسین الموسوی، الجزائری ثمّ التستری، أحد أعیان محدثی الإمامیة و مشاهیرهم.

قال معاصره عبد اللّه الأفندی فی حقّه: فقیه، محدّث، أدیب، متکلّم، مدرّس.

ولد سنة خمسین و ألف فی قریة الصباغیة (من قری الجزائر بالبصرة).

و درس المقدمات فی الجزائر عند القاضی یوسف بن محمد البناء

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۶

الجزائری، و محمد بن سلیمان الجزائری، و فرج اللّه بن سلمان بن الحارث الجزائری.

و انتهل إلی الحویزة، و أخذ بها عن الأدیب الحسین بن سبتی الحویزی، و غیره.

ثمّ ارتحل إلی شیراز- و هی یومئذ من مراکز العلم الشهیرة- فلبث بها تسع سنین مکبّا علی التحصیل، فأخذ فی المعقول عن: شاه أبو الولی بن شاه تقی الدین محمد الشیرازی، و الفیلسوف إبراهیم بن صدر الدین محمد بن إبراهیم الشیرازی، و فی المنقول عن: صالح بن عبد الکریم الکرزکّانی البحرانی ثم الشیرازی (المتوفّی ۱۰۹۸ ه)، و عبد علی بن جمعة العروسی الحویزی ثمّ الشیرازی، و جعفر بن کمال الدین بن محمد البحرانی الشیرازی.

ثمّ توجّه إلی أصفهان، فأقام بها ثمانی سنین، متابعا دراسته فیها علی کبار العلماء مثل الحسین بن جمال الدین محمد الخوانساری، و محمد باقر بن محمد مؤمن السبزواری، و محمد محسن المعروف بالفیض الکاشانی، و السید رفیع الدین محمد بن حیدر الطباطبائی النائینی (المتوفّی ۱۰۸۲ ه).

و صحب المحدّث الکبیر محمد باقر المجلسی الأصفهانی، و لازمه أعواما، و قرأ علیه شطرا وافیا من العلوم العقلیة و النقلیة و الأدبیة، ثمّ أجیز منه فی سنة (۱۰۹۶ ه).

و کان علی مشرب الأخباریة، و قد اهتم اهتماما بالغا بکتب الحدیث، و شرح کثیرا منها، و أفاد، و درّس فی مدرسة المیرزا تقی دولت آبادی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۷

و کان المجلسی یثنی علیه فی المحافل، و یصوّب تحقیقاته، و یستعین به فی تألیف کتابه «بحار الأنوار».

و سافر المترجم إلی العراق، فزار مشاهد الأئمّة علیهم السّلام، و عاد إلی بلدته الجزائر، فاتفق هجوم الجیش الترکی علی البصرة فی سنة (۱۰۷۸ ه)، فلجأ إلی الحویزة، ثمّ توجّه إلی تستر فاتخذها موطنا، و لقی من أهلها و حاکمها فتح علی خان بن و اخشنو خان کرامة موفورة.

و لما سمع السلطان سلیمان الصفوی بذلک سرّ بقدومه، و فوّض إلیه القضاء و منصب شیخ الإسلام و التدریس و نیابة الصدر و إمامة الجمعة و الجماعة، فباشر کلّ ذلک، و أخذ فی بثّ العلوم الشرعیة، و ترویج الأحکام الشرعیة حتی صارت تستر من البلاد التی تقصد لتحصیل العلم.

تتلمذ علیه و روی عنه قراءة و سماعا و إجازة طائفة، منهم: ولده السید نور الدین، و محمد باقر بن محمد حسین التستری (المتوفّی ۱۱۳۵ ه)، و یعقوب بن إبراهیم البختیاری الحویزی، و عنایة اللّه بن محمد زمان التستری، و علیّ بن الحسین بن محی الدین الجامعی العاملی، و محمد زمان بن محمد رضا التستری، و شمس الدین بن صفر البصری الجزائری، و عبد الغفار بن تقی بن طالب التستری، و فتح اللّه بن علوان الکعبی الدورقی، و علم الهدی محمد بن محمد محسن الکاشانی، و السید أبو القاسم بن محمد بن عیسی المرعشی التستری، و أبو الحسن الشریف بن محمد طاهر الفتونی النجفی، و القاضی محمد تقی بن عنایة اللّه التستری، و نجم الدین بن محمد الجزائری.

و صنّف أکثر من خمسین کتابا و رسالة منها: هدیة المؤمنین فی الفقه، رسالة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۸

منبع الحیاة فی حجیّة قول المجتهدین من الأموات، مقصود الأنام فی شرح «تهذیب الأحکام» للطوسی فی اثنی عشر مجلدا، غایة المرام فی شرح «تهذیب الأحکام» فی ثمانی مجلدات، الأنوار النعمانیة فی معرفة النشأة الإنسانیة (مطبوع فی جزءین)، کتاب فی حلّ المشکلات من المسائل الحکمیة و الکلامیة و الفقهیة و غیرها، أنس الوحید فی شرح «التوحید» للصدوق، عقود المرجان فی تفسیر القرآن ۶۰۹]، کشف الأسرار فی شرح «الاستبصار» للطوسی فی ثلاث مجلدات، رسالة مسکن الشجون فی حکم الفرار من الطاعون، ریاض الأبرار فی مناقب الأئمّة الأطهار فی ثلاث مجلدات، البحور الزاخرة فی شرح أخبار العترة الطاهرة، زهر الربیع (مطبوع) فی الأدب، رسالة منتهی المطلب فی النحو، مقامات النجاة فی الوعظ و التذکیر، حاشیة علی شرح الجامی علی «الکافیة» فی النحو لابن الحاجب لم تتمّ، حاشیة علی «مغنی اللبیب» فی النحو لابن هشام، حاشیة علی «نقد الرجال» للسید مصطفی التفریشی، و حاشیة علی «أمل الآمل» فی الرجال للحرّ العاملی.

توفّی فی (جایدر) من أعمال (فیلی) بعد رجوعه من زیارة الإمام الرضا علیه السّلام، و ذلک فی شهر شوال سنة اثنتی عشرة و مائة و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۱۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۲/ ۲۷۳

۳۷۸۸ جمال الدین الخوانساری ۶۱۰] (... – ۱۱۲۲ ه)

[السیّد] محمد بن الحسین بن جمال الدین محمد بن الحسین، جمال الدین الخوانساری الأصل، الأصفهانی، الفقیه الإمامی المحقّق، و العالم المتضلّع، صاحب التصانیف.

قال معاصره محمد بن علی الأردبیلی فی حقّه: جلیل القدر، عظیم المنزلة، رفیع الشأن ... عارف بالأخبار و الفقه و الأصول و الکلام و

الحکمة.

تتلمذ علی العلمین المحقّقین: والده الحسین (المتوفّی ۱۰۹۸ ه)، و خاله محمد باقر بن محمد مؤمن السبزواری (المتوفّی ۱۰۹۰ ه).

و روی عن محمد باقر بن محمد تقی المجلسی.

و برع- کأبیه- فی کثیر من العلوم، لکنّه- علی عکس أبیه- اهتم بالتألیف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲۰

فی العلوم النقلیة أکثر منه فی العلوم العقلیة[۶۱۱].

و تصدی للإجابة عن المسائل، و للتدریس حتی انتهت إلیه رئاسته فی أصفهان.

تتلمذ علیه ثلّة من العلماء، منهم: محمد رفیع بن فرج الجیلانی، و السید محمد إبراهیم بن محمد معصوم التبریزی القزوینی، و السید أبو القاسم جعفر بن الحسین الأصفهانی الخوانساری، و المتکلّم علی أصغر المشهدی الرضوی، و السید محمد حسین بن محمد صالح بن عبد الواسع الخاتون آبادی، و محمد حسین بن الحسن بن علی الدیلمانی ثمّ اللنبانی.

و ألّف رسائل جمّة و کتبا، منها: حاشیة علی «الروضة البهیة فی شرح اللمعة الدمشقیة» للشهید الثانی (مطبوعة مع المتن)، حاشیة علی «شرائع الإسلام» للمحقّق جعفر بن الحسن الحلّی، رسالة فی النیة (مطبوعة) بالفارسیة، رسالة فی الجمعة (مطبوعة) بالفارسیة، رسالة فی الخمس (مطبوعة) بالفارسیة، رسالة فی النذر (مطبوعة)، رسالة فی معنی الکراهیة فی العبادة (مطبوعة)، حاشیة علی شرح عضد الدین الإیجی علی «المختصر» فی أصول الفقه لابن الحاجب المالکی، حاشیة علی «تهذیب الأحکام» للطوسی، حاشیة علی «من لا یحضره الفقیه» للصدوق، حاشیة علی حاشیة الخفری علی شرح القوشجی علی «تجرید الکلام» لنصیر الدین الطوسی (مطبوع)، حاشیة علی طبیعیات (الشفاء) لابن سینا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲۱

(مطبوع). و ترجمة و شرح «غرر الحکم و درر الکلم» من کلمات أمیر المؤمنین علیه السّلام لعبد الواحد الآمدی (مطبوع).

توفّی فی شهر رمضان سنة اثنتین و عشرین و مائة و ألف، و قیل إحدی و عشرین، و قیل خمس و عشرین و له ابنان عالمان، هما: حسن علی ۶۱۲]، و محمد رفیع ۶۱۳].

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۲/ ۲۷۱

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IMS

۳۷۸۷ الفاضل الهندی ۶۱۴] (۱۰۶۳- ۱۱۳۷ ه)

محمد بن تاج الدین الحسن بن محمد، بهاء الدین أبو الفضل الأصفهانی،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲۲

المعروف بالفاضل الهندی، أحد أبرز فقهاء الإمامیة المجتهدین.

ولد سنة اثنتین و ستین و ألف.

و درس عند والده، و روی عنه، و سافر معه- و هو صغیر السن- إلی بلاد الهند (و لذلک اشتهر بالفاضل الهندی)، و رجع إلی أصفهان، و واصل دراسته بها، و أکبّ علی المطالعة.

و نبغ فی عهد مبکر، و شرع فی البحث و التصنیف قبل أوان البلوغ، و أحرز ملکة الاجتهاد فی ذلک الوقت.

و لم یزل شأنه فی ارتفاع حتی صار عمدة المجتهدین فی أصفهان و المعوّل علیه فی الفتیا فیها و فی سائر البلدان.

و کان إلی جانب براعته فی الفقه و الأصول، ذا ید باسطة فی علم الکلام و الحکمة و النحو و المعانی و البیان.

و قد درّس، فتتلمذ علیه جمع، و انتفعوا به فی الفقه و الحدیث و التفسیر، و من هؤلاء: السید محمد علی الکشمیری، و أحمد بن

الحسین الحلّی، و السید ناصر الدین أحمد بن محمد المختاری السبزواری، و بهاء الدین محمد بن باقر المختاری النائینی، و عبد الکریم بن محمد هادی الطبسی، و محمد بن علی بن محمود الجزائری التستری، و علی أکبر بن محمد صالح الحسنی اللاریجانی، و السید صدر الدین محمد الحسنی، و محمد صالح بن عبد اللّه الکزازی القمی، و محمد تقی الأصفهانی المعروف بتقیا، و عبد الحسن بن عبد الرحمن البغدادی.

و صنّف کتابه المعروف کشف اللثام عن قواعد الأحکام (مطبوع فی ستة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲۳

أجزاء[۶۱۵]) الذی یعدّ من الآثار الفقهیة الموسوعیة، و قد حکی عن الفقیه الشهیر محمد حسن بن باقر النجفی ۶۱۶] أنّه کان لا یکتب شیئا من «جواهر الأحکام فی شرح شرائع الإسلام» إلّا بعد أن یکون «کشف اللثام» حاضرا بین یدیه.

و للمترجم تآلیف کثیرة، منها: الزهرة فی مناسک الحجّ و العمرة، المناهج السویة فی شرح «الروضة البهیة فی شرح اللمعة الدمشقیة» فی الفقه للشهید الثانی، الاحتیاطات اللازمة، تفسیر القرآن الکریم، إجالة النظر فی القضاء و القدر، الزبدة فی أصول الدین، خلاصة المنطق، رسالة التمحیص فی البلاغة لخص بها «تلخیص المفتاح» للخطیب القزوینی، التنصیص علی معانی التمحیص» (مطبوعة)، عون إخوان الصفا فی تلخیص «الشفا» لابن سینا، حاشیة علی «شرح المواقف» للجرجانی، اللآلی العبقریة فی شرح العینیة الحمیریة، موضح أسرار النحو، زبدة العربیة فی تلخیص و ترجمة کتاب المطوّل للتفتازانی، الحور البریعة فی أصول الشریعة، چهار آئینه، حاشیة علی «شرح الهدایة الأثیریة» للمیبدی، رسالة فی صلاة الجمعة، الکوکب الدرّی فی تفسیر الآیات المنتخبة من «غرر الفوائد» للسید المرتضی، و تحفة الصالح و هی أجوبة مسائل سأله عنها محمد صالح الکزازی و جمعها سنة (۱۱۲۶ ه).

توفّی المترجم بأصفهان فی شهر رمضان سنة سبع و ثلاثین و مائة و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲۴

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۲/ ۳۲۰

۳۸۲۷ صدر الدین الرضوی ۶۱۷] (حدود ۱۰۹۰ ه- قبل ۱۱۶۰ ه)

محمد بن محمد باقر بن محمد علی بن محمد مهدی الحسینی الرضوی، السید صدر الدین الأصفهانی ثمّ القمی ثمّ النجفی، أحد محقّقی الإمامیة، و مراجع الدین.

تتلمذ فی أوّل أمره فی المعقول و العلوم الأدبیة و نبذ من الفقه و الأصول فی أصفهان علی: جمال الدین محمد بن الحسین الخوانساری، و القاضی جعفر بن عبد اللّه الکمرئی [الحویزی الأصفهانی، و غیرهما.

و ارتحل إلی قم للإرشاد و التدریس، فلما نشبت فتنة الأفغان انتقل منها إلی همدان موطن أخیه إبراهیم ثمّ إلی النجف الأشرف، فسکنها، و أخذ بها عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲۵

جماعة، منهم: الشریف أبو الحسن بن محمد طاهر الفتونی العاملی النجفی، و أحمد بن إسماعیل الجزائری النجفی.

و تبحّر فی الفقه و الأصول، و أحاط علما بسائر الفنون.

و تصدی للتدریس و التألیف، و عظم موقعه فی النفوس، و قصده الوافدون لزیارة مرقد أمیر المؤمنین علیه السّلام، للتبرّک بلقائه و استفتائه فی المسائل.

و تتلمذ علیه الفقیه الشهیر محمد باقر المعروف بالوحید البهبهانی و غیره.

و روی عنه: أخوه السید إبراهیم، و السید شبّر بن محمد بن ثنوان المشعشعی، و السید عبد اللّه بن نور الدین الجزائری التستری إجازة،

و قال فی حقّه: هو أفضل من رأیتهم بالعراق، و أعمّهم نفعا، و أجمعهم للمعقول و المنقول.

و قد صنف المترجم کتبا و رسائل، منها: شرح «الوافیة» فی أصول الفقه لعبد اللّه التونی، کتاب فی الطهارات استقصی فیه المسائل، حاشیة علی «مختلف الشیعة إلی أحکام الشریعة» للعلّامة الحلی، منتهی المرام فی صلاة القصر و الإتمام، البرهان المتین فی النبوّة، الدرة البیضاء فی البداء، رسالة فی المعراج الجسمانی، و رسالة فی حدیث الثقلین.

و له مقالات، منها: مقالة فی تفسیر وَ إِنِّی لَغَفَّارٌ لِمَنْ تابَ، و أخری فی تفسیر إِنَّ فِی خَلْقِ السَّماواتِ وَ الْأَرْضِ* و مقالة فی ترتیب التسبیحات الأربع و وجه اختلاف تسبیح الزهراء علیها السّلام بعد الصلاة و قبل النوم.

توفّی بالنجف الأشرف فی عشر الستین بعد المائة و الألف عن خمس و ستین عاما.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲۶

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۲/ ۴۳۶

۳۹۰۸ صاحب الحدائق ۶۱۸] (۱۱۰۷- ۱۱۸۶ ه)

یوسف بن أحمد بن إبراهیم بن أحمد بن صالح بن عصفور البحرانی الدّرازی، العالم الکبیر، المحدّث الإمامی المتتبع، صاحب «الحدائق الناضرة»، نزیل الحائر الشریف.

ولد فی قریة الماحوز (بالبحرین) سنة سبع و مائة و ألف.

و درس و هو صبّی علی والده فی النحو و الصرف.

و لجأ والده مع عائلته- بعد تغلّب الخوارج علی وطنه- إلی القطیف، و خلّف ولده الأکبر (المترجم له) فی قریة الشاخورة (بالبحرین).

و بعد سنوات عدیدة قام بزیارة والده و بقی هناک إلی ما بعد وفاة والده

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲۷

(سنة ۱۱۳۱ ه) بنحو سنتین، مشتغلا بالتحصیل علی الحسین بن محمد جعفر الماحوزی البحرانی.

و عاد إلی البحرین، و تابع فیها دراسته علی أحمد بن عبد اللّه بن الحسن، و عبد اللّه بن علی بن أحمد البلادیین البحرانیین.

ثمّ سافر إلی القطیف لتدقیق الحدیث علی أستاذه الماحوزی.

و عاد إلی بلاده، فاتّفق وقوع اضطرابات فیها بعد مقتل السلطان حسین الصفوی (سنة ۱۱۳۵ ه)، فبارحها إلی بلاد إیران، و حلّ برهة فی کرمان، ثمّ رحل إلی شیراز، فأکرمه حاکمها محمد تقی خان، و مکث فیها مدّة متصدیا للبحث و التصنیف و التدریس، و إقامة الجمعة و الجماعة، و الإجابة عن شتی المسائل.

و قد أجاز له رفیع الدین محمد بن فرج (فرّخ) الجیلانی المشهدی و السید عبد اللّه بن علوی البحرانی ثمّ البهبهانی الذی أجاز له المترجم أیضا.

ثمّ عصفت فی تلک البلاد عواصف الأیام، فخرج منها إلی بعض القری، و استوطن قصبة (فسا) فلبث فیها مدّة مشتغلا بالمطالعة و التصنیف. ثمّ نالته محن، ألجأته إلی مغادرتها، فانتقل إلی الاصطهبانات، ثمّ ارتحل إلی العراق قبل سنة (۱۱۶۹ ه) فجاور فی کربلاء- و کانت یومذاک من المراکز العلمیة الکبیرة- و أکبّ علی التدریس و التصنیف و الإفتاء، و دارت بینه و بین المحقّق الأصولی الوحید البهبهانی (المتوفّی ۱۲۰۶ ه) مناظرات کثیرة، و قد ذکر أبو علی الحائری فی «منتهی المقال» أنّ أستاذه (صاحب الترجمة) کان أوّلا أخباریا صرفا ثمّ رجع إلی الطریقة الوسطی و کان یقول: إنّها طریقة العلّامة المجلسی.

و اشتهر المترجم له، و صار من أعلام عصره المعروفین بغزارة العلم و التضلع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۲۸

فی العلوم و التبحّر فی الفقه و الحدیث.

و قد تتلمذ علیه و روی عنه قراءة و سماعا و إجازة طائفة، منهم: السید أحمد الطالقانی النجفی (المتوفّی ۱۲۰۸ ه) و السید عبد الباقی بن محمد حسین الخاتون آبادی، و السید أحمد العطار البغدادی الشاعر، و الحاج معصوم، و السید شمس الدین المرعشی الحسینی النسّابة (المتوفّی ۱۲۰۰ ه)، و السید محمد مهدی بحر العلوم النجفی، و محمد بن علی التستری الحائری، و محمد مهدی النراقی، و المیرزا محمد مهدی الشهرستانی، و السید المیرزا محمد مهدی بن هدایة اللّه الأصفهانی الخراسانی (الشهید سنة ۱۲۱۸ ه)، و المحقّق المیرزا أبو القاسم القمی، و موسی بن علی البحرانی، و سلیمان بن معتوق العاملیی، و محمد مهدی الفتونی، و أبو علی محمد بن إسماعیل الحائری، و ابنا أخویه خلف بن عبد علی بن أحمد و الحسین بن محمد بن أحمد، و السید عبد العزیز بن أحمد الصافی النجفی، و محمد علی المعروف بابن سلطان، و زین العابدین بن محمد کاظم.

و صنّف کتبا کثیرة، منها: الحدائق الناضرة إلی ۶۱۹] أحکام العترة الطاهرة (مطبوع فی ۲۵ جزءا) فی الفقه، الدرر النجفیة من الملتقطات الیوسفیة (مطبوع) فی الفقه، الرسالة المحمدیة فی أحکام المیراث الأبدیة، رسالة مناسک الحجّ، عقد الجواهر النورانیة فی أجوبة المسائل البحرانیة، رسالة اللآلی الزواهر فی تتمة عقد الجواهر، حاشیة علی «مدارک الأحکام» للسید محمد بن علی العاملی سمّاها تدارک المدارک فیما هو غافل عنه و تارک لم تتم، رسالة قاطعة القال و القیل فی

نجاسة الماء القلیل، رسالة الکنوز المودعة فی إتمام الصلاة فی الحرم الأربعة، الرسالة الصلواتیة متنا و شرحا، الرسالة الصلواتیة المنتخبة منها، معراج النبیه فی شرح «من لا یحضره الفقیه» للصدوق، لؤلؤة البحرین (مطبوع) فی الإجازات و تراجم رجال الحدیث، أنیس المسافر و جلیس الحاضر (مطبوع) و یقال له الکشکول، أجوبة المسائل البهبهانیة، أجوبة المسائل الشیرازیة، أجوبة المسائل الکازرونیة، أجوبة أحمد الدمستانی، أجوبة المسائل الشاخوریة، أجوبة المسائل النعیمیة، الأربعون حدیثا، إعلام القاصدین إلی أصول الدین، و کتاب الخطب للجمع و الأعیاد.

توفّی بکربلاء فی رابع ربیع الأوّل سنة ست و ثمانین و مائة و ألف، و صلّی علیه الوحید البهبهانی، و شیّعه جمع غفیر، و دفن فی الرواق عند رجلی سید الشهداء الحسین علیه السّلام.

و من نظمه، قصیدة بعث بها إلی إخوته من الاصطهبانات، یصف فیها ما حلّ به من ملمّات، مطلعها:

ألا من مبلغ عصر الشباب و شبانا به کانوا صحابی

و منها:

و أعظم حسرة أضنت فؤادی تفرّق ما بملکی من کتاب

لقد ضاقت علیّ الأرض طرّا و سدّ علیّ منها کلّ باب

طوتنی النائبات و کنت ناراعلی علم بها طیّ الکتاب

***

القرن الثالث عشر

اشارة

۱- الوحید البهبهانی (م ۱۲۰۵ ه)

۲- حسین القزوینی (م ۱۲۰۸ ه)

۳- مهدی النراقی (م ۱۲۰۹ ه)

۴- بحر العلوم (م ۱۲۱۲ ه)

۵- محمد جواد العاملی (م ۱۲۲۶ ه)

۶- المقدس الأعرجی (م ۱۲۲۷ ه)

۷- جعفر کاشف الغطاء (م ۱۲۲۸ ه)

۸- المیرزا القمّی (م ۱۲۳۱ ه)

۹- السید علی الطباطبائی (م ۱۲۳۱ ه)[۶۲۰]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸ ؛ ص۶۳۱

سد اللّه التستری (م ۱۲۳۴ ه)

۱۱- موسی کاشف الغطاء (م ۱۲۴۱ ه)

۱۲- السید محمد المجاهد (م ۱۲۴۲ ه)

۱۳- أحمد النراقی (م ۱۲۴۵ ه)

۱۴- شریف العلماء (م ۱۲۴۶ ه)

۱۵- ملا علی النوری (م ۱۲۴۷ ه)

۱۶- محمد تقی الایوان کیفی (م ۱۲۴۸ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۳۳

۱۷- علی کاشف الغطاء (م ۱۲۵۳ ه)

۱۸- صاحب الفصول (م ۱۲۵۵ ه)

۱۹- خضر شلال (م ۱۲۵۵ ه)

۲۰- حجة الاسلام الشفتی (م ۱۲۶۰ ه)

۲۱- الشیخ محمد ابراهیم الکلباسی (م ۱۲۶۱ ه)

۲۲- حسن کاشف الغطاء (م ۱۲۶۲ ه)

۲۳- سیّد ابراهیم القزوینی سنة ۱۲۶۲ ه)

۲۴- صاحب الجواهر (م ۱۲۶۶ ه)

۲۵- محسن خنفر (م ۱۲۷۰ ه)

۲۶- الشیخ الأعظم الأنصاری (م ۱۲۸۱ ه)

۲۷- شیخ العراقین الطهرانی (م ۱۲۸۶ ه)

۲۸- ملا آقا بن عابد الدربندی (م ۱۲۸۶ ه)

۲۹- مهدی کاشف الغطاء (م ۱۲۸۹ ه)

۳۰- فقیه العراق الشیخ راضی (م ۱۲۹۰ ه)

۳۱- ابو القاسم الکلانتری (م ۱۲۹۲ ه)

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

۳۲- السید علی القزوینی (م ۱۲۹۸ ه)

۳۳- السید حسین الترک (م ۱۲۹۹ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۳۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۵۲۹

۴۲۹۱ الوحید البهبهانی ۶۲۱] (۱۱۱۷- ۱۲۰۶، ۱۲۰۵ ه)

محمد باقر بن محمد أکمل بن محمد صالح الأصفهانی، البهبهانی، الحائری، المعروف بالوحید البهبهانی، و بالأستاذ الأکبر.

کان من أعلام الإسلام و أفذاذ المحقّقین، و رائد حرکة التجدید فی أصول الفقه، و زعیم الإمامیة فی عصره.

ولد فی أصفهان سنة سبع عشرة و مائة و ألف ۶۲۲]، و نشأ بها.

و انتقل مع أبیه إلی بهبهان، فأقام بها ردحا من الزمن.

تتلمذ علی جماعة منهم: والده محمد أکمل، و السید صدر الدین محمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۳۶

محمد باقر الهمدانی القمی النجفی، و السید محمد بن عبد الکریم الطباطبائی (جدّ السید محمد مهدی بحر العلوم).

و برع فی الفقه و الأصول، و باشر التعلیم و التألیف، و صار من العلماء البارزین فی بهبهان.

و ارتحل إلی الحائر (کربلاء)- التی کانت یومذاک من أهمّ مراکز الأخباریین فاستقرّ بها، و تصدّی للتدریس و المناظرة و التألیف و الإفتاء، و بثّ آرائه و أفکاره الأصولیة الجدیدة حتّی أصبح المرجع الأعلی للطائفة، و رائدا لمدرسة أصولیة (استطاعت أن تقفز بعلم الأصول قفزة کبیرة و تعطیه ملامح عصر جدید، و أن تنمّی حرکة الفکر العلمی)[۶۲۳]، ممّا أدی إلی تقلّص نفوذ الاتجاه الأخباری و انحسار ظلّه ۶۲۴].

و قد تتلمذ علی الأستاذ الوحید و تخرج به جمع من العلماء تبوّأ عدد کبیر منهم منازل علمیة رفیعة مثل السید محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی، و جعفر بن خضر الجناجی النجفی صاحب «کشف الغطاء»، و السید محمد جواد العاملی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۳۷

النجفی صاحب «مفتاح الکرامة»، و محمد مهدی بن أبی ذر النراقی الکاشانی، و السید محمد مهدی بن أبی القاسم الشهرستانی الحائری، و السید علی بن محمد علی الطباطبائی الحائری صاحب «ریاض المسائل» و أبو علی محمد بن إسماعیل الحائری صاحب «منتهی المقال» و المیرزا أبو القاسم الجیلانی القمی صاحب «قوانین الأصول» و السید دلدار علی بن محمد معین النقوی الهندی، و أسد اللّه التستری الکاظمی صاحب «المقابس»، و السید محمد باقر بن محمد تقی الرشتی الأصفهانی الشهیر بحجّة الإسلام، و محمد حسن بن محمد معصوم القزوینی الحائری، و السید أحمد بن حسین الطالقانی النجفی، و ابنه محمد علی بن محمد باقر البهبهانی، و غیرهم کثیر[۶۲۵].

و ألّف کتبا و رسائل کثیرة، منها: شرح «مفاتیح الشرائع» فی الفقه للفیض محمد محسن الکاشانی، حاشیة علی «مدارک الأحکام» فی الفقه للسید محمد بن علی بن أبی الحسن العاملی، حاشیة علی «شرح إرشاد الأذهان» فی الفقه للمقدس أحمد الأردبیلی ۶۲۶]، الفوائد الحائریة الأصولیة القدیمة (مطبوعة)، الفوائد الحائریة الأصولیة الجدیدة (مطبوعة)، الاجتهاد و الأخبار (مطبوع)، رسالة أصالة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۳۸

البراءة، رسالة فی إبطال القیاس، حاشیة علی «معالم الأصول» للحسن بن الشهید الثانی، ثلاث رسائل فی حجّیة الإجماع، رسالة فی أصالة الطهارة، رسالة فی استحباب صلاة الجمعة، کتاب فی الإمامة بالفارسیة، أصول الإسلام و الإیمان، و رسالة فی أصول الدین، و

غیر ذلک.

توفّی فی کربلاء سنة ست و مائتین و ألف، و قیل: سنة خمس.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۲۳۳

۴۰۷۵ [السیّد حسین القزوینی ۶۲۷] (حدود ۱۱۲۶- ۱۲۰۸ ه)

حسین بن محمد إبراهیم بن محمد معصوم بن فصیح الحسینی، التبریزی الأصل، القزوینی، أحد أعیان مجتهدی الإمامیة.

ولد حدود سنة ست و عشرین و مائة و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۳۹

و أخذ العلم عن والده الفقیه محمد إبراهیم ۶۲۸]، و عن أخیه محمد مهدی بن محمد إبراهیم و قرأ علیه فی الفروع و الأصول و المعقول و المنقول، و انتفع به کثیرا.

و روی بالإجازة عن: السید نصر اللّه بن الحسین الفائزی الحائری المدرّس، و الحسین بن محمد بن جعفر الماحوزی، و محمد علی الجزینی تلمیذ الحرّ العاملی، و محمد قاسم بن محمد صادق بن محمد الشهیر ب (سراب) بن عبد الفتاح التنکابنی، و غیرهم.

و برع فی الفقه، و غاص علی أسراره، و جمع الأقوال و الأدلة و حقّقها، و تضلّع فی فنون أخری، و عکف علی التألیف فیها.

روی عنه بالإجازة الفقیه الکبیر السید محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی النجفی.

و صنّف کتبا و رسائل کثیرة، منها: معارج الأحکام فی شرح «مسالک الأفهام إلی شرائع الإسلام» فی الفقه للشهید الثانی فی اثنی عشر مجلدا، مستقصی الاجتهاد فی شرح «ذخیرة المعاد» فی الفقه للمحقّق محمد باقر السبزواری، براهین السداد فی شرح الإرشاد- أی «إرشاد الأذهان إلی أحکام الإیمان» للعلّامة الحلی- فی عدّة مجلدات، مواهب الوداد، قصد السلوک، اللآلئ الثمینة و الدراری الرزینة فی التراجم، مختصر «جامع الرواة» للأردبیلی، تذکرة العقول فی أصول الدین، کتاب الأخلاق بالفارسیة، رسالة فی نکاح الکوافر، رسالة فی بیع الوقف، رسالة فی حکم النبش، و رسالة فی إرث الأحفاد مع وجود الأجداد، و غیر ذلک.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۰

توفّی بقزوین سنة ثمان و مائتین و ألف، و قبره فیها مزور معروف.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۶۲۵

۴۳۵۵ النّراقی ۶۲۹] (...- ۱۲۰۹ ه)

محمد مهدی بن أبی ذر النّراقی الکاشانی، أحد أکابر الإمامیة.

کان عالما بالفقه و أصوله و الفلسفة، مشارکا فی العلوم الریاضیة و غیرها، کثیر التصانیف.

ولد فی نراق (من قری کاشان) و نشأ و تعلّم بها.

و تتلمذ فی أصفهان علی: إسماعیل بن محمد حسین الخاجوئی و لازمه سنین طویلة، و محمد مهدی بن رضی الدین محمد الهرندی الأصفهانی، و محمد بن محمد زمان الکاشانی الأصفهانی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۱

و ارتحل إلی العراق، فأقام فی کربلاء- و کانت یومذاک من ألمع المراکز العلمیة- فحضر علی فقیه عصره محمد باقر بن محمد أکمل البهبهانی المعروف بالأستاذ الوحید، و تخرّج علی یدیه.

و له مشایخ آخرون، منهم: یوسف البحرانی الحائری صاحب «الحدائق الناضرة»، و محمد مهدی بن محمد صالح الفتونی النجفی.

و جدّ فی طلب العلم، مستهینا فی سبیله بجمیع شؤون الحیاة.

و عاد إلی بلاده، فاستقرّ بکاشان، و انتصب بها للتدریس و التألیف، و توافد علیه طلاب العلم، حتّی انتعشت الحیاة العلمیة بالمدینة، و حفلت بالعلماء.

تتلمذ علیه و انتفع به کثیر من العلماء، منهم: ابنه الفقیه الشهیر أحمد (المتوفّی ۱۲۴۵ ه)، و السید محمد باقر بن محمد تقی الرشتی الأصفهانی الشهیر بحجّة الإسلام، و السید محمد تقی بن عبد الحی الکاشانی، و محمد إبراهیم بن محمد حسن الکلباسی، و محمد جعفر بن صفر خان بن عبد اللّه الهمدانی (المتوفّی ۱۲۳۹ ه)، و غیرهم.

و صنّف کتبا و رسائل فی فنون شتی، منها: معتمد الشیعة فی أحکام الشریعة، لوامع الأحکام فی فقه شریعة الإسلام، التحفة الرضویة فی المسائل الدینیة بالفارسیة فی الطهارة و الصلاة، أنیس الحجاج بالفارسیة فی مسائل الحجّ و الزیارات، المناسک المکیة فی مسائل الحجّ، رسالة فی صلاة الجمعة، أنیس التجار بالفارسیة فی فروع التجارة لعمل المقلّدین، التجرید (مطبوع) فی أصول الفقه، أنیس المجتهدین فی أصول الفقه، رسالة جامعة الأصول، أنیس الموحدین (مطبوع مع «کنز الرموز») بالفارسیة فی أصول الدین، کنز الرموز (مطبوع) فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۲

بعض الآداب الشرعیة، قرة العیون فی معنی الوجود و الماهیة، رسالة اللمعة الإلهیة (مطبوعة) فی الحکمة المتعالیة، شرح إلهیات «الشفاء» لابن سینا، جامع السعادات (مطبوع) فی الأخلاق، المستقصی فی علوم الهیئة، توضیح الإشکال بالفارسیة فی شرح تحریر اقلیدس الصوری فی الهندسة، رسالة فی الحساب، نخبة البیان (مطبوع) بالفارسیة فی التشبیه و الاستعارة، و محرق القلوب (مطبوع) بالفارسیة فی مقتل الحسین الشهید علیه السّلام، و غیر ذلک.

توفّی بالنجف الأشرف- و کان قد قدمها فی أواخر عمره- سنة تسع و مائتین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۶۳۶

۴۳۶۲ بحر العلوم ۶۳۰] (۱۱۵۵- ۱۲۱۲ ه)

نهضت ترجمه Translation Movement .IRS

محمد مهدی بن مرتضی بن محمد بن عبد الکریم بن مراد الطباطبائی الحسنی، النجفی، الملقّب ببحر العلوم، العلّامة المتفنّن، الأدیب، الشاعر.

کان زعیم الطائفة الإمامیة فی عصره، و من الشخصیات الإسلامیة البارزة.

ولد فی کربلاء فی غرة شوال سنة خمس و خمسین و مائة و ألف.

و درس العلوم العربیة و المنطق و غیرها.

ثمّ حضر علی والده السید مرتضی، و علی یوسف البحرانی صاحب الحدائق، و محمد باقر البهبهانی المعروف بالأستاذ الوحید.

و انتقل إلی النجف الأشرف، فحضر علی محمد مهدی الفتونی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۴

(المتوفّی ۱۱۸۳ ه)، و محمد تقی الدورقی (المتوفّی ۱۱۸۶ ه)، و محمد باقر بن محمد باقر الهزارجریبی (المتوفّی ۱۲۰۵ ه)، و غیرهم.

و مهر فی الفقه و الأصول، و تضلّع من الأخبار و الحدیث و الرجال و التفسیر.

و ارتحل إلی إیران سنة (۱۱۸۶ ه)، فاختصّ بالسید محمد مهدی بن هدایة اللّه الخراسانی الشهید، و أکمل علیه علوم الفلسفة و الکلام، فأعجب الأستاذ بغزارة علمه وسعة أفقه، فلقّبه ب (بحر العلوم).

و عاد إلی النجف سنة (۱۱۹۳ ه)، ثمّ قصد الحجّ فی نفس العام، و فی العام الذی تلاه، و بقی هناک مدّة، قام فی أثنائها بتعیین و تثبیت مشاعر الحجّ و مواقیت الإحرام، و إلقاء المحاضرات التی کان یحضرها أرباب المذاهب کلّها، و مناظرة العلماء.

و کان مناظرا قدیرا، ذا اطلاع واسع علی المذاهب الإسلامیة و علی التوراة، و قد تصدی لمناظرة علماء الیهود فی بلدة ذی الکفل (القریبة من النجف) حتی اعترفوا بالعجز و طلبوا الإمهال.

و اشتهر أمر السید بحر العلوم، و ذاع صیته، و انتهت إلیه الرئاسة بعد وفاة أستاذه البهبهانی.

و امتاز بحسن التنظیم، حیث وزع الوظائف الدینیة کالإفتاء، و إمامة الجماعة، و فصل الخصومات و القضاء بین الناس علی علماء بلده، و تصدّر هو للتدریس و الاضطلاع بأعباء الزعامة الکبری و إدارة شؤونها، و ازدهرت النجف فی عصره علمیا و أدبیا، و حفلت بالفقهاء و الأدباء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۵

و قد حضر علیه، و تخرّج به و روی عنه الجماء الغفیر، منهم: ابنه السید محمد رضا، و جعفر بن خضر الجناجی النجفی صاحب «کشف الغطاء»، و حسین نجف (المتوفّی ۱۲۵۱ ه)، و زین العابدین السلماسی، و سلیمان بن أحمد القطیفی، و السید صدر الدین محمد بن صالح العاملی، و السید عبد اللّه بن محمد رضا شبّر الکاظمی، و السید محمد جواد العاملی النجفی صاحب «مفتاح الکرامة»، و قاسم بن محمد محی الدین (المتوفّی ۱۲۳۷ ه)، و السید محسن بن حسن الأعرجی الکاظمی، و السید محمد رضا شبّر، و السید صادق الفحام، و شمس الدین بن جمال الدین البهبهانی، و أسد اللّه بن إسماعیل التستری الکاظمی (المتوفّی ۱۲۳۴ ه)، و إسماعیل العقدائی الیزدی، و السید دلدار علی بن محمد معین الهندی (المتوفّی ۱۲۳۵ ه)، و أحمد بن محمد مهدی النراقی الکاشانی ۶۳۱].

و صنّف کتبا و رسائل، منها: المصابیح فی الفقه فی ثلاث مجلدات، و الدرة النجفیة (مطبوعة) و هی أرجوزة فی بابی الطهارة و الصلاة یتجاوز عدد أبیاتها الألفین، مشکاة الهدایة و هی منثور «الدرة» لم یبرز منها إلّا کتاب الطهارة، رسالة فی مناسک الحجّ و العمرة، رسالة فی انفعال الماء القلیل، رسالة فی الأطعمة و الأشربة، رسالة فی العمرة، رسالة فی انفعال الماء القلیل، رسالة فی الأطعمة و الأشربة، رسالة فی العصیر العنبی، مدرجة فی کتابه «المصابیح»، حاشیة علی «ذخیرة المعاد» فی الفقه لمحمد باقر بن محمد مؤمن السبزواری (المتوفّی ۱۰۹۰ ه)، رسالة فی قواعد أحکام الشکوک، رسالة فی حکم قاصد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۶

الأربعة فی السفر، الفوائد الأصولیة (مطبوع)، الدرة البهیة فی نظم بعض المسائل الأصولیة، الفوائد الرجالیة (مطبوع) و یعرف برجال السید بحر العلوم و هی مشحونة بالتحقیق، تحفة الکرام فی تاریخ مکة و البیت الحرام، و دیوان معشر، و غیر ذلک.

توفی فی النجف فی شهر رجب سنة اثنتی عشرة و مائتین و الف.

و من شعره قوله فی أهل البیت علیهم السّلام:

«ودائع المصطفی أوصی بحفظهمفضیّعوها فلم تحفظ ودائعه

صنائع اللّه بدء و الأنام لهمصنائع، شدّ ما لاقت صنائعه

أزال أوّل أهل البغی أوّلهمعن موضع فیه ربّ العرش واضعه

کلّ الرّزایا و إن جلّت وقائعهاتنسی، سوی الطّفّ لا تنسی وقائعه»

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۵۶۰

۴۳۱۰ [السیّد] محمّد جواد العاملی ۶۳۲] (حدود ۱۱۶۰– ۱۲۲۶ ه)

محمد جواد بن محمد بن محمد بن حیدر بن أحمد بن إبراهیم بن أحمد الحسینی، العاملی الشقرائی ثمّ النجفی، صاحب «مفتاح الکرامة»، أحد أعلام الفقهاء و مشاهیر علماء الإمامیة.

ولد بشقراء (من قری جبل عامل) فی حدود سنة ستین و مائة و ألف.

و درس علی السید أبی الحسن موسی ۶۳۳] بن حیدر بن أحمد بن إبراهیم الشقرائی.

و ارتحل إلی العراق، فحضر فی کربلاء علی السید علی بن محمد علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۸

الطباطبائی ۶۳۴]، ثمّ علی محمد باقر بن محمد أکمل البهبهانی المعروف بالأستاذ الوحید، و لازمهما مدّة.

ثمّ انتقل إلی النجف، فحضر علی السید محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی، و جعفر بن خضر الجناجی النجفی صاحب «کشف الغطاء»، و حسین بن نجف، و ظلّ ملازما لبحوثهم زمنا طویلا.

و حصل علی إجازات من مشایخه المذکورین، و من المیرزا أبو القاسم بن محمد حسن الجیلانی القمی صاحب القوانین.

و تبحّر فی الفقه و الأصول، و تتبّع أقوال و آراء فقهاء الإمامیة، و اطّلع علی أقوال فقهاء السنّة.

و اشتهر فی الأوساط العلمیة، و عرف بغزارة الاطلاع و الضبط و الاتقان، و بشدة تثبته و خبرته بعلم الرجال.

و تصدی للتدریس، و أکب علی التألیف، و لم یتخلّ عنه حتی فی الظروف الاستثنائیة التی مرّت بها النجف أیّام محاصرة الوهابیین لها.

و قد تتلمذ علیه و روی عنه طائفة، منهم: محمد حسن بن باقر النجفی صاحب الجواهر، و محمد جواد بن محمد تقی البیاتی النجفی المعروف بملا کتاب، و مهدی بن محمد حسین ملا کتاب، و السید علی بن محمد الأمین العاملی، و السید صدر الدین بن صالح بن محمد العاملی، و محمد علی بن محمد باقر الهزار جریبی النجفی، و أحمد بن لطف علی بن محمد صادق التبریزی الشهیر بالمجتهد، و السید أحمد بن محمد الأمین بن أبی الحسن موسی الشقرائی العاملی، و السید حبیب بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۴۹

أحمد بن مهدی زوین، و محمد رضا بن زین العابدین بن محمد الأسدی سبط المترجم، و السید إبراهیم النواب بن عبد الفتاح المرعشی الیزدی، و غیرهم.

و صنّف کتبا و رسائل، منها: مفتاح الکرامة فی شرح قواعد العلّامة (مطبوع فی ۲۱ مجلدا)[۶۳۵] فی الفقه و هو من أکبر تصانیفه و أحسنها و أشهرها، حاشیة علی کتاب الطهارة من «مدارک الأحکام» للسید محمد بن علی بن أبی الحسن الموسوی العاملی، شرح کتاب الطهارة من «الوافی» للفیض الکاشانی، حاشیة علی کتاب الدین و الرهن من «قواعد الأحکام» للعلّامة الحلّی، حواش علی «الروضة البهیة» فی الفقه للشهید الثانی لم تتم، حاشیة علی کتاب التجارة من «قواعد الأحکام» للعلّامة الحلی، شرح «الوافیة» فی أصول الفقه للفاضل التونی فی مجلدین، رسالة فی العصیرین العنبی و التمری، رسالة فی مسألة الشک فی الشرطیة و الجزئیة من العبادات، رسالة فی أصل البراءة، رسالة الرحمة الواسعة فی المضایقة و المواسعة، رسالة فی علم التجوید (مطبوعة)، منظومة فی الرضاع، منظومة فی الزکاة، و منظومة فی الخمس، و غیر ذلک.

توفّی بالنجف الأشرف سنة ست و عشرین و مائتین و ألف، و دفن فی إحدی حجرات الصحن العلویّ المطهّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۵۰

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۴۳۸

۴۲۲۶ المحقّق الأعرجی ۶۳۶] (حدود ۱۱۳۰- ۱۲۲۷ ه)

محسن بن حسن بن مرتضی بن شرف الدین بن نصر اللّه الحسینی الأعرجی، السید أبو الفضائل الکاظمی البغدادی، أحد أعلام العلماء فی عصره.

کان فقیها إمامیا مجتهدا، أصولیا، محقّقا، أدیبا، شاعرا، زاهدا، ناسکا.

ولد ببغداد فی حدود سنة ثلاثین و مائة و ألف.

و اشتغل بالتجارة و الکسب، و کان فی أثناء ذلک یدرس علوم العربیة.

ثمّ حبّب إلیه طلب العلم و التفرّغ له، فانتقل إلی النجف الأشرف بعد أن جاوز الثلاثین من عمره، و تتلمذ علی کبار الفقهاء کمحمد باقر بن محمد أکمل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۶۵۱

المعروف بالوحید البهبهانی، و السید محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی ۶۳۷]، و غیرهما.

و روی عن سلیمان بن معتوق العاملی الکاظمی و عن جعفر کاشف الغطاء إجازة.

و تبحّر فی الفقه و الأصول، و نظم الشعر.

سکن الکاظمیة (ببغداد) و تصدی للتدریس و التألیف، و طار صیته.

و کانت عباراته فی غایة الفصاحة و البلاغة، و إذا کتب فکأنّه خطیب علی منبر.

تتلمذ علیه و أخذ عنه لفیف من العلماء، منهم: ابناه الفقیهان حسن و کاظم ۶۳۸]، و عبد الحسین بن محمد علی الأعسم النجفی، و السید صدر الدین محمد ابن صالح بن محمد الموسوی العاملی، و محمد إبراهیم بن محمد حسن الکلباسی، و السید عبد اللّه بن محمد رضا شبرّ الکاظمی، و السید أحمد البصری الکاظمی، و طالب بن حسن بن هادی الأسدی الکاظمی، و السید محمد باقر بن محمد تقی الشفتی المعروف بحجة الإسلام، و السید إبراهیم بن محمد علی بن راضی الأعرجی، و علی بن صالح بن منصور الکوثرانی، و غیرهم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۶۵۲

و صنّف کتبا منها: وسائل الشیعة إلی أحکام الشریعة (مطبوع) فی الفقه، سلالة الاجتهاد فی الفقه، الوافی فی شرح «الوافیة» فی أصول الفقه لعبد اللّه التونی، المحصول فی شرح «وافیة الأصول» المذکورة، کتاب فی الصلاة، شرح مقدمات «الحدائق الناضرة» لیوسف البحرانی، أصالة البراءة، منظومة فی الأشباه و النظائر، تلخیص «الاستبصار» للشیخ الطوسی، حاشیة علی «المصباح المنیر» فی اللغة للفیّومی، عدة الرجال (مطبوع) أنجز منه الفوائد الرجالیة، و دیوان شعر.

توفّی سنة سبع و عشرین و مائتین و ألف، و قد ذرّف علی التسعین، و قیل فی تاریخ وفاته (بموتک محسن مات الصلاح)، و دفن فی الکاظمیة، و قبره مزور و علیه قبّة.

و من شعره، قوله فی رثاء الحسین علیه السّلام.

فؤاد لا یزال به اکتئابو دمع لا یزال له انصباب

علی من أورث المختار حزناتذوب لوقعه الصمّ الصلاب

و مات لموته الإسلام شجواو ذلّت یوم مصرعه الرّقاب

یقبّل نحره المختار شوقاو تدمیه الأسنّة و الحراب

فیا للّه من رزء جلیلوهت منه الشوامخ و الهضاب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸ ص: ۶۵۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۱۶۰

۴۰۲۲ [الشیخ الأکبر جعفر] کاشف الغطاء[۶۳۹] (۱۱۵۶- ۱۲۲۷، ۱۲۲۸ ه)

جعفر بن خضر بن محمد یحیی بن سیف الدین المالکی، الجناجی الأصل، النجفی، زعیم الطائفة الإمامیة فی عصره، صاحب «کشف الغطاء»، و یعرف بالشیخ الأکبر.

ولد فی النجف الأشرف سنة ست و خمسین و مائة و ألف ۶۴۰].

و أخذ بها عن: والده، و محمد تقی الدورقی النجفی، و السید صادق بن علی الفحام، و محمد مهدی الفتونی العاملی النجفی و انتفع به کثیرا.

و توجّه إلی کربلاء، فحضر بحوث الفقیه الشهیر محمد باقر بن محمد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۵۴

أکمل البهبهانی.

و عاد إلی النجف، فحضر مدة یسیرة علی السید محمد مهدی بحر العلوم، و کان شریکه فی الدرس عند البهبهانی.

و تبحّر فی الفقه و أحاط بمسائله، و عرف بغزارة علمه و قوّة استنباطه.

و اشتهر فی عهد مرجعیة[۶۴۱] السید محمد مهدی بحر العلوم الذی کان یرشد الناس إلی تقلیده و الأخذ بفتاواه.

ثمّ استقل المترجم بالأمر و نهض بأعباء المرجعیة بعد وفاة السید بحر العلوم فی سنة (۱۲۱۲ ه)، و أبدی نشاطا واسعا فی ترویج الدین، و نشر علوم أهل البیت علیهم السّلام، و إقامة الأحکام، و رعایة المصالح العامة، و مناهضة البدع.

و سمت مکانته، و صار من الشخصیات البارزة فی عصره، محترما لدی الدولتین العثمانیة و الإیرانیة، مرجوعا إلیه فی الملمّات.

و کان خطیبا مفوّها، أدیبا، شاعرا، من أکابر أساتذة الفقه و الأصول.

و أخذ عنه و تخرج به الجماء الغفیر، منهم: أولاده موسی و علی و حسن، و أسد اللّه ۶۴۲] بن إسماعیل التستری، و السید صدر الدین محمد بن صالح العاملی ۶۴۳]، و محمد إبراهیم بن محمد حسن الکلباسی، و السید حبیب بن أحمد بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۵۵

مهدی زوین، و السید سلیمان الطباطبائی النائینی الیزدی، و خضر بن شلال العفکاوی النجفی، و السید علی بن محمد الأمین العاملی، و علاء الدین بن أمین الدین الطریحی، و السید علی بن إسماعیل الغریفی البحرانی، و محسن بن محمد بن خنفر الباهلی، و راضی بن نصار العبسی النجفی ۶۴۴].

و صنّف کتبا و رسائل، منها: کشف الغطاء عن خفیات مبهمات الشریعة الغراء[۶۴۵] (مطبوع)، القواعد الجعفریة فی شرح بعض أبواب المکاسب من «قواعد الأحکام» للعلّامة الحلی و یشتمل علی أکثر القواعد الفقهیة، رسالة فتوائیة فی الطهارة و الصلاة سمّاها بغیة الطالب فی معرفة المفروض و الواجب، شرح کتاب الطهارة من «شرائع الإسلام» للمحقّق الحلی، شرح «الهدایة» فی الفقه للسید محمد مهدی بحر العلوم، مختصر «کشف الغطاء»، غایة المأمول فی علم الأصول، رسالة منهج الرشاد لمن أراد السداد (مطبوعة) فی الرد علی الوهابیین و هی جواب کتاب ورد إلیه من الأمیر سعود بن عبد العزیز، و رسالة الحقّ المبین فی تصویب المجتهدین و تخطئة الأخباریین (مطبوعة)، و غیر ذلک من المؤلّفات و أجوبة المسائل و الإجازات.

توفّی فی شهر رجب سنة سبع و عشرین و مائتین و ألف، و قیل ثمان و عشرین، و یؤید الأوّل ما قیل فی تاریخ وفاته: «العلم مات یوم فقدک جعفر».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۵۶

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۵۱

۳۹۴۴ المیرزا القمی ۶۴۶] (۱۱۵۱– ۱۲۳۱ ه)

أبو القاسم بن محمد حسن (حسن) بن نظر علی الجیلانی الشفتی الرشتی الأصل، القمّی، المعروف بالمیرزا القمی و بالمحقّق القمی، صاحب «القوانین المحکمة».

کان فقیها مجتهدا، أصولیّا، محقّقا کثیر الاطّلاع، من أعلام الإمامیة.

ولد فی جاپلق (من أعمال بروجرد) سنة إحدی و خمسین و مائة و ألف.

و درس علی أبیه العلوم الأدبیة.

و سافر إلی خوانسار، فأقام بها عدّة سنین تتلمذ خلالها علی السیّد الحسین ۶۴۷] بن جعفر بن الحسین الخوانساری (المتوفّی ۱۱۹۱ ه)، و صاهره علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۵۷

شقیقه، و أجیز منه.

و ارتحل إلی العراق، فحضر فی کربلاء علی زعیم عصره محمد باقر بن محمّد أکمل البهبهانی، و لازم بحوثه فی الفقه و الأصول مدّة طویلة، و حصل منه علی إجازة.

و روی أیضا عن: محمد مهدی بن محمد الفتونی العاملی ثمّ النجفی، و محمّد باقر بن محمد باقر الهزارجریبی ثمّ النجفی.

و عاد إلی إیران، و تنقّل فی بعض قراها و مدنها کأصفهان و شیراز، و زاول التدریس فیها، ثمّ استقرّ فی قم، و عکف علی التدریس و البحث و التألیف، و تصدی لإمامة الجمعة و الجماعة، و لإرشاد الخلق.

و طار ذکره، و قصده العلماء و رجعت إلیه العامة فی تقلیدها.

و قد تخرّج من حوزته و انتفع به و روی عنه الجمّ الغفیر، منهم: السید محمد باقر بن محمد تقی الرشتی الأصفهانی، و السید عبد اللّه بن محمد رضا شبّر الکاظمی، و محمد إبراهیم بن محمد حسن الکلباسی، و أسد اللّه بن إسماعیل التستری الکاظمی، و السیّد محسن الأعرجی الکاظمی، و محمد علی بن محمد باقر ابن محمد باقر الهزار جریبی، و أحمد بن محمد علی بن محمد باقر البهبهانی الکرمانشاهی، و أسد اللّه بن عبد اللّه البروجردی، و صهره المیرزا أبو طالب بن أبی المحسن الحسینی القمی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۵۸

و صنّف رسائل جمّة و کتبا، منها: القوانین المحکمة[۶۴۸] (مطبوع) فی أصول الفقه، حاشیة علی «القوانین المحکمة» (مطبوعة علی هامش القوانین)، غنائم الأیّام (مطبوع) فی الفقه، مناهج الأحکام (مطبوع) فی الفقه، معین الخواص فی الفقه، مرشد العوام بالفارسیة فی الفقه، جامع الشتات (مطبوع) فی أجوبة المسائل أکثره بالفارسیة، رسالة فی عموم حرمة الربا لسائر عقود المعاوضات، رسالة فی الجزیة (مطبوعة آخر «غنائم الأیّام»)، رسالة فی جواز الحکومة الشرعیة و القضاء و التحلیف بتقلید المجتهد، رسالة فی الحجّ، رسالة فی حکم الطلاق بدعوی الوکالة (مطبوعة ضمن «جامع الشتات»)، رسالة فی الزکاة و الخمس.

رسالة فی الزکاة بالفارسیة، رسالة فی صلاة الجمعة، رسالة عملیة فی الطهارة و الصلاة مع أحکام الجنائز، رسالة فی میراث الزوجة، رسالة فی البیع، رسالة فی مسائل الاحتیاط (مطبوعة ضمن «جامع الشتات»)، رسالة فی الصوم بالفارسیة، رسالة فی دعوی فسق الحاکم أو الشهود (مطبوعة ضمن «جامع الشتات»)، حاشیة علی «زبدة الأصول» لبهاء الدین العاملی، حاشیة علی «شرح مختصر ابن الحاجب» فی أصول الفقه لعضد الدین عبد الرحمان الإیجی، شرح الرسالة «الألفیة» فی فقه الصلاة للشهید الأوّل، رسالة فی المنطق، رسالة فی العقل، رسالة فی الرد علی (هنری مارتن)[۶۴۹]، رسالة فی الرد علی الصوفیة بالفارسیة، منظومة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۵۹

فی التجوید سماها نظم اللآلی (مطبوعة)، منظومة فی البدیع، منظومة فی علم البیان، و دیوان شعر بالعربیة و الفارسیة، و غیر ذلک

کثیر.

توفّی سنة إحدی و ثلاثین و مائتین و ألف بقمّ.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۴۱۳

۴۲۰۵ [السیّد علی الطباطبائی ۶۵۰] (۱۱۶۱– ۱۲۳۱ ه)

علی بن محمد علی بن أبی المعالی الصغیر بن أبی المعالی الکبیر الطباطبائی الحسنی، الحائری، صاحب «ریاض المسائل».

کان فقیها مجتهدا إمامیا، أصولیّا، محقّقا، مدرّسا، من الأعلام.

ولد فی الکاظمیة (ببغداد) سنة إحدی و ستین و مائة و ألف.

و نشأ فی الحائر (کربلاء)، و تتلمذ علی ابن خاله محمد علی بن محمد باقر البهبهانی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۰

وفاق فی مدة یسیره.

ثمّ حضر علی خاله فقیه عصره محمد باقر محمد أکمل البهبهانی الحائری و تخرّج به، و صاهره علی ابنته، و روی عنه و عن السید عبد الباقی بن محمد حسین الخاتونه آبادی.

و قیل إنّه حضر علی الشیخ یوسف البحرانی صاحب «الحدائق الناضرة» و تضلّع من الفقه و أصوله، و تصدّر للتدریس و الفتیا، و اشتهر و صار من أبرز علماء عصره.

حضر علیه، و تخرّج به جمع من العلماء، منهم: ابنه السید محمد المجاهد صاحب «المناهل»، و السید محمد جواد العاملی النجفی صاحب «مفتاح الکرامة»، و السیّد محمد باقر بن محمد تقی الرشتی الأصفهانی الشهیر بحجّة الإسلام، و أسد اللّه بن إسماعیل التستری الکاظمی صاحب «مقابس الأنوار»، و العالم الرجالی أبو علی الحائری صاحب «منتهی المقال»، و علی أشرف بن أحمد الطسوجی الحائری، و محمد تقی و محمد صالح البرغانیان»، و شمس الدین بن جمال الدین البهبهانی الخراسانی، و حسین بن محمد علی الأعسم النجفی، و محمد إسماعیل بن محمد علی بن محمد باقر البهبهانی الکرمانشاهی، و السیّد صدر الدین محمد بن صالح العاملی، و السیّد محمد تقی بن عبد الحی الکاشانی المعروف بپشت مشهدی، و أحمد بن لطف علی القرجة داغی المجتهد، و خلف بن عسکر الکربلائی ۶۵۱].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۱

و صنّف شرحا علی «المختصر النافع» فی الفقه للمحقّق الحلی سمّاه ریاض المسائل فی بیان الأحکام بالدلائل (مطبوع فی عشرة أجزاء)[۶۵۲] و یعرف بالشرح الکبیر، و هو شرح دقیق متین متداول بین العلماء.

و له أیضا: الشرح الصغیر (مطبوع فی ثلاثة أجزاء)[۶۵۳] فی شرح «المختصر النافع»، شرح کتاب الصلاة من «مفاتیح الشرائع» للفیض الکاشانی، و حاشیة علی «مدارک الأحکام» للسید محمد بن علی بن أبی الحسن العاملی، حاشیة علی «الحدائق الناضرة» فی الفقه لیوسف البحرانی، رسالة فی منجزات المریض، شرح «مبادیء الأصول» للعلامة الحلی، رسالة فی حجّیّة الإجماع و الإستصحاب، رسالة فی حجّیّة الشهرة، و رسالة فی أصول الدین و غیر ذلک من الرسائل و التعلیقات و أجوبة المسائل.

توفی بالحائر سنة إحدی و ثلاثین و مائتین و الف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۲

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۱۲۸

۳۹۹۷ [أسد اللّه الکاظمی ۶۵۴] (۱۱۸۶ تقریبا– ۱۲۳۴ ه)

أسد اللّه بن إسماعيل بن محسن التسترى، الكاظمى، صاحب «مقابس الأنوار».

كان فقيها إماميا مجتهدا، أصوليا، محقّقا، من مشاهير علماء عصره.

ولد سنة ست و ثمانين و مائة و ألف تقريبا.

و نشأ على أبيه، و قرأ مبادئ العلوم.

ثمّ حضر على الفقيه محمد باقر بن محمد أكمل البهبهانى الحائرى، و على السيد على بن محمد على الطباطبائى الحائرى.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۳

و تتلمذ[۶۵۵] على الشيخ جعفر كاشف الغطاء النجفى، و قرأ عليه جملة من المصنفات، و صاهره على ابنته.

و أجاز له أساتذته، كما أجاز له آخرون، منهم: السيد محمد مهدى الشهرستانى الحائرى، و أحمد بن زين الدين الأحسائى، و الميرزا أبو القاسم الجيلانى القمى.

و جدّ فى تحصيل العلوم حتّى نال قسطا وافرا منها، و نبغ فى وقت مبكر، و نال درجة الاجتهاد و لمّا يبلغ الخامسة و العشرين من عمره.

و تصدى للتدريس و البحث و التأليف، و اشتهر اسمه، و عرف بالتحقيق، ثمّ صار المرجع العام للأحكام و الفتيا بعد وفاة أستاذه كاشف الغطاء (سنة ۱۲۲۸ ه).

و كان شديد الاحتياط فى الفتاوى.

و هو أوّل من كشف القناع عن عدم حجّية الإجماع المنقول بخبر الواحد، و صنّف فى ذلك كتابا أشتهر.

تتلمذ عليه و أخذ عنه جملة من العلماء، منهم: ولده إسماعيل [۶۵۶]، و عبد اللّه ابن محمد رضا شبّر الكاظمى، و موسى بن جعفر كاشف الغطاء، و عبد الوهاب بن محمد على بن عبد الكريم القزوينى، و السيد على بن محمد الأمين العاملى و غيرهم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۴

و صنّف كتبا و رسائل، منها: مقابس الأنوار و نفائس الأسرار فى أحكام النبى المختار و عترته الأطهار (مطبوع) فى العبادات و المعاملات و فى مفتتحه أحوال جملة من العلماء، كشف القناع عن وجوه حجّية الإجماع (مطبوع)، منهج التحقيق فى حكمى التوسعة و التضييق- أى فى المواسعة و المضايقة فى قضاء الصلوات الفائتة- الوسائل فى الفقه (مطبوع)، البحر المسجور فى معنى لفظ الطهور، مناهج الأعمال فى الأصول، نظم «زبدة الأصول» لبهاء الدين العاملى، حاشية على «بغية الطالب» فى أصول الدين و فروع الأحكام لشيخه كاشف الغطاء، رسالة فى الظن الطريقى، رسالة فى تحقيق الأحكام الظاهرية و الواقعية، تعليقة على «الروضة البهية فى شرح اللمعة الدمشقية» فى الفقه للشهيد الثانى، رسالة فى تكليف الكفّار بالفروع، و رسالة فى الأدعية و الأحراز، و غير ذلك.

توفّى سنة أربع و ثلاثين و مائتين و ألف، و دفن فى النجف الأشرف.

و قد أرّخ وفاته السيد باقر بن إبراهيم الكاظمى بقوله من قصيدة:

و مذحلّ أقصى السوء قلت مؤرخا بكت أسد اللّه التقىّ المساجد[۶۵۷]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۶۶۷

۴۳۸۲ [موسى كاشف الغطاء[۶۵۸] (حدود ۱۱۸۰- ۱۲۴۱ ه)

موسى بن جعفر بن خضر بن محمد يحيى المالكىّ، الجناجىّ الأصل، النجفى، أحد مراجع الدين للطائفة الإمامية.

کان فقیها متبحّرا، أصولیا، من أکابر أساتذة الفقه.

ولد فی النجف الأشرف فی حدود سنة ثمانین و مائة و ألف.

و درس علی أسد اللّه بن إسماعیل التستری الکاظمی ۶۵۹].

ثمّ حضر علی فقیه عصره والده جعفر صاحب «کشف الغطاء» و لازمه،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۶

و تخرّج به، و نبغ، و نال درجة الاجتهاد، و استقلّ بالتدریس فی حیاته.

ثمّ انتهت إلیه المرجعیة بعد والده، و علا صیته.

و کان خبیرا بالسیاسة، عارفا بمواقع الأمور، ذا مکانة سامیة عند الحکام و الوزراء، و له معهم حکایات ۶۶۰].

ورد هو و أخوه الشیخ علی إلی الحائر (کربلاء)- لوقوع بعض الحوادث فی النجف- فشرعا فی التدریس، و أکبّ علیهما أهل العلم، و کانت کربلاء یومئذ تزخر بهم، ثمّ عادا إلی النجف بعد أن أقاما هناک ستة أشهر.

و لم تمض إلّا مدّة یسیرة حتی توفّی مدرّس کربلاء الشهیر محمد شریف المازندرانی الحائری المعروف بشریف العلماء، فالتحق جمع غفیر من تلامذته بحوزتهما[۶۶۱].

و قد أخذ عن المترجم و تخرّج به ثلّة من العلماء، منهم: أخوه حسن (المتوفّی ۱۲۶۲ ه)، و ابن أخیه محمد بن علی بن جعفر کاشف الغطاء (المتوفّی ۱۲۶۸ ه)، و محمد حسن بن باقر النجفی صاحب الجواهر[۶۶۲]، و علی بن عبد اللّه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۷

ابن حرز الدین النجفی (المتوفّی ۱۲۷۷ ه)، و محسن بن محمد بن خنفر العفکاوی النجفی ۶۶۳]، و السید عبد الفتاح بن علی المراغی، و السیّد محمد مهدی بن حسن القزوینی النجفی (المتوفّی ۱۳۰۰ ه)، و عبد الوهاب بن محمد علی القزوینی النجفی الشریف، و محمد صالح بن محمد محسن المازندرانی الأصفهانی الجوبارئی، و غیرهم.

و صنّف کتاب منیة الراغب فی شرح «بغیة الطالب» فی الفقه لوالده فی مجلدین و لم یتمّه، و رسالة فی الدماء الثلاثة.

توفّی بالنجف سنة إحدی و أربعین و مائتین و ألف.

و رثاه جماعة من الأدباء منهم الحاج محمود الموصلی، و السید حسن الأصم البغدادی، رثاه بقصیدة، أرّخ فیها عام وفاته بقوله:

و ناد حیث العلی نادت مؤرخةفی جانب الطور ألقیت العصا موسی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۸

(تکملة أمل الآمل ۵: ۵۳- ۵۵)

۲۰۷۲- السید محمد المجاهد بن المیر سید علی صاحب الریاض بن السید محمد علی الطباطبائی ۶۶۴]

علّامة العلماء الأعلام، و سید الفقهاء العظام، و أعلم أهل العلم بالأصول و الکلام. تخرّج علی السید الأجلّ بحر العلوم، و هو صهره علی ابنته الوحیدة أمّ أولاده الأفاضل، و علی والده العلّامة، و کدّ وجدّ فی تحقیق حقائق علمی الفقه و الأصول حتّی جزم والده العلّامة بأعلمیّته منه و صار لا یفتی و ابنه موجود فی کربلاء، فعلم بذلک ابنه و رحل إلی أصفهان و سکنها ثلاث عشرة سنة، و هو المدرّس فیها و المرجع فی علمی الأصول و الفقه لکلّ علمائها، و صنّف فیها المفاتیح و غیره حتی توفّی والده، فرجع إلی کربلاء فکان المرجع العام لکلّ الإمامیّة فی أطراف الدنیا، و قام سوق العلم فی کربلاء و صارت الرحلة إلیه فی طلب العلم من کلّ البلاد.

و صنّف فی الأصول بعد:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۶۹

۱- المفاتیح.

۲- الوسائل.

۳- رسائل حجیّة الظنّ.

و فی الفقه:

۴- المناهل، یقرب من مائتی ألف بیت، لم یکتب مثله.

۵- کتاب المصابیح فی شرح المفاتیح.

۶- کتاب إصلاح العمل فی العبادات، و هو لعمل المقلّدین.

قال تلمیذه فی الروضة البهیّة: سمعت منه رحمه اللّه تعالی: إن مؤلّفاتی قریب من سبعمائة ألف بیت و أکثر[۶۶۵].

و سکن بلد الکاظمین لمّا کثرت مهاجمات الوهابیّة علی کربلاء. و کانت البلدة بوجوده ربیع الشیعة. و لمّا تغلّبت الروسیّة علی دربند و قبه و کنجه و شیروان و غیرها من بلاد قفقاز، استغاث أهلها إلی السید، و کرّروا الرسل و الشکایة إلیه و کتبوا له: إنهم غلبوا علینا و أمرونا بإرسال الأطفال إلی معلّمهم لتعلیم رسوم دینهم و شریعتهم و یجترئون بالنسبة إلی القرآن و المساجد و سائر شعائر الإسلام.

قال صاحب نجوم السماء: فأمر السید بالجهاد، و کتب بذلک إلی السلطان فتح علی شاه، فلم یحصل منه جواب، فکتب له السید: إن لم تقم للجهاد قمت أنا بذلک.

فجمع السلطان العساکر و تهیّأ للجهاد، و توجّه السید مع جماعة من العلماء

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۰

و الطلاب و أهل الصلاح. و لمّا دخل إیران قام أهلها لامتثال أمره، و اجتمع خلق کثیر لا یحصون، و کان توضّأ یوما علی حوض کبیر[۶۶۶]، فأخذ الناس ماءه للتبرّک حتی فرغ الحوض.

و لمّا قرب من ورود طهران استقبله السلطان و کلّ أهل طهران و أجلسه السلطان معه علی التخت و نهض إلی الجهاد، و نهض السلطان معه، و رأّس السلطان ابنه عبّاس میرزا علی الجیش، و کان ولی عهده، و لمّا التقی المسلمون مع الروسیّة فی تفلیس قامت الحرب علی ساق.

و لمّا ظهرت آثار غلبة جیش الإسلام، أرسل قائد جیش الروس إلی عباس میرزا أن إذا صالحتم یکون لک و لعقبک عندنا عهد السلطنة دون سائر القاجاریة بإیران.

و جاءه بعض وزراء أبیه فی أثناء وصول رسالة القائد فقال له: قد ظهر آثار فتح للسید و إذا فتح فاعلم أن السلطنة تخرج من یدکم و تکون للسید، فإن أهل إیران قد بلغوا فی إرادة السید مرتبة لا یمکن وصفها و لا تقدرون بعد ذلک علی سلطنة، فقال له: فما الرأی؟ فقال: اقطع الحرب و صالح، فأرسل إلی القائد الروسی بالخفیة و أوعده بالصلح و أمر قوّاده من حیث یخفی أن یلقوا الأعلام من أیدیهم و یتجنّبوا عن الحرب کالمعتزل منه، فغلب الروسیّون و أنکسر عسکر الإسلام، فرجع السید و قد اسودّت الدنیا بعینه حتی أنه لمّا وصل إلی أردبیل لم یتکلّم سبعة أیام. و لمّا وصل إلی قزوین توفّی، قدّس اللّه روحه، و کانت وفاته سنة ۱۲۴۲

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۱

(اثنتین و أربعین و مائتین بعد الألف)، و حمل نعشه الشریف إلی کربلاء و دفن بین الحرمین. و قبره مزار معروف علیه قبّة معظّمة فی المدرسة المعروفة بمدرسة البقعة[۶۶۷].

قیل إنّ تولّده کان فی حدود ثمانین بعد المائة و الألف، فیکون عمره ۶۲ (اثنتین و ستین) سنة تقریبا، و اللّه العالم.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۱۱۵

۳۹۸۸ [أحمد] النّراقی ۶۶۸] (۱۱۸۵- ۱۲۴۵ ه)

أحمد بن محمد مهدی بن أبی ذر النراقی الکاشانی، أحد أجلّاء الإمامیة.

کان فقیها مجتهدا، أصولیا، شاعرا بلیغا بالفارسیة، مصنّفا، جامعا لأکثر العلوم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۲

ولد فی نراق (من قری کاشان) سنة خمس و ثمانین و مائة و ألف ۶۶۹].

و قرأ النحو و الصرف و غیرهما.

ثمّ درس المنطق و الریاضیات و الفلک علی أساتذة الفن، و مهر فیها.

و قرأ الفقه و الأصول و الکلام و الفلسفة علی والده (المتوفّی ۱۲۰۹ ه)، و انتفع به کثیرا.

و ارتحل إلی العراق سنة (۱۲۰۵ ه) لغرض زیارة العتبات المقدسة، و مواصلة الدراسة، فحضر فی النجف علی السید محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی، و جعفر کاشف الغطاء، و فی کربلاء علی السید محمد مهدی الشهرستانی الحائری.

و عاد إلی کاشان، و زاول وظائفه الدینیة، ثمّ انتهت إلیه الرئاسة بعد وفاة والده فی سنة (۱۲۰۹ ه) و صار من أجلّة العلماء و مشاهیر الفقهاء.

و کان ذا همّة عالیة، ینهض بأعباء الفقراء و الضعفاء و یسدّ حاجاتهم.

تلمذ له العدید من طلبة العلم، منهم: ابناه محمد (المتوفّی ۱۲۹۷ ه)، و محمد جواد (المتوفّی ۱۲۷۸ ه)، و أخوه الفقیه أبو القاسم بن محمد مهدی (المتوفّی ۱۲۵۶ ه) و الفقیه الکبیر مرتضی بن محمد أمین الإنصاری و له منه إجازة، و السید حبیب اللّه بن رفیع الدین محمد الحسینی الکاشانی، و محمد حسن الجاسبی الکاشانی، و غیرهم.

و روی عنه بالإجازة محمد علی بن محمد باقر بن محمد باقر الهزار جریبی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۳

النجفی ثمّ الأصفهانی.

و صنّف کتبا و رسائل کثیرة، منها: مستند الشیعة إلی أحکام الشریعة (مطبوع فی ۱۷ مجلدا)[۶۷۰]، أسرار الحجّ (مطبوع) بالفارسیة، رسالة عملیة فی الطهارة و الصلاة بالفارسیة سمّاها خلاصة المسائل، رسالتان فتوائیتان عملیتان بالفارسیة إحداهما کبیرة و الأخری صغیرة سمّاهما وسیلة النجاة، الرسائل و المسائل بالفارسیة فی مجلدین أوّلهما فی الفروع و ثانیهما فی بعض المسائل الأصولیة و حلّ المشکلات، عین الأصول فی أصول الفقه، مناهج الأصول (مطبوع) فی أصول الفقه، مفتاح الأحکام فی أصول الفقه، أساس الأحکام فی تنقیح عمدة مسائل الأصول بالأحکام، شرح «تجرید الأصول» لوالده فی (۷) مجلدات، عوائد الأیّام فی مهمات أدلّة الأحکام (مطبوع)، معراج السعادة (مطبوع) فی الأخلاق بالفارسیة، کتاب فی التفسیر، تذکرة الأحباب، الخزائن (مطبوع) بالفارسیة بمنزلة الکشکول، سیف الأمة و برهان الملة (مطبوع) بالفارسیة و هو ردّ علی شبهات البادری النصرانی علی الإسلام. دیوان شعره الکبیر بالفارسیة، و منظومة بالفارسیة سمّاها لسان الغیب (مطبوعة).

توفّی فی ربیع الثانی سنة خمس و أربعین و مائتین و ألف، و حمل جثمانه إلی النجف الأشرف، فدفن مع والده إلی جانب الصحن المطهر لمرقد أمیر المؤمنین علیه السّلام و رثاه تلمیذه الجاسبی بقصیدة، مطلعها:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۴

أضحی فؤادی رهین الکرب و الألمأضحی فؤادی أسیر الداء و السقم

و أرّخ وفاته بقوله:

إن شئت تدری متی هذا المصاب جریو قد تحقّق هذا الحادث الصمم

عام مضی قبل عام الحزن یظهر منقولی (له غرف) تخلو من الألم

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۵۹۲

۴۳۳۱ شریف العلماء[۶۷۱] (... – ۱۲۴۶ ه)

محمد شریف بن حسن علی المازندرانی الأصل، الحائری، الشهیر بشریف العلماء.

کان فقیها إمامیا مجتهدا، من کبار الأصولیین و مشاهیر المدرّسین، له ید طولی فی علم الجدل.

ولد فی الحائر (کربلاء)[۶۷۲].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۵

و تتلمذ أوّلا علی السید محمد المجاهد بن علی بن محمد علی الطباطبائی الحائری.

ثمّ حضر فی الفقه و الأصول علی والده السید علی الطباطبائی صاحب الریاض و لازمه مدّة تسع سنوات.

و سافر إلی إیران، و تنقّل فی مدنها.

و رجع إلی کربلاء، فحضر برهة علی أستاذه صاحب الریاض، ثمّ ترک ذلک، و أکبّ علی المباحثة و المطالعة.

و برع فی أصول الفقه ۶۷۳].

و تصدّر للتدریس، فمهر فیه، و اتجهت إلیه الأنظار، و تهافت علیه أهل العلم لغزارة علمه و حسن تقریره، حتی بلغ عدد من یحضر درسة ألف شخص أو أکثر.

و کان لا یفتر عن التدریس و المذاکرة، و لذا قلّ نتاجه العلمی، و مصنفاته علی قلّتها لم تخرج إلی البیاض.

تتلمذ علیه و تخرّج به الجمّ الغفیر، منهم: السید إبراهیم بن محمد باقر القزوینی الحائری صاحب الضوابط، و مرتضی بن محمد أمین الأنصاری و قد أشار إلی آرائه فی کتابه «المکاسب»، و إسماعیل الیزدی، و السید محمد شفیع بن علی أکبر الجاپلقی، و السید عبد الغفور بن محمد إسماعیل الیزدی الغروی، و عبد الخالق بن عبد الرحیم الیزدی، و محمد شفیع بن محمد علی الدابوقی البارفروشی، و محمد سعید البارفروشی المازندرانی المعروف بسعید العلماء، و عبد الرحیم بن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۶

علی الأصفهانی النجم آبادی، و محمد صالح المازندرانی الأصفهانی الجوبارئی، و آقا بن عابد بن رمضان الدربندی، و محمد بن محمد علی الترک آبادی.

توفّی بالحائر سنة ست و أربعین و مائتین و ألف ۶۷۴][۶۷۵].

ملا علی النوری ۶۷۶] ۱۱۳۷ ه– ۱۲۴۷ ه

أحد أکابر الفلاسفة المتأخرین و أعاظم الحکماء المتألمین، قدوة أرباب التحقیق و سند أعلام التدقیق محیی معالم الفلسفة الصدرائیة و مروّج الحکمة المتعالیة.

ولد رضوان اللّه تعالی علیه سنة ۱۱۳۷ ه و لما ان أشتدّ ساعده اشتغل بطلب العلوم العقلیّة و بعد ان انتهی من مقدّماتها حضر علی شیخ الفلاسفة فی عصره آقا محمّد البید آبادی حتی برع فی هذا الفن وفاق أقرانه، بل تقدم علی السابقین علیه حتی قیل: انه أقدر من الملّا صدرا علی بیان الحکمة الصدرائیة.

و استطاع بفضل برکة العمر الطویل أن یربّی عدّة أجیال فی هذه المدرسة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۷

و أن یعید حیاة الحکمة المتعالیة التی لولاه لاندرست معالمها بالمرّة و انطمست آثارها أو کادت، درّس أکثر الکتب التی خطّتها یراعة الملّا صدر الدّین کرارا و مرارا لمدّة سبعین سنة حضر علیه عدد لا یقلّ عن الخمسمائة من طلبة العلوم العقلیّة و تخرّجوا علیه و کان منهم: الملا إسماعیل الدرب کوشکی المعروف بواحد العین و السید رضی اللاریجانی المازندرانی و المیرزا حسن النوری و محمد جعفر اللاهیجی و عبد اللّه الزنوزی المدّرس و الملا هادی السبزواری صاحب المنظومة المعروفة فی الحکمة و المنطق.

خلّف الآخوند النوری آثارا جلیلة کلها فی شرح و تفسیر الحکمة المتعالیة و الدفاع عنها، نذکر منها: حاشیة علی تفسیر الملا صدرا، تعلیقات علی أسرار الآیات، حاشیة علی الرسالة العرشیة، حاشیة علی الشواهد الربوبیّة، حاشیة علی مشکلات الأسفار و رسائل أخری مستقلة.

و الذی یلفت النظر فی حیاة هذا الفیلسوف الکبیر زهده و ورعه و تقواه و تعبّده بظواهر الشرع المقدّس إلی حدّ کبیر جدّا و کانت بینه و بین کبار فقهاء عصره مراودات کما یحکی عن ذلک الرسالة التی کتبها الفقیه الاصولی الشهیر المیرزا القمی المتوفی سنة ۱۲۳۱ ه جوابا لإستفتاء بعثه إلیه المترجم (تجده فی المجلّد الثانی من جامع الشتات للمیرزا القمی).

توفی رضوان اللّه تعالی علیه سنة ۱۲۴۷ ه أو ۱۲۴۶ ه علی خلاف بینهم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۸

تکملة أمل الآمل: ۵/ ۲۸۷- ۲۹۰

۲۲۳۶- الشیخ محمد تقی صاحب الحاشیة بن عبد الرحیم [الأیوان کیفی [۶۷۷]]

من ولد میرزا مهدی الذی أرسله نادر شاه و عمّر بالکاشی صحن الحرم الحیدری، و اسمه موجود علی الکاشی.

و کان المیرزا عبد الرحیم فی إیوان کیف، إحدی قری طهران من جهة خراسان، و کان فیها حاکما من قبل السلطان، ثمّ أدرکته السعادة فترکها و جاور بالأهل و الأولاد کربلاء، و مدّة فی النجف الأشرف، و اشتغل بالعبادة و الطاعات، و أخذ فی تربیة أولاده الشیخ صاحب الترجمة، و الشیخ صاحب الفصول، حتّی صار الشیخ محمد تقی یحضر عالی مجلس المحقّق البهبهانی، و بعده هاجر إلی النجف، و لازم درس السید بحر العلوم الطباطبائی، و بعدها اختصّ بدرس شیخ الطائفة الشیخ جعفر صاحب کشف الغطاء، و انتفع کثیرا من عدیله صاحب المقابیس ۶۷۸]، و زوّجه الشیخ الفقیه الأکبر الشیخ جعفر بنته من غیر أن یخطبها، بل ابتداء بذلک، لأنه الکفء الکریم و الأهل لهذا التکریم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۷۹

و لمّا هاجم النجف الوهابیّة حضر الشیخ مع شیخ الطائفة صهره لدفاعهم، و کان قد عرض له مرض ضعف القلب، و مع ذلک لم یترک الدفاع، و لم یزل قاطنا فی العتبات حتّی قصد زیارة أبی الحسن الرضا علیه السّلام بخراسان و علاج مرضه، فزمت رکائبه إلی إیران، فلمّا وصل إلی أصفهان، و کانت من أعظم مراکز العلم، فکان وروده لأهل العلم أعظم نعمة، فأصرّوا علی إقامته عندهم، فأجابهم و شرع فی التدریس و تهافت علیه أهل العلم تهافت الفراش علی الشمع، و تلقّت تحقیقاته بالعین و السمع، فعادت أصفهان مجمعا للعلماء یشدّون إلیه الرحال و هو یدرّس فی المسجد الأعظم مسجد الشاه عباس، و یقیم فیه صلاة الجماعة، و قد سمعت من والدی أن تلامذته بلغوا ما یقرب من أربعمائة.

قال: و اتفق أن فتح علی شاه کان فی القصر المتّصل بمسجد الشاه، فلمّا فرغ الشیخ من الدرس خرج الطلّاب فنظر الشاه و إذا بمیدان الشاه مملوء من العمائم، فقال: ما هذا الاجتماع من أهل العلم؟ فقیل له: قد فرغ الشیخ محمد تقی من الدرس، و هؤلاء أهل مجلس درسه. فقال الشاه: لا بدّ من زیارة الشیخ فی داره.

و لم یزل الشیخ ناشرا لأعلام العلم و مروّجا لأهل الفضل، و مربّیا للعلماء حتّی برز من تلامذته عدّة من الأعلام المحقّقین کأخیه صاحب الفصول، و السید العلّامة المحقّق المیر سید حسن المدرّس أستاذ سیدنا الأستاذ المیرزا[۶۷۹]، و المولی المحقّق حسین علی التوسرکانی، و الشیخ الفاضل الفقیه الشیخ مهدی الکجوری.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۰

و حدّثنی سیدنا الأستاذ العلّامة المیرزا حجّة الإسلام الشیرازی: أنه کان یحضر درس الشیخ فی الدرس العمومی، قال: و من کثرة الاجتماع لم أتمکّن من التکلّم مع الشیخ فی مشتبهاتی، فاجتمعت بثلاثة من إخوانی أهل الفهم و قلت لهم:

الحال هذه، أفلا توافقوننی علی أن نروح إلی الشیخ و نلتمس منه أن یعیّن لنا وقتا لتقریر بحثه العام حتی نتمکّن من التکلّم معه.

فوافقونی و ذهبنا إلی حضرة الشیخ و التمسنا منه ذلک، و ذکرنا وجه ذلک، فأجابنا و صرنا نحضر الدرسین، و انتفعت حینئذ کثیرا، غیر أن القضاء الإلهی لم یساعد علی امتداد ذلک فتوفّی الشیخ قدّس اللّه روحه بعد مدّة قلیلة.

قلت: توفّی فی یوم الجمعة عند زوال منتصف شوال سنة ۱۲۴۸ (ثمان و أربعین و مائتین بعد الألف) فی أصفهان، و صلّی علیه صاحب الإشارات الحاج محمد إبراهیم الکرباسی ۶۸۰] علی ما حدّثنی به والدی ۶۸۱]، کان یروی بالإجازة و غیرها عن شیخه و أستاذه و جدّ أولاده و أحفاده الشیخ الأکبر شیخ الطائفة الشیخ جعفر کاشف الغطاء. و یروی عنه جماعات من تلامذته.

و له من الآثار:

۱- هدایة المسترشدین فی شرح أصول معالم الدین، و هو المعروف بالحاشیة، أخرج هو منه إلی البیاض من أوله إلی مبحث المرّة و التکرار فی مجلّد،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۱

و آخر إلی مسألة مفهوم الوصف یبلغان خمسة و عشرین ألف بیت.

و أتمّ ولده حجّة الإسلام ۶۸۲] المفاهیم، و بعض مسائل الأوامر.

و جمع ابن أخته الشیخ محمد من مسوّداته من مسألة الأمر بالشیء إلی مباحث الاجتهاد و التقلید فی مجلّد یقرب من عشرین ألف بیت.

و قال حفیده العلّامة الربّانی الشیخ محمد حسین ۶۸۳] (قدّس اللّه سرّه) یمکن أن یجمع من بقیّة مسوداته جلدا آخر نحو المجلّد الذی جمعه الشیخ محمد.

قلت: لیته تمّ، فإنه لم ینسج ناسج علی منواله حتّی الیوم، قد شحنه بأفکاره التی أبهرت العلماء المحقّقین حتّی کاد أن یکون آیة للعالمین، و من تأمّل کنوز عباراته الجامعة، و رموز إشاراته اللامعة، علم أنه قانون فی أصول الفقه و دستور لمن حاول ذلک الفن، و أن فی معناه معنی عن الرجوع إلی ما سواه، و لذا ذکر شیخنا العلّامة المرتضی رحمه اللّه أن الشیخ صاحب الحاشیة قد أغنانا عن کتابة مباحث الألفاظ.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۲

و له:

۲- کتاب فی الفقه، رأیت کتاب الطهارة منه فی غایة المتانة و التحقیق علی نهج حسن یبلغ قدر طهارة المعالم.

۳- شرح علی طهارة الوافی للمحدّث القاسانی، ذکر فیه تقریرات درس أستاذه السید بحر العلوم.

۴- رسالة فی فساد الشرط الشائع، درجه فی صکوک المبایعات من ضمان البائع لو ظهر المبیع مستحقا للغیر لردّ الثمن للترديد و التعلیق.

۵- رسالة فارسیّة لعمل المقلّدین.

۶- رسالة فی عدم مفطّریة التتن، فارسیّة، ردّ فیها علی بعض معاصریه ۶۸۴].

و لم یعقّب من الذکور إلّا ولده حجّة الإسلام محمد باقر المتقدّم ذکره آنفا، قد جعل اللّه البرکة فی عقبه و ذراریه، زادهم اللّه فضلا و علما.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۳۹۲

۴۱۹۱ [علی کاشف الغطاء[۶۸۵] (۱۱۹۷- ۱۲۵۳ ه)

علی بن جعفر بن خضر بن محمد یحیی المالکی، الجناجی المحتد، النجفی، زعیم الطائفة الإمامیة فی عصره.

کان فقیها، أصولیا، مجتهدا، محقّقا، شاعرا، جلیل القدر.

ولد فی النجف الأشرف سنة سبع و تسعین و مائة و ألف.

و تتلمذ علی فقیه عصره والده جعفر صاحب «کشف الغطاء» و تخرّج به فی الفقه و الأصول، و أخذ عنه سائر العلوم العقلیة و النقلیة.

و برع فی الفقه و غیره.

و شرع فی التدریس فی النجف و کربلاء- التی کان یتردّد إلیها کثیرا- ثمّ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۴

انتهت إلیه الرئاسة الدینیة و المرجعیة العامة بعد وفاة أخیه موسی سنة (۱۲۴۱ ه).

و حاز شهرة واسعة، و أقبل علی حضور بحثه المئات من أهل العلم بینهم عدد من وجوه العلماء.

و ممن أخذ عنه و تخرّج علیه من المشاهیر: مرتضی بن محمد أمین الأنصاری، و أحمد بن عبد اللّه الدجیلی، و زین العابدین الگلپایگانی، و السید عبد الفتاح المراغی الذی جمع تقریرات شیخه و سماها «العناوین» و هی مشحونة بالتحقیق و التدقیق، و السید حسین الکوهکمری، و مشکور بن محمد الحولاوی، و ابن اخته راضی بن محمد بن محسن المالکی، و ابنه مهدی کاشف الغطاء، و السید إبراهیم القزوینی صاحب الضوابط، و طالب البلاغی، و علی بن خلیل الخلیلی، و جعفر التستری، و غیرهم.

و للمترجم من المؤلفات: شرح قطعة من «اللمعة الدمشقیة» للشهید الأوّل فی مجلدین الأوّل فی بعض مباحث البیع، و الثانی فی الخیارات (مطبوع)، حاشیة علی «حاشیة بغیة الطالب» فی الفقه لأخیه موسی، الرسالة الصومیة، و حجیة الظن و القطع و البراءة و الاحتیاط.

توفّی بکربلاء سنة ثلاث و خمسین و مائتین و ألف، و حمل إلی النجف، فدفن فی مقبرتهم.

و من شعره، قصیدة فی رثاء الإمام الحسین علیه السّلام، منها:

سعی للحرب یهتزّ ارتیاحاو نار الحرب موقودة الضّرام

تقارعه الهموم فیلتقیهابقلب مثل حامله همام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۵

إلی أن خرّ فوق الترب ملقیعلی الرمضاء عزّله المحامی

ألا یا کربلا کم فیک بدرعلاه الخسف من بعد التمام

و کم من آل أحمد من أبیّقضی ظمأ و لجّ الماء طامی

و له من قصیدة، قوله:

سهام المنایا للأنام قواصدو لیس لها إلّا النفوس مصائد

أتأمل أن یصفو لنا العیش، و الرّدیله سائق لم یلو عنا و قائد

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۵۷۶

صاحب الفصول ۶۸۶] (... – ۱۲۵۵ ه)

محمد حسین بن محمد رحیم الایوانکیفی الطهرانی، الأصفهانی، الحائری، صاحب «الفصول».

کان فقیها مجتهدا، ماهرا فی الأصول، مدرسا، من کبار علماء الإمامیة.

ولد و نشأ فی ایوان کیف (علی بعد ثمانیة فراسخ من طهران).

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۶

و درس المقدمات فی طهران ۶۸۷].

و حضر فی أصفهان علی أخیه محمد تقی، و لازمه مدة طویلة، و استفاد منه کثیرا.

و ارتحل إلی العراق، فاتخذ کربلاء موطنا له، و کانت یومذاک من مراکز العلم الشهیرة.

و شرع فی التدریس، فبرع و قصده الطلاب، و سعی فی نشر العلم و إحیاء

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۷

الشریعة، حتی اشتهر، و أصبح مرجعا فی التدریس، و من الفقهاء البارزین.

تتلمذ له و تخرّج به فریق من العلماء، منهم: ابنه عبد الحسین، و السید علی نقی بن حسن بن محمد المجاهد بن علی الطباطبائی، و زین العابدین الگلپایگانی (المتوفّی ۱۲۸۹ ه)، و السید حسین بن محمد الکوهکمری التبریزی ثمّ النجفی، و علی بن خلیل بن علی الخلیلی الطهرانی النجفی، و السید حسن بن علی بن محمد باقر الأصفهانی الشهیر بالمدرس (المتوفّی ۱۲۷۳ ه)، و عبد الرحیم البروجردی (المتوفّی ۱۲۷۷ ه)، و السید صادق بن مهدی البصروی الشهیر بسنگلجی، و السید عبد الوهاب الرضوی الهمدانی، و غیرهم.

و صنّف کتاب الفقه الاستدلالی ۶۸۸]، و کتاب الفصول الغرویة فی الأصول الفقهیة[۶۸۹] (مطبوع) قال عنه الطهرانی: إنّه شاهد علی جلالة مؤلفه و کونه من الفحول الجامعین للمعقول و المنقول. و قد اختصره السید صدر الدین محمد علی بن إسماعیل الصدر و أسماه «خلاصة الفصول».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۲۵۲

۴۰۹۰ خضر بن شلال ۶۹۰] (حدود ۱۱۸۰– ۱۲۵۵ ه)

ابن حطّاب الشیبانی الباهلی، العفکاوی ۶۹۱] ثمّ النجفی، من آل خدّام ۶۹۲].

کان من أعیان الإمامیة، فقیها، أصولیا، موصوفا بالزهد و الورع.

ولد حدود سنة ثمانین و مائة و ألف فی عفک.

و انتقل إلی النجف الأشرف، فأتقن مبادئ العلوم.

و جدّ فی تحصیل العلم، فحضر علی جعفر کاشف الغطاء و علی نجله موسی، و غیرهما.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۸۹

و صحب فقیه الطائفة السید محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی، و سافر معه إلی سامراء للزیارة، و یقال إنّه کان صاحب سرّه.

و برّز صاحب الترجمة فی العلوم، و أصبح فی طلیعة فقهاء عصره.

و تصدّی للتدریس، فتتلمذ علیه جماعة منهم عبد الکریم بن محمد رحیم الکرمانی النجفی، و أجازه أن یروی عنه بتاریخ (۱۲۴۷ ه).

و صنّف کتبا، منها: التحفة الغرویة فی شرح «اللمعة الدمشقیة» فی الفقه للشهید الأوّل فی عدة مجلدات، مصباح الحجیج، مصباح المتمتع، مختصر «شرح اللمعة الدمشقیة»، جنة الخلد و هی رسالة لعمل المقلدین مرتبة علی مطلبین الأوّل فی أصول الدین و الثانی فی فروعه من الطهارة إلی آخر الصلاة، أبواب الجنان و بشائر الرضوان فی الزیارات و أعمال السنة و یعرف بمزار الشیخ خضر، هدایة المسترشدین، و شرحه المسمّی نجم الهدایة.

توفّی سنة خمس و خمسین و مائتین و ألف فی النجف، و دفن بها، و قد تجاوز السبعین، و قبره فی محلة العمارة مشهور مزور، و قد هدمته سلطات نظام صدام ۶۹۳] المجرم بحجة توسیع البلد.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۰

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۵۳۳

۴۲۹۳ حجّة الإسلام [الشفتی [۶۹۴] (۱۱۷۵– ۱۲۶۰ ه)

محمد باقر بن محمد تقی ۶۹۵] بن محمد زکی بن محمد تقی بن شاه قاسم الموسوی، الرشتی، الأصفهانی، الشهیر بحجّة الإسلام.

کان فقیها مجتهدا، أصولیا، رجالیا، من أعلام الإمامیة و زعماء الدین.

ولد فی قریة چزره (التابعة لمدینة رشت مرکز محافظ جیلان) سنة خمس و سبعین و مائة و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۱

و انتقل إلی شفت (بینها و بین قریته نحو خمسین کیلو مترا).

ثمّ ارتحل فی سنة (۱۱۹۲ ه) إلی العراق، فحضر فی کربلاء و النجف و الکاظمیة علی: محمد باقر بن محمد أکمل البهبهانی الحائری، و السید علی بن محمد علی الطباطبائی الحائری، و السید محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی النجفی، و جعفر بن خضر الجناجی النجفی صاحب «کشف الغطاء»، و السید محسن بن حسن الأعرجی الکاظمی، و سلیمان بن معتوق العاملی الکاظمی.

و عاد إلی إیران، فحضر فی قم علی المیرزا أبو القاسم القمی صاحب القوانین، و فی کاشان علی محمد مهدی بن أبی ذر النراقی.

ثمّ استوطن أصفهان، و تصدّی بها للتدریس و نشر العلوم و الأحکام الإسلامیة، و أخذ اسمه یزداد ذیوعا یوما بعد آخر، حتی انتهت إلیه و إلی صدیقه الحمیم محمد إبراهیم الکلباسی الرئاسة هناک.

و کان مبسوط الید فی أصفهان و سائر بلاد إیران، یقیم الحدود الشرعیة، و له آثار فخمة مثل مسجده فی أصفهان.

و قد تخرّج به و روی عنه لفیف من العلماء، منهم: ابنه الفقیه السید أسد اللّه ۶۹۶]، و محمد إبراهیم الأصفهانی القزوینی، و محمد علی المحلاتی، و السید فضل اللّه الأسترابادی، و السید محمد هاشم بن زین العابدین الخوانساری الچهارسوقی، و السید محمد تقی الزنجانی، و عبد الباقی الکاشانی، و علی النخجوانی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۲

و ألّف کتبا و رسائل، منها: مطالع الأنوار فی شرح «شرائع الإسلام» فی الفقه للمحقّق الحلی، جوابات المسائل فی مجلدین (طبع أحدهما)، رسالة لعمل المقلدین بالفارسیة سماها تحفة الأبرار، بالفارسیة فی آداب صلاة اللیل، رسالة فی شکوک الصلاة، رسالة فی العقد علی أخت الزوجة المطلقة، رسالة فی وجوب إقامة المجتهدین الحدود فی زمن الغیبة (أی غیبة الإمام المهدی عجل اللّه تعالی فرجه الشریف)، الزهرة المباهرة فی أصول الفقه، اثنتان و عشرون رسالة فی تحقیق حال اثنین و عشرین راویا (مطبوعة)، حاشیة علی

شرح السیوطی علی «الألفیة» فی النحو لابن مالک لم تتم، و رسالة فی المجاز و الحقیقة، و غیر ذلک.

توفّی بأصفهان فی شهر ربیع الثانی سنة ستین و مائتین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۳

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۵۱۸

۴۲۸۳ الکلباسی ۶۹۷] (۱۱۸۰- ۱۲۶۱ ه)

محمد إبراهیم بن محمد حسن الخراسانی الکاخی ۶۹۸]، الأصفهانی، المعروف بالکلباسی، و یقال الکرباسی.

کان فقیها إمامیا، زاهدا، قانعا، متورّعا فی الفتوی، یضرب بشدة احتیاطه المثل.

ولد بأصفهان فی شهر ربیع الثانی سنة ثمانین و مائة و ألف.

و أخذ عن والده (المتوفّی حدود ۱۱۹۰ ه)، ثمّ عن: محمد علی بن محمد رفیع الجیلانی، و المیرزا محمد علی بن مظفر الأصفهانی، و محراب (المتوفّی ۱۲۱۷ ه)، و غیرهم.

و ارتحل إلی العراق، فتتلمذ علی مشاهیر العلماء فی کربلاء و النجف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۴

و الکاظمیة مثل محمد باقر بن محمد أکمل البهبهانی قرأ علیه مدّة یسیرة، و السید علی بن محمد علی الطباطبائی، و السید محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی النجفی، و جعفر کاشف الغطاء، و السید محسن الأعرجی الکاظمی.

و عاد إلی إیران، فحلّ فی قم، و درس بها علی المیرزا أبو القاسم القمی، و أذن له بالفتوی لبلوغه درجة الاجتهاد.

و سافر إلی کاشان، و حضر علی عالمها الشهیر محمد مهدی النراقی.

و قد روی بالإجازة عن جملة من المشایخ، منهم: جعفر کاشف الغطاء، و أحمد بن زین الدین الأحسائی، و عبد علی بن محمد بن عبد اللّه الخطّی البحرانی النجفی، و یحیی بن محمد العوامی.

و استقرّ بأصفهان، و تصدر للتدریس فی مسجد الحکیم، و للوعظ و الإرشاد و التألیف، و اشتهر حتی انتهت إلیه و إلی السید محمد باقر بن محمد تقی الشهیر بحجّة الإسلام المرجعیة الدینیة و الزعامة الروحیة فی أصفهان، و کانت بینهما مودة أکیدة و صلة متینة.

أخذ عنه: ابناه محمد مهدی و محمد جعفر، و السید محمد باقر الخوانساری الأصفهانی مؤلف «روضات الجنات»، و المیرزا محمد بن سلیمان التنکابنی مؤلف «قصص العلماء»، و السید أبو الحسن بن علی بن عبد الباقی القزوینی، و السید محمد بن عبد الصمد الشهشهانی، و السید أبو طالب بن أبی تراب القائنی، و حمزة ابن أسد اللّه القائنی البیرجندی.

و صنّف کتبا، منها: إشارات الأصول (مطبوع)، الإیقاظات فی أصول الفقه أیضا، منهاج الهدایة إلی أحکام الشریعة فی مجلدین کثیر الفروع، الإرشاد فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۵

الفقه بالفارسیة، النخبة فی العبادات بالفارسیة، مناسک الحجّ بالفارسیة، شوارع الهدایة فی شرح «الکفایة» فی الفقه لمحمد باقر السبزواری لم یتم و بعضهم یسمّیه شوارع الأحکام.

و له عدّة رسائل، منها: رسالة فی تقلید المیت، و رسالة فی الصحیح و الأعمّ من علم الأصول، و رسالة فی تفطیر دخان التتن للصائم، و غیر ذلک من الرسائل و الحواشی و أجوبة المسائل.

توفّی بأصفهان فی جمادی الأولی سنة إحدی و ستین و مائتین و ألف ۶۹۹].

و له أحفاد علماء فی أصفهان.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۶

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۱۷۷

۴۰۳۴ [حسن کاشف الغطاء[۷۰۰] (۱۲۰۱- ۱۲۶۲ ه)

حسن بن جعفر بن خضر بن محمد یحیی المالکی، الجناجی الأصل، النجفی، صاحب «أنوار الفقاهة» أحد أجلّاء الإمامیة.

کان فقیها مجتهدا، أصولیا، ماهرا فی الفقه مستحضرا لمسائله، من مشاهیر المدرّسین.

ولد سنة إحدی و مائتین و ألف بالنجف.

و نشأ علی والده فقیه عصره جعفر کاشف الغطاء، و حضر علیه قلیلا.

و أخذ و روی بالإجازة عن أکابر العلماء کأخیه موسی (المتوفّی ۱۲۴۱ ه)، و أخیه علی (المتوفّی ۱۲۵۳ ه)، و السید محمد جواد العاملی النجفی صاحب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۷

«مفتاح الکرامة» و أسد اللّه بن إسماعیل التستری الکاظمی، و سلیمان بن أحمد البحرانی القطیفی (المتوفّی ۱۲۶۶ ه)، و السید عبد اللّه بن محمد رضا شبر الکاظمی، و علی البحرانی، و قاسم بن محمد بن أحمد آل محیی الدین الحارثی الهمدانی.

و تبحّر فی الفقه، و امتلک قدرة واسعة علی التفریع، و عرف بسرعة الإجابة عن المسائل لسعة إحاطته و قوة استحضاره.

أقام فی مدینة الحلّة مدّة، ثمّ عاد إلی النجف بعد وفاة أخیه الشیخ علی سنة (۱۲۵۳ ه)، و تصدّی بها للتدریس و الإفتاء و إمامة الجماعة، و حصل علی نصیب من الرئاسة الدینیة فی أیّام الرئاسة العامة لصاحب الجواهر.

تتلمذ علیه و روی عنه بالإجازة فریق من العلماء، منهم: محمد و مهدی ابنا أخیه علی، و السید محمد مهدی القزوینی (المتوفّی ۱۳۰۰ ه)، و مشکور بن محمد الحولاوی، و جواد بن حسین نجف، و أحمد بن عبد اللّه الدجیلی (المتوفّی ۱۲۶۵ ه)، و عبد الحسین بن علی الطهرانی الملقّب بشیخ العراقین، و السید علی نقی بن حسن بن محمد المجاهد الطباطبائی الحائری، و نعمة بن علاء الدین بن أمین الدین الطریحی، و السید حسین بن محمد رضا بن محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی (المتوفّی ۱۳۰۶ ه)، و السید إسماعیل بن نصر اللّه البحرانی البهبهانی (المتوفّی ۱۲۹۵ ه)، و محمد حسین بن علی بن محمد حسین الأعسم النجفی (المتوفّی ۱۲۸۸ ه)، و غیرهم.

و صنّف کتبا و رسائل، منها: أنوار الفقاهة قیل إنّه جمع فیه بین الإیجاز

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۸

و الأدلّة و التفریع ۷۰۱]، شرح مقدمات «کشف الغطاء» لوالده فی أصول الفقه، تکملة «بغیة الطالب فی معرفة المفروض و الواجب» لوالده، تکملة «القواعد الجعفریة» لوالده فی شرح «قواعد الأحکام» فی الفقه للعلّامة الحلی، رسالة عملیة فی العبادات، رسالة فی البیع اقتصر فیها علی الفتوی، السلاح الماضی فی آداب.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۳۲

۳۹۳۱ [السیّد ابراهیم القزوینی ۷۰۲] (۱۲۱۴- ۱۲۶۴، ۱۲۶۲ ه)

إبراهیم بن محمد باقر الموسوی، القزوینی، الحائری، صاحب «ضوابط الأصول».

کان فقیها إمامیا مجتهدا، أصولیا، من أکابر المحقّقین و مساهیر المدرّسین.

ولد [فی ۱۲۱۴ ه و توفی فی ذی الحجّة سنة أربع و ستین و مائتین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۶۹۹

و انتقل- مع أبیه- من قزوین إلی کرمانشاه، و قرأ بها مبادئ العلوم.

ثمّ ارتحل إلی العراق، فأخذ فی الحائر (کربلاء) عن السید محمد المجاهد ابن علی الطباطبائی الحائری و غیره و لازم درس محمد شریف بن حسن علی المازندرانی الحائری الشهیر بشریف العلماء، و تخرّج به فی أصول الفقه.

و توجّه إلی النجف الأشرف، فحضر فی الفقه علی موسی بن جعفر کاشف الغطاء، و انتفع به کثیرا.

و عاد إلی کربلاء بعد أن نال قسطا وافرا من العلوم، و شرع فی التدریس فی حیاة أستاذه شریف العلماء (المتوفّی ۱۲۴۵ ه).

و اشتهر فی الأوساط العلمیة، و عرف بالتحقیق و دقّة النظر.

ثمّ تفرّد آخر أیّامه بالتدریس فی کربلاء، و کان یدرّس درسین أحدهما فی الأصول و الآخر فی الفقه، فیحضر حلقة درسه المئات ۷۰۳] و فیهم عدد من فحول العلماء، أشهرهم: زین العابدین البارفروشی المازندرانی، و السید أسد اللّه بن حجّة الإسلام محمد باقر الأصفهانی، و عبد الحسین بن علی الطهرانی الحائری، و ملا علی الکنی، و السید محمد باقر الخوانساری صاحب «روضات الجنات»، و محمد صالح بن محمد مهدی بن محمد جعفر النوری الحائری (المتوفّی ۱۲۸۸ ه)، و مهدی الکجوری، و حسین الأردکانی، و محمد التنکابنی صاحب «قصص

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۰

العلماء»، و السید أبو الحسن بن علی بن عبد الباقی التنکابنی القزوینی، و غیرهم.

و قد صنّف کتبا و رسائل منها: ضوابط الأصول ۷۰۴] (مطبوع) فی أصول الفقه فی مجلدین، نتائج الأفکار فی اختصار «ضوابط الأصول»، رسالة فی حجّیة الظن، دلائل الأحکام فی شرح «شرائع الإسلام» للمحقّق الحلّی فی عدّة مجلدات و لم یتمّه ۷۰۵]، مناسک الحجّ، رسالة فی الغیبة، رسالة فی صلاة الجمعة، رسالة فی الطهارة و الصلاة، رسالة فی الطهارة و الصلاة و الصوم بالفارسیة، و رسالة فی القواعد الفقهیة جمع فیها خمسمائة قاعدة.

توفّی بکربلاء سنة أربعة و ستین و مائتین و ألف، و قیل: اثنتین و ستین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۱

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳۰/ ۵۶۵

نهضت ترجمه
Translation Movement

۶۳۱۳ صاحب الجواهر[۷۰۶] (... - ۱۲۶۶ ه)

محمد حسن بن باقر بن عبد الرحیم بن محمد (الصغیر) بن عبد الرحیم النجفی، صاحب الموسوعة الفقهیة «جواهر الکلام».

کان من أکابر فقهاء الإمامیة، و نوابغ علماء عصره.

ولد فی النجف الأشرف، و أخذ المقدمات و غیرها عن: حسن محیی الدین الحارثی الجامعی، و قاسم بن محمد بن أحمد محیی الدین الحارثی الجامعی (المتوفّی ۱۲۳۷ ه)، و السید حسین بن أبی الحسن موسی الشقرائی النجفی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۲

و حضر علی أعلام عصره: السید محمد جواد العاملی النجفی صاحب «مفتاح الکرامة»، و جعفر بن خضر الجناجی النجفی صاحب «کشف الغطاء»، و ابنه موسی کاشف الغطاء[۷۰۷].

و روی عن بعض أساتذته المذکورین، و عن أحمد بن زین الدین الأحسائی الحائری، و غیره.

و تبحّر فی الفقه و أکبّ علی التألیف و التدریس.

و سمعت مکانته فی الأوساط العلمیة، و صار ممن یشار إلیه بالرسوخ فی العلم وسعة الاطلاع و براعة البیان وجودة التقریر.

ثمّ آلت إلیه رئاسة الطائفة و المرجعیة فی التقلید فی منتصف القرن الثالث عشر، و تفرّد بالزعامة مع وفرة الفقهاء الکبار فی عصره و

علا صیته، و قصده رواد العلم من أماکن شتی.[۷۰۸]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸ ؛ ص۷۰۲

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۳

و قد تتلمذ علیه و تخرّج به طائفة، منهم: عبد الحسین الطهرانی المعروف بشیخ العراقین، و محمد حسن آل یاسین الکاظمی ۷۰۹]، و محمد حسین الکاظمی ۷۱۰]، و حبیب اللّه الرشتی، و السید أسد اللّه الأصفهانی، و عیسی بن الحسین الربعی الزاهد، و السید حسین بن محمد رضا بن محمد مهدی بحر العلوم الطباطبائی النجفی، و السید حسین بن محمد الکوهکمری، و السید حسن بن محمد علی الطباطبائی الیزدی المدرسی، و حسین الخلیلی، و علی الکنی، و عبد اللّه نعمة العاملی ۷۱۱].

و صنف کتابه الشهیر جواهر الکلام فی شرح «شرائع الإسلام» للمحقّق الحلی (مطبوع فی ۴۳ جزءا)، و هو کتاب جامع لأمهات المسائل و فروعها، حاو لأقوال الفقهاء و أدلتهم مع ما فیه من بعد نظر و تحقیق، و قد أصبح مرجعا للفقهاء علی طول الزمن.

و للمترجم مؤلفات أخری، منها: رسالة فتوائیة سماها نجاة العباد فی یوم المعاد، هدایة الناسکین فی مناسک الحجّ، رسالة فی المواریث، و کتاب فی «أصول

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۴

الفقه»، تلف فی حیاته.

توفّی فی النجف فی غرة شعبان سنة ست و ستین و مائتین و ألف.

و رثاه جملة من شعراء عصره، منهم تلمیذه السید حسین بحر العلوم، حیث رثاه بقصیدة أرّخ فیها عام وفاته، مطلعها:

عین البریة بادیها و حاضرهاتذری الدموع لناهیها و آمرها

زان الشرائع مذ حلّی مقالدهاجواهرا، ما الدراری من نظائرها

فالیوم تسکب من وجد و من أسفعلیه تلک اللآلی من نواظرها

تبکیه شجوا و تنعاه مؤرخة(أبکی الجواهر همّا فقد ناثرها)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۴۴۲

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

۴۲۲۸ محسن خنفر[۷۱۲] (...- ۱۲۷۱، ۱۲۷۰ ه)

محسن بن محمّد بن خنفر[۷۱۳] بن حمزة بن عقاب الباهلی، العفکاوی، النجفی، أحد کبار فقهاء الإمامیة المجتهدین.

تتلمذ فی النجف الأشرف علی الفقهاء: جعفر کاشف الغطاء، و ولده موسی کاشف الغطاء، و محمد رضا بن محمد بن نجف التبریزی النجفی.

و برع فی الفقه و الأصول و الحدیث، و تبحّر فی علم الرجال.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۶

و تصدی لتدریس شتی الفنون مثل الطب الیونانی و العلوم الریاضیة و الحکمة و الأدب العربی و غیر ذلک.

و کان غزیر العلم، بحاثة، کثیر الحفظ[۷۱۴]. یضرب به المثل فی الزهد و التقوی، و تروی له کرامات.

قیل: و کان لا یحبّ إظهار نفسه و علمه بالرغم من أنّ کثیرا من أهل الدین و البصیرة یرجعون إلیه فی التقلید فی ذلک العصر الحافل بفطاحل العلماء.

أخذ عنه كثيرون، منهم: السيد محمد بن هاشم الهندى ٧١٥]، و أخوه السيد على الهندى ٧١۶]، و الحسين بن عباس الخاقانى، و على بن خليل الخليلى، و أخوه حسين الخليلى، و أحمد المشهدى، و محمد طه نجف، و عبد الرضا الطفيلى، و محسن عليوى آل الشيخ خضر، و السيد أبو طالب بن أبى تراب القائنى و لازمه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۷

مدة و أجيز منه بالاجتهاد، و السيد رضا بن أحمد حسين الطالقانى النجفى، و غيرهم ٧١٧].

و لم يعتن بالتأليف، فلم يوجد له غير رسالة عملية فى العبادات لعمل مقلديه سمّاها مقاصد النجاة، و كتابات فى الفقه و الأصول و الكلام.

توفّى بالنجف سنة إحدى و سبعين و مائتين و ألف، و قيل سنة سبعين.

و كان يرى الولاية العامة للمجتهد العادل ٧١٨].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۶۵۴

۴۳۷۴ [الشيخ الأعظم [٧١٩] الشيخ الأنصارى ٧٢٠] (۱۲۱۴- ۱۲۸۱ ه)

مرتضى بن محمد أمين بن مرتضى بن شمس الدين الأنصارى، الدزفولى، النجفى.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۰۹

كان من عباقرة الإسلام، و روّاد التجديد فى الفقه و الأصول، و زعيم الإمامية و مرجعها الأعلى فى عصره.

ولد فى مدينة دزفول الإيرانية فى يوم الغدير الثامن عشر من ذى الحجة من سنة أربعة عشرة و مائتين و ألف.

و تلقى مبادئ العلوم و غيرها عن: والده محمد أمين، و عمّه حسين الأنصارى، و آخرين.

و ارتحل إلى العراق مرّتين، فأقام به نحو سبع سنين ملازما لحلقات دروس:

السيد محمد المجاهد بن على الطباطبائى الحائرى، و شريف العلماء محمد شريف المازندرانى الحائرى، و هو أبرز مشايخه، و موسى بن جعفر كاشف الغطاء النجفى.

و عاد إلى دزفول، ثمّ زار مدينتى بروجرد و أصفهان، و التقى فيهما رجالات العلم و الفقه، ثمّ توجّه إلى كاشان، فمكث فيها نحو أربع سنوات، حضر خلالها دروس أحمد بن محمد مهدى النراقى الكاشانى ٧٢١]، و رجع إلى بلدته، فأقام بها مدّة يسيرة.

ثمّ ارتحل إلى النجف عام (۱۲۴۶ ه)، فاستوطنها و حضر بحوث على بن جعفر كاشف الغطاء (المتوفّى ۱۲۵۳ ه).

و تبحر فى الفقه و الأصول، و تصدّى لتدريسهما، فأظهر كفاءة و مقدرة عالية لما كان يتمتع به من ذوق رفيع، و دقة نظر، و غزارة علم، و لما كانت تتسم به بحوثه من عمق و ابتكار و روح علمية.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۰

و ذاع صيته فى الأوساط العلمية، و أقبل عليه العلماء.

ثمّ انتهت إليه رئاسة الطائفة بعد وفاة محمد حسن صاحب الجواهر فى سنة (۱۲۶۶ ه)، فنهض بأعبائها، و كرّس جهوده للتدريس و التأليف و الإفتاء و إقامة دعائم النهضة العلمية الحديثة، حتّى صار رائدا لأرقى مرحلة من مراحلها، و هى المرحلة التى يتمثل فيها الفكر العلمى منذ أكثر من مائة سنة حتى اليوم على حدّ تعبير المفكّر الإسلامى الكبير السيد الشهيد محمد باقر الصدر (المتوفّى ۱۴۰۰ ه).

و عاش المترجم- قبل تسنمه المرجعية العامة و بعدها- متواضعا زاهدا، يأكل الجشب، و يلبس الخشن، محبّا للفقراء محسنا إليهم، محتاطا فى الأمور كلّها إلى أن وافاه أجله فى الليلة الثامنة عشرة من شهر جمادى الثانية لسنة إحدى و ثمانين و مائتين و ألف.

و کان یدرّس فی مسجد الهندی فی النجف الأشرف، فیحضر مجلس درسه أکثر من أربعمائة عالم و طالب، و قد أخذ عنه و تخرج به عدد کبیر من المشاهیر، منهم: السید حسین بن محمد الکوهکمری، و السید محمد حسین الشیرازی، و حبیب اللّه بن محمد علی الرشتی، و أبو القاسم بن محمد علی النوری الکلانتری، و عبد الحسین بن نعمة الأسدی الطریحی، و محمد حسن بن جعفر الآشتیانی، و محمد رضا بن محمد هادی الهمدانی النجفی ۷۲۲][۷۲۳].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۱

و ترک آثارا جلیلة، أشهرها کتاب فرائد الأصول (مطبوع) المعروف بالرسائل ۷۲۴]، و کتاب المکاسب (مطبوع)، و لا یزال هذان الکتابان مدارا للدرس و التدریس و البحث فی الحوزات العلمیة لما أودع فیهما من مباحث عمیقة و آراء جدیدة، حتّی قال الدکتور السنهوری ۷۲۵]- و هو یتحدث عن کتاب «المکاسب»-:

لو وقفت علیه قبل تألیفی لکتاب «الوسیط» لغیّرت کثیرا من الأسس التی بنیت علیها.

و للأنصاری مؤلفات أخری مطبوعة، منها: کتاب الطهارة، کتاب الصلاة، کتاب الصوم، کتاب الخمس، أحکام الخلل فی الصلاة، الوصایا و المواریث، القضاء و الشهادات، رسالة فتوائیة بالفارسیة سماها صراط النجاة، رسالة فی الرضاع، حاشیة علی موضوع الاستصحاب من «القوانین» للمحقّق أبو القاسم القمی، رسالة فی الاجتهاد و التقلید، و رسالة فی العدالة، و غیر ذلک.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۲

هذا، و قد قامت منظمة الإعلام الإسلامی بعقد مؤتمر عالمی فی مدینتی قم المشرفة، و دزفول بمناسبة الذکری المئویة الثانیة لمیلاد الشیخ الأنصاری، و تصدّت لطبع و نشر آثاره ۷۲۶].

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۳۲۶

۴۱۴۳ [الشیخ عبد الحسین شیخ العراقین الطهرانی ۷۲۷] (...- ۱۲۸۶ ه)

عبد الحسین بن علی الطهرانی، الحائری، الملقّب شیخ العراقین، أحد أکابر مجتهدی الإمامیة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۳

کان فقیها، أصولیا، رجالیا، أدیبا، حافظا للشعر العربی، حاویا لجملة من الفنون ۷۲۸].

ارتحل لطلب العلم من طهران إلی النجف الأشرف، و حضر علی عدّة مشایخ، منهم: حسن بن جعفر کاشف الغطاء، و مشکور بن محمد بن صقر الحولاوی و حصل منه علی إجازة، و عیسی بن حسین المعروف بالزاهد، و محمد حسن بن باقر النجفی صاحب الجواهر.

و روی عن السید محمد شفیع بن السید علی أکبر الجاپلقی، و أجاز له رفیع ابن علی الرشتی.

و لما أتم تحصیله بالنجف، و أجیز بالاجتهاد من شیخه صاحب الجواهر، عاد إلی بلدته طهران، فرأس و تصدّر فیها، و بنی مدرسة کبیرة عرفت باسمه و إلی جانبها مسجدا ضخما یعرف بمسجد شیخ العراقین.

و تقدّم عند السلطان ناصر الدین شاه القاجاری، و عظمت منزلته فی النفوس.

ثمّ فوّض إلیه السلطان المذکور عمارة المشاهد فی العراق، فانتقل بأهله إلیه، و أقام علی تذهیب قبة الإمامین العسکریین علیهما السّلام فی سامرّاء، و توسعة الحرم الحسینی، و توطّن کربلاء و أشتهر بها، و رجع إلیه فی التقلید کثیر من أهلها.

أخذ عنه ۷۲۹]: المیرزا حسین النوری، و لازمه زمنا طویلا، و نوح بن قاسم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۴

القرشی الجعفری النجفی، و محسن بن محمد الحائری الشاعر المعروف بأبی الحبّ (المتوفّی ۱۳۰۵ ه).

و أجاز لأبی المحاسن محمد بن عبد الوهاب الهمدانی الحائری.

و کان جمّاعا للکتب خصوصا المخطوطة منها، و له من ذلک مکتبة نفیسة بکربلاء، ذکرها عدد من المؤرخین منهم جرجی زیدان فی کتابه «تاریخ آداب اللغة العربیة»، و قد تلف جملة من کتبها، و تفرّق باقیها أیدی سبأ.

و للمترجم مؤلفات، منها: رسالة فتوائیة[۷۳۰] (مطبوعة) لعمل مقلّدیه، طبقات الرواة لم یتم، کتاب الإجازات، ترجمة «نجاة العباد فی یوم المعاد»- (مطبوعة)، و هی رسالة عملیة فتوائیة لأستاذه صاحب الجواهر، و غیر ذلک من الحواشی و التعلیقات و الرسائل ۷۳۱].

توفّی ببلدة الکاظمیة فی شهر رمضان سنة ست و ثمانین و مائتین و ألف، و نقل إلی کربلاء المقدسة، فدفن فی بعض حجرات الصحن الشریف للحسین السبط علیه السّلام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۹

۳۹۱۶ [الفاضل الدربندی ۷۳۲] (... - ۱۲۸۶، ۱۲۸۵ ه)

آقا بن عابد بن رمضان بن زاهد الشیروانی ۷۳۳] الأصل، الحائری، الشهیر بالدربندی ۷۳۴].

کان فقیها إمامیا، أصولیا، متکلّما، خطیبا.

تتلمذ فی العراق علی علیّ بن جعفر کاشف الغطاء فی الفقه، و علی محمد شریف بن حسن علی المازندرانی الحائری فی أصول الفقه.

و شارک فی علوم متنوعة، و برع فی أکثرها.

و لبث فی کربلاء مدة طویلة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۶

و توجّه إلی إیران، فأقام فی طهران، و وعظ و درّس، و کان یرقی المنبر فی عاشوراء و یذکر مقتل الحسین علیه السّلام، و یبکی و یظهر أشدّ الحزن.

أخذ عنه جماعة، منهم: محمد بن سلیمان التنکابنی و قد حضر بحثه فی شرح ابن أبی الحدید لنهج البلاغة، و السیّد محمد رضا الهندی و أجیز منه.

و صنّف کتبا و رسائل منها: شرح منظومة «الدرّة النجفیّة» فی الفقه للسیّد محمد مهدی بحر العلوم سمّاها خزائن الأحکام، رسالة عملیّة بالفارسیّة فی التقلید و الطهارة و الصّلاة، خزائن الأصول (مطبوع) فی جزئین: الأوّل فی أصول الفقه و الثانی فی أصول العقائد و الدرایة و الرجال، حجّیّة الأصول المثبتة بأقسامها فی أصول الفقه، قوامیس القواعد فی درایة الحدیث و الرّجال و طبقات الرّواة، المسائل التمریتیّة (مطبوع مع خزائن الأصول) جواهر الإیقان (مطبوع) بالفارسیّة فی مقتل الإمام الحسین علیه السّلام، إکسیر العبادات فی أسرار الشهادات (مطبوع) و یقال له: أسرار الشهادة، الجوهرة (مطبوع مع أساس الأصول، و رسالة الغیبة للسیّد دلدار علی) فی الفلک، رسالة فی علم الإکسیر، سعادات ناصری (مطبوع) بالفارسیّة و هو ترجمة لبعض «إکسیر العبادات» و الفنّ الأعلی فی الإعتقادات، و غیر ذلک.

توفی بطهران سنة ست أو خمسین و ثمانین و مائتین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۶۷۲

۴۳۸۵ ج ۱۳/ ۶۷۲ [مهدی کاشف الغطاء[۷۳۵] (۱۲۲۶- ۱۲۸۹ ه)

مهدی بن علی بن جعفر بن خضر بن محمد یحیی المالکی، النجفی، أحد مشاهیر أسرة (آل کاشف الغطاء)، و من أعیان فقهاء الإمامیة.

ولد فی النجف الأشرف سنة ست و عشرین و مائتین و ألف.

و درس فی أوائل أمره علی أحمد بن عبد اللّه الدّجیلی النجفی.

و حضر علی والده علی (المتوفّی ۱۲۵۳ ه)، و عمّه حسن (المتوفّی ۱۲۶۲ ه)، و أخیه محمد بن علی (المتوفّی ۱۲۶۸ ه).

و روی بالإجازة عن أبیه و عمّه و عن محمد حسن صاحب الجواهر.

و نال درجة عالیة فی الفقه.

و درّس، و أشتهر أمره، و رأی جماعة من وجوه العلماء أهلیّته لتقلّد منصب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۸

زعامة الطائفة بعد وفاة الشیخ مرتضی الأنصاری سنة (۱۲۸۱ ه)، و دعوا الناس إلی الرجوع إلیه فی التقلید، فاستجاب منهم طائفة فی بعض مدن إیران و العراق و قفقاسیة.

و کان المترجم طلق اللسان، جیّد التقریر فی البحث، قویّ الحافظة، شاعرا.

حضر علیه الکثیر، منهم: السید إسماعیل بن صدر الدین الصدر، و محمد حسن بن عبد اللّه المامقانی، و فضل اللّه النوری الشهید، و عبد اللّه المازندرانی، و السید محمد کاظم الطباطبائی الیزدی، و إسماعیل (محمد إسماعیل) التنکابنی، و جواد الرشتی ۷۳۶].

و روی عنه بالإجازة: علی العلیاری التبریزی، و السید محمد رضا بن محمد علی الکاشانی، و السید محمد هاشم بن زین العابدین الخوانساری الچهارسوقی، و علی القرجه داغی، و آخرون.

و ألّف کتبا و رسائل، منها: کتاب الخیارات فی شرح خیارات «شرائع الإسلام» للمحقّق الحلی، کتاب فی البیع، رسالة فتوائیة فی العبادات ۷۳۷] لعمل مقلدیه، کتاب فی الصوم، و رسالة فی المکاسب المحرّمة.

توفّی فی النجف سنة تسع و ثمانین و مائتین و ألف.

و من شعره، ما کتبه إلی أحمد قفطان، و کان وعده بشیء فتأخّر.

أبشر ببرّ وافریأتیک منّی عجلا

إن منّ غیری بالعطافإنّه منّی بلا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۱۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۲۶۹

۴۱۰۰ [فقیه العراق راضی بن محمد[۷۳۸] (...- ۱۲۹۰ ه)

ابن محسن بن خضر بن محمد یحیی المالکی، الجناجی الأصل، النجفی، سبط الشیخ جعفر کاشف الغطاء، و جدّ الطائفة المعروفة فی النجف بآل الشیخ راضی.

کان من أفقه أهل زمانه و أعلمهم، لیس له فی عصره نظیر فی تمهید قواعد الفقه و التفریع علیها حتّی ضرب بفقاهته المثل فی عصره، کما ضرب المثل بفقاهة جدّه لأمّه و عمّ أبیه الشیخ جعفر.

تتلمذ علی خالیه: حسن و علی ابنی جعفر بن خضر، و علی محمد حسن بن باقر النجفی المعروف بصاحب الجواهر، و غیرهم من الأعلام.

و تبحّر فی الفقه، و کشف عن غوامضه، و عقد لتدریسه مجلسین أحدهما فی داره صباحا، و الثانی فی مسجد الحاج عیسی کبّة لیلا، و التفّ حوله أهل العلم،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۰

و تهافت علیه الطلاب من کلّ جهة، و تخرج علیه العشرات نال أکثرهم الزعامة الدینیة.

ثمّ انتهت إلیه الزعامة[۷۳۹] بعد وفاة شیخ الطائفة مرتضی الأنصاری فی سنة (۱۲۸۱ ه)، و حملت إلیه الأموال من الزکوات و الأخماس و غیرها، فکان یقسمها علی الفقراء و طلاب العلم.

تتلمذ علیه و أخذ عنه کثیرون، منهم: ابنه الفقیه عبد الحسن (المتوفّی ۱۳۳۸ ه)، و المحقّق محمد کاظم الآخوند الخراسانی، و السید محمد کاظم الطباطبائی الیزدی النجفی، و إبراهیم الغراوی، و السید إسماعیل بن صدر الدین العاملی، و فضل اللّه النوری، و سعد الحسّانی النجفی، و علی بن الحسین الخاقانی، و حسین بن الحاج ثامر، و الملّا علی الرشتی، و محمد مظفر النجفی، و المیرزا محمد بن عبد الوهاب الهمدانی الکاظمی.

و أجاز لعلی بن عبد اللّه العلیاری، و محمد علی بن حسن الخوانساری النجفی، و غیرهما.

و کتب ۷۴۰] حاشیة علی «نجاة العباد فی یوم المعاد» و هی رسالة عملیة فتوائیة لأستاذه صاحب الجواهر.

توفّی فی شعبان سنة تسعین و مائتین و ألف، و أرّخ وفاته الشیخ جواد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۱

الشبیبی بقوله فی آخر المرثیة:

علت به قبة الإسلام و ارتفعتو شوکة الکفر عادت منه منکسره

حتی أتی الأمر من باریه راح لهو انّه أرّخوا (راض بما أمره)

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۵۳

۳۹۴۵ [ابو القاسم کلانتری ۷۴۱] [الطهرانی (۱۲۳۶- ۱۲۹۲ ه)

أبو القاسم بن محمد علی بن هادی النوری ۷۴۲] المازندرانی، الطهرانی، الشهیر بکلانتری ۷۴۳]، الفقیه الإمامی المجتهد، الأصولی، صاحب تقریرات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۲

الشیخ مرتضی الأنصاری.

ولد فی الثالث من ربیع الثانی سنة ست و ثلاثین و مائتین و ألف بطهران.

و درس المبادئ و مقدّمات العلوم و سافر إلی أصفهان، فأقام بها سنینا طالبا للعلم.

و عاد إلی طهران، و جدّ و اجتهد، فأخذ العلوم العقلیة عن عبد اللّه الزنوزی، و الفقه و الأصول عن عدد من الأساتذة، منهم جعفر بن محمد الکرمانشاهی.

و نال قسطا من العلم، و عرف عند علماء وقته، و زیّنوا له السفر إلی العراق، فیمّم وجهه شطره، و أقام فی کربلاء مدة متتلمذا علی السید إبراهیم بن محمد باقر القزوینی الحائری.

ثمّ قصد الحوزة العلمیة الکبری فی النجف، فحضر بحوث الفقیه الشهیر مرتضی الأنصاری نحو عشرین سنة، و منحه إجازة الاجتهاد مشیدا بمنزلته العلمیة[۷۴۴].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۳

و عاد إلی طهران سنة (۱۲۷۷ ه)، فتصدی للتدریس و الإفتاء، و أشتهر، و صار من مراجع الدین البارزین.

ثمّ فوّض إلیه أمر التدریس فی مدرسة المروی بطهران، فدرّس الفقه و الأصول مدّة سبع سنین إلی أن أدرکه أجله فی الثالث من ربیع الثانی سنة أثنتین و تسعین و مائتین و ألف، و دفن فی الری فی مشهد السید عبد العظیم الحسنی.

و قد حضر علیه العدید من الفقهاء و العلماء، منهم: ابنه الفقیه الشاعر أبو الفضل ۷۴۵] (المتوفّی ۱۳۱۶ ه)، و السید حسین بن صدر الحفاظ القمی.

و ترک من الآثار: رسائل فی أصول الفقه، و هی تقریرات بحوث أستاذه الأنصاری، جمع بعضها ابنه أبو الفضل و طبعت فی کتاب اسمه مطارح الأنظار، و یحتوی علی: رسالة فی الصحیح الأعم، رسالة فی اجتماع الأمر و النهی، رسالة فی الأجزاء، رسالة فی مقدمة الواجب، رسالة فی مسألة الضد العام و الخاص و المجمل و المبین، رسالة فی المطلق و المقید، رسالة فی المفهوم و المنطوق، رسالة فی أصل البراءة، رسالة فی الحسن و القبح العقلیین و الشرعیین، و رسالة فی الاجتهاد و التقلید.

و له رسالة فی المشتق، رسالة فی الاستصحاب، رسالة فی حجّیة القطع، رسالة فی حجّیة الظن، رسالة فی التعادل و التراجیح، و تقریرات فی أصول الفقه،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۴

و هی بحوث أستاذه الکرمانشاهی ۷۴۶]، دوّنها سنة (۱۲۷۶ ه).

و له أیضا رسالة فی الإرث، و تقریرات فی الفقه، و هی بحوث أستاذه الأنصاری فی أبواب الطهارة، الصلاة، الخلل، صلاة المسافر، الزکاة، الغصب، الوقف، اللقطة، الرهن، إحیاء الموات، الإجارة، و القضاء و الشهادات ۷۴۷].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۳۹۰

۴۱۹۰ [السیّد علی القزوینی ۷۴۸] (۱۲۳۷- ۱۲۹۸ ه)

علی بن إسماعیل الموسوی، القزوینی، أحد فقهاء الإمامیة المتبحّرین.

ولد فی قزوین سنة سبع و ثلاثین و مائتین و ألف.

و قرأ مقدمات العلوم و غیرها علی خاله السید رضی الدین القزوینی، و جماعة.

ثمّ حضر فی الفقه و الأصول و الحدیث و التفسیر علی الشهید محمد تقی بن محمد البرغانی، و أخیه محمد صالح البرغانی، و محمد بن سلیمان التنکابنی صاحب «قصص العلماء».

و أخذ الحکمة و الفلسفة عن حوزة آغا الحکیم، و عبد الوهاب بن محمد صالح البرغانی فی المدرسة الصالحیة بقزوین.

و ارتحل إلی العراق سنة (۱۲۶۲ ه)، فحضر فی کربلاء علی السید إبراهیم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۶

ابن محمد باقر القزوینی الحائری، و لکن لم تطل أیامه، حیث توفّی السید إبراهیم فی نفس العام، فتوجه المترجم إلی النجف الأشرف، و اختلف إلی بحوث محمّد حسن صاحب الجواهر، و حسن بن محمد صالح الرغانی ۷۴۹]، و مرتضی بن محمد أمین الأنصاری.

و نال مرتبة سامیة فی الفقه و الأصول.

و رجع إلی قزوین، فتصدی للتدریس و التألیف و الإفتاء، و صار من العلماء البارزین بها.

له جملة من المؤلفات، منها: حاشیة علی «القوانین» فی أصول الفقه للمیرزا أبو القاسم القمی ۷۵۰]- (مطبوعة)، شرح علی «معالم

الأصول»[۷۵۱] للحسن بن الشهید الثانی، رسالة فی أقسام الواجب و أحکامها، شرح کتاب الرضاع للأنصاری، ینابیع الأحکام فی معرفة الحلال و الحرام فی خمس مجلدات ۷۵۲]، شرح قطعة من «شرائع الإسلام» فی الفقه للمحقّق الحلی، کتاب البیع، کتاب الصید

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۷

و الذباحة، رسالة فی الاجتهاد و التقلید بالفارسیّة، رسالة فی أصول الدین بالفارسیة، و تعلیقة علی تفسیر البیضاوی، و غیر ذلک ۷۵۳].

توفّی بقزوین فی شهر محرم سنة ثمان و تسعین و مائتین و ألف.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۳/ ۲۲۸

۴۰۷۲ الکوهکمری ۷۵۴] (...- ۱۲۹۹ ه)

حسین بن محمد بن حسن بن حیدر بن شمس الدین الحسینی، الکوهکمری التبریزی ثمّ النجفی، المعروف بالکوهکمری، و یقال له أیضا السید حسین الترک.

کان فقیها إمامیا مجتهدا، متبحرا فی أصول الفقه، محققا فیه، مدرّسا قدیرا،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۸

من مراجع الدین.

ولد فی کوه‌کمر (من قری مرند)، و نشأ بها، و تعلّم مقدمات العلوم.

و انتقل إلی تبریز، و أخذ بها عن أحمد بن لطف علی التبریزی المجتهد، و عن ولده لطف علی بن أحمد.

و توجّه إلی العراق لاستکمال دراسته، فحضر فی کربلاء علی محمد شریف ابن حسن علی المازندرانی المعروف بشریف العلماء، و السید إبراهیم بن محمد باقر القزوینی صاحب الضوابط، و محمد حسین بن محمد رحیم الإیوانکیفی الأصفهانی الحائری.

و حضر فی النجف الأشرف علی علی بن جعفر کاشف الغطاء، و محمد حسن بن باقر النجفی صاحب الجواهر، و مرتضی بن محمد أمین الأنصاری، و اختصّ به و واظب علی الحضور عنده.

و مهر فی العلوم، و تصدی للتدریس فی حیاة أستاذه الأنصاری، و أشتهر بجودة تقریره، و حسن بیانه، وسعة اطّلاعه.

ثمّ انتهی إلیه و إلی المیرزا حبیب اللّه الرشتی النجفی (المتوفّی ۱۳۱۲ ه) أمر التدریس فی النجف بعد وفاة الأنصاری ۷۵۵] سنة (۱۲۸۱ ه)، و نهض بأعباء

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۲۹

المرجعیة، حیث رجع إلیه فی التقلید أهل قفقاسیا و ترکستان و أذربیجان و بعض مدن إیران ۷۵۶].

و قد تتلمذ علیه و أخذ عنه الجمّ الغفیر، منهم: محمد حسن بن عبد اللّه المامقانی، و أحمد الشبستری، و محمد بن فضل علی الشرابیانی، و السید عزیز اللّه الطهرانی، و علی الدماوندی، و السید حسن الطالقانی النجفی، و السید حسن بن أحمد الکاشانی، و السید محمد الهندی النجفی، و علی بن محمد علی بن حیدر المنتفقی، و علی العلیاری التبریزی، و السید عبد المجید الگروسی، و عبد الهادی المازندرانی، و محمد تقی البیرجندی.

و ألف تآلیف، منها: رسالة فی الاستصحاب، رسالة فی مقدمة الواجب، الصلاة، أحکام الخلل، المتاجر، الإجارة، المواریث، رسالة فی الفتاوی لعمل مقلّدیه (مطبوعة)، و تقریرات بحث أستاذه الأنصاری فی الفقه و الأصول.

توفّی بالنجف فی شهر رجب سنة تسع و تسعین و مائتین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۳۱

Translation Movement .IRS

القرن الرّابع عشر

اشارة

۱- الفاضل الإیروانی (م ۱۳۰۶ ه)

۲- الملّا علی الکنی ۱ (م ۱۳۰۶ ه)

۳- موسی بن جعفر التبریزی (م ۱۳۰۷ ه)

۴- محمد حسین الکاظمی (م ۱۳۰۸ ه)

۵- حبیب اللّه الرّشتی (م ۱۳۱۲ ه)

۶- محمد حسن المجدّد الشیرازی (م ۱۳۱۲ ه)

۷- محمد حسن الآشتیانی (م ۱۳۱۹ ه)

۸- محمد هادی الطهرانی (م ۱۳۲۱ ه)

۹- آغا رضا الهمدانی (م ۱۳۲۲ ه)

۱۰- محمد حسن المامقانی (م ۱۳۲۳ ه)

۱۱- محمد کاظم الخراسانی (م ۱۳۲۹ ه)

۱۲- غلام رضا القمی (م ۱۳۳۲ ه)

۱۳- محمّد کاظم الطباطبائی الیزدی (م ۱۳۳۷ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۳۳

۱۴- عبد الحسین اللّاری (م ۱۳۴۲ ه)

۱۵- رحمت اللّه الکرمانی (م ...)

۱۶- محمّد حسین النائینی (م ۱۳۵۵ ه)

۱۷- المیرزا أبو الحسن المشکینی (م ۱۳۵۹ ه)

۱۸- ضیاء الدین علی العراقی (م ۱۳۶۱ ه)

۱۹- محمد حسین الإصفهانی (م ۱۳۶۱ ه)

۲۰- محمد رضا الإصفهانی (م ۱۳۶۲ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۳۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۵۷۴

۴۷۷۲ الفاضل الإیروانی ۷۵۷] (... - ۱۳۰۶ ه)

محمد بن محمد باقر الإیروانی، النجفی، الشهیر بالفاضل الإیروانی ۷۵۸].

کان من مراجع الإمامیة فی التقلید و الفتیا، و من أساتذة الفقه و الأصول.

ارتحل فی شبابه الباکر من إیروان إلی العراق، و أقام فی کربلاء، فأدرک بحث السید إبراهیم بن محمد باقر القزوینی الحائری صاحب «الضوابط»، و حضر علیه نحو أربع سنوات.

ثم انتقل إلی النجف الأشرف، فحضر بحوث الأعلام: محمد حسن بن باقر النجفی مؤلف «جواهر الأحکام»، و حسن بن جعفر کاشف

الغطاء المالکی، و مرتضی بن محمد أمین الأنصاری.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۳۶

و تبحّر فی الفقه و الأصول، و فی جملة من العلوم العقلیة، و حصل علی إجازة اجتهاد من أستاذیه صاحب الجواهر، و الأنصاری ۷۵۹].

و تصدی لتدریس الفقه و الأصول، و طار صیته بعد وفاة المرجع السید حسین الکوهکمری التبریزی سنة (۱۲۹۹ ه)، حیث رجع إلیه فی التقلید و الفتیا کثیر من مسلمی أذربیجان و جماعة من العراق و إیران.

و عرف بالفضل الغزیر، و العلم الجمّ.

حضر بحثه جمع من العلماء، منهم: السید أبو الحسن بن محمد الأنگجی التبریزی (المتوفّی ۱۳۵۷ ه)، و عبد الرحیم بن محمد الفقاهتی الطارمی الزنجانی (المتوفّی ۱۳۶۵ ه)، و محمد باقر بن محمد حسن القائنی البیرجندی (المتوفّی ۱۳۵۲ ه)، و جواد بن محرم علی الطارمی الزنجانی (المتوفّی ۱۳۲۵ ه)، و محمد بن علی حرز الدین النجفی مؤلف «معارف الرجال»، و محمد حسن بن عبد الکریم الزنوزی التبریزی (المتوفّی ۱۳۱۰ ه)، و السید أحمد بن حسین التفریشی النجفی ۷۶۰][۷۶۱].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۳۷

و أجاز للسید جعفر بن علی نقی الطباطبائی الحائری، و للسید محمد بن هاشم الشرموطی النجفی.

و ألّف کتبا و رسائل، منها: المکاسب المحرّمة، أحکام الخلل فی الصلاة، کتاب البیع فی مجلد، رسالة عملیة بالفارسیة فی العبادات، و أخری فی المعاملات، حاشیة علی «قواعد الأحکام» فی الفقه للعلّامة الحلی، حاشیة علی «القواعد و الفوائد» للشهید الأول، حاشیة علی «الرسائل» فی أصول الفقه لأستاذه الأنصاری، رسالة فی الاستصحاب، رسالة فی أصالة البراءة، رسالة فی الاجتهاد و التقلید، رسالة فی اجتماع الأمر و النهی، رسالة فی التعادل و التراجیح، رسالة فی مقدمة الواجب و مسألة الضدّ، رسالة فی الحسن و القبح العقلیّین، و حاشیة علی «أنوار التنزیل» للبیضاوی، و غیر ذلک.

توفّی فی النجف سنة ست و ثلاثمائة و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۳۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۴۳۲

نهضت ترجمه
Translation Movement

۴۶۷۹ الکنی ۷۶۲] (۱۲۲۰– ۱۳۰۶ ه)

علی بن قربان علی بن قاسم بن محمد علی الآملی الأصل، الکنی الطهرانی کان من أکابر مجتهدی الإمامیة، و من مراجع الدین.

ولد فی کن (من قری طهران) سنة عشرین و مائتین و ألف.

و درس المقدمات و غیرها و ارتحل إلی النجف الأشرف، فأکمل دروسه بالحضور علی النابهین من أهل العلم، و حضر علی حسن بن جعفر کاشف الغطاء المالکی الجناجی النجفی، و مشکور بن محمد الحولاوی النجفی، و غیرهما من کبار الفقهاء.

و اختصّ بفقیه عصره محمد حسن بن باقر النجفی مؤلف الجواهر، و واظب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۳۹

علی الحضور علیه فی بحوث الفقه و الأصول، حتّی برع فیهما و فی غیرهما من العلوم.

و هو أحد الأعلام الأربعة الذین شهد أستاذهم مؤلف الجواهر باجتهادهم، و هو علی منبر التدریس ۷۶۳].

و عاد المترجم إلی طهران، فتصدی لمسؤولیاته الشرعیة و سمت مکانته، و رجع إلیه أهلها فی التقلید و الإفتاء، ثمّ امتدت مرجعیته إلی سائر المدن الإیرانیة، و صار نافذ الحکم، مهابا عند السلطان ناصر الدین شاه القاجاری.

و قد عرف الکنی بسداد الرأی، و بعد الغور، وسعة الاطلاع، و الإحاطة بالآراء و الأقوال.

له مؤلّفات، منها: تلخیص المسائل فی الفقه، تحقیق الدلائل ۷۶۴] فی شرح «تلخیص المسائل» فی عدّة مجلدات (طبع بعضها) شحنها بالتحقیقات و التدقیقات البکر، رسالة فتوائیة سمّاها إرشاد الأمة (مطبوعة) بالفارسیة، توضیح المقال فی علم الدرایة و الرجال، (مطبوع مع «منتهی المقال»)، الاستصحاب، الأوامر، و إیضاح المشتبهات فی تفسیر الکلمات المشکلة القرآنیة.

توفّی فی طهران سنة ست و ثلاثمائة و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۰

و رثاه الشاعر المعروف السید جعفر الحلی بقصیدة منشورة فی دیوانه «سحر بابل و سجع البلابل».

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۸۵۶

۴۹۳۸ [موسی بن جعفر] التبریزی ۷۶۵] [صاحب الأوثق (...- ۱۳۰۷ ه)

موسی بن جعفر[۷۶۶] بن أحمد[۷۶۷] بن لطف علی بن محمد صادق القرجه داغی التبریزی، صاحب «أوثق الوسائل».

کان فقیها إمامیا، من العلماء المحققین و الأصولیین المدققین.

تتلمذ علی بعض أساتذة عصره.

و حضر فی النجف الأشرف علی الفقیه الشهیر مرتضی بن محمد أمین

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۱

الأنصاری (المتوفّی ۱۲۸۱ ه)، و علی الفقیه الکبیر السید حسین بن محمد الکوهکمری (المتوفّی ۱۲۹۹ ه)، و کتب تقریرات مباحثه.

و برع فی أصول الفقه.

و عاد إلی بلدته تبریز، و تصدی بها للتدریس و الإفتاء و بثّ الأحکام الإسلامیة.

و ألّف شرحا علی «الرسائل» فی أصول الفقه لأستاذه الأنصاری سمّاه أوثق الوسائل فی شرح الرسائل (مطبوع فی مجلد ضخم) و هو من الشروح الهامة التی یرجع إلیها العلماء فی بحوثهم.

و له أیضا: حاشیة علی «القوانین» فی أصول الفقه لأبو القاسم القمی (مطبوعة)، و کتاب غایة المأمول فی کشف معضلات الأصول ۷۶۸].

توفّی سنة سبع و ثلاثمائة و ألف ۷۶۹].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۲

تکملة أمل الآمل: ۵/ ۳۸۴

۲۳۲۱- الشیخ محمد حسین بن الشیخ هاشم الفقیه الکاظمی النجفی ۷۷۰] (۱۲۲۴ ه- ۱۳۰۸ ه)

شیخنا الفقیه الثقة الورع الناسک، المستقیم علی العلم و العمل، کان وحید عصره فی الاستقامة علی الطاعات و العبادات، و الکتابة فی الفقه و التدریس ۷۷۱]، و صلاة الأموات، و جمیع أوقات الصلاة الیومیّة بالجماعة مع النوافل المرتّبة علی أطول ما یکون، و مع ذلک لا تفوته عیادة مریض، و زیارة قادم.

و کان یدخل إلی الحرم المطهّر قبل الفجر لا یخرج إلّا بعد طلوع الشمس، و یدخله عند الزوال و لا یخرج إلّا عند العصر، و یدخله أول اللیل و لا یخرج إلّا بعد ساعتین، لم یفته من ذلک مرّة مدّة أربعین سنة.

و انتهت إلیه الرئاسة، و هو علی ذلک کلّه، شرح الشرائع بقال أقول فی عدّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۳

مجلّدات ۷۷۲] تزید علی الجواهر، وصل فی شرحه إلی ما بعد القضاء و الشهادات، لا یترک فیه قولا لقائل إلّا نقله و نقل دلیله و تکلّم فیه، و استقصی کلمات الفقهاء من أصل مصنّفاتهم و لم یعتمد علی النقل عنهم.

و بالجملة: کتابه کتاب حسن مفید، و استخرج منه متنا فی الفروع فی غایة الجودة، و قد حضرت علیه مدّة یسیرة، کان یقرأ کراریسه، و کان یدرّس فیها بحثین الأوّل ما یکتبه لیلا و الثانی ما قد کتبه سابقا من أوّل الکتاب علی الترتیب.

و کان من تلامذة الشیخ صاحب الجواهر، و یروی بالإجازة عن الشیخ الفقیه الشیخ حسن بن شیخ الطائفة الشیخ جعفر صاحب أنوار الفقاهة.

و توفّی فی الثانی و العشرین من محرّم الحرام سنة ۱۳۰۸ (ثمان و ثلاثمائة بعد الألف).

و کان أکبر أولاده الشیخ جواد توفّی بعد أبیه بسنتین، له شرح علی رسالة أبیه العملیّة بغیة الخاص و العام.

و أفضل أولاده الشیخ أحمد صهر الشیخ علی رفیش ۷۷۳]، کان عالما فاضلا، خبیرا بالکلام. و له بعض المصنّفات فیه، توفّی [سنة] نیف و عشرین و ثلاثمائة.

و مات فی حیاته جملة من أولاده المشتغلین منهم الشیخ محمد حسن من بنت صاحب الجواهر، رحمة اللّه علیهم أجمعین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۴

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۱۷۴

۴۵۱۷ [حبیب اللّه الرّشتی ۷۷۴] (۱۲۳۴- ۱۳۱۲ ه)

حبیب اللّه بن محمد علی خان بن إسماعیل خان الجیلانی الرشتی، النجفی.

کان من أکابر الفقهاء و الأصولیین المحققین، و من أشهر المدرسین فی عصره.

ولد سنة أربع و ثلاثین و مائتین و ألف.

و قرأ مبادئ العلوم فی رشت، و توجه إلی قزوین، فأخذ عن: علی بن گل محمد القارپوزآبادی القزوینی ۷۷۵] (المتوفّی ۱۲۹۰ ه)، و عبد الکریم بن أبی القاسم الإیروانی القزوینی، و أجیز منه و هو ابن (۲۵) سنة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۵

و ارتحل إلی النجف الأشرف، فحضر فی الفقه علی محمد حسن بن باقر النجفی مؤلف الجواهر (المتوفّی ۱۲۶۶ ه).

ثم انضمّ إلی حلقة درس مرتضی بن محمد أمین الأنصاری، و لم یتخلف عنها طیلة حیاة أستاذه، و قد کتب تقریرات بحثه فقها و أصولا فی عدة مجلدات.

و استقل بالتدریس بعد وفاة أستاذه (سنة ۱۲۸۱ ه)، فأبدی کفاءة عالیة و براعة فائقة، و حازت دروسه شهرة واسعة، ممّا دعا روّاد العلم إلی الإقبال علی حوزته، و قد تخرّج علی یدیه المئات، و أکثر العلماء و الفقهاء المشهورین بعده فی العراق و إیران أخذوا عنه، و استفادوا منه، و من هؤلاء: عبد اللّه بن علی بن محمد بن قدیر الأصفهانی (المتوفّی ۱۳۱۷ ه)، و عبد اللّه بن محمد نصیر المازندرانی النجفی، و المیرزا محمد حسین بن عبد الرحیم النائینی النجفی (المتوفّی ۱۳۵۵ ه)، و السید حسین بن عباس الإشکوری (المتوفّی ۱۳۴۹ ه)، و عبد الحسن بن راضی بن محمد بن محسن المالکی النجفی، و السید محمد باقر بن أبی القاسم بن حسین بن محمد المجاهد الطباطبائی المعروف بالحجة، و السید أحمد بن محمد الخسروشاهی التبریزی، و السید محمد تقی بن رضا القزوینی الشهیر بالسید آقا (المتوفّی ۱۳۳۳ ه)، و محمد باقر بن جعفر البهاری الهمدانی (المتوفّی ۱۳۳۳ ه).

و کان المترجم شدید الاحتیاط فی الفتوی، دائبا فی العبادة، علی جانب کبیر من الزهد.

صنّف شرحا علی «شرائع الإسلام» للمحقق الحلی، و یشتمل علی: الطهارة فی مجلدین، الصلاة فی مجلدین، الزکاة، الإجارة (مطبوع)،

القضاء و الشهادات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۶

(مطبوع)، الغصب (مطبوع)، و الوقوف و الصدقات ۷۷۶]، و غیر ذلک.

و له أیضا: حاشیة علی «المکاسب» لأستاذه الأنصاری، بدائع الأفکار (مطبوع) فی أصول الفقه، رسالة فی مقدمة الواجب، رسالة فی التعادل و التراجیح (مطبوعة فی آخر بدائعه)، رسالة فی الإجزاء، رسالة فی المفهوم و المنطوق، رسالة فی اجتماع الأمر و النهی، حاشیة علی «تفسیر الجلالین»، و کاشف الظلام فی حلّ معضلات الکلام بالفارسیة.

توفّی فی النجف سنة اثنتی عشرة و ثلاثمائة و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۷

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۶۷۰

۴۸۲۹ المجدّد الشیرازی ۷۷۷] (۱۲۳۰- ۱۳۱۲ ه)

محمد حسن بن محمود بن إسماعیل بن فتح اللّه بن عابد[۷۷۸] الحسینی، السید معز الدین أبو محمد الشیرازی، النجفی ثم السامرائی، المعروف بالمجدد و بالمیرزا الشیرازی.

کان المرجع الأعلی للطائفة الإمامیة فی عصره، فقیها، أصولیا، جامعا للفنون، من مشاهیر الرجال.

ولد فی شیراز سنة ثلاثین و مائتین و ألف.

و شرع بدراسة العلوم العربیة و الفقه و الأصول.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۸

و توجه إلی أصفهان سنة (۱۲۴۸ ه)، فقرأ علی محمد تقی بن محمد رحیم الإیوانکیفی صاحب حاشیة المعالم مدة قلیلة، و بعد وفاة المذکور فی هذه السنة اختص بالسید حسن بن علی البید آبادی الأصفهانی المدرّس، و حضر درس محمد إبراهیم الکلباسی.

ثم ارتحل إلی العراق، فورد النجف سنة (۱۲۵۹ ه)، و اختلف إلی حلقات درس الأعلام: محمد حسن بن باقر النجفی صاحب الجواهر (المتوفّی ۱۲۶۶ ه)، و حسن بن جعفر کاشف الغطاء، و مشکور بن محمد الحولاوی.

و لازم بحث مرجع عصره مرتضی بن محمد أمین الأنصاری، و انتفع به کثیرا.

و نبغ فی حیاة أستاذه الأنصاری، و حظی باحترامه و تقدیره، و صار یشار إلیه بین تلامیذه.

و لما توفّی الأنصاری سنة (۱۲۸۱ ه)، أجمع زملاؤه ۷۷۹] علی تقدیمه للدرس ۷۸۰] و الصلاة، و أرشدوا الناس إلی الرجوع إلیه فی التقلید.

و أخذت مرجعیته و حلقة درسه تتسع یوما فیوما علی الرغم من توافر أکابر المجتهدین فی عصره ۷۸۱].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۴۹

و سافر فی سنة (۱۲۹۱ ه) إلی سامراء، فعزم علی الإقامة فیها، و لحق به جمع من العلماء و الطلاب، و شرع فی البحث و التدریس.

و بذل جهودا کبیرة فی عمران سامراء، فبنی بها مدرسة فخمة، و جسرا، و سوقا کبیرا، و عدة بیوت للمجاورین، و غیر ذلک.

و أخذت الوفود العلمیة و البعثات من سائر الأقطار الإسلامیة تتری علیه، و ازدهرت الحیاة الأدبیة فی أیامه، حیث اشتهر بحبّه للشعر و إنشاده، و بإکرامه للشعراء.

و ذاع أمر المترجم، و طار صیته، حتی نال الزعامة الکبری، و انتهت إلیه رئاسة أکثر الإمامیة فی عصره.

و کان قویّ الحافظة، فکورا، بعید النظر، حسن التدبیر، واسع الصدر، مهتما بشؤون الأمة الإسلامیة، متتبعا لأخبارها، و قد أقام فی کل

بلد ممثّلا عنه.

و کان یباشر الأمور بنفسه، و یستشیر أعلام تلامذته و أهل التدبیر فی القضایا السیاسیة.

و لما أعطی شاه إیران ناصر الدین القاجاری امتیاز التنباک لشرکة انجلیزیة، شاع بین الناس أن المترجم أفتی بتحریم التدخین، فترک جمیع أهل إیران

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۰

التدخین، الأمر الذی اضطر الشاه إلی فسخ الامتیاز.

و قد تخرّج بالمترجم عدد کبیر من العلماء، یعسر عدّهم، منهم: المحدث الشهیر حسین النوری، و السید إسماعیل الصدر، و حسن بن محمد مهدی الشاه عبد العظیمی، و فضل اللّه النوری الطهرانی، و السید محمد الفشارکی الأصفهانی، و محمد حسن بن محمد صالح کبة البغدادی، و السید محمد کاظم الطباطبائی الیزدی، و المیرزا محمد تقی الشیرازی، و هادی المازندرانی الحائری، و السید حسن الصدر، و أبو الفضل بن أبو القاسم الطهرانی الکلانتری، و فتح علی السلطان آبادی، و السید إبراهیم الدامغانی ۷۸۲].

و ألّف کتبا و رسائل، منها: کتاب فی الطهارة إلی الوضوء، کتاب من أول المکاسب إلی آخر المعاملات، حاشیة علی «نجاة العباد» لأستاذه صاحب الجواهر، و هی رسالة فتوائیة، حاشیة علی «النخبة» لمحمد إبراهیم الکلباسی (مطبوعة معها)، و هی رسالة فتوائیة أیضا، رسالة فی الرضاع، رسالة فی اجتماع الأمر و النهی، رسالة فی المشتق (مطبوعة)، و تلخیص إفادات أستاذه الأنصاری.

توفی بسامرّاء فی ۲۴ شعبان سنة إثنتی عشرة و ثلاثمائة و ألف و رثاه الشعراء بکثیر من المراثی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۱

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۶۵۵

۴۸۲۲ [المیرزا محمد حسن الآشتیانی ۷۸۳] [صاحب بحر الفوائد] (حدود ۱۲۴۸– ۱۳۱۹ ه)

محمد حسن بن جعفر بن محمد الآشتیانی، الطهرانی.

کان فقیها إمامیا، أصولیا، من وجوه العلماء المحققین فی طهران.

ولد فی قصبة آشتیان (بین قم و سلطان آباد) حدود سنة ثمان و أربعین و مائتین و ألف، و نشأ بها.

و انتقل فی صباه إلی بروجرد، فمکث فیها أربع سنوات، أتقن خلالها العلوم العربیة و البلاغة، و حضر علی السید محمد شفیع بن علی أکبر الجاپلقی البروجردی (المتوفّی ۱۲۸۰ ه).

و ارتحل إلی النجف الأشرف لاستکمال دراسته، فحضر علی الفقیه الکبیر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۲

محسن بن محمد بن خنفر الباهلی (المتوفّی ۱۲۷۱ ه)، ثم حضر علی فقیه عصره مرتضی بن محمد أمین الأنصاری (المتوفّی ۱۲۸۱ ه)، و اختصّ به، و صار مقرّر بحثه.

و عاد إلی بلاده ۷۸۴]، فسکن طهران، و تصدی بها للتدریس و التألیف، و نشر تحقیقات أستاذه الأنصاری (و هو أوّل من نشرها فی إیران)[۷۸۵]، فتوافد علیه طلبة العلم من کل ناحیة، و سمت مکانته.

ثم ازداد شأنه سمّوا لمّا عارض السلطان ناصر الدین شاه القاجاری فی منح امتیاز الدخانیات لانجلترا.

و حجّ سنة (۱۳۱۱ ه)، و عرّج علی دمشق، فجرت مباحثات بینه و بین بعض علمائنا، ثم زار النجف، فاستقبل بحفاوة[۷۸۶].

و رجع إلی طهران، و واصل بها نشاطاته الدینیة إلی أن توفّی سنة تسع عشرة و ثلاثمائة و ألف.

و قد تلمذ له طائفة، منهم: المیرزا إبراهیم بن أبی الفتح الزنجانی (المتوفّی ۱۳۵۱ ه)، و محمد إبراهیم بن علی أکبر الساوجی، و السید

إسحاق بن رحیم بن کاظم المستوفی الهمدانی (المتوفّی ۱۳۲۲ ه)، و أسد اللّه الطهرانی، و باقر بن محمد رفیع الطهرانی، و السید عبد الغفار اللاریجانی الطهرانی، و أبو القاسم بن محمد تقی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۳

القمی، و عبد الرسول الفیروزکوهی الطهرانی، و محمد تقی بن عباس النهاوندی النجفی الطهرانی ۷۸۷].

و ألّف کتبا و رسائل (طبع جلّها)، منها: الزکاة، الوقف و إحیاء الموات و الإجارة، القضاء و الشهادات، إزاحة الشکوک فی اللباس المشکوک، الخلل فی الصلاة، الرهن، الخمس، رسالة فی نکاح المریض، رسالة فی قضاء الأعلم، رسالة فی أحکام الأوانی من الذهب و الفضة، الغصب، رسالة فی قاعدة الحرج، رسالة فی مقدمة الواجب، رسالة فی اجتماع الأمر و النهی، و حاشیة مبسوطة علی «الرسائل» فی أصول الفقه لأستاذه الأنصاری، سمّاها بحر الفوائد[۷۸۸] (مطبوعة)، و هی- کما یقول الطهرانی- أغزر الحواشی مادة و أکثرها نفعا.

معارف الرجال: ۳/ ۲۲۵

۵۱۵- الشیخ [محمد] هادی الطهرانی (۱۲۵۳- ۱۳۲۱)

اشارة

الشیخ هادی بن ملا محمد أمین الطهرانی النجفی المعاصر المعروف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۴

بالمدرس الطهرانی ۷۸۹]، ولد فی طهران فی العشرین من رمضان سنة ۱۲۵۳ ه هاجر شابا إلی أصفهان لتحصیل مبادئ العلوم و کان فطنا ألمعیا، قرأ فیها الفقه و الأصول علی مدرّسین بارزین منهم السید محمد الشاهشهانی ۷۹۰] و السید حسن المدرس ۷۹۱] و لما أشتد ساعده رجع إلی طهران، ثم صمم علی الهجرة إلی العراق لتحصیل العلم من منبعه الأولی فی بلد العلم و الهجرة النجف الأشرف، و أقام فی کربلا- أوّلا حضر فیها علی الشیخ عبد الحسین الطهرانی ۷۹۲] دروسا، ثم انتقل إلی النجف فی حیاة الشیخ الأنصاری و کان طلبه للعلم حثیثا لأنه یروم الفضل الواسع و الاجتهاد و بقی سنین غیر یسیرة حتی استقل بالتدریس لغزارة علمه علی حداثة سنه، و صارت حلقة درسه واسعة خصوصا درسه الأوّلی طرف الصبح، و درس العصر لا یستهان بعدد من یحضر علیه من أهل العلم، فحسده بعض القوم من المهاجرین ۷۹۳] و نسبوا له أشیاء[۷۹۴] لا تلیق بأوطأ رجل فرضا عن مثله، و الحق انه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۵

بریء منها، ثم رموه بأنه یحسّن طریقة «الشیخیة» فخذلوه، و أیّده الأستاذ المرجع الأکبر فی العراق الشیخ محمد حسین الکاظمی و نفی عنه تلک التهم، و انتصر له أیضا الأستاذ الفاضل الملا محمّد الایروانی المرجع یومئذ فی إیران، و من جملة تأییدات الأساتذة للمترجم له أنه لما توفی والده فی طهران و نقل جثمانه إلی النجف لدفنه قدّمه الأساتذة[۷۹۵] مع جمع من فضلاء العرب ۷۹۶] و أفراد من الایرانیین ۷۹۷] للصلاة علی أبیه و ائتمّوا به توثیقا له، فعندئذ خمدت أصوات المهرّجین، و کان وجها من وجوه العلماء و رکنا من أرکانهم فقیها أصولیا متکلما بارعا تقیا ثقة عدلا، و حدثونا عنه فی طهران أنه کان مدرّسا أوحدیّا فیها یحضر بحثه جماهیر أهل الفضل و کان یدرّس کتاب الفصول فی علم الاصول خارجا و یدرس الفقه أیضا[۷۹۸].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۶

أساتذته:

تتلمذ فی کربلاء علی الشیخ عبد الحسین الطهرانی ۷۹۹] کما تقدم، و فی النجف علی الشیخ المرتضی الأنصاری قلیلا و بعد وفاته سنة ۱۲۸۱ ه حضر درس السید المیرزا محمد حسن الشیرازی فی النجف، و حضر الفقه علی العالم الشیخ علی بن الشیخ حسین آل عبد الرسول العبسی الحکیمی المتوفی سنة ۱۳۰۰ ه

تلامذته:

تتلمذ علیه الکثیر فی النجف و إیران و ممن تتلمذ علیه فی النجف الشیخ محمود بن الشیخ محمد ذهب الظالمی ۸۰۰] المتوفی سنة ۱۳۲۴ ه و قد أکثر فی تلمذته علیه الفقه و الأصول، و الشیخ آغا صادق التبریزی ۸۰۱] المتوفی سنة ۱۳۵۱ ه و الشیخ شریف بن الشیخ عبد الحسین بن صاحب الجواهر المتوفی سنة ۱۳۱۴ ه و الشیخ علی ۸۰۲] بن الشیخ محمد رضا حفید کاشف الغطاء النجفی المتوفی سنة ۱۳۵۰ ه و الشیخ عبد الرضا بن الشیخ مهدی بن فقیه العراق الشیخ راضی النجفی المتوفی سنة ۱۳۵۶ ه، و الشیخ فیاض الزنجانی صاحب کتاب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۷

الاجارة المطبوع سنة ۱۳۴۳ ه، و السید ناصر بن السید هاشم المبرزی الأحسائی المتوفی سنة ۱۳۵۸ ه و غیرهم ۸۰۳].

مؤلفاته:

ألف کتاب الحق الیقین فی علم الکلام، و کتاب محجة العلماء فی الأصول ۸۰۴] المطبوع سنة ۱۳۱۸ ه، و کتاب الحق و الحکم ۸۰۵]، و رسالة فی مباحث الألفاظ موسومة بالإتقان، و کتاب ودائع النبوة فی الطهارة، و کتاب فی الصلاة، و رسالة فی صلاة المسافر، و رسالة فی الصوم، و رسالة فی الزکاة[۸۰۶]، و رسالة فی الرضاع، و رسالة فی اعتصام الماء، و کتاب الإرث، و رسالة فی الفرق بین البیع و الصلح، و کتاب فی البیع مطبوع، و کتاب ذخائر النبوة فی الخیارات ۸۰۷]، و رسالة فی منجزات المریض، و منظومة فی الصلح ۸۰۸]، و منظومة فی النحو، و رسالة فی الوقف، و کتاب التوحید عربی و فارسی، و رسالة فی إبطال التنجیم، و رسالة فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۸

الفرق بین الوجود و الماهیة، و رسالة فی رد الشیخیة، و رسالة فی الامامة، و رسالة فی علمه تعالی، و رسالة فی تفسیر آیة النور[۸۰۹]، و رسالة فی حرمة الغناء[۸۱۰]، و مناسک حج، و رسالة لعمل مقلدیه، و حاشیة علی رسائل الشیخ الأنصاری فی الأصول.

[إلی غیر ذلک.]

وفاته:

توفی فی طهران فی الیوم العاشر من شهر شوّال سنة ۱۳۲۱ ه و نقل جثمانه إلی النجف ۸۱۱] و دفن فی الحجرة الثالثة عن یسار الداخل إلی الصحن الغروی من الباب القبلی ۸۱۲].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۵۹

معارف الرّجال: ۱/ ۳۲۳

۱۵۸- الشیخ آغا رضا الهمدانی (۱۲۵۰- ۱۳۲۲)

اشارة

الشیخ آغا رضا بن الشیخ محمد الهادی الهمدانی النجفی المولود فی همدان سنة ۱۲۵۰ ه قرأ مقدماته فی همدان، و هاجر إلی بلد العلم و الهجرة النجف الأشرف شابا فاضلا و أقام فیه مجدا فی تحصیله حتی نال مرتبة عالیة من العلم و أصبح من المدرسین فی عصر استاذه المیرزا السید الشیرازی و کان من خیرة تلامیذه فی النجف و سامراء، و کان جماعة من أفاضل المحصلین من طلبة العرب و العجم یبالغون فی فضله و سمو منزلته العلمیة، و حضرت بحثه أیاما لاختبار فضیلته فوجدته فوق ما قیل فی حقه و أکثر ما یقال فی فضله، ألا و هو المحقق ذو النظر الدقیق و الفکر الصائب، الفقیه الأصولی الکلامی الثبت أقول و فنّه فی الکتابة و التصنیف أحسن من تدریسه و أمتن، یعرف ذلک من حضر بحثه و حکم بالعدل.

أساتیذه:

حضر أوّل أمره علی الشیخ المرتضی الأنصاری ۸۱۳] فی النجف و علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۰

المیرزا السید محمد حسن الشیرازی فی النجف و سامراء.

مؤلفاته:

أهمها کتاب (مصباح الفقیه) شرحا علی الشرائع فی عدة أجزاء طبع منها کتاب الطهارة و الصلاة و هو خیر مصنف ینتفع به متین جدا بحسن أسلوب و قوة استدلال، و بقی کتاب الخمس و الزکاة و الصوم ۸۱۴] و له حاشیة علی رسائل استاذه الأنصاری طبعت فی إیران سنة ۱۳۱۸ ه، و حاشیة علی مکاسبه لم تتم، و رسالة فی اللباس المشکوک و حاشیة علی الریاض غیر کاملة، و کتاب البیع مما حضره علی المیرزا الشیرازی، و کتابة دروسه علی المیرزا أیضا، و له أجوبة مسائل مختلفة، و له رسالة لعمل مقلدیه. و مرض آخر أیامه بمرض الصدر و أقام فی سر من رأی لطیب هوائها.

نهضت ترجمه
Translation Movement

وفاته:

توفی فیها یوم الأحد ۲۸ من شهر صفر سنة ۱۳۲۲ ه و أقبر برواق الإمامین العسکریین علیهما السّلام مقابل قبر الطاهرة النقیة حلیمة خاتون و أعقب ولدا فاضلا الشیخ محمد[۸۱۵].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۱

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۶۵۹

۴۸۲۴ [محمد حسن المامقانی ۸۱۶] (۱۲۳۸- ۱۳۲۳ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۲

محمد حسن بن عبد اللّه بن محمد باقر بن علی أکبر بن رضا المامقانی، الحائری ثم النجفی.

کان من أکابر أساتذة الفقه و الأصول، و من مراجع التقلید، و مشاهیر علماء الإمامیة.

ولد فی بلدة مامقان (جنوب تبریز) سنة ثمان و ثلاثین و مائتین و ألف.

و ارتحل به أبوه إلی الحائر (کربلاء) و هو ابن شهرین، و توفّی أبوه سنة (۱۲۴۷ ه)، فکفّله الأصولی الشهیر محمد حسین مؤلف

الفصول، و عیّن له المدرّسین.

و انتقل المترجم بعد وفاة صاحب الفصول (سنة ۱۲۵۵ ه) إلی النجف الأشرف، فواصل دراسته فیها.

و عاد إلی إیران سنة (۱۲۵۸ ه)، فأقام فی تبریز، و سکن مدرسة صفر علی، مکبّا علی تحصیل العلوم و المعارف عند أساتذتها کعبد الرحیم البروجردی، و غیره.

ثم رجع إلی النجف سنة (۱۲۷۰ ه)، فحضر الدروس العالیة فی الفقه علی مهدی بن علی بن جعفر کاشف الغطاء، و راضی بن محمد بن محسن المالکی، و فی الأصول علی: مرتضی بن محمد أمین الأنصاری، و السید حسین بن محمد الکوهکمری التبریزی، و اختصّ به و انتفع به کثیرا.

و أخذ فی علم الرجال عن علی بن خلیل الخلیلی.

و برع فی الفقه و الأصول، و تصدی لتدریسهما، و أبدی کفاءة عالیة فی تدریس الأصول.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۳

و لم یزل أمره یترقّی حتی حصل علی نصیب من الزعامة الدینیة فی عهد المرجعیة الکبری للسید المجدّد محمد حسن الشیرازی، ثم ازداد عدد مقلّدیه بعد وفاة السید المجدّد، و جبیت إلیه الأموال.

و کان یکره الظهور، زاهدا فی حطام الدنیا و زخارفها، خشنا فی ذات اللّه.

تتلمذ علیه، و حضر بحوثه طائفة، منهم: السید حسین بن رضا بن موسی البادکوبی، و حسین بن عبد علی بن آقا یار بن مراد التبریزی النجفی، و السید أبو الحسن بن محمد الأنگجی التبریزی، و السید مصطفی النخجوانی، و محمد حسین ابن حمد بن شهیب الحلیّ الجباوی، و السید حسین بن عباس بن عبد اللّه الأشکوری، و السید عطاء اللّه الأرومی، و أبو القاسم بن محمد تقی الأوردبادی، و السید علی النخجوانی، و ولداه أبو القاسم المامقانی (المتوفّی ۱۳۵۱ ه)، و عبد اللّه المامقانی (المتوفّی ۱۳۵۱ ه) مؤلف «تنقیح المقال فی أحوال الرجال».

و ألّف کتبا و رسائل، منها: غایة الآمال (مطبوع) فی شرح «المکاسب» لأستاذه الأنصاری، ذرائع الأحلام إلی أسرار «شرائع الإسلام» فی الفقه للمحقق الحلی فی عدة مجلدات (طبع بعضها)، رسالة فتوائیة (مطبوعة) فی العبادات لعمل مقلّدیه، بشری الوصول إلی أسرار علم الأصول فی ثمان مجلدات ۸۱۷]، أصالة البراءة، و کراریس فی علم الرجال، و غیر ذلک.

توفی فی النجف سنة ثلاث و عشرین و ثلاثمائة و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۴

و کان قد توجه إلی إیران سنة (۱۳۲۲ ه) لزیارة الإمام الرضا علیه السّلام، فبعث الفاضل الشرابیانی (و هو من کبار المراجع یومذاک) ببرقیة إلی السلطان مظفر الدین شاه القاجاری، یعلمه فیها بسمو مکانة المترجم فی العلم و التقوی، فلمّا حلّ المترجم ببلدة الریّ، جاء السلطان لزیارته و بالغ فی إجلاله، و أبرز له برقیة الشرابیانی المذکورة، و فیها: أنه جاء لزیارتکم رجل لیس له فی الشرق و لا فی الغرب نظیر، هذه الحکایة التی رواها لنا سماحة العلّامة جعفر السبحانی ۸۱۸]، تعکس عمق العلاقة بین أعلام فقهائنا، و استحکام المودة بینهم أعلی اللّه تعالی مقاماتهم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۵

معارف الرّجال: ۲/ ۳۲۳

۳۷۳- ملا محمد کاظم الخراسانی ۸۱۹] (۱۲۵۵- ۱۳۲۹ ه)

اشارة

الشیخ ملا محمد کاظم بن ملا حسین الهروی الخراسانی النجفی المعاصر المعروف بالشیخ الآخوند، کما عرف أیضا بین المعاصرین ان أباه و جده من أهل (هراة).

ولد المترجم له فی طوس سنة ۱۲۵۵ ه و نشأ فیها و قرأ مقدماته العلمیة فی بلدة خراسان، هاجر إلی العراق شابا و کان عمره حدود ۲۴ سنة و کان ذلک فی سنة ۱۲۷۹ ه قبل وفاة الشیخ الأنصاری بسنتین، و أقام فی بلد العلم و الهجرة للمجتهدین النجف الأشرف.

و کان دخوله النجف فی أوائل ذی الحجة الحرام، و جدّ فی تحصیله و تخرّج علی مشاهیر علماء عصره ثم استقل بالتدریس فی الفقه و الأصول و تخصّص بعلم الأصول، و قصدت بحثه الأفاضل من الطلاب من إیران و الهند و الأقطار الاسلامیة و البلدان العراقیة، و تخرّج علیه عدد کبیر لا یحصی من العلماء و أهل التحقیق

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۶

و وفق جلّ تلامذته للرئاسة العلمیة، و أجاز جملة منهم السید مهدی القزوینی ۸۲۰] المتوفی سنة ۱۳۰۰ و نظراءه، و کان له مسلک خاص بتدریس علم الأصول افترق به عن معاصریه و سابقیه و کتب فیه کتابة ملؤها التحقیق إلّا أنه قدّس سرّه أختار تعقید عبارتها و یراه فنا امتاز به، و أصبحت کفایته فی الأصول علیها مدار تدریس الطلاب حیث ان جل تلامذته کتبوها و درّسوا تلامیذهم بکتابتهم و هکذا، و دراستها أتعبت طلاب العلوم خصوصا إذا کان مدرّسها فارسیّا.

أساتذته:

تتلمذ فی الفقه علی فقیه العراق الشیخ راضی النجفی ۸۲۱]، و فی الأصول حدود السنتین علی الشیخ المرتضی الأنصاری، و علی السید میرزا محمد حسن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۷

الشیرازی قبل هجرته إلی سر من رأی ثم بعد لم یحضر علی أستاذ و أشغل نفسه بالتدریس ۸۲۲].

مؤلفاته:

ألف کتبا کثیرة و أشهرها: کفایة الأصول فرغ من تألیفها سنة[۸۲۳] ۱۲۹۱ ه، و کتاب الاجارة، و حاشیة علی رسائل أستاذه الأنصاری، و حاشیة علی مکاسبه، و شرح التبصرة، و کتابا فی القضاء و الشهادات لم یتم، و له رسائل عدیدة منها رسالة فی الاجارة ناقصة، و رسالة فی الدماء الثلاثة، و رسالة فی الطلاق ناقصة، و تعلیقة علی أسفار ملا صدرا الشیرازی، و تعلیقة علی منظومة السبزواری، و رسالة فی العدالة، و کتاب فی الوقف، و رسالة موسومة «بروح الحیاة» لعمل مقلدیه طبعت سنة ۱۳۲۷ ه و فی أخریات أیامه صادف احتلال الروس لبعض مناطق إیران فقام قدّس سرّه یأمر بالجهاد مع جماعة من علماء عصره لحرب الروس علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۸

أن یخرجوا إلی إیران و یمارسوا الحرب بأنفسهم مع المجاهدین ففاجأه الموت فانحل ما أبرموه و للّه فی ذلک إرادة و تقدیر.

وفاته:

توفی فی النجف فجأة فجر الثلاثاء ۲۰ ذی الحجة سنة ۱۳۲۹ ه و صار لوفاته انقلاب فی النجف و الأوساط العلمیة و تکاثرت الأقوال فی وفاته و دفن فی حجرة من الصحن الغروی تقع علی یسار الداخل إلیه من الباب الکبیرة الشرقیة، و أقیمت له الفواتح فی أنحاء العراق ورثته الشعراء قال فی رثائه و تاریخ وفاته الشیخ حسن رحیم:

و فرید قد حظی التّرب بهلیتنا کنّا له نمضی فدا

أیتم العلم بل الدین معاکاظم للغیظ ینعاه النّدی

و نعی جبرئیل أرّخ (هاتفاهدّمت و اللّه أرکان الهدی)

سنة ۱۳۲۹ ه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۶۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۴۷۷

۴۷۱۱ [غلام رضا] القمّی ۸۲۴] [صاحب القلائد] (حدود ۱۲۵۵- ۱۳۳۲ ه)

غلام رضا بن رجب علی القمّی، المعروف بالحاج آخوند.

کان فقیها إمامیا، أصولیا، من کبار علماء قمّ.

ولد- کما یبدو- سنة خمس و خمسین و مائتین و ألف ۸۲۵].

و اجتاز بعض المراحل الدراسیة.

و قصد النجف الأشرف سنة (۱۲۷۹ ه)، فاختلف إلی حلقة درس مرتضی الأنصاری، و حضر قلیلا علی المجدّد السید محمد حسن الشیرازی، و لازم المیرزا حبیب اللّه الرشتی، و کتب تقریرات أبحاثه ۸۲۶]، و صار من أجلّ تلامذته.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۰

و مهر فی الفقه و الأصول، و بلغ مرتبة عالیة من الاجتهاد و الفقاهة.

و عاد إلی قمّ سنة (۱۲۹۸ ه)، فتصدی بها للبحث و التدریس و الإمامة و الإرشاد، و أصبح من مراجع الشؤون الدینیة فیها.

و ألّف کتبا و رسائل، منها: حاشیة علی «فرائد الأصول» فی أصول الفقه لأستاذه الأنصاری سمّاها قلائد الفرائد[۸۲۷] (مطبوعة)، قواعد الأصول، کتاب القضاء، صلاة المسافر، کتاب الصلاة، و کنوز الجواهر.

توفّی فی قمّ سنة اثنتین و ثلاثین و ثلاثمائة و ألف.

«معارف الرّجال: ۲۹/ ۳۲۶»

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IMS

۳۷۴- السیّد محمّد کاظم الیزدی ۸۲۸] (۱۲۴۷- ۱۳۳۷)

اشارة

السید محمد کاظم بن السید عبد العظیم الطباطبائی الیزدی النجفی المعاصر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۱

ولد فی قریة (کسنو) من قری یزد حدود سنة ۱۲۴۷ ه، قرأ مقدماته فی یزد ثم مضی إلی أصفهان و حضر علی أبحاث علمائها نحو الشیخ محمد باقر نجل صاحب (هدایة المسترشدین) و الشیخ محمد جعفر الآبادی و غیرهما، ثم رغب فی تحصیل الاجتهاد فعزم علی المهاجرة إلی بلد الفقاهة و العلم النجف الأشرف و کانت هجرته إلیها فی السنة التی توفی فیها الشیخ المرتضی الأنصاری سنة ۱۲۸۱ ه، و نال المترجم له رئاسة واسعة النطاق خصوصا فی أیامه الأخیرة، بل أصبح الفقیه الأعظم و الزعیم المطلق الذی لا یدانیه أحد، و کان بحرا متلاطما علما و تحقیقا و متانة، مستحضرا للفروع الفقهیة و متون الأخبار، و حضرت بحثه أوائل أمره لأجل الاختبار أیاما قلائل، و لما حدث بینه و بین بعض مقدّمی العصر[۸۲۹] من علماء إیران الشیء الکثیر ابتعدت عن الجانبین جمیعا إلّا فی الموارد

الضروریة و کنت أنظر إلیهم و إلی صنع أصحابهم و حواریهم من مرتفع و کنت أنکر علیهم مما یفعله حواشیهم و بعض المقربین عندهم من حوادث المشروطة و المستبدة[۸۳۰] فانا للّه و إنا إلیه راجعون.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۲

أساتذته:[۸۳۱]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) ؛ ج۸ ؛ ص۷۷۲

فی النجف فی الفقه علی الفقیه الشیخ مهدی بن الشیخ علی نجل کاشف الغطاء المتوفی سنة ۱۲۸۹ ه، و علی فقیه العراق الشیخ راضی المتوفی سنة ۱۲۹۰ ه، و حضر علی المجدد السید میرزا محمد حسن الشیرازی الفقه و الأصول.

مؤلفاته:

حاشیة علی مکاسب الشیخ الأنصاری مطبوعة، و کتاب فی اجتماع الأمر و النهی فرغ منه سنة ۱۳۰۰ ه طبع بطهران سنة ۱۳۱۷ ه، و بستان نیاز فارسی فی المناجات طبع سنة ۱۳۳۷ ه، و رسالة عملیة کبری کثیرة الفروع أسماها العروة الوثقی، و حاشیة علی تبصرة العلّامة. و کان قدّس سرّه مرجعا عاما تأتی إلیه الاستفتاءآت من جمیع الأقطار الاسلامیة، و کان ملحوظا عند السلطة الحاکمة المتأخرة فی العراق، لما له فی نفوس المسلمین من الاطاعة و النفوذ، هذا و قد أشرف عمره الشریف علی ۹۵ سنة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۳

من یروون عنه [۸۳۲]:

یروی عنه جمهرة من العلماء و الأفاضل، منهم النسابة الجلیل السید محمود بن شرف الدین علی التبریزی المرعشی، و المؤلف محمد بن علی حرز الدین النجفی، و الشیخ موسی بن الشیخ عبد اللّه الأحسائی الهجری المتوفی حدود ۱۳۵۳ ه، و غیرهم.

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IMS

وفاته:

توفی فی داره بمحلة الحویش من النجف قبیل الفجر من لیلة الثلاثاء ۲۸ رجب سنة ۱۳۳۷ ه بذات الجنب بقی أیاما و جمعت له المتطببة من النجف و کربلاء و قد قدمت حکومة الوقت المحتلة طبیبا عسکریا من بغداد فاظهر الیأس؛ حیث أن السید رغب فی الوفود علی ربه الکریم و أعطاه بارئه رغبته، و بکت علیه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۴

الفقراء و ذوی الحاجات عامة و أهل الدین خاصة و غسل علی نهر السنیة و حضر تشییع جنازته الزائرون لزیارة أمیر المؤمنین علیه السّلام فی المبعث النبوی صلّی اللّه علیه و اله و سلم، و خرج أهالی النجف برمتهم إلی خارج البلد لتشییع جثمانه و صلی علیه نجله الحجة السید علی و دفن فی الایوان الکبیر من الصحن الغروی مما یلی مسجد عمران علی المعروف، و أعقب من الأولاد ستة: العلّامة السید محمد و هو أکبر أنجاله، و السید حسن، و السید أحمد، و السید محمود توفوا فی حیاة السید والدهم، و الحجة السید علی صار امام جماعة بعد وفاة والده و هؤلاء من کریمة الحاج حسن الیزدی، و السید أسد اللّه من کریمة الحاج شیخ ملا کاظم التبریزی ۸۳۳].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۵

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۳۰۹

۴۶۰۲ اللاری ۸۳۴] (۱۲۶۴- ۱۳۴۲ ه)

اشارة

عبد الحسین بن عبد اللّه بن عبد الرحیم بن محمد الموسوی، الدزفولی الأصل، النجفی، اللاری.

کان فقیها إمامیا، أصولیا، عالما کبیرا.

ولد فی النجف الأشرف سنة أربع و ستین و مائتین و ألف.

و اجتاز بعض المراحل الدراسیة، ثم حضر الأبحاث العالیة علی أکابر المجتهدین، مثل: المجدّد السید محمد حسن الشیرازی، و محمد حسین بن هاشم الکاظمی، و حسین قلی الهمدانی، و الفاضل محمد الإیروانی.

و برع فی الفقه و الأصول، و حاز ملکة الاجتهاد و استنباط الأحکام.

و بعثه أستاذه السید الشیرازی إلی بلدة لار (بمحافظة فارس فی بلاد إیران)، فمارس فیها دوره الإسلامی فی التبلیغ و الإرشاد و حلّ الخصومات.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۶

و تصدی للتدریس، فقصده روّاد العلم من مدن شیراز و اصطهبانات و داراب و سیرجان و جهرم، و أصبح من العلماء البارزین.

و کان قد خاض المعترک السیاسی، حیث وقف فی سنة (۱۳۰۹ ه) موقفا حازما تجاه حکومه ناصر الدین شاه القاجاری بسبب منحها امتیاز التنباک للحکومة البریطانیة، و أیّد فی ذلک فتوی أستاذه المجدّد فی تحریم التدخین، کما لعب دورا بارزا فی أحداث الحرکة الدستوریة، و قاد بنفسه جموعا غفیرة من الناس ضدّ الحکومة الاستبدادیة، و لما أخفقت حرکته و شعر بأنّ حیاته مهددة، سار إلی فیروز آباد، فمکث فیها قائما بمسؤولیاته الدینیة إلی أن طلبه أهالی جهرم سنة (۱۳۳۶ ه)، فأجابهم، و حلّ بین ظهرانیهم مرشدا و موجّها إلی أن توفّی سنة اثنتین و أربعین و ثلاثمائة و ألف.

و قد ترک ثلاثین مؤلفا، منها: حاشیة علی مبحث الصوم من «مدارک الأحکام» للسید محمد بن علی الموسوی العاملی، حاشیة علی مبحث القضاء من «جواهر الکلام» لمحمد حسن بن باقر النجفی، حاشیة علی «ریاض المسائل» فی الفقه للسید علی الطباطبائی الحائری، حاشیة علی «المکاسب» لمرتضی الأنصاری فی مجلدین، حاشیة علی «الرسائل» فی أصول الفقه لمرتضی الأنصاری ۸۳۵]، حاشیة علی «القوانین المحکمة» فی أصول الفقه لأبو القاسم القمی، کتاب التنزیل فی بعض المتشابهات، قراءة أهل البیت علیهم السّلام، آیات الظالمین (مطبوع)، إکسیر السعادة (مطبوع) فی المقتل، رسالة معارف السلمانی (مطبوعة)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۷

فی علم النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و الإمام علیه السّلام، و رسالة العرفان السلمانی (مطبوعة مع معارف السلمانی)، و غیر ذلک ۸۳۶].

المولی رحمت اللّه الکرمانی قدّس سرّه (-)

کان رحمه اللّه أحد کبار الأساتذة و المدرسین فی النجف الأشرف أخذ عن أساتذة عصره و اختص بالمیرزا محمد حسن الآشتیانی و تخرّج علیه فی طهران ثم هاجر إلی النجف و حضر علی أعلامها کما خرج إلی کربلاء المقدسة و ألقی رحله فیها کی یتزوّد من العلم إلی أن قفل راجعا إلی النجف و استقل بالبحث و أصبح من أساتذتها ثم رجع إلی طهران و اشتغل بالتدریس و القیام بالمهام الدینیّة

إلی أن وافاه الأجل فیها.

و من تلامذته: السید شهاب الدین المرعشی النجفی (م ۱۴۰۹ ه) له من المصنفات: حاشیته المعروفة علی فرائد الشیخ الأنصاری ۸۳۷] قدّس سرّه و ینسب إلیه أیضا: کتاب مفتاح الجنان الذی صحّحه فیما بعد المحدّث القمّی و أضاف إلیه و نقص و سمّاه مفاتیح الجنان.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۸

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۶۸۰

۴۸۳۴ [المحقّق النائینی ۸۳۸] (۱۲۷۷- ۱۳۵۵ ه)

محمد حسین بن عبد الرحیم بن محمد سعید بن عبد الرحیم النائینی، النجفی، من أعلام الإمامیة، و أحد کبار مراجع التقلید و الفتیا.

ولد فی بلدة نائین (من توابع یزد) سنة سبع و سبعین و مائتین و ألف، و تعلّم بها.

و واصل دراسته فی أصفهان، متتلمذا علی: محمد باقر بن محمد تقی الأصفهانی، و أبی المعالی الکلباسی، و محمد تقی المعروف بآقا نجفی، و محمد حسن الهزار جریبی الشهیر بالنجفی، و جهانگیر خان القشقانی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۷۹

و قصد العراق، فهبط سامراء سنة (۱۳۰۳ ه)، و اختلف فیها إلی حلقات بحث الأعلام: المجدّد السید محمد حسن الشیرازی، و السید محمد الفشارکی الأصفهانی، و السید إسماعیل بن صدر الدین الصدر.

و أخذ فی التفسیر و الحدیث عن: فتح علی الگنابادی، و المیرزا حسین النوری.

و انتقل إلی کربلاء سنة (۱۳۱۴ ه) صحبة أستاذه السید الصدر، و لازمه عدة سنین.

ثم قطن النجف، فاتصل بالفقیه الشهیر محمد کاظم الخراسانی (المتوفّی ۱۳۲۹ ه)، و آزره فی مهماته الدینیة و السیاسیة، و أیّده فی موقفه الداعم للحرکة الدستوریة فی إیران، و صار من أعضاء مجلس الفتیا الذی کان یعقد برئاسة الخراسانی للبحث فی المسائل المشکلة.

و استقلّ بعد وفاة الخراسانی بالبحث و التدریس، فأبدی مقدرة و کفاءة عالیة.

و ذاع صیته بعد وفاة المرجعین الکبیرین: المیرزا محمد تقی الشیرازی (۱۳۳۸ ه) و شیخ الشریعة الأصفهانی (۱۳۳۹ ه)، و اتجهت أنظار المقلّدین إلیه و إلی السید أبو الحسن الأصفهانی حتی استقامت لهما الرئاسة العلمیة فی العراق بل انحصرت فیهما.

و لما وقع العراق تحت سیطرة الإنجلیز بعد الحرب العالمیة الأولی، و أقیم الملک فیصل ملکا علی العراق، و أرادوا تشکیل مجلس تأسیسی، دعا المترجم- مع سائر کبار الفقهاء- إلی مقاطعة انتخابات المجلس و إزالة أیة سلطة أجنبیة عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۸۰

الحکومة العراقیة، مما حدا بالحکومة إلی إبعاده إلی إیران فی أواخر سنة (۱۳۴۱ ه)[۸۳۹]، فأقام فی قمّ مدة، تصدی خلالها للبحث و التدریس ۸۴۰]، ثم عاد إلی العراق.

و کان المیرزا النائینی متضلعا من الأدب الفارسی و العربی، ذا قدم راسخة فی الحکمة و الفلسفة، ماهرا فی أصول الفقه محققا فیه، و له فیه آراء مبتکرة.

حضر بحثه ثلة من العلماء، أبرزهم: السید جمال الدین بن حسین الگلبایگانی، و موسی الخوانساری ۸۴۱]، و محمّد علی الخراسانی الکاظمی ۸۴۲]، و حسین بن علی الحلی، و السید محمود الشاهرودی، و السیّد أبو القاسم الخوئی ۸۴۳]، و السید حسن البجنوردی، و المیرزا باقر الزنجانی، و السید علی نقی النقوی.

و وضع مؤلفات، منها: حاشیة علی «العروة الوثقی» فی الفقه للسید محمد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۸۱

کاظم الطباطبائی ۸۴۴] (مطبوعة)، رسالة فتوائیة لعمل المقلدین (مطبوعة)، رسالة فی اللباس المشکوک، رسالة فی أحکام الخلل فی الصلاة، أجوبة مسائل المستفتین جمعها بعض تلامیذه، رسالة فی التعبّدی و التوصّلی، رسالة فی المعانی الحرفیة، رسالة فی التزاحم و الترتیب، رسالة فی قاعدة لا ضرر، رسالة فی الشرط المتأخر، و تنبیه الأمّة و تنزیه الملة (مطبوع) بالفارسیة، و غیر ذلک.

توفّی فی (۲۶) جمادی الأولی سنة خمس و خمسین و ثلاثمائة و ألف، ورثی بمرات کثیرة.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۲۸

۴۴۱۸ المشکینی ۸۴۵] (۱۳۰۵- ۱۳۵۸ ه)

أبو الحسن بن عبد الحسین المشکینی الأردبیلی، النجفی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۸۲

کان فقیها، أصولیّا ماهرا، مدرسا، من علماء الإمامیة.

ولد فی بعض قری مشکین (من توابع أردبیل) سنة خمس و ثلاثمائة و ألف.

و انتقل إلی أردبیل سنة (۱۳۲۰ ه)، فأکمل بها المقدمات.

ثمّ ارتحل إلی النجف الأشرف سنة (۱۳۲۸ ه)، فأدرک بحث محمد کاظم الخراسانی، و حضر علیه إلی أن توفی سنة (۱۳۲۹ ه)، فاختلف إلی درس علی القوچانی ۸۴۶].

ثمّ قصد الحائر (کربلاء) سنة (۱۳۳۷ ه)، فحضر علی فقیه عصره المیرزا محمد تقی الشیرازی.

و عاد إلی النجف، فشرع فی التألیف و تدریس علمی الفقه و الأصول، و فی أواخر عمره تألّق نجمه فی تدریس الأصول، و عرف بالتحقیق فی العلم و التثبت فی الأمور العرفیة.

تتلمذ علیه ثلة من العلماء، منهم: علی بن محمد رضا بن هادی آل کاشف الغطاء، و السید مرتضی بن محمد الفیروزآبادی ۸۴۷]، و السید علی نقی بن أبی الحسین النقوی اللکهنوی، و السید محمد حسن بن محمد هادی الرضوی الهندی.

و کان حسن التقریر فائق البیان.

صنّف کتبا و رسائل، منها: کتاب الصلاة، کتاب الطهارة، کتاب الزکاة،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۸۳

المناسک، حاشیة علی «المکاسب» لمرتضی الأنصاری، حاشیة علی «العروة الوثقی» للسید محمد کاظم الیزدی، رسالة فی الکرّ، رسالة فی الرضاع، رسالة فی الترتیب، رسالة فی المعنی الحرفی، حاشیة علی «الکفایة» فی أصول الفقه لأستاذه الخراسانی (مطبوعة)، و الفوائد الرجالیة، و غیر ذلک.

توفّی فی الکاظمیة سنة ثمان و خمسین و ثلاثمائة و ألف.

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۲۸۶

۴۵۸۷ [المحقّق ضیاء الدین العراقی ۸۴۸] (۱۲۷۸- ۱۳۶۱ ه)

ضیاء الدین ۸۴۹] بن محمد العراقی، النجفی.

کان فقیها إمامیا مجتهدا، محققا، من أکابر أساتذة الأصول، و من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۸۴

الشخصیّات اللامعة فی عصره.

ولد فی سلطان آباد العراق من بلاد إیران (و تعرف الیوم بأراک) سنة ثمان و سبعین و مائتین و ألف.

و أخذ عن أبیه و عن غیره من علماء إیران.

و قصد النجف الأشرف، فاختلف إلی حلقات بحث الأعلام: السید محمد الفشارکی، و حسین الخلیلی، و محمد کاظم الخراسانی، و السید محمد کاظم الطباطبائی الیزدی، و شیخ الشریعة الأصفهانی.

و باشر التدریس فی أیام حضوره علی أساتذته، حتی أصبح من المدرسین المعروفین للمرحلة التی تسبق مرحلة الدراسات العلیا.

ثمّ تصدی لتدریس الأبحاث العالیة بعد وفاة أستاذه الخراسانی سنة (۱۳۲۹ ه)، فأبدی کفاءة عالیة لا سیما فی تدریس علم أصول الفقه و ذاع صیته، و احتفّ به أهل العلم.

و امتاز العراقی- کما یقول واصفوه- بغزارة العلم وسعة العقلیة و عمق أفکاره و آرائه الأصولیّة، و کان مجلس بحثه صورة صادقة للحریة الفکریة، فهو مجلس الدرس الذی یقبل کل مناقشة.

حضر علیه، و تخرّج به طائفة کبیرة من العلماء و المجتهدین، مثل:

حسین بن علی الحلّی (المتوفّی ۱۳۹۴ ه)، و محمّد رضا بن محمد آل المظفر النجفی، و السید محسن الحکیم الطباطبائی، و السید أبو القاسم الخوئی، و السید عبد الأعلی السبزواری (المتوفی ۱۴۱۴ ه)، و السیّد حسن البجنوردی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۸۵

(المتوفی ۱۳۹۵ ه)، و المیرزا هاشم الآملی الذی دوّن أفکار أستاذه (المترجم) فی کتابه «بدائع الأفکار»، و محمد رضا بن هادی بن عباس کاشف الغطاء النجفی (المتوفی ۱۳۶۶ ه)، و السید عبد اللّه بن محمد طاهر الشیرازی (المتوفّی ۱۴۰۵ ه)[۸۵۰].

و ألّف کتبا و رسائل، منها: شرح «تبصرة المتعلّمین» فی الفقه للعلامة الحلی (مطبوع فی أربعة أجزاء)[۸۵۱]، حاشیة علی «العروة الوثقی» فی الفقه للسید محمد کاظم الیزدی (مطبوعة)، کتاب القضاء (مطبوع)، رسالة فی تعاقب الأیدی (مطبوعة)، المقالات الأصولیّة (مطبوع فی جزأین)، و روائع الأمالی فی فروع العلم الإجمالی (مطبوع).

توفّی فی النجف فی شهر ذی القعدة سنة إحدی و ستین و ثلاثمائة و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۸۶

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۶۹۲

بخش ترجمه Translation Movement .IRS

۴۸۴۰ [محمد حسین الأصفهانی ۸۵۲] (۱۲۹۶، ۱۳۶۱ ه)

محمد حسین بن محمد حسن بن علی أکبر الأصفهانی، النجفی، المعروف بالکمپانی.

کان فقیها إمامیا، أصولیا، فیلسوفا، ذا باع مدید فی الأدب العربی و الفارسی.

ولد فی الکاظمیة (و کان والده من کبار التجّار بها) سنة ست و تسعین و مائتین و ألف.

و تعلّم بها، و قصد النجف الأشرف، فطوی بها بعض المراحل الدراسیة متتلمذا علی حسن التویسرکانی، و غیره.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۸۷

ثمّ حضر علی الأعلام، السید محمد الفشارکی الأصفهانی، و محمد کاظم الخراسانی و اختصّ به و لازم أبحاثه ثلاث عشرة سنة، و آقا رضا الهمدانی.

و تتلمذ فی الفلسفة العالیة علی المیرزا محمد باقر الاصطهبانانی الشیرازی، و غیره.

و مهر فی الفقه، و تضلع فی الأصول و حقّق الکثیر من مباحثه الغامضة، و برع فی الفلسفة و استبطن- کما یقول تلمیذه المظفر- کل

دقائقها، و دقّق فی کلّ مستبطناتها.

و قد ألقت نزعته الفلسفیة بظلالها علی جمیع آثاره و أبحاثه بل حتی بعض أراجیزه فی مدح أهل البیت علیهم السّلام.

و کان قد تصدی للتدریس بعد وفاة أستاذه الخراسانی سنة (۱۳۲۹ ه)، فدرّس الفقه و الأصول و العلوم العقلیة، و تهافت علیه بغاة العلم، و برز کأستاذ قدیر، ذی مکانة سامیة فی الأوساط العلمیة، و أصبح فی السنوات الأخیرة من عمره من مراجع التقلید و الفتیا.

تتلمذ علیه جمع غفیر، منهم: محمد علی بن أبی القاسم الأردوبانی، و محمد رضا المظفّر، و یوسف بن زین العابدین الخراسانی الحائری، و السید حسین بن محمود آل مکی العاملی، و السید هادی بن جعفر المیلانی، و علی محمد بن إبراهیم البروجردی، و السید مسلم بن حمود الحلّی، و السید محمد حسین الطباطبائی مؤلف «المیزان»، و السید یوسف بن محسن الحکیم، و السید أبو القاسم

الموسوی الخوئی، و السید عبد الأعلی السبزواری ۸۵۳].

و ألّف ما یربو علی ثلاثین مؤلّفا، منها: نهایة الدرایة فی شرح «الکفایة» فی أصول الفقه لأستاذه الخراسانی (مطبوع فی أربعة أجزاء[۸۵۴])، رسالة فی الصحیح و الأعمّ، رسالة فی أخذ الأجرة علی الواجبات، رسالة فی الاجتهاد و التقلید (مطبوعة)، رسالة فی موضوع العلم، رسالتان فی المشتق، رسالة فی تحقیق الحق و الحکم (مطبوعة)، کتاب فی أصول الفقه لم یتمّ حاول فیه تهذیب هذا العلم و اختصاره مع الاحتفاظ بدقائقه و حقائقه ۸۵۵]، رسالة فی العدالة (مطبوعة)، الوسیلة (مطبوعة) فی الفقه العملی، رسالة فی القواعد الفقهیّة: التجاوز و الفراغ و أصالة الصحة و الید، رسالة فی صلاة المسافر (مطبوعة)، منظومة فی الصوم، منظومة تحفة الحکیم (مطبوعة) فی الفلسفة العالیة، الأنوار القدسیة (مطبوع) و یتضمن أربعا و عشرین أرجوزة فی النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم و أهل بیته علیهم السّلام، و دیوان شعر بالفارسیة.

توفّی فی النجف سنة إحدی و ستین و ثلاثمائة و ألف.

و من أراجیزه، قوله فی الدین الإسلامی الخالد:

و دینه فی رتبة الکمالشریعة الجلال و الجمال

شریعة الحقوق و العدل السویّفی الحکم ما بین الضعیف و القویّ

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

شریعة طیّبة الموارذلالها عذب لکلّ وارد

ماء الحیاة من زلال مائهاو بهجة الفردوس من صفائها

شریعة ریاضها أنیقهو غرسها علی ید الحقیقه

علی ید الخبیر بالمصالحأکرم به من مرشد و ناصح

شریعة لا عسر فیها و حرجسمحاء سهلة لکل من ولج

سمحاء لا تمحقها الطباعتلتذّ من بیانها الأسماع

موسوعة طبقات الفقهاء: ۱۴/ ۷۱۶

۴۸۵۲ أبو المجد[۸۵۶] (۱۲۸۷– ۱۳۶۲ ه)

اشارة

محمد رضا بن محمد حسین ۸۵۷] بن محمد باقر[۸۵۸] بن محمد تقی (صاحب حاشیة المعالم) بن محمد رحیم الإیوانکیفی الطهرانی الأصل، أبو المجد الأصفهانی، النجفی، المعروف بآقا رضا.

کان من أعلام عصره، فهو فقیه إمامی مجتهد، و أصولی متبحّر، و متکلم بارع، و أدیب کبیر، و شاعر مفلق.

ولد فی النجف الأشرف سنة سبع و ثمانین و مائتین و ألف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۹۱

و سافر به أبوه إلی موطنه أصفهان، و هو ابن تسع سنین.

ثم رجع به إلی النجف سنة (۱۳۰۳ ه)، فاستوطنها.

قرأ علی والده شطرا من أصول الفقه و التفسیر، و علی السید إبراهیم القزوینی الحائری شیئا من الفقه و أصوله.

ثم حضر بحوث الأعلام: فتح اللّه بن محمد جواد الأصفهانی المعروف بشیخ الشریعة، و السید محمد کاظم الطباطبائی الیزدی، و السید محمد کاظم الخراسانی، و السید محمد بن القاسم الفشارکی، و انتفع به کثیرا.

و أخذ فی علوم الحدیث و الرجال عن: المیرزا حسین النوری، و السید مرتضی الکشمیری، و شیخ الشریعة الأصفهانی.

و جدّ، حتی أصاب من کل علم حظا وافرا.

و أولع بالقریض، و صحب فریقا من مشاهیره کالسید جعفر الحلی- و کان تخرّجه علیه- و السید إبراهیم الطباطبائی، و السید محمد سعید الحبوبی، و جواد الشبیبی، و غیرهم، و دارت بینه و بینهم مطارحات أدبیة و مساجلات شعریة.

ثم بارح العراق سنة (۱۳۳۳ ه)، قاصدا أصفهان، فسکنها، و تصدی بها للبحث و التألیف و التدریس و إمامة الجماعة و نشر الأحکام و المعارف الإسلامیة.

و ذاع صیته، و صار ممن یشار إلیه بالنبوغ و المکانة العلمیة السامیة.

و قد ألّف کتبا و رسائل عدیدة، منها: ذخائر المجتهدین فی شرح «معالم الدین فی فقه آل یاسین» لمحمد[۸۵۹] بن شجاع الأنصاری الحلی القطان فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۹۲

مجلدین، حاشیة علی «نجاة العباد» فی الفقه العملی لمحمد حسن صاحب الجواهر، استیضاح المراد من قول الفاضل الجواد فی الفقه، الإیراد و الإصدار فی حل إشکالات عویصة فی بعض مسائل العلوم، رسالة فی القبلة، و قایة الأذهان و الألباب فی أصول السنّة و الکتاب (طبعت بعض مباحثه المهمة) فی أصول الفقه، الروضة الغنّاء فی معنی الغناء و تحدید حکمه، نجعة المرتاد (مطبوع) فی نقد فلسفة دارون، العقد الثمین، أداء المفروض فی شرح «أرجوزة العروض» للمیرزا مصطفی التبریزی، کتاب فی الردّ علی البهائیة، حلی الزمان العاطل فی التراجم ۸۶۰]، و الروض الأریض و هو دوان شعره.

توفّی فی أصفهان فی شهر محرم سنة اثنتین و ستین و ثلاثمائة و ألف.

و من شعره، قصیدة فی الغزل، منها:

ببدائعی نظما و نثراحلّیت منک فما و نحرا

و کنزت شعری فی الجفون، فخاله الراؤون سحرا

هل صیغ من قلبی الخفوق لک الرّعاث فما استقرّا

دع یا عذول ملام منفی مثله من لام أغری

قدّمت فی طرق الهوی رجلا، و ما أخّرت أخری

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۹۳

علماء الجمهور

۱- ابن سریج (م ۳۰۶ ه)

۲- أبو بکر الباقلانی (م ۴۰۳ ه)

۳- القفّال المروزی (م ۴۱۷ ه)

۴- الغزالی (م ۵۰۵ ه)

۵- ابن الحاجب (م ۶۴۶ ه)

۶- القاضی عضد الإیجی (م ۷۵۶ ه)

۷- التفتازانی (م ۷۹۲ ه)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۹۵

الکنی و الالقاب: ۱/ ۳۵۸

ابن سریج (م ۳۰۶ ه)

مصغّرا القاضی أبو العباس أحمد بن عمر بن سریج الفقیه الفارسی الشیرازی الشافعی المشهور أحد المجتهدین علی مذهب الشافعی، یقال له الباز الأشهب، ولی القضاء بشیراز، و کان یفضّل علی جمیع أصحاب الشافعی حتی علی المزنی و ان فهرست کتبه کان یشتمل علی أربعمائة کتاب توفی ببغداد سنة ۳۰۶ (شو).

وفیات الأعیان: ۴/ ۲۶۹

أبو بکر الباقلانی (م ۴۰۳ ه)

القاضی أبو بکر محمد بن الطیب بن محمد بن جعفر بن القاسم المعروف بالباقلانی البصری المتکلم المشهور کان علی مذهب الشیخ أبی الحسن الأشعری و مؤیدا اعتقاده و ناصرا طریقته و سکن بغداد و صنف التصانیف الکثیرة المشهورة فی علم الکلام و غیره و کان فی علمه أوحد زمانه و أنتهت إلیه الرئاسة فی مذهبه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۹۶

و کان موصوفا بجودة الاستنباط و سرعة الجواب و سمع الحدیث و کان کثیر التطویل فی المناظرة مشهورا بذلک عند الجماعة و جری یوما بینه و بین أبی سعید الهارونی مناظرة فأکثر القاضی أبو بکر المذکور فیها الکلام و وسع العبارة و زاد فی الإسهاب ثم التفت إلی الحاضرین و قال: اشهدوا علی انه إن أعاد ما قلت لا غیر لم أطالبه بالجواب، فقال الهارونی: اشهدوا علی انه إن أعاد کلام نفسه سلمت له ما قال.

و توفی القاضی أبو بکر المذکور آخر یوم السبت و دفن یوم الأحد لسبع بقین من ذی القعدة سنة ثلاث و أربعمائة ببغداد[۸۶۱].

و قال المحدث القمی: الباقلانی هو القاضی أبو بکر محمد بن الطیب البصری البغدادی ناصر طریقة أبی الحسن الأشعری، کان مشهورا بالمناظرة و سرعة الجواب، یحکی انه ناظر شیخنا المفید قدّس سرّه فغلبه الشیخ، فقال للشیخ: ألک فی کل قدر مغرفة؟ فقال الشیخ: نعم ما تمثلت بأدوات أبیک.

توفی سنة ۴۰۳ ه (تج) ببغداد، و الباقلانی بکسر القاف نسبة إلی الباقلی و بیعه، و فیه لغتان، من شدد اللام قصر الألف، و من خففها

مد الألف فقال: باقلاء[۸۶۲].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۹۷

الکنی و الألقاب: ۲/ ۵۵۵

القفّال المروزی (م ۴۱۷ ه)

أبو بکر عبد اللّه بن أحمد بن عبد اللّه الفقیه الشافعی، کان وحید زمانه، و له فی مذهب الإمام الشافعی من الآثار ما لیس لغیره من أبناء عصره، کان ابتداء اشتغاله بالعلم علی کبر السن بعد ما أفنی شبیبته فی عمل الأقفال، و لذلک قیل له القفال، و کان ماهرا فی عملها. و یقال: انه لما شرع فی الفقه کان عمره ثلاثین سنة، توفی سنة ۴۱۷ (تیز) و دفن بسجستان، و هو الذی صلی بین یدی السلطان محمود سبکتکین رکعتین علی مذهب الشافعی و رکعتین علی مذهب أبی حنیفة، فاختار السلطان محمود مذهب الشافعی لذلک، و قصته مشهورة ذکرها الدمیری و ابن خلکان، و نحن ننقلها هاهنا من ابن خلکان: قال فی ترجمة یمین الدولة السلطان ناصر الدولة محمود بن سبکتکین المتوفی سنة ۴۳۳ ه بغزنة نقلا من کتاب مغیث الخلق فی اختیار الأحق لإمام الحرمین الجوینی:

ان السلطان محمود المذکور کان علی مذهب أبی حنیفة، و کان مولعا بعلم الحدیث، و کانوا یسمعون الحدیث من الشیوخ بین یدیه و هو یسمع، و کان یستفسر الأحادیث فوجد أکثرها موافقا لمذهب الشافعی فوقع فی خلده حکة فجمع الفقهاء من الفریقین فی مرو و التمس منهم الکلام فی ترجیح أحد المذهبین علی الآخر، فوقع الاتفاق علی أن یصلوا بین یدیه رکعتین علی مذهب الإمام الشافعی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۹۸

و علی مذهب أبی جنیفة لینظر فیه السلطان و یتفکر و یختار ما هو أحسنهما، فصلی القفال المروزی بطهارة مسبغة و شرائط معتبرة من الطهارة و السترة و استقبال القبلة، و أتی بالأرکان و الهیئات و السنن و الآداب و الفرائض علی وجوه الکمال و التمام، و قال: هذه صلاة لا یجوّز الإمام الشافعی دونها، ثم صلی رکعتین علی ما یجوز أبو حنیفة رضی اللّه عنه فلبس جلد کلب مدبوغا ثم لطخ ربعه بالنجاسة و توضأ بنبیذ التمر، و کان فی صمیم الصیف فی المفازة و اجتمع علیه الذباب و البعوض، و کان وضوءه منکسا منعکسا، ثم استقبل القبلة و أحرم بالصلاة من غیر نیة فی الوضوء، و کبر بالفارسیة ثم قرأ آیة بالفارسیة (دو برک سبز) ثم نقر نقرتین کنقرات الدیک من غیر فصل و من غیر رکوع و تشهد، و ضرط فی آخره من غیرنیة السلام و قال: أیها السلطان هذه صلاة أبی حنیفة.

فقال السلطان: لو لم یکن هذه الصلاة صلاة أبی حنیفة لقتلتک لان مثل هذه الصلاة لا یجوزها ذو دین، فأنکرت الحنفیة ان تکون هذه صلاة أبی حنیفة فأمر القفّال باحضار کتب أبی حنیفة، و أمر السلطان نصرانیا کاتبا یقرأ المذهبین جمیعا فوجدت الصلاة علی مذهب أبی حنیفة علی ما حکاه القفّال، فأعرض السلطان عن مذهب أبی حنیفة، و تمسّک بمذهب الشافعی «رضی اللّه عنهما» إنتهی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۷۹۹

موسوعة طبقات الفقهاء: ۶/ ۳۰۵

۲۳۳۵ الغزّالی ۸۶۳] (۴۵۰- ۵۰۵ ه)

اشارة

محمد بن محمد بن محمد بن أحمد، زین الدین أبو حامد الطوسی، الغزّالی، الشافعی، المعروف بحجّة الإسلام.

قال فیه ابن النجّار: برع فی المذهب و الأصول و الخلاف و الجدل و المنطق، و قرأ الحکمة و الفلسفة، و فهم کلامهم، و تصدّی للردّ علیهم، و کان شدید الذکاء.

ولد أبو حامد فی الطابران (و هی قصبة طوس) سنة خمسین و أربعمائة.

و تفقّه أوّلا ببلده.

ثم ارتحل إلی نیسابور و اختلف إلی دروس أبی المعالی الجوینی، و تخرّج

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۰۰

به، و لازمه إلی حین وفاته.

ثم خرج إلی العسکر، فأکرمه الوزیر نظام الملک، و اشتهر بمناظراته فی مجلس الوزیر، فندبه للتدریس فی نظامیة بغداد، فباشر إلقاء الدروس فی سنة أربع و ثمانین و أربعمائة، ثم سلک طریق التصوّف، و ترک التدریس فی سنة ثمان و ثمانین.

و أنتقل إلی دمشق، فأقام بها مدّة یذکر الدروس فی زاویة الجامع، ثم عاد بعد سنوات إلی وطنه، و أقبل علی التصنیف و العبادة، و درّس بنظامیة نیسابور مدة، ثم ترکها و أقام بوطنه، و اتخذ خانقاه للصوفیة، و مدرسة للطلبة.

أمّا مصنّفاته فهی کثیرة، بلغت نحو مائتی کتاب، و قد أنکر علیه جماعة من العلماء أشیاء أوردها فی غضون مصنّفاته، منهم: أبو الفرج بن الجوزی، و أبو الحسن ابن سکّر، و أبو بکر الطرطوشی، و محمد بن علی المازری، و أبو بکر بن العربی الذی قال: شیخنا أبو حامد بلع الفلاسفة، و أراد أن یتقیّأهم، فما استطاع ۸۶۴].

و للغزّالی آراء فی علم الکلام، أخذ فی کثیر منها بآراء أبی الحسن شیخ الأشاعرة، و قد تصدّی العلّامة السبحانی فی کتابه «بحوث فی الملل و النحل» لمناقشة جملة منها.

هذا، و قد طبعت طائفة من کتب الغزالی، منها: إحیاء علوم الدین، تهافت الفلاسفة، محک النظر، مقاصد الفلاسفة، جواهر القرآن، المستصفی من علم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۰۱

الأصول، الوجیز فی فقه الشافعیة، أسرار الحجّ، عقیدة أهل السنّة، منهاج العابدین، بدایة الهدایة، المنقذ من الضلال، و الدرّة الفاخرة فی کشف علوم الآخرة.

و له کتب بالفارسیة.

توفّی بالطابران فی جمادی الآخرة سنة خمس و خمسمائة.

الکنی و الألقاب: ۱/ ۳۰۴

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

ابن الحاجب (الحاجبی) (م ۵۷۰ ه- ۶۴۶ ه)

أبو عمرو عثمان بن عمر بن أبی بکر الکردی الأسنوی المالکی النحوی الأصولی، صاحب الکتب الممتعة منها الأمالی و الکافیة فی النحو و الشافیة فی الصرف و مختصر الأصول و شرح المفصل سماه الایضاح إلی غیر ذلک.

کان أبوه جندیا کردیا حاجبا للأمیر عز الدین الصلاحی فاشتغل ابنه فی صغره بالقاهرة و حفظ القرآن المجید و أخذ بعض القراءات عن الشاطبی، و سمع من البوصیری و جماعة و لزم الاشتغال حتی برع فی الأصول و العربیة، و کان من أذکیاء العالم ثم قدم دمشق و درّس بجامعها، و أکثر الفضلاء من الأخذ عنه، و کان الأغلب علیه النحو و صنف فی عدة علوم ثم انتقل إلی الإسکندریة و مات بها سنة ۶۴۶ ه (خمو) و کان مولده فی أواخر سنة ۵۷۰ ه (باسنا).

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۰۲

الکنی و الألقاب: ۲/ ۴۶۲

الإیجی (قاضی عضد الایجی) (م ۷۵۶ ه)

القاضی عبد الرحمن بن أحمد بن عبد الغفار الفارسی الشافعی الأصولی المتکلم الحکیم المدقق کان من علماء دولة السلطان اولجایتو محمد المعروف بشاه خدابنده المغولی.

یقال: ان أصله من بیت العلم و التدریس و الرئاسة و تولی القضاء بدیار فارس إلی أن سلّم له لقب أقضی القضاة فی مدینة شیراز مع نهایة الاعزاز.

و یقال انه کان من أهل النصب متعصبا معاندا للشیعة الإمامیة.

له شرح مختصر ابن الحاجب و هو معروف بین العلماء، و له المواقف فی علم الکلام الذی شرحه المحقق الشریف، و له کتاب فی الأخلاق مختصر فی جزء لخص فیه زبدة ما فی المطولات شرحه تلمیذه شمس الدین محمد بن یوسف الکرمانی المتوفی سنة ۷۸۶ إلی غیر ذلک. و آخر مصنفاته: العقائد العضدیة التی شرحها الدوانی.

جرت له محنة مع صاحب الکرمان فحبسه بقلعة و ریمیان فمات مسجونا سنة ۷۵۶ (ذنو).

و الإیجی نسبة إلی إیج بکسر الهمزة و سکون الیاء المثناة من تحت ثم الجیم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۰۳

و هی من غیر هاء فی الآخر- بلد بفارس و مع الهاء قریة کبیرة من قری ناحیة روی دشت أصبهان.

الکنی و الألقاب: ۲/ ۱۱۹

التفتازانی

سعد الدین مسعود بن عمر بن عبد اللّه الهروی الشافعی تلمیذ قطب الدین الرازی و القاضی عضد الإیجی صاحب التهذیب فی المنطق، و المقاصد فی الکلام و الشروح علی الشمسیة للکاتبی، و علی العقائد النسفیة و علی الأربعین النوویة و علی تلخیص المفتاح و علی تصریف عبد الوهاب بن إبراهیم الزنجانی و غیر ذلک و من شعره فی جمع أضداد اللغة قوله:

ده لفظ از نوادر الفاظ برشمرهر لفظ را دو معنی و آن ضد یکدیگر

جون و صریم و سدفهو ظنّ است و شفّ و بین

قرء است و هاجدو جلل و رهوه أی پسر

توفی سنة ۷۹۲ ه أو ۷۹۳ ه.

و قبره بسرخس، و التفتازان قریة کبیرة من نواحی نسا (و نسا) من بلاد خراسان بینها و بین سرخس یومان (و حفید) التفتازانی أحمد بن یحیی بن مسعود بن عمر الشهیر بشیخ الاسلام الهروی، کان فرید عصره فی کثیر من العلوم من کبار قضاة العامة، قتل سنة ۹۱۶ ه (ظیو).

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۰۵

کلمة الختام

«بسم اللّه مجراها و مرساها»

و صلی اللّه علی سید الرّسل طه و آله الذین بهم الرحمن یتباهی

... و أخیرا و أنا أضع اللمسات الأخیرة علی هذا الکتاب الشریف و هو فی طریقه إلی الطباعة- إن شاء اللّه عزّ و جلّ- أتقدّم بجزیل

الشکر و وافر الإمتنان إلی کلّ من ساهم فی إعداده و إخراجه و إنجازه لا سیّما أهلی و أولادی- حیث صبروا معی طول هذه المدّة و أنا معتزل منشغل عنهم بهذا الکتاب غیر متفرّغ لخدمتهم- کما أشکر أخی و صدیقی العزیز الناشر الکریم مدیر دار نشر ذوی القربی السیّد یعقوب الموسوی حفظه اللّه و رعاه؛ حیث هیّئ لی الفرصة الکافیة لتحقیق و إحیاء هذا السّفر الجلیل و استعدّ لکافّة متطلّباته إلی حدّ الإنجاز، فاسأل اللّه عز و جل أن یجازیه بالجمیل و أن یوفّقه لکلّ خیر.

و لا بد من الإعتراف لأخوتی القرّاء: أنّ الکتاب یحتاج إلی أکثر مما قمت به من تحقیق و تدقیق و مقابلة و تعلیق و هذا غایة ما بلغت منه من بذل الجهد و أقصی ما استطعت فی هذه الفرصة الیسیرة و لو کان لی أعوان و امتداد فی الزمان و توفیق من الرّحمن لکان و کان.

و آخر دعوانا- بعد الصلاة علی محمد و آله و اللعن علی أعدائهم- أن الحمد للّه ربّ العالمین.

السید محمد حسن الموسوی آل السید علی القارون الزاهد الخمیس ۲ ذو القعدة ۱۴۳۰ ه

قم المقدّسة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۰۷

القرن الثالث ۳۷۷

یونس بن عبد الرحمن ۳۷۹

صفوان بن یحیی ۳۸۲

ابن أبی عمیر ۳۸۵

الفضل بن شاذان ۳۸۹

أحمد بن محمد بن خالد ۳۹۲

أحمد بن محمد بن عیسی ۳۹۵

محمد بن الحسن الصّفّار ۳۹۸

القرن الرّابع ۴۰۳

علیّ بن إبراهیم القمّی ۴۰۵

العیّاشی ۴۰۷

ابن قبة ۴۱۰

الکلینی ۴۱۲

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۱۴

علیّ بن الحسین بن بابویه ۴۱۵

الکشّی ۴۱۷

ابن الولید ۴۱۹

ابن أبی زینب النعمانی ۴۲۱

ابن قولویه ۴۲۳

الصّدوق ۴۲۵

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

القرن الخامس ۴۳۱

الشّریف الرّضیّ ۴۳۳
الشیخ المفید ۴۳۷
الشریف المرتضی ۴۴۲
أبو الصلاح الحلبی ۴۴۶
سلّار ۴۴۸
النجاشی ۴۵۰
الشیخ الطوسی ۴۵۴

القرن السادس ۴۵۹

[أمین الإسلام الطّبرسی ۴۶۱
الحسن بن الفضل الطبرسی [صاحب مکارم الأخلاق ۴۶۳
عماد الدین الطبری ۴۶۴
أبو منصور الطبرسی «صاحب الاحتجاج» ۴۶۶
ابن حمزة [الطوسی ۴۶۷
بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۱۵
قطب الدین الراوندی ۴۶۸
شاذان بن جبرئیل ۴۷۰
ابن زهرة الحلبی ۴۷۱
سدید الدین الحمّصی ۴۷۴
ابن شهر آشوب ۴۷۷
محمد بن إدریس الحلّی [الفاضل العجلی ۴۷۹

القرن السابع ۴۸۳

ابن طاووس ۴۸۵
نصیر الدین الطوسی ۴۸۸
المحقّق الحلّی ۴۹۲

القرن الثامن ۴۹۷

العلّامة الحلّی ۴۹۹
رکن الدین الجرجانی ۵۰۵
ضیاء الدین ابن الأعرج ۵۰۷

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

عمید الدین ابن الأعرج ۵۰۹
فخر المحقّقین ۵۱۱
الشهید الأوّل ۵۱۴

القرن التاسع ۵۲۱

الفاضل المقداد ۵۲۳
ابن فهد الحلّی ۵۲۶
بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۱۶

القرن العاشر ۵۳۱

ابن أبی جمهور ۵۳۳
المحقّق الکرکی ۵۳۶
الشهید الثانی ۵۴۰
[الحسین بن عبد الصمد] الحارثی ۵۴۵
[المقدّس المحقق الأردبیلی ۵۴۹

القرن الحادی عشر ۵۵۳

صاحب المدارک ۵۵۵
صاحب المعالم ۵۵۸
التّستری ۵۶۱
بهاء الدین العاملی ۵۶۴
الأسترابادی ۵۶۸
الداماد ۵۷۱
سلطان العلماء ۵۷۳
الفاضل الجواد ۵۷۶
المجلسی الأوّل ۵۷۸
الفاضل التّونی ۵۸۱
[ملا محمد صالح المازندرانی ۵۸۳
الطّریحی ۵۸۵
خلیل بن الغازی ۵۸۸
بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۱۷
السّبزواری ۵۹۰
الفیض الکاشانی ۵۹۳

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

رضی الدین القزوینی ۵۹۷

[السیّد حسین الخوانساری ۵۹۹

القرن الثانی عشر ۶۰۳

الحرّ العاملی ۶۰۵

[السیّد] هاشم البحرانی ۶۰۹

المجلسی الثانی ۶۱۱

المحدّث [السیّد نعمة اللّه الجزائری ۶۱۵

جمال الدین الخوانساری ۶۱۹

الفاضل الهندی ۶۲۱

صدر الدین الرضوی ۶۲۴

صاحب الحدائق ۶۲۶

القرن الثالث عشر ۶۳۱

الوحید البهبهانی ۶۳۵

[السیّد حسین القزوینی ۶۳۸

النّراقی ۶۴۰

بحر العلوم ۶۴۳

[السیّد] محمّد جواد العاملی ۶۴۷

المحقّق الأعرجی ۶۵۰

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۱۸

[الشیخ الأکبر جعفر] کاشف الغطاء ۶۵۳

المیرزا القمی ۶۵۶

[السیّد علی الطباطبائی ۶۵۹

[أسد اللّه الکاظمی ۶۶۲

[موسی کاشف الغطاء ۶۶۵

۲۰۷۲- السید محمد المجاهد بن المیر سید علی صاحب ۶۶۸

الریاض بن السید محمد علی الطباطبائی ۶۶۸

[أحمد] النّراقی ۶۷۱

شریف العلماء ۶۷۴

ملا علی النوری ۶۷۶

۲۲۳۶- الشیخ محمد تقی صاحب الحاشیة بن عبد الرحیم [الأیوان کیفی . ۶۷۸

[علی کاشف الغطاء ۶۸۳

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

صاحب الفصول ۶۸۵

خضر بن شلال ۶۸۸

حجّة الإسلام [الشفتی ۶۹۰

الکلباسی ۶۹۳

[حسن کاشف الغطاء ۶۹۶

[السیّد ابراهیم القزوینی ۶۹۸

صاحب الجواهر ۷۰۱

محسن خنفر ۷۰۵

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۱۹

[الشیخ الأعظم الشیخ الأنصاری ۷۰۸

[الشیخ عبد الحسین شیخ العراقین الطهرانی ۷۱۲

[الفاضل الدربندی ۷۱۵

[مهدی کاشف الغطاء ۷۱۷

[فقیه العراق راضی بن محمد ۷۱۹

[ابو القاسم کلانتری [الطهرانی ۷۲۱

[السیّد علی القزوینی ۷۲۵

الکوهکمری ۷۲۷

القرن الرّابع عشر ۷۳۱

الفاضل الإیروانی ۷۳۵

الکنی ۷۳۸

[موسی بن جعفر] التبریزی [صاحب الأوثق ۷۴۰

۲۳۲۱- الشیخ محمد حسین بن الشیخ هاشم الفقیه الکاظمی النجفی ۷۴۲

[حبیب اللّه الرّشتی ۷۴۴

المجدّد الشیرازی ۷۴۷

[المیرزا محمد حسن الآشتیانی [صاحب بحر الفوائد] ۷۵۱

۵۱۵- الشیخ [محمد] هادی الطهرانی ۷۵۳

۱۵۸- الشیخ آغا رضا الهمدانی ۷۵۹

[محمد حسن المامقانی ۷۶۱

۳۷۳- ملا محمد کاظم الخراسانی ۷۶۵

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۲۰

[غلام رضا] القمّی [صاحب القلائد] ۷۶۹

۳۷۴- السیّد محمّد کاظم الیزدی ۷۷۰

نهضت ترجمه
Translation Movement

اللارى ۷۷۵
المولى رحمت اللّه الكرمانى قدّس سرّه ۷۷۷
[المحقّق النائينى ۷۷۸
المشكينى ۷۸۱
[المحقّق ضياء الدين العراقى ۷۸۳
[محمد حسين الأصفهانى ۷۸۶
أبو المجد ۷۹۰
علماء الجمهور ۷۹۳
ابن سريج ۷۹۵
أبو بكر الباقلانى ۷۹۵
القفّال المروزى ۷۹۷
الغزّالى ۷۹۹
ابن الحاجب (الحاجبى) ۸۰۱
الإيجى (قاضى عضد الايجى) ۸۰۲
التفتازانى ۸۰۳
كلمة الختام ۸۰۵
الفهرس التفصيلى ۸۰۷
***[۸۶۵]

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

[۱] (۱) خطبة الكتاب.

[۲] (۱) قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« لا اشكال بل لا خلاف فى أن البحث عن الأخبار من حيث التعادل و الترجيح داخل فى المسائل الأصولية، مضافا إلى أن تمايز العلوم- على ما ذكروه- إنّما هو بتمايز موضوعاتها أو بحدودها، و مقتضاهما أيضا كذلك.

أمّا الأوّل: فان موضوع علم الأصول هى الأدلة الأربعة فيكون البحث عن أحوالها من مسائل هذا العلم، و البحث عن الأخبار من حيث التعادل و الترجيح بحث عن أحوالها فيدخل فى مسائله.

و أما الثانى: فان علم الأصول- على ما عرّفوه-: هو العلم بالقواعد الممهّدة لاستنباط الأحكام الشرعيّة الفرعيّة، و لا اشكال فى إنطباقه على ما نحن فيه، و ربّما يتعجّب من إنّهم مع إكثارهم الخلاف فى أغلب المسائل الأصولية من حيث اندراجها فى المبادى أو المسائل الكلاميّة أو الفقهيّة قد أدرجوا هذه المسائل الخلافيّة فى مقاصد هذا العلم، و ذكروا هذه المسألة فى خاتمة الكتاب الموهم لخروجها من المقاصد مع ما عرفت من شهادة اتّفاقهم و موضوع العلم وحده بخلافه.

و أقول: لعلّ الوجه فيه: أن البحث عن الأدلة من حيث التعادل و الترجيح متأخر شأنا عن البحث عن سائر أحوالها كالبحث عنها من حيث الدلالة أو الحجية؛ لأن البحث عنها من حيث التعارض فرع دلالتها و حجيتها؛ و لذا أخّروا البحث عنها من هذه الحيثيّة عنه عن

سائر الحيثيات، فجعلوا البحث عنها من هذه الحيثية فى الخاتمة إشارة الى كون ذلك آخر ما يبحث عنه فى هذا العلم لا الى خروجه من مسائله.

و أما ما أشرنا اليه من إكثارهم الخلاف فى أكثر المسائل الأصولية، فذلك مثل دعوى دخول مباحث الألفاظ طرّا، و كذا البحث عن حجية الكتاب و السنة و الاجماع و العقل فى المبادىء،-- و دخول البحث عن حجية الأوّلين فى الكلام و عن أصالة البراءة و الاستصحاب و الاجتهاد و التقليد فى الفقه، أو البحث عن الأخيرين فى الكلام؛ نظرا فى الأوّل الى أن مسائل كل علم النسب الخبرية المتعلقة بأحوال موضوع هذا العلم من حيث أنّها أحوال موضوع هذا العلم و البحث عن دلالة الأمر و النهى و العموم و الخصوص و سائر ما يتعلّق بها من المباحث اللفظية ليس بحثا عن أحوال الأدلة من حيث أنها أحوالها لعموم عنوان هذه المباحث؛ إذ البحث عن دلالة اليه و لو مع وروده فى غيرهما أيضا، و البحث فى مباحث العلوم إنّما هو عن الأحوال المختصة بموضوعات تلك العلوم؛ إذ البحث عن أحوال العام لا يعدّ بحثا عن أحوال الخاص، فمن هنا تخرج تلك المسائل من مقاصد هذا العلم. نعم لمّا كان البحث عن أحوال الأدلة من حيث حجيتها أو تعادلها و ترجيحها متوقّفا على معرفة تلك المسائل، فلا بد من ذكرها فى المبادىء.

و الجواب: أن عنوان تلك المسائل و ان كان أعم إلّا أن بحث الأصولى عنها إنّما هو بعنوان ورودها فى الكتاب و السنة؛ لعدم تعلّق غرضه بغير ذلك؛ لعدم حاجته الى البحث عن مفاهيم الألفاظ من حيث هى.

و فى الثانى إلى أن البحث عن الحجية بحث عن موضوع الدليل من حيث كونه دليلا و البحث عن تشخيص موضوع العلوم دخل فى المبادىء؛ لأن البحث عن أحوال الموضوع فرع إحراز نفس الموضوع و تشخيصه.

و فى الثالث إلى أن مرجع البحث عن حجية الكتاب و السنة إلى البحث عن حجية قول اللّه تعالى و الائمة الهدى عليهم السّلام و البحث عنها محرّر فى الكلام دون الأصول.

و فى الرّابع إلى كون البحث عن تلك المسائل بحثا عن عمل المكلّف الذى هو موضوع علم الفقه دون أحوال الأدلة.

و الخامس إلى أن مرجع البحث عن وجوب الاجتهاد و التقليد الى البحث عن وجوب إطاعة-- النبى صلّى اللّه عليه و اله و سلم و الائمة عليهم السّلام.

و بالجملة: أن الخلاف فى جميع تلك المسائل موجود و قد قرّرنا الجواب عن الكلّ فى محلّه، و لا يجدى الإطناب هنا طائلا، فليطلب من مواضعها. نعم، قد حرّرنا فى محلّه كون مسائل الاجتهاد و التقليد من المسائل الفقهيّة دون الأصوليّة» إنتهى. أنظر أوثق الوسائل: ٥٨۶.

[٣] (١) قال السيّد المجدّد الشيرازى قدّس سرّه:

« التعادل فى الأصل: تساوى طرفى العدل و نحوه.

و المراد به فى باب الأدلّة: إنّما هو تساوى الدليلين المتعارضين و عدم مزيّة لأحدهما على الآخر.

و الترجيح فى الأصل: إحداث الرجحان و المزيّة فى أحد شيئين متقابلين.

و المراد به فى باب الأدلّة: تقديم المستنبط أحد الدليلين المتعارضين على الاخر.

ثم انه قد يعبّر عنه فى هذه المسألة بصيغة المفرد كما صنع المصنف قدّس سرّه و قد يعبّر عنه بصيغة الجمع.

و الظاهر أن مراد من أفرده إنما هو إطلاقه الشائع فى باب الأدلّة و هو الذى عرفته، و يحتمل بعيدا إرادة جنس المزيّة القائمة بأحد الدليلين المتعارضين بعلاقة السببيّة.

و أمّا الذى عبّر عنها بلفظ الجمع فالظاهر انه أراد به المزايا الجزئيّة؛ لمنافاة الجمعيّة لإرادة جنسها كما لا يخفى، و لإرادة إطلاقه الشائع أيضا؛ إذ لا يخفى انه فعل المستنبط، و هو فى حدّ ذاته واحد لا تعدّد فيه.

نعم، يمكن اعتبار تعدّده باعتبار تكثّر موارده، فإنّ كلّ تقديم و ترجيح- فى مورد لمزيّة- شخص مغاير لتقديم فى مورد آخر لمزيّة

أخرى، أو بتلك المزيّة أيضا، فيرتفع به منافاة الجمعيّة، فيكون احتماله أقرب؛ لكونه على تقديره إطلاقا حقيقيّا، بخلافه على جنس المزيّة أو جزئيّاتها» إنتهى. أنظر تقريرات السيد المجدّد: ج ۴/ ۱۴۷.--* و قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« التعادل مأخوذ من عدل الحمل- بالكسر- و هو نصفه فكأن الدليلين المتكافئين عدلا حمل؛ لأجل تعادلهما و تساويهما، و الترجيح فى الأصل: إحداث الرجحان و المزية فى أحد الشيئين المتقابلين، و فى باب الأدلة تقديم أحد الدليلين المتعارضين لأجل مزية فيه، و لفظ الترجيح فى عبارة المصنف رحمه الله بصيغة المفرد و فى بعض العبارات بصيغة الجمع و لكل وجه؛ إذ الأوّل ناظر الى فعل المستنبط و الثانى الى أفراده المتعددة مطلقا أو باعتبار تعدد المرجحات، و يحتمل أن يراد به جنس المفرد بعد انسلاخ معنى الجمعية و لكنه خلاف الظاهر» إنتهى. أنظر أوثق الوسائل: ۵۸۶.

* و قال المحقّق الآخوند الخراسانى قدّس سرّه:

« عقدها و ان كان لبيان حال الدليلين المتعارضين و معرفة أحكامها كما لا يخفى، و لذا جعل التعارض بنفسه موضوعا فيها فى غير الكتاب؛ الا انه لما كان لا كلام فى معرفة خصوص ما لهما من الأحكام بملاحظة ما يعرضهما من الحالتين، جعلتا موضوعا فى الكتاب؛ و كيف كان فالتعادل فى الاصل من العدل بالكسر و هو المثل فيكون بمعنى التماثل، و فى الاصطلاح عبارة عن تساوى الامارتين وجدانا و فقدانا للمزايا الآتية انشاء الله تعالى، بحيث لم يكن أحدهما واجدا لاحديها و كان الآخر فاقدها.

و التراجيح بحسب اللغة إحداث المزية و الرجحان، و هيهنا يحتمل أن يراد منه تقديم احدهما على الآخر بمزية فيه من تلك المزايا، و ان يراد تقدمه و ترجحه عليه لذلك، فيكون من قبيل استعمال المسبب فى السبب، لكنه مع ذلك أنسب بالمقام حسبما لا يخفى، و ان يراد نفس المزية الموجبة لذلك، لكنه بعيد فى الغاية و ان كان يقربه وقوعه بصيغة لا جمع فى كلام بعضهم، حيث أنه بالمعنيين الاولين مصدر و هو غير قابل لأن يثنّى او يجمع الا بعد اعتبار قيد الوحدة و التعدد فيه، و تعدد الأسباب الموجبة لاعتبار التعدد فيه، كما هيهنا مما لا-- يخفى» إنتهى. أنظر درر الفوائد: ۴۲۵.

* و قال السيّد المحقّق اليزدى قدّس سرّه:

« لا يخفى أن مباحث التعادل و الترجيح داخلة فى مسائل علم الاصول، لأن البحث فيها بحث عن عوارض الأدلة، و ما عرّفوه به: من أنه العلم بالقواعد الممهدة لاستنباط الأحكام الشرعية الفرعية يشملها، و لا ينافى ذلك أن بعضهم جعلها خاتمة، لأن ذلك بملاحظة كونها آخر المباحث الذى يتم به مسائل الاصول و يختم به.

ثم ان التعادل تفاعل من العدل بمعنى المثل يراد به التماثل و التساوى، و التراجيح جمع الترجيح يمكن أن يراد به المعنى المصدرى يعنى الترجيحات، و يمكن أن يكون بمعنى المرجحات، و الأنسب افراد لفظ الترجيح كما عبر به بعضهم، بل الأنسب التعبير بالتراجح فى قبال التعادل، بل الأولى و الأنسب عقد الباب للتعارض كما عن بعض؛ لأن التعادل و التراجح من أحوال التعارض و كيفياته، قال فى القوانين:« خاتمة فى التعارض و التعادل و الترجيح»، و الأولى ما ذكرنا» إنتهى. انظر حاشية فرائد الأصول: ۳/ ۴۲۱.

[۴] (۱) فرائد الأصول: ج ۱/ ۲۳۸.

[۵] (۲) القاموس: ج ۲/ ۳۳۴.

[۶] (۳) مجمع البحرين: ج ۳/ ۱۵۵.

[۷] (۴) انظر المصباح المنير: ۴۰۳ مادة ع ر ض.

[۸] (۵) لم نعثر عليه عجالة.

[۹] (۱) الأحزاب: ۷۲.

[۱۰] (۲) البقرة: ۳۱.

[۱۱] (۱) قال السيّد المجدّد الشيرازى قدّس سرّه:

« ما ذکره قدّس سرّه فی تعریف التعارض أحسن مما ذکروه؛ إذ من المعلوم أن التعارض عنده وصف للدلیلین لا لمدلولهما.

نعم، منشأ تعارضهما و تنافیهما إنّما هو کون مدلولهما علی وجه یمتنع الجمع بینهما، فیلزمه تنافی الدلیلین الدالین علیهما و تدافعهما، فالتدافع وصف قائم بالدلیلین، ناشیء عن وصف إمتناع الإجتماع الحاصل فی مدلولهما.

ثمّ إن النّزاع فی هذه المسألة: إنّما هو بعد الفراغ عن ثبوت التعارض بین الدلیلین فیکون کبرویّا، إلّا أنّه قد یقع الإشتباه فی بعض الموارد الخاصّة من حیث دخوله فی تلک الکبری و عدمه، مع عدم تعرّضهم له أصلا کما تعرّضوا لخصوص الأمر و النهی- فی مسألة اجتماع الأمر و النهی- فلم یکن بأس بالتعرّض له من هذه الجهة هنا لوجود المناسبة بین المقام و بینه فی الجملة، فأشار الیه قدّس سرّه بقوله:(و منه یعلم انه لا تعارض بین الأصول و ما یحصّله المجتهد من الأدلّة الإجتهادیّة ... إلی آخره) إنتهی. أنظر تقریرات المجدد الشیرازی: ج ۴/ ۱۴۸.

* و قال المحقّق الخراسانی قدّس سرّه:

« ثمّ إن هذا- أی ما ذکره المصنّف قدّس سرّه- أحسن ممّا ذکروه فی تعرّضه؛ إذ علیه یکون وصفهما-- به من باب الوصف بحال المتعلّق، فحینئذ التعارض عندهم وصف لهما بحالهما قائم بأنفسهما و لا ینافی ذلک کون المنشأ تنافی المدلولین لسرایة التنافی إلیهما بما هما دلیلان أیضا، فلا تغفل» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۴۲۶.

[۱۲] فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۱.

[۱۳] (۳) قال المحقق المدقق الإصفهانی قدّس سرّه:

« ربّما یتخیّل إنّ استحالة الاجتماع فی المتضادین لأوّلهما إلی المتناقضین؛ لأن لازم ثبوت کل منها عدم الآخر، و إنّ اعتبار وحدة الموضوع فیهما، لرجوعهما إلی المتناقضین، المعتبر فیهما الوحدات الثمانیة، مدعیا تصحیح کلام الشیخ الأعظم قدّس سرّه حیث اعتبر وحدة الموضوع- فی المتعارضین- علی وجه التضاد(الرسائل: ص ۴۳۱).

و هی غفلة واضحة؛ فان المتقابلین المتنافیین بالذات لا ینحصر ان فی خصوص السلب و الایجاب، بل التقابل بالذات: إما بالسلب و الایجاب، أو بالعدم و الملکة، أو بالتضاد، أو بالتضائف. و لکل خاصیة مخصوصة و وحدة الموضوع معتبرة فی مطلق التقابل. بل وقع التصریح من أهل فنه باعتبار وحدة الموضوع، أو المحل فی المتضادین.

فتوهم عدم استحالته بالذات- کتوهم عدم اعتبار وحدة الموضوع الشامل للمحل فیه--- فاسد جدا.

ثم إن تضاد الوجوب و الحرمة- الموجب لتعارض الدلیلین- بناء علی جریان التضاد و التماثل فی الاحکام الشرعیة- علی خلاف ما حققناه فی محله(نهایة الدرایة: ج ۲:

التعلیقة ۶۲)- إنما یصح إذا کان التحریم بمعنی الزجر و الردع، و هو أمر ثبوتی کالبعث، و متعلقهما الفعل.

و أما إذا کان التحریم بمعنی طلب الترک، فلا تماثل، و لا تضاد؛ لأن موضوع طلب الفعل غیر موضوع طلب الترک.

نعم إجتماع الطلبین کذلک محال بالعرض، لاستحالة اجتماع الفعل و الترک، و اقتضاء المحال محال، فالاقتضاءان الطلبیان محال، لا لتضادهما، و لا لتماثلهما، و لا لتناقضهما، بل لأنهما اقتضاء أمر محال، و ما یلزمه المحال محال.

و لا یخفی علیک أن استلزام اجتماع الضدین لاجتماع النقیضین لا یوجب کون التضاد مستدرکا- نظرا الی أن التنافی بنحو التناقض إذا عم التناقض بالذات و بالتبع، فالمتنافیان بنحو التضاد داخلان فی المتناقضین بالتبع- فلا حاجة إلی ذکر التضاد.

و وجه عدم صحة الاستدراک: إن جهة التنافی فی المدلولین المتنافیین مختلفة:

ففی المتنافیین بنحو التناقض بالذات لا بد فیهما من الجمع الرافع للمناقضة، أو ترجیح أحد الطرفین، أو التخییر بینهما، و فی المتنافیین بنحو التضاد بالذات، بأن کان المدلول المطابقی فی أحد الدلیلین هو الوجوب، و فی الآخر هو الحرمة، تلک الجهة التی تجب رعایتها- بالجمع، أو الترجیح، أو التخییر- حیثیة الوجوب و الحرمة، لا لازمهما، و هو عدم الوجوب فی طرف الحرمة، و عدم الحرمة

فی طرف الوجوب.

و تحصر رعایة المتنافیین بالعرض فیما إذا لم یکن بین المدلولین المطابقیین منافاة، کما إذا دل الدلیلان علی وجوب الظهر، و وجوب الجمعة، و علمنا من الخارج بعدم وجوب کلیهما؛-- فان جهة المنافاة منحصرة فی وجوب کل منهما و عدمه، أو إذا علمنا من الخارج بأن إحداهما واجبة، و الأخری محرمة، فان کلّا من الدلیلین، الدالین علی وجوبهما یدل علی حرمة الآخر بالالتزام؛ و جهة المنافاة بالتبع- و هی المنافاة بنحو التضاد- هی اللازمة مراعاتها بالجمع أو الترجیح، أو التخییر، فتدبر جیدا.

و أما التنافی من حیث الدلیلیة و الحجیة، فتوضیح الحال فیه: إن الحجیة فی کل من الطرفین وصف ثبوتی، فلا تنافی من حیث التناقض، و ستعلقهما- إذا کان فعلین متضادین بالذات أو بالعرض- متعدد، فلا تنافی من حیث التضاد، فکیف یتصور التنافی من حیث المناقضة، أو المضادة فی الدلیلیة و الحجیة.

و الجواب: أما إذا کانت الحجیة بمعنی جعل الحکم المماثل، فالحکم المجعول فی کل طرف- علی طبق مدلوله المنافی لمدلول الآخر- بالمناقضة أو المضادة.

و أما إذا کانت بمعنی المنجزیة و المعذریة، ففی مورد قیام الخبرین علی وجوب شیء و عدمه، من حیث کونهما صفتین- قائمتین بالخبرین- غیر متنافیتین بالذات بنحو التناقض، و لا بنحو التضاد، لکونهما ثبوتیین، و لتعدد موضوعهما، إلا أنه بلحاظ مضایفهما- و هو تنجز الحکم و المعذوریة عنه ثبوتیان قائمان بحکم واحد، متعلق بفعل واحد- متضادان.

و بلحاظ استحقاق العقاب- علی الترک مثلا، و عدم الاستحقاق علیه- متناقضان.

و فی مورد قیام الخبرین- علی وجوب شیء و حرمته- وصفان متماثلان.

لکنه لتعدد موضوعهما غیر داخلین فیما یمتنع اجتماعهما.

و بلحاظ تنجز الحکمین الواردین علی موضوع واحد متنافیان بتنافی التضاد بالعرض.

کما أنه بلحاظ استحقاق العقاب علی الفعل و الترک متضادان بالعرض، لأنه لازم تعلق الوجوب و الحرمة بفعل واحد، و لازم المحال محال إنتهی. أنظر نهایة الدرایة: ج ۶/ ۲۷۲.

[۱۴] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۱.

[۱۵] (۱) قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« لا یذهب علیک أن قید التنافی فی الحد مخرج لأمرین:

أحدهما: مخالفة الأصول للأدلة الاجتهادیة؛ لعدم تحقق التعارض بینهما لأجل اختلاف موضوعهما.

و ثانیهما: مخالفة الدلیلین القطعیین علی ما سیشیر الی بیانه.

و توضیح المقام تارة: ببیان الوجوه التی یمکن أن یتوهم التنافی و التعارض من جهتهما بین الحکم الواقعی و الظاهری فی موضوع واحد، و أخری: ببیان ما یدفع ذلک.

أمّا الأول: فاعلم أن الحکم الواقعی ما جعله الشارع اقتضاء أو تخییرا للموضوعات الواقعیة من حیث هی یعنی مع قطع النظر عن تعلق احدی الادراکات بها فلا یتغیّر بالعلم و الجهل، و الظاهری ما کان مجعولا للجاهل بالحکم الواقعی أو موضوعه، فالفرق بینهما: إنّما هو بأخذ الجهل فی موضوع الثانی دون الأوّل و مجرد ذلک لا یدفع التنافی بینهما؛ لأنه اذا کان شیء فی الواقع حراما فالشک فی حرمته أو فی موضوعها لا یخرج الموضوع الواقعی من وجوده الواقعی فالمائع المردد بین الخمر و الخل اذا کان خمرا فی الواقع، تلازمه الحرمة فی الواقع و حینئذ یمتنع عروض الرخصة له فی الظاهر بأصالة الاباحة لوجوه:

أحدها: امتناع اجتماع الضدین قضیة لتضاد الأحکام الخمسة لأن الحرمة و ان ثبتت لشرب الخمر فی الواقع من حیث هو و الاباحة فی حال الجهل الا أن اختلاف جهة المنع و الرخصة أعنی جهتی الواقع و الظاهر لا یوجب اختلاف موضوعهما فی الخارج نظیر ما لو

وجب اکرام زیـد لکونه ابن عمرو و اهانته لکونه أخابکر.-- و ثانیها: لزوم التکلیف بما لا یطاق بعض صور اختلاف الحکم الواقعی و الظاهری و ان قلنا بکون تعدد الجهة مکثرة للموضوع نظیر ما ذکروه فی امتناع اجتماع الأمر و النهی مع تعدد الجهة.

و ثالثها: امتناع اجتماع المصلحة و المفسدة موضوع واحد و التقریب فیه یظهر من الوجه الأوّل.

[رابعهـا]: قبـح تفویت مصـلحة الواقع عن المکلف لأنّه اذا کان فعل فی الواقع واجبا أو حراما فالرخصـة فی الترک علی الأوّل و الفعل علی الثانی فی الظاهر لأصالـة البراءة یوجب تفویت مصـلحة فعل الواجب أو ترک الحرام لا محالـة و محظور هـذه الوجوه لا یندفع الّا بارتکاب التخصیص فی أدلّـة الواقع أو الظاهر، و لکن لا سبیل الی الأوّل اجماعا فتعین الثانی کما علیه جماعـة من متاخری المتأخرین هذا کله فی الحکم الواقعی بالقیاس الی مؤدیات الأصول.

و منه یظهر قیاس الواقع الی مؤدیات الطرق الاجتهادیة لکونها ظاهریة أیضا بالنسـبة إلی الواقع الأوّلی، و کذا قیاس مؤدّیات الطّرق الی مؤدّیات الأصول لکونها بمنزلة الواقع بالنسبة الیها.

و أما الثانی:

فـانه یـدفع الوجه الاـوّل: منع التضاد بین الحکم الواقعی و الظاهری بعـد تغایر موضوعهما؛ لأن موضوع الأوّل هو الواقع من حیث هو و موضـوع الثـانی هـو الواقع بوصف کونه مجهولاـ و قیاسـهما علی وجوب إکرام زیـد من جهـة کونه ابن عمرو و اهـانته من جهـة کونه أخابکر قیاس مع الفارق؛ لأن الموضوع المقیس علیه واحد و کونه ابن عمرو و أخابکر إنّما هما جهتا عروض الحکمین و سببه، و منه یظهر ضعف الثالث أیضا.

و أما الثانی فیدفع: بأن التکلیف بما لا یطاق إنّما یلزم اذا تنجز التکلیف بالواقع مطلقا سواء علم به المکلف أم لا، و إلّا فاللازم منتف لا محالـة.-- و أما الرابع فینـدفع: بأن مفسـدة تفویت الواقع یندفع بتدارکها بمصـلحة أخری و ان لم نعلمها تفصـیلا و احتمال ذلک یدفع القبـح المـذکور، و ممـا یکشف عن صـحّة جمیع مـا ذکرنـاه: حسن الاحتیـاط فی موارد الأـصول؛ إذ الواقع لو کان مختصّا بها لم یبق مسـرح للاحتیاط حینئـذ أصـلا. و مما ذکرناه تظهر الحال بالنسـبة الی سائر المراتب المـذکورة التی منها ما نحن فیه و هی نسـبة الأدلة الاجتهادیة الی الأصول» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۵۸۷.

* أقول: و قد مرّ ما ینفعک فی المقام من السیّد الشیرازی فراجع.

[۱۶] قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« لا یخفی اغتشاش النسخ فی المقام بحیث لا یکاد انطباقها علی شیء حیث ضرب فی بعضها علی ما هو بین قوله« لأنّ موضوع الحکم فی الاصول» و قوله:« فحینئذ الدلیل المفروض» کما یظهر من مراجعتها.

و کیف کان فلو کانت العبارة ثابتـة بحالها یتعین مرجع الضـمیر فی« منه» فی اعتبار الاتحاد، کما ان سـیاق المقام قاض بکونه المرجع، کمـا لا یخفی علی المتأمّل العارف بأسالیب الکلام؛ فیشـکل حینئـذ بان الموضوع فی الاصول العملیـة و ان لم یکن عین الموضوع فی الأدلـة الاجتهادیـة، الاـ انه مرتبـة من مراتبه و محکوم بحکمه، کیف! و الّا یلزم التصویب فیکون حاله بالنسـبة الیه من قبیل حال المقید بالاضافـة الی المطلـق فی سـرایة حکمه الیه، و تنـافی الحکمین فیه و ان لم یکن من ذاک البـاب، إذ من المعلوم ان الاطلاـق و التقیید أمران إضافیـان لا بـد من کون المحل قابلا لورود کلّ فیه بـدل الآخر، و لیس المقام کـذلک، بداهـة عـدم قابلیـة الموضوع فی الادلة للتقییـد بالجهل بالحکم و لا بعـدمه، فلا تقییـد فلا اطلاق، فافهم فانه لا یخلو من دقة، و لا یبعد کون هذا منشأ للضـرب علیه فی بعض النسخ.

و اما لو کانت مضروبا علیها یتعین المرجع فی کون التعارض تنافی الدلیلین.

و بیـانه علی هـذا: انه حیث علم ان التعـارض هو التنافی بین الـدلیلین، علم انه لا تعارض بین-- الاصول و الأدلـة؛ اذ لا تنافی بینهما، و ذلک لان الموضوع فی الاصول لمّا کان مقیـدا بالجهل، فلا تخلو الأدلـة من ورودها علیها و رفعها لموضوعها حقیقـة او من حکومتها

علیها و رفعها له حکما، حسبما اشار الیه من التفصیل.

و من المعلوم انه لا تنافی عرفا بین الوارد و المورود و هو واضح، و لا بین الحاکم و المحکوم فانه بمنزلة الشرح و التفصیل، و لا یعد التفاوت بین الشارح و المشروح فی العرف تنافیا. هذا کلّه فی رفع التنافی بین الأدلة الاجتهادیة و أدلة الاصول العملیة.

و اما رفع التنافی بین نفس الحکم الواقعی الذی هو مؤدّی الطائفة الأولی و مؤدّی الثانیة من الحکم الظاهری فقد استوفینا الکلام فیه عند تصویر جعل الطرق فی ردّ ابن قبة، فمن أراد الاطلاع فعلیه المراجعة ثمة» إنتهی. انظر درر الفوائد: ۴۲۷.

* و قال السیّد المحقق الیزدی قدّس سرّه:

« و قد مرّ فی أوّل رسالة أصل البراءة أیضا فی المتن: أن وجه عدم التعارض بین الأصول و الأدلّة تعدّد الموضوع، لأنه من المعلوم أنه لا یتحقق التناقض بین قضیتین الا بعد اجتماع الوحدات الثمانیة التی منها وحدة الموضوع، لکنه قد ضرب علی هذه العبارة هنا فی بعض النسخ خط المحو، و قد ذکرنا نحن سابقا فساد هذا الکلام، فانه لما کان موضوع الحکم الواقعی الذی هو مفاد الأدلة نفس الفعل أعم من أن یکون حکمه معلوما أو مظنونا أو مشکوکا أو موهوما أو مغفولا عنه بالمرة بناء علی الصواب من مذهب المخطئة، فلا جرم یکون الفعل فی حال الشک فی حکمه الذی هو موضوع الأصل بعض أفراد الموضوع الواقعی للدلیل فاتحد الموضوع فیهما فیحصل التعارض بینهما.

قیل: ان وجه عدم التعارض بین الاصول و الأدلة اختلاف المحمول فیهما دون الموضوع، لأن المحمول فی الاصول هو الحکم الظاهری الفعلی، و فی الأدلة هو الحکم الواقعی الشأنی و أحدهما لیس من سنخ الآخر حتی یتنافیا.-- و فیه: أن هذا الجواب مناسب لدفع التناقض المورد علی جعل الأحکام الظاهریة کلیة فی قبال الأحکام الواقعیة حیث انه عند الشک فی الحکم الواقعی لیس الحکم الفعلی سوی مفاد الأصل، و الحکم الواقعی باق علی شأنیته لم یصر فعلیّا، و هذا بخلاف ما نحن فیه؛ فان الحکم الواقعی الذی هو مفاد الدلیل فعلی لحصول العلم به بالفرض، و مفاد الأصل أیضا فعلی فیحصل التعارض بین حکمین فعلیین فافهم.

و کفیف کان: لا کلام فی تقدیم الأدلة الاجتهادیة علی الاصول العملیة، إنّما الکلام و الاشکال فی وجه التقدیم و قد مر فی أوّل رسالة أصل البراءة الوجوه المذکورة فیه مفصلا و لا بأس باعادة الکلام فیها إجمالا فانه لا یخلو عن فائدة، فنقول: ان فیه وجوها:

أحدها: الحکومة و تقرّر بوجوه:

الأوّل و ما یستفاد من المتن هنا و فی رسالة أصل البراءة أیضا: و هو أن دلیل حجیة الأدلة الاجتهادیة قد نزّل مؤدّاها منزلة الواقع المستلزم ذلک لتنزیل نفس الدلیل منزلة العلم، و هو ناظر بالنظر القصدی الی إلغاء الشک و آلغاء أحکام الشک من الاصول المجعولة فلذلک یقدم علیها.

الثانی: ما حکی عن تلمیذ المصنف رحمه اللّه السید المحقق الشیرازی رحمه اللّه: من أن دلیل حجیة الأدلة تنزّل نفس الأدلة منزلة العلم المستلزم لتنزیل مؤدّاها منزلة الواقع، و هو ناظر الی الغاء الشک و أحکامه کما ذکر فی التقریر الأول.

الثالث: ما مر منا عن قریب من کون الأدلة بملاحظة دلیل حجیتها ناظرة الی أدلة الاصول بالنظر القهری، بمعنی أن الشارع لما نزّل مؤدّی الدلیل منزلة الواقع کان لازمه بحکم العقل رفع الشک و حکمه أعنی تنزیلا و ان لم یقصد المتکلم هذا المعنی بل لم یلتفت الیه أیضا.

و فی الکل نظر.

أما الوجه الأول فیرد علیه:-- أولا: النقض بأدلة الاصول بأن نقول: لو کان قوله:(صدّق العادل و اعمل بقوله) ناظرا الی الاستصحاب الذی مؤدّاه نقیض قول العادل مثلا و یعنی به ألغ الاستصحاب، لکان دلیل الاستصحاب أیضا ناظرا الی قوله:(صدّق العادل) و یستفاد منه ألغ قول العادل، و أحدهما لیس بأولی من الآخر.

و ثانیا: أنا نمنع کون مفاد(صدّق العادل) ألغ احتمال الخلاف و ألغ الشک ناظرا الی أدلة الاصول، و لو سلم افادته لالغاء الشک فانه

یدل علی الغاء الشک مقدمة للأخذ بمؤدی قول العادل و بمقدار ما یتوصّل به الی العمل بقول العادل لا الغاء الشک مطلقا بالنسبة الی الحکم المجعول للشک المخالف لقول العادل فانه فی غایة البعد، فافهم ذلک فإنه لا یخلو عن دقة.

و أما الوجه الثانی فیرد علیه:

أوّلا: أن ظاهر حجیة الأدلة تنزیل مؤداها منزلة الواقع کما ذکره المصنّف لا تنزیل الدلیل منزلة العلم.

و ثانیا: علی فرض التسلیم أن تنزیل الطریق منزلة العلم لیس الا من حیث الطریقیة لیس ناظرا الی أحکام موضوع العلم و رفع أحکام موضوع الشک.

و ثالثا: أن قوله(علیه السلام)« لا تنقض الیقین» أولی بدعوی یکونه فی مقام اثبات الیقین فی زمان الشک أعنی تنزیلا بل هو مدلوله المطابقی، فیعارض مقتضی الدلیل المخالف له لو لم نقل بکونه أقوی فی الافادة فتدبر.

فاذن أحسن وجوه الحکومة هو الوجه الثالث و محصله: أن أدلة الطرق بلسانها تدل علی أن مؤداها هو الواقع نفسه، و من المعلوم أن من أدرک الواقع لا یحصل له الشک و لا یجری فی حقه أحکام الشک فکأن الدلیل الاجتهادی بتعیینه الواقع کشف عن عدم موضوع الشک و أحکامه یعنی تنزیلا، و الا فالشک متحقق بالوجدان و کأنه قال: لا تشک و اعلم بأن الواقع کذا.-- الثانی: الورود و یقرّر بوجوه:

أوّلها: أن یقال ان الشک الذی قد علّق الحکم علیه فی أدلة الاصول یراد منه التحیّر فی مقام العمل، و هو لا یتحقق الا اذا لم یکن هناک دلیل و الا فترتفع الحیرة بذلک الدلیل، و لازم ذلک أن یراد من العلم الذی جعل غایة لحکم الأصل أعم من العلم الوجدانی و الشرعی أعنی الدلیل الاجتهادی.

ثانیها: أن یقال: ان المراد من العلم المأخوذ غایة فی أدلة الاصول أعم من الوجدانی و الشرعی، و یلزم ذلک أن یکون المراد من الشک المعلق علیه حکم الأصل هو التحیّر و عدم طریق للعمل، و الفرق بینه و بین الوجه الأول لیس الا بالأصالة و الفرعیة فی کیفیة الاستفادة.

ثالثها: أن یقال: انه یفهم من سیاق أدلة الاصول أن اعتبارها مقید بصورة عدم وجود دلیل کاشف عن الواقع، و الفرق بینه و بین الأولین: أن التصرّف فی الأوّلین داخلی حیث حمل الشک و العلم علی غیر ظاهرهما، و فی هذا الوجه من الخارج حیث جعل السیاق قرینة علی تقیید مفاد أدلة الاصول بما اذا لم یکن هناک دلیل.

Translation Movement

الثالث: التخصیص و یقرّر بوجوه:

أحدها: أن یقال ان التعارض حاصل بین أدلة الاصول و کل واحد واحد من الأمارات الواردة فی الأحکام الخاصة، و لا ریب فی أنه اذا قیس کل دلیل خاص الی أدلة الاصول یکون أخص مطلقا منها فیقدم لذلک. و لکن المصنّف فی أوّل رسالة البراءة جعل التعارض بین أدلة الأمارات و بین الاصول لا نفس الأمارات، فراجع و راجع ما علقنا علیه.

الثانی: أن یقال- بعد جعل التعارض بین أدلة الأمارات و الاصول-: ان تخصیص الاصول بأدلة الأمارات تخصیص حسن، أما تخصیص أدلة الأمارات بالاصول من تخصیص الأکثر فهو المستهجن، اذ قل ما یکون مورد من موارد الأمارة لا یجری فیه أصل تعبدی فلا جرم یقدم الأوّل علی الثانی.-- الثالث: أن یقال: ان عموم أدلة الأمارات لأفراد العام مرآتی بمعنی أن عنوان العام لیس موردا للحجة بل الحجة نفس المصادیق الخاصة، و انّما ذکر عنوان العام لأجل کونه مرآة لها کاشفا عنها، و کل عام کذلک یکون نصا فی مدلوله، فلا جرم یقدم علی ما یعارضه من الظواهر. و لا یخفی ما فیه من منع الصغری أولا و الکبری ثانیا» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۳/ ۴۳۲- ۴۳۶.

* و قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: محطّ النظر فی هذا المبحث بیان أن الاصول العملیة لا تعارض الأدلة الاجتهادیة، حیث أن الاصول العملیة عبارة عن القواعد

العقلية أو النقلية أو المقررة للجاهل بالأحكام الشرعية الواقعية، فهى لا تصلح معارضة للأدلة الرافعة للجهل بالواقع حقيقة أو حكما، كما أوضحه المصنف رحمه اللّه، فما صدر من كثير من الأعلام فى كثير من المقامات من جعل الاصول العملية معارضة للأدلة الاجتهادية، أو معاضدة لها، إمّا غفلة منهم، أو مبنى على اعتبار الاصول لديهم من باب الظن، أو غير ذلك من المحامل.

و كيف كان فقد ظهر- بما أشرنا اليه فى توضيح مرام المصنف« رحمه الله»- اندفاع ما قد يتوهم من أنه يرد عليه: أن النسبة بين المتعارضين إنّما تلاحظ بين ذوات الأدلة التى حصّلها المجتهد، لا بوصف اطلاعه عليه، لأن هذا الوصف لم يؤخذ قيدا فى موضوع الأحكام الواقعية، و حيث أن موضوعها أعم من صورتى العلم و الجهل، فلا يجدى تقييد موضوع الاصول بصورة الجهل فى دفع المعارضة، فان حكم الشارع بحرمة العصير و نجاسته على الاطلاق، يعارض حكمه بطهارته و حليته مع الجهل، غاية الأمر أن أحد المتعارضين أخص من الآخر، و ما لم يطلع المجتهد على حكم الشارع بحرمته و نجاسته، لا يعلم بأن كل شىء حلال و طاهر ما لم يعلم حرمته و نجاسته مبتلى بالمعارض فى خصوص المورد، و بعد الاطلاع عليه يعلم بأن اطلاق الحكم الأوّل مع عموم الحكم الثانى متنافيان، فلا بد فى رفع-- المعارضة إمّا من الالتزام بعدم التضاد بين الأحكام مع اختلافها فى المرتبة من حيث الفعلية و الشأنية، و تحقيقه موكول الى محله، و قد تقدم بعض الكلام فيه فيما علقناه على أوائل أصل البراءة فراجع.

و الحاصل: ان تقييد موضوع الاصول بالجهل لا يجدى فى رفع المعارضة بينها و بين الأحكام الواقعية المخالفة لها، و انما المجدى إنكار المضادة، أو إنكار كون الأحكام الظاهرية أحكاما حقيقة، كما لا يخفى.

توضيح الاندفاع: ان المقصود بالبحث عنه فى هذا المقام، انما هو بيان النسبة بين المتعارضين من حيث الدليلية، لا من حيث الدلالة، فلم يقصد المصنف رحمه الله بهذا الكلام تصحيح اجتماع الأحكام الظاهرية و الواقعية المخالفة لها بالالتزام بتغاير موضوعيهما، حتى يتوجه عليه ما ذكر، فان هذا أمر أجنبى عمّا تعلق الغرض بالبحث عنه فى هذا المبحث، و إنّما المقصود فى هذا المقام التنبيه على أن جعل الاصول معارضة للأدلة فى مقام الإستدلال خطأ، لأنه لا يجرى الأصل بعد الاطلاع على الدليل.

و اما أنه كيف رخص الشارع فى ارتكاب مشكوك الحرمة، مع كونه فى الواقع حراما، فلتحقيقه مقام آخر، و قد نبّه فى بعض الحواشى المنسوبة اليه على أن وجه عدم المعارضة بين الأحكام الواقعية و الظاهرية إنّما هو اختلافهما فى المرتبة من حيث الشأنية و الفعلية، لا باختلاف الموضوع، فان موضوعهما واحد.

ثم ان تسمية الأحكام الواقعية أحكاما شأنية، إنّما بمقايستها الى الأحكام الفعلية المنجّزة على المكلّف، التى لا يعذر فى مخالفتها، و إلّا فهى لدينا أحكام فعلية حقيقة، و لكن المكلف بواسطة جهله بها معذور فى مخالفتها ما لم يكن عن تقصير، كما لا يخفى» إنتهى.

أنظر حاشية فرائد الأصول: ۴۹۱- ۴۹۳.

[۱۷] (۱) العالم الفاضل المولى محمّد صالح المازندرانى صهر المجلسى الأوّل فى شرحه على زبدة الشيخ البهائى(قدس أسرارهم).

[۱۸] (۲) بحر الفوائد: ج ۲/ ۴.

[۱۹] (۳) بحر الفوائد: ج ۲/ ۸.

[۲۰] (۱) الوجه فى التأمّل: الإشكال فى حكم العقل بحجيّة الظّن النوعى فى الفرض، و إن حكم بحجيّته فى صورة عدم المعارض مع الأمارة المعتبرة. منه دام ظلّه.

[۲۱] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۷.

[۲۲] (۲) قال المحقق آغا رضا الهمدانى قدّس سرّه:

« أقول: قد يقال: ان عدم تقدم الخاص فى شىء من موارده، لا يكشف عن كون حجية ظهوره مقيدة كما هو المدّعى، كى يكون الخاص واردا عليه، لجواز كون ظهور الخاص حاكما على ظهور العام، فيتقدم عليه حينئذ كما هو الشأن فى كل حاكم.

و فيه: انه لا يعقل الحكومة فى الفرض، فان ما دل على حجية الخاص لا يدل الّا على وجوب الالتزام بمؤدّاه، و عدم الاعتناء باحتمال

عـدم تحقّقه فی الواقع، و معنی حجیـة ظاهر العام من باب الظن لیس أیضا الّا ذلک، فیتزاحمان فی مورد الاجتماع لا محالـة بعد فرض عدم اختصاص امارية شـیء من الأمارتین المتنافیتین أو اعتباره بعدم الاخری، فلا بد حینئذ من ملاحظة المرجّح- نظیر الاستصحاب لو قلنـا بحجیته من بـاب الظن من دون تقییـده بعـدم امـارة علی خلافه- فلا یعقـل حینئـذ حکومـة سـائر الامـارات المخالفـة له علیه، اذ الاستصـحاب أیضا علی هـذا التقدیر کاحدی الامارات التی لا معنی لحجیتها الا الالتزام بثبوت مؤداها، و عدم الاعتناء باحتمال تخطّیها عن الواقع، فیتزاحمان فی مورد الاجتماع، و هـذا بخلاف ما لو جعلناه أصـلا عملیا یرجع الیه لـدی الجهل بالواقع، فان الرجوع الیه علی هذا التقدیر فرع الاعتناء باحتمال الخلاف، و هو شیء نفاه دلیل اعتبار الامارة المنافیة له.

و هکذا الکلام فی اصالة العموم، فانه ان جعلناها امارة یتحقق المعارضة بینها و بین سائر الامارات المنافیة له.

و ان جعلناها أصلا تکون الامارات المنافیة له حاکمة علیه، فلاحظ و تدبر» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۴۹۴.

* و قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« ربمـا یشـکل: ان هـذا لیس بکـاشف عن الورود، فانه لیس مما یخصّه، بل یعم الحکومـة.-- قلت: یمکن ان یـذب من الاشـکال بما حققنـاه سابقـا: من ان الـدلیل النـاظر الی دلیل آخر ربما یعارض عموم هـذا الـدلیل ظهوره فی نظره الیه و یقـدم علیه اذا کان اقوی، و یتوقّف أو یتساوی کما تقـدم، فیقال: ان ما ذکره علی هـذا لا یعم الحکومـة، بل یختص بالورود، فانه یمکن ان یفرض ظهور العام فی عمومه أقوی من ظهور دلیـل حجیـة الخاص فی نظره الیه او مکافئته له، و انه أراد من اضـعفیة مرتبـة ظن الخاص، اضـعفیة ظهور دلیل حجیته فی نظره الی العام من ظهوره فی العموم، لا أضـعفیة ظهوره فی عمومه و شـموله له، و یشعر بذلک انه اکتفی فیه بمجرد امکان الفرض، و ذلـک لان الواقع فی ظهور دلیل الحجیـة فی نظره الی العام انه بلغ من القوة غایتها بخلاف ظهوره فی الشـمول لجمیع افراد موضوعه، حیث انه ما بلغ هـذا المبلغ، و لیس کون ظن العام اقوی مرتبـة من ظن الخاص من هـذا الجهـة بعزیز، کی یکتفی فیه بمجرد امکان الفرض، فتدبر جیّدا. و یمکن أن یکون قوله:« فافهم» اشارة الی الاشکال و الدفع، او خصوص الاشکال، فافهم» إنتهی. انظر درر الفوائد: ۴۳۴.

[۲۳] (۱) فرائد الأصول: ۴/ ۱۷ هامش رقم ۲.

[۲۴] (۲) نفس المصدر: ج ۴/ ۱۵.

[۲۵] (۱) فرائد الأصول: ۴/ ۱۵.

[۲۶] (۲) قال السیّد المجدّد الشیرازی قدّس سرّه:

« إعلم ان الأصول اللفظیّة إنما هی أدلّة اجتهادیّة بالنسـبة إلی مؤدّیاتها لا أحکام ظاهریّة، إلّا ان اعتبارها إنّما هو فی صورة عدم القرینة الصارفة عنها فحینئذ إن کانت القرینة قطعیّة فهی بنفسها رافعة لموضوعها فتکون واردة علیها.

و إن کانت ظنّیـة من حیث الصـدور- مع نصوصـیته أو أظهریّته- فتکون حاکمة علیها؛ إذ بمقتضـی أدلّة اعتبار سـندها تکون کمقطوع الصدور من حیث إیجابها لرفع حکم تلک الأصول و اعتبارها عن موردها و إن لم یرفع عن موضوعها و هو عدم العلم بالقرینة.

و بعبارة أخری: ان الحکم بصـدور ما یکون علی تقـدیر صـدور قرینة انّه لم یعتن باحتمال عدم القرینة بمعنی انه رفع الحکم المجعول لـذلک الاحتمال عن مورد تلک القرینـة المظنونـة الصـدور، فیکون حکمه بالصـدور تفسیرا لدلیل اعتبار تلک الأصول، فیکون دلیل اعتبار الأصول حاکما علی دلیل اعتبار الأصول اللفظیّة.

و المصنّف قدّس سرّه جعل الحکومة هنا أیضا بین نفس الأصول و نفس القرائن الظنّیّة و لیس بجیّد.

و التحقیق: ما عرفت: من کون دلیل اعتبار القرینة حاکما علی دلیل اعتبار الأصول» إنتهی.

أنظر تقریرات المجدد الشیرازی: ج ۴/ ۱۹۰.

[۲۷] (۳) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۷.

[۲۸] (۱) المحاسن: ج ۱/ ۷۸ کتاب عقاب الأعمال من المحاسن الباب الأوّل:- ح ۱، و الفقیه: ج ۱/ ۵۸- ح ۱۲۹، و التهذیب فی عدّة مواضع منها: ج ۱/ ۴۹ باب« الاحداث الموجبة للطهارة»- ح ۸۳، و الاستبصار: ج ۱/ ۵۵ باب« وجوب الاستنجاء من الغائط و البول»- ح ۱۵. عنها الوسائل فی عدّة مواضع منها: ج ۱/ ۳۱۵ باب« وجوب الاستنجاء و إزالة النجاسات للصّلاة»- ح ۱.

[۲۹] (۲) المصدر السابق.

[۳۰] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۱.

[۳۱] (۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۱۱.

[۳۲] (۳) بحر الفوائد: ج ۲/ ۶.

[۳۳] (۱) أقول: لاحظ کلمة السیّد المجدّد الشیرازی فی المقام فإنّها لا تخلو من فائدة علی طولها و تفصیلها. أنظر تقریرات السیّد المجدّد الشیرازی: ج ۴/ ۱۴۹- فصاعدا.

[۳۴] (۱) الإستبصار: ج ۱/ ۳ فی مقدّمة المؤلف و الحاکی هو محمّد أمین الاسترآبادی فی الفوائد المدنیّة: ۱۴۰ و کذلک السیّد محمّد المجاهد فی مفاتیح الأصول: ۶۸۰.

[۳۵] (۱) انظر مفاتیح الأصول: ۶۸۰.

[۳۶] (۲) تهذیب الأصول للعلّامة الحلّی: ۲۷۷- ۲۷۸ و الحاکی هو محمّد أمین الاسترآبادی فی الفوائد المدنیّة: ۴۷ و کذلک انظر مفاتیح الأصول: ۶۸۰.

[۳۷] (۳) مبادیء الوصول: ۲۳۰ و الحاکی أیضا هو الاسترآبادی کما مرّ و السیّد المجاهد.

[۳۸] (۴) انظر مفاتیح الأصول للسیّد محمّد المجاهد: ۶۸۰.

[۳۹] (۱) المصدر السابق.

[۴۰] (۲) المصدر السابق.

[۴۱] (۳) المصدر السابق.

[۴۲] (۴) المصدر السابق.

[۴۳] (۱) الإحکام للآمدی: ج ۴/ ۲۴۱.

[۴۴] (۲) انظر مفاتیح الأصول: ۶۸۰.

[۴۵] (۱) مناهج الأحکام فی أصول الفقه: ۳۱۴.

[۴۶] (۱) الفصول الغرویّة: ۴۳۵.

[۴۷] (۲) المصدر السابق: ۴۳۵.

[۴۸] (۳) نفس المصدر.

[۴۹] (۱) الکافی الشریف: ج ۷/ ۲۹۹ باب« الرجل یقتل المرأة و المرأة تقتل الرجل و فضل دیة الرجل علی دیة امرأة فی النفس و الجراحات»- ح ۶، و التهذیب: ج ۱۰/ ۱۸۴ باب« القود بین الرجال و النساء و المسلمین و الکفار و العبید و الاحرار»- ح ۱۶، عنهما الوسائل: ج ۲۹/ ۳۵۲ باب« ان دیة اعضاء الرجل و المرأة سواء»- ح ۱.

[۵۰] (۱) ضوابط الأصول للعلّامة الفقیه المتبحّر السیّد ابراهیم القزوینی قدّس سرّه المتوفی سنة ۱۲۶۲ ه.

کتبه تقریرا لأبحاث الأصولیّ النحریر شریف العلماء المازندرانی قدّس سرّه.

[۵۱] (۱) مفاتیح الأصول: ۶۸۲.

[۵۲] (۲) نفس المصدر بالذات.

[۵۳] (۱) نفس المصدر: ج ۴/ ۱۴- و فيه: و الفرق بينه و بين التخصيص.

[۵۴] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۵- و فيه: من الورود و الحكومة.

[۵۵] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۵.

[۵۶] (۱) قال المحقق الخراسانى قدّس سرّه:

« لا يخفى ان أصالة الحقيقة و عدم القرينة أصلان مستقلّان، يحتاج تارة إلى كليهما كما اذا شك فى نصب القرينة و على تقدير الأعم فى إرادة المعنى الحقيقى لاحتمال عدم إرادته مع ذلك لحكمة مقتضية لذلك.

و أخرى: إلى أصالة الحقيقة دون الأخرى كما إذا علم عدم نصبها و مع ذلك شك فى إرادته لما ذكر و ثالثة: إلى أصالة عدم القرينة كما إذا شك فى النصب مع القطع بعدم إرادته لو فرض عدم النصب.

اذا عرفت هذا فقد ظهر لك انه لا وجه للترديد فى اعتبار أصالة الحقيقة بين أن يكون من حيث أصالة عدم القرينة، أو من حجّية الظن النوعى.

نعم، قد وقع الخلاف بينهم فى حجّيتها من باب التعبّد، أو من باب الظن النوعى أو غير ذلك فافهم و استقم» إنتهى. أنظر درر الفوائد: ۴۳۳.

[۵۷] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۶.

[۵۸] (۱) قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« هذه القضية مشهورة بين الفقهاء و الأصوليّين لا سيما المتقدمون منهم و قد نسبها المحقق القمى رحمه الله الى العلماء من دون نقل خلاف فيها مؤذنا بدعوى الاتفاق عليها قال:(قالوا:

ان العمل بهما من وجه أولى من اسقاط أحدهما بالكلية) و أرسل القول بأولوية الجمع من دون تعرّض للخلاف أيضا العلامة فى« التهذيب» و السيد عميد الدين فى« المنية» و الشهيد الثانى فى« تمهيد القواعد» بحيث يشعر بكونها من المسلّمات فيما بينهم بل قد ادعى الشيخ ابن أبى جمهور الأحسائى عليه الاجماع كما نقله عنه المصنف رحمه اللّه» إنتهى. انظر أوثق الوسائل: ۵۹۱.

[۵۹] (۲) قال السيّد المجدّد الشيرازى قدّس سرّه:

« المراد بالأولويّة هنا إنّما هو التعيين، لا الرجحان المطلق، و منه قوله تعالى\-:i النَّبِيُّ أَوْلى بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ E[الأحزاب: ۶].

و الكلام فى الجمع بين الخبرين هنا انما هو بالنظر الى صدورهما.

و المراد بالجمع: البناء على صدور كليهما، و فرضهما كمقطوعى الصدور، و التصرّف فى متنهما.

و بالطرح: البناء على عدم صدور أحدهما و الأخذ بسند الآخر و دلالته إمّا لمرجّح أو من باب-- التخيير.

و محل النزاع فى هذه القاعدة: إنّما هو فيما اذا كان الخبران كلاهما ظاهرين من حيث الدلالة.

و أما اذا كان أحدهما نصا أو اظهر أو كان كلاهما نصين فلا نزاع، بل المتعيّن على التقديرين الأوّلين هو الجمع و التصرف فى دلالة الظاهر، و فى الأخير هو الطرح لمرجّح إن كان له مرجّح و قلنا بوجوب الأخذ به، و الا فيؤخذ بأحدهما تخييرا.

ثم ان الكلام فى هذه القاعدة خارج عن مسألة التعادل و الترجيح الموضوعة لها هذه الرسالة؛ فان النزاع هذه القاعدة صغروى بالنسبة اليها؛ حيث أنها على تقدير اعتبارها و لزوم الأخذ بها ترفع التعارض المتحقق بين الخبرين الظاهرين من حيث الصدور، فيخرجهما عن مورد الكلام فى المسألة المذكورة، فيختص مورد المسألة بالنصين من الخبرين المتعارضين؛ حيث إن شيئا منهما غير قابل للتأويل فى دلالته، و على تقدير عدم اعتبارها فلا، بل يدخل موردها فى المسألة المذكورة» إنتهى.

انظر تقريرات المجدد الشيرازى: ج ۴/ ۱۹۵.

* و قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« المراد بالأولويّة معنى اللزوم و التعيّن كما فى قوله تعالى\i:\ أُولُوا الْأَرْحامِ بَعْضُهُمْ أَوْلى بِبَعْضٍ فِي كِتابِ اللَّهِ*E[الاحزاب: ۶/ الانفال: ۷۵] لا معنى التفضيل، و لذا قال فى« التهذيب»:« و ان أمكن العمل بكلّ واحد منهما من وجه دون وجه تعيّن».

و بالجمع بحسب الدلالة بعد الأخذ بسندهما كما أشار إليه المصنّف رحمه اللّه.

و حكمهم بأولوية الجمع أعم ممّا كان الجمع محتاجا إلى التصرّف فى ظاهر كلّ واحد منهما أو أحدهما غير المعيّن، أو أحدهما المعيّن.

و بعبارة أخرى: انه أعمّ ممّا كان محتاجا إلى شاهدين فى الجمع كما فى المتباينين أو إلى-- شاهد واحد كالعامّين من وجه أو لم يحتج اليه أصلا كالعام و الخاص مطلقا.

و حاصل المقصود: ان الجمع فى هذه الموارد أولى من اطرح بالمعنى الذى أشار إليه المصنّف رحمه اللّه فهنا مقامات ثلاثة يشملها إطلاق كلماتهم فى بيان القاعدة منها: ما هو مقطوع بكونه من مواردها، و منها: ما هو مقطوع بعدم كونه منها، و منها: ما هو مشكوك الحال» إنتهى.

أنظر أوثق الوسائل: ۵۹۱.

* و قال السيّد المحقّق اليزدى قدّس سرّه:

« ظاهرهم: أن المراد بالدليلين ما يقابل الأمارات الجارية فى الموضوعات كخبرين أو آيتين و نحوهما لا- مثل البينتين و يدين و نحوهما، إلّا أنه يظهر من الشهيد الثانى(رحمه الله) فى« تمهيد القواعد» أن مورد القاعدة أعم حيث جعل من فروع القاعدة تعارض البينتين و سيأتى توضيحه.

ثم لا- يخفى أن ظاهرهم أن المراد من الجمع انما هو الجمع بحسب الدلالة بأن يصرف أحدهما عن ظاهره الى ما لا ينافى الآخر أو يتصرف فى كليهما بحيث لا يتنافيان كما فى العام و الخاص أو العامين من وجه، لا أنه يعمل بأحدهما فى بعض مدلوله و بالآخر فى البعض الآخر مع عدم التصرف فى واحد منهما كما فى البينتين، فان معنى الجمع فيه ليس بتصرف فى لفظ احدى البينتين بأنه أراد من قوله: ان الدار لزيد، كون نصفه له و الاخرى بأن قوله: انه لعمرو، كون نصفه الآخر لعمرو، بل معناه: أنه يعمل بقول كل منهما فى نصف ما شهدتا عليه و لا يعمل فى النصف الآخر.

و لا- يخفى أن النسبة بين الجمع الدلالى و العملى التباين مفهوما و العموم من وجه موردا، اذ قد يكون الجمع الدلالى ممكنا دون العملى كما لو ورد أمر بشىء فى خبر و النهى عنه فى آخر؛ فانه يمكن فيه الجمع بحمل الأمر على الرخصة و النهى على الكراهة، و لا يمكن الجمع فى العمل مع عدم تصرّف فى الدلالة، و قد يكون بالعكس كما اذا كان المتعارضان نصين فى-- مدلولهما فلا يمكن التصرّف فى الدلالة، و يمكن الجمع العملى بأخذ بعض مدلول كل منهما، و قد يمكن الجمع بكلا- الوجهين كما فى قوله عليه السّلام:« ثمن العذرة سحت»[الوسائل ۱۷:

۱۷۵/ أبواب ما يكتسب به ب ۴۰- ح ۱(باختلاف يسير]، و« لا بأس ببيع العذرة»[الوسائل ۱۷: ۱۷۵/ أبواب ما يكتسب به ب ۴۰- ح ۳] فيمكن التصرف بحسب الدلالة بأن يقال: المراد من الأوّل عذرة غير المأكول و من الثانى عذرة مأكول اللحم، و يمكن ابقاؤهما على ظاهرهما و يعمل فى كل منهما ببعض مدلوله.

ثم ان الدليلين أعم من ظنيى السند و قطعيى السند كآيتين أو خبرين متواترين، فان قاعدة الجمع لو تمت جارية فى الكل، و تخصيص صاحب« العوالى» باجراء القاعدة فى خصوص الحديثين لعله من جهة كون بحثه فى تعارض الأخبار و لا يريد الاختصاص.

ثم ان الجمع بين الدليلين قد يكون بحمل الظاهر على النص أو الأظهر مما يساعده فهم العرف لا يحتاج الى شىء من الخارج، و قد يكون جمعا بشاهد كما اذا ورد أن العارى يصلى قائما مؤميا، و ورد أيضا أن العارى يصلى جالسا فانهما بحيث لا يعرف العرف وجه

جمع بینهما، لکن لو فرض أنه ورد أیضا أن العاری یصلی قائما مع الأمن من المطّلع و جالسا مع عدم الأمن صار هذا شاهدا للجمع بین الأولین بهذا التفصیل و یساعده العرف أیضا. و یمکن ارجاع هذا القسم الی القسم الأوّل بملاحظة مجموع الثلاثة، و قد یکون جمعا بالتأویل و ذلک کما اذا تعارض دلیلان بالتباین و کان بحیث لو قطع بصدورهما یحکم العقل بلزوم ارادة ذلک المعنی التأویلی صونا لکلام الحکیم عن التناقض.

ثم ان ذلک المعنی التأویلی قد یکون متحدا و قد یکون متعددا بعضها أقرب من الباقی أو یکون الکل علی السویة فی القرب و البعد، اذا عرفت ذلک فنقول: ان محل النزاع فی القاعدة ما عدا القسمین الأولین کما لا یخفی.

ثم ان المراد من أولویة الجمع: هو اللازم المستحق نظیر قوله تعالی\:i أُولُوا الْأَرْحامِ بَعْضُهُمْ i\--E أَوْلی بِبَعْضٍ فِی کِتابِ اللَّهِ E[الإنفال ۸: ۷۵] کما هو واضح، نعم الجمع التبرّعی الذی یستعمله الشیخ الطوسی(رحمه الله) فی کتاب« التهذیب» بعد الترجیح لبعض الأغراض الذی أشار الیه فیه فانه أولی بمعناه الحقیقی، لکنه غیر منظور الیه هنا. ثم انه یظهر من کلام« العوالی» أن أولویة الجمع بالنسبة الی الترجیح، و الأظهر أنه ان تمت القاعدة یحکم بأولویة الجمع علی کل ما یلزم علی تقدیر عدم الجمع من التساقط و التخییر العقلی و الشرعی أو الترجیح العقلی أو التعبدی.

ثم لا یخفی أن الجمع لا ینحصر فی التخصیص بل أعم منه و من التقیید و المجاز و النسخ و الاضمار کل بحسب ما یقتضیه مورده، بل الحمل علی التقیة أیضا من وجوه الجمع لو فرض کون أحد المتعارضین موافقا للعامة فانه کما یمکن الجمع بحمل أحد المتعارضین علی الضرورة من غیر جهة التقیة و الآخر علی حال الاختیار، کذلک یجمع بحمل ما یوافق العامة علی التقیة فانها من أفراد الضرورة و أیّ ضرورة أعظم منها؟» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۳/ ۴۴۵- ۴۴۸.

[۶۰] (۱) بدایع الأفکار: ۴۰۹.

[۶۱] (۱) غوالی اللئالی: ج ۴/ ۱۳۶.

[۶۲] (۱) أقول: یرید شیخ الطائفة محمد بن الحسن الطوسی قدّس سرّه المتوفی سنة ۴۶۰ ه فی کتابیه:

« التهذیب» و« الاستبصار».

[۶۳] (*) إشارة إلی قول اللّه عزّ و جل\:i وَ أُولُوا الْأَرْحامِ بَعْضُهُمْ أَوْلی بِبَعْضٍ فِی کِتابِ اللَّهِ*E[الأنفال: ۷۵ و الأحزاب: ۶].

[۶۴] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۶۵] (۱) غوالی اللآلی: ج ۴/ ۱۳۶.

[۶۶] (۱) انظر الفوائد الحائریة الفائدة الثالثة و العشرون: ۲۳۳.

[۶۷] (۱) وجه التأمّل: ان دلالة العام علی إرادة کل فرد و إن لم تکن مربوطة بدلالة علی إرادة العموم و من هنا یحکم بظهوره فی الباقی عند قیام الدلیل علی التخصیص، إلّا انّها حین إرادة العموم لیست دلالة مستقلّة، بل تابعة، و إن لم تکن تضمّنیة فالمراد مجرّد التبعیّة و إن کان التعبیر قاصرا فتأمّل. منه دام ظله العالی.

[۶۸] (۲) نهایة الوصول إلی علم الأصول(مخطوط).

[۶۹] (۳) انظر مفاتیح الأصول: ۷۱۰.

[۷۰] (۱) تمهید القواعد: ۲۲۷.

[۷۱] (۲) قوانین الأصول: ج ۲/ ۲۷۲.

[۷۲] (۱) المصدر السابق.

[۷۳] (۲) الفصول الغرویّة: ۴۴۰.

[۷۴] (۱) تمهید القواعد: ۲۷۷.

[۷۵] (۱) مناهج الأحکام فی الاصول، المنهج الثانی من الخاتمة فی التعادل و الترجیح ص ۳۱۵.

[۷۶] (۲) صاحب الفصول فیما مرّ من کلام له فی المقام.

[۷۷] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۲۳.

[۷۸] (۱) بصائر الدرجات: ۳۴۹ الباب ۹ فی الأئمة علیهم السّلام« انهم یتکلمون علی سبعین وجها فی کلها المخرج و یفتون بذلک»- ح ۶- و معانی الأخبار: ۲- ح ۱، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۱۷ باب« وجوه الجمع بین الأحادیث المختلفة»- ح ۲۷.

[۷۹] (۲) الکافی الشریف: ج ۱/ ۶۳ باب« اختلاف الحدیث»- ح ۱، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۲۰۶ باب« عدم جواز استنباط الأحکام النظریة من ظواهر کلام النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم المروی من غیر جهة الأئمة علیهم السّلام ...»- ح ۱.

[۸۰] (۱) الوجه فی التأمّل: عدم الجزم بالإجماع العملی مع ما یشاهد من مسلکهم فی مقام التعرض فی الفقه؛ فإن الظاهر من غیر واحد تقدیم الجمع علی الطرح مطلقا فتدبّر. منه دام ظلّه العالی.

[۸۱] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۲۷.

[۸۲] (۲) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« الظاهر ان الدلیل جار فیما إذا تعیّن عرفا ما یصرف إلیه احدهما بحیث صار ظاهرا فیه بعد صرفه عن ظاهره، دون ما یصرف الیه الآخر ما لم یقم معیّن من الخارج، اذ الظاهر أن یکون الأوّل بحسب العرف متعینا للتأویل ما لم یقم قرینة من الخارج علی تأویل الآخر، فیکون نفس صدورهما قرینة علی التأویل، و الجمع بینهما بصرف الأوّل عن ظاهره و ابقاء الآخر علی حاله، و لا یوجب الجمع للاجمال الموجب للتخیر الباعث لاندارجهما تحت الجواب و السؤال فی الأخبار العلاجیة.

نعم الظاهر عدم جریان الدلیل فیما اذا لم یکن کذلک، و احتیج فی تأویل واحد منهما بالخصوص الی معیّن من الخارج، سواء کان ذلک لعدم تعیّن ما یصرف الیه فی واحد منهما ام لتعیّنه فی کلیهما فیشملهما الأخبار العلاجیة، بناء علی ان الظاهر شمولها لکل دلیلین لا یساعد العرف علی جمع بینهما، و یبقی متحیّرا و یلتمس علیه قرینة من الخارج» إنتهی.

أنظر درر الفوائد: ۴۳۸.

[۸۳] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۲۷.

[۸۴] (۱) نفس المصدر: ج ۴/ ۲۸.

[۸۵] (۱) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۲۶ باب« یجامع فیما یحل الشراء و البیع منه و ما لا یحل»- ح ۳ و التهذیب: ج ۶/ ۳۷۲ باب« المکاسب»- ح ۲۰۰، و الاستبصار: ج ۳/ ۵۶ باب« النهی عن-- بیع العذرة»- ح ۱، عنهما الوسائل: ج ۱۷/ ۱۷۵ باب« حکم بیع عذرة الانسان و غیره و حکم الابوال»- ح ۲.

[۸۶] (۱) التهذیب: ج ۶/ ۳۷۲ باب« المکاسب»- ح ۲۰۱، و الاستبصار: ج ۳/ ۵۶ باب« النهی عن بیع لعذرة»- ح ۲، عنهما الوسائل: ج ۱۷/ ۱۷۵ باب« حکم بیع عذرة الإنسان و غیره و حکم الابوال»- ح ۱. هذا و الموجود فی النّص:« ثمن العذرة من السّحت».

[۸۷] (۱) تمهید القواعد: ۲۸۴.

[۸۸] (۱) قوانین الأصول: ج ۲/ ۲۷۴.

[۸۹] (۱) جواهر الکلام فی شرح شرائع الإسلام: ج ۴۰/ ۴۰۳ و ج ۱۴/ ۲۳۷ دار المؤرخ العربی.

[۹۰] (۲) کتاب القضاء: ۳۶۰ ط دار الهجرة قم.

[۹۱] (۳) قوانین الأصول: ج ۲/ ۲۷۹.

[۹۲] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۲۹.

نهضت ترجمه
Translation Movement

[۹۳] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۳۰.

[۹۴] (۲) المصدر السابق.

[۹۵] (*) کذا و فی نسخة الفرائد المطبوعة:« نتیجة أدلّة وجوب الإمتثال ...».

[۹۶] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۳۶.

[۹۷] (۲) کشف الغطاء: ج ۱/ ۱۷۰.

[۹۸] (۳) و هو صهره شیخ المحققین فی هدایة المسترشدین: ج ۲/ ۲۶۹- ۲۷۲.

[۹۹] (۴) بحر الفوائد: ج ۲/ ۲۱۳.

[۱۰۰] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۳۸.

[۱۰۱] (۱) انظر الأحادیث التالیة فی الباب ۱۰ من أبواب حدّ المرتد من کتاب الحدود و التعزیرات من وسائل الشیعة ج ۲۸/ ۳۳۹- ۳۴۸:(۱ و ۳ و ۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۲۶ و ۳۰).

[۱۰۲] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۴۰.

[۱۰۳] (۲) المصدر السابق.

[۱۰۴] (۳) نفس المصدر.

[۱۰۵] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۳۷.

[۱۰۶] (۱) بدایع الأفکار: ۴۲۱.

[۱۰۷] (۱) معالم الدین و ملاذ المجتهدین: ۲۵۰.

[۱۰۸] (۲) مفاتیح الأصول: ۶۸۳.

[۱۰۹] (۳) الفوائد المدنیّة: ۳۹۰.

[۱۱۰] (۴) غوالی اللئالی: ج ۴/ ۱۳۷.

[۱۱۱] (۱) بدایع الأفکار: ۴۲۲.

[۱۱۲] (۱) الاحتجاج: ج ۲/ ۱۰۸ عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۲۱ باب« وجوه الجمع بین الاحادیث المختلفة و کیفیة العمل بها»- ح ۴۰.

[۱۱۳] (۱) الکافی الشریف: ج ۱/ ۶۶ باب« اختلاف الحدیث»- ح ۷، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۰۸ باب« وجوه الجمع بین الأحادیث المختلفة و کیفیّة العمل بها»- ح ۵.

[۱۱۴] (۲) الاحتجاج: ج ۲/ ۳۰۴، عنه الوسائل: ج ۶/ ۳۶۲ باب« انه یستحب ان یقال عند القیام من السجود و من التشهد»- ح ۸.

[۱۱۵] (۳) غوالی اللئالی: ج ۴/ ۱۳۳- ح ۲۲۹، عنه المستدرک: ج ۱۷/ ۳۰۳ الباب« ۹ من أبواب صفات القاضی»- ح ۲.

[۱۱۶] (۱) الاحتجاج: ج ۲/ ۱۰۹- ح ۴۱، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۲۲ باب« وجوه الجمع بین الأحادیث المختلفة»- ح ۴۱.

[۱۱۷] (۱) الفوائد المدنیّة:(الفائدة الرابعة من الفصل التاسع)- ۳۹۰

[۱۱۸] (۱) غوالی اللالی: ج ۴/ ۱۳۶، و انظر القوانین: ج ۱/ ۳۰۴.

[۱۱۹] (۲) الفصول الغرویة: ۴۴۶.

[۱۲۰] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۴۴.

[۱۲۱] (۱) المصدر السابق: ج ۴/ ۴۵.

[۱۲۲] (۱) المصدر السابق: ج ۴/ ۴۱.

[۱۲۳] (۱) مفاتیح الأصول: ۳۸۲.

[۱۲۴] (۱) نهایة الوصول: ۴۵۰ و حکاه عنه السیّد المجاهد فی مفاتیح الأصول: ۶۸۲ و لفظ الحدیث هکذا:« لا یقضی أحد فی أمر بقضاءین»، انظر کنز العمّال: ج ۶/ ۱۰۳- ح ۱۵۰۴۱.

[۱۲۵] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۴۴.

[۱۲۶] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۴۳.

[۱۲۷] (۲) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« لعلّه إشارة إلی ان عدم قیام احتمال تعیّن الأخذ بما اختاره أوّلا فی التخییر الواقعی الناشیء عن تزاحم الواجبین، إنّما هو فیما اذا کان الحاکم به العقل محضا، و إلّا فربّما یقوم-- احتمال تعیّن الأخذ به أو بأحدهما المعیّن تعبّدا، و لکن لا یعتنی بهذا الاحتمال ما لم یتحقق». أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۵۰۹.

* و قال السیّد المحقّق الیزدی قدّس سرّه:

« لعلّ وجهه: أنه بناء علی کون التخییر من باب تزاحم الواجبین أیضا یمکن أن یکون التخییر بدویا، لأن التخییر إنّما هو بین مفاد الخبرین و مفاد کل خبر لیس إلّا أن حکم الله کذا أبدا، فان أخذت تارة بمفاد أحدهما و أخری بمفاد الآخر لم تأخذ بتمام مفاد واحد منهما، لما عرفت من أن الأخذ بالخبر معناه تطبیق العمل علیه دائما.

لکن یرد علیه: أنه لا ارتباط بین الأفعال المستقلة فی الوقائع المختلفة المستقلة المتحدة الحکم، فلو عمل بالخبر یوما مثلا و لم یعمل به یوما آخر لا یقال: أنّه ما عمل بالخبر أصلا، بل یقال: انه عمل به فی واقعة و لم یعمل به فی واقعة، و نظیره ما لو قال: أکرم العلماء، فإن أکرم بعض العلماء و ترک اکرام البعض الآخر، لا یقال: انه ما عمل بالخطاب أصلا، بل یقال: عمله فی بعض و ترکه فی بعض.

و یحتمل أن یکون وجهه: أنه یمکن أن یکون التخییر الظاهری بناء علی الطریقیة أیضا کالتخییر الواقعی بناء علی السببیّة استمراریا، اذ کما أن السببیة بحکم العقل تقتضی التخییر مستمرا، لأن ملاک حکم العقل بالتخییر و هو کون کل من الخبرین علة لوجوب العمل موجود فی الزمان الثانی بعد الأخذ بأحدهما أیضا، کذلک نقول بمثله علی تقدیر الطریقیة لأنا قد علمنا أن ملاک الطریقیة و الحجیة فی لا خبر هو الظن النوعی اللازم لطبیعة الخبر، و هذا لا معنی باق بعد الأخذ و العمل بأحد الخبرین.

و یمکن أن یکون الأمر بالتأمّل: اشارة الی أنه یمکن أن یقال بناء علی کون المقام من باب تزاحم الواجبین أیضا أن المقتضی للعمل یقتضی العمل علی وجه الاستمرار بأن تکون المصلحة مقیدة بالعمل بکل واحد منهما دائما، و إذا کان هذا محتملا فلا یمکن الحکم-- بالاستمراریة، فلیس المقام من قبیل خصال الکفارة.

و الفرق بین هذا الوجه و الوجه الأوّل: أن التقیید بالدوام فی العمل بکل من الخبرین مأخوذ فی مفاد الخبر بناء علی الوجه الأول، و بحکم العقل بناء علی الوجه الأخیر.

و ذکر بعض مشایخنا المعاصرین هنا وجهین آخرین للأمر بالتأمل:

حاصل أحدهما: أنه کما أنه بناء علی السببیة یکون التخییر واقعیا استمراریا کذلک بناء علی الطریقیة، و ذلک لأن طریقیة الخبر انما هی بالنسبة الی مفاده، و أما بالنسبة الی حکم وجوب الأخذ فانه موضوع له، و حینئذ نقول: ان وجود الخبرین المتعارضین موضوع للتخییر و وجوب الأخذ بأحدهما، و کل موضوع علة و سبب لثبوت حکمه، فمرجع الطریقیة الی السببیة بالنسبة الی حکم التخییر و السببیة مقتضیة للتخییر الاستمراری بالفرض، فالطریقیة و السببیة فی حکم التخییر سواء.

و حاصل الثانی: أن التخییر الواقعی الثابت فی مثل خصال الکفارة أیضا محتاج فی الحکم بکونه مستمرا إلی اطلاق دلیله و إلّا لم نقل به، و حینئذ نقول فیما نحن فیه لو لم نقل بالاستمرار بناء علی الطریقیة لعدم اطلاق فی أخبار التخییر من هذه الجهة، لا- نقول بالاستمرار بناء علی السببیة أیضا، لأنه لا- اطلاق فی أخبار التخییر بالفرض، و قد عرفت: أن ثبوته محتاج الی الاطلاق المفقود فی المقام.

و یرد علی الأول: أنه و ان سلمنا أن الموضوع علة للحکم إلّا أن الاشتباه فی أن الحکم فی هذا الموضوع ماذا؟ التخییر البدوی أو التخییر الاستمراری؟ و هذا بخلاف السببیة المبنیة علی کون التخییر من باب تزاحم الواجبین؛ فان التخییر هنا بحکم العقل و معلوم أنه یحکم باستمراریّة التخییر لبقاء موضوعه و هو وجود المصلحة التامة فی الأخذ بکلّ من الخبرین، و أمّا بناء علی الطریقیة؛ فانما جاء التخییر بحکم الشرع و إلّا کان الأصل هو التوقف أو التساقط، و یحتمل أن یکون موضوع حکم التخییر عند الشارع مقیدا بعدم أخذ أحدهما-- فیصیر بدویا، کما أنه یحتمل أن یکون مطلقا فیکون استمراریا.

و علی الثانی أوّلا- أنه یظهر منه أنه حمل کلام المتن علی أن التخییر بناء علی السببیة أیضا من باب أخبار التخییر فأورد علیه بالتسویة بینها و بین الطریقیة فی الاطلاق و عدمه، و قد عرفت أنه لیس کذلک.

و ثانیا: أنه لا یحتاج الی الاطلاق فیما کان من قبیل الواجبین المتزاحمین، بل لا معنی للاستمراریة فیه حقیقة لأنه یصیر مثل الخصال فی قوله علیه السّلام:(من أفطر کفّر باحدی الخصال، فان أفطر یوما یجب علیه الخصال مخیّرا و ان أفطر یوما آخر یجب علیه کفارة اخری مخیّرا أیضا) و هکذا، و هذا بخلاف الخبرین علی الطریقیة فان وجوب الظهر أو الجمعة حکم واحد قابل للاستمرار و عدمه فعند عدم الاطلاق ینتفی الاستمرار، فتدبر».

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۳/ ۴۹۷- ۴۹۹.

[۱۲۸] (۱) نهایة الوصول(مخطوط): ۴۵۰.

[۱۲۹] (۱) مفاتیح الأصول: ۶۸۶.

[۱۳۰] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۱۳۱] (۱) زبدة الأصول: ۱۶۹.

[۱۳۲] (۲) العالم الفقیه و الأصولی النّبیه الشیخ جواد بن سعد اللّه بن جواد الکاظمی المعروف علی ألسنة القوم بالفاضل الجواد. المتوفّی سنة ۱۰۶۵ ه من أجلّة تلامذة الشیخ البهائی و أعاظمهم و کتابه هذا یسمّی بغایة المأمول فی شرح زبدة الأصول کبیر جدّا و نفیس للغایة أودعه مهمّات علم الأصول و بسط القول فیها لکنّه لا یزال إلی یومنا هذا مخطوطا فی زوایا المکتبات لا یعرف له قدر، و قد ابتلینا فی الآونة الأخیرة بالتهاون بالتراث خصوصا و أن ضعفاء الناس یتصوّرون بأن لا قیمة للتّراث السابق من ناحیة علمیّة- لمکان التطوّر العلمی الجاد فی هذا الباب بحیث لا تعود الحاجة للمرور بالمخطوطات و إحیاءها من جدید لما أنها تشتمل علی أبحاث قد أکل الدّهر علیها و شرب.

و الحقیقة: انه لیس کما یظنّ هؤلاء، و الغایة أبعد من ذلک و إلی اللّه عزّ و جل المشتکی.

[۱۳۳] (۱) قال السیّد المجدّد الشیرازی قدّس سرّه:

« مراده من رجوع التوقّف إلی التخییر إنّما هو رجوعه الیه بحسب المورد بمعنی انه اذا کان المورد مما کان الأصل الاوّلی فیه التوقّف مع عدم کون الأصل من المرجّحات یکون من صور التکافؤ التی هی مورد التخییر الثابت باخبار التخییر، و التقیید بعدم کون الأصل من المرجّحات لأجل انه مع کونه منها یکون قاطعا للأصل الأوّلی الذی هو التوقّف و معیّنا للأخذ بموافقه من الخبرین المتعارضین، فیکون مخرجا للمورد عن أخبار التخییر؛ لاختصاصهما بما لم یکن لأحدهما مرجّح و معیّن، الذی یعبّر عنه بصورة التکافؤ.

و ظاهر العبارة یعطی ما لا یخلو من المناقشة و الإیراد مع انه لیس بالمراد فإن ظاهرها رجوع نفس التوقّف إلی نفس التخییر علی التقدیر المذکور، و هو لا یستقیم؛ فإن التوقّف و التخییر معنیان متباینان لا یعقل صدق أحدهما علی الآخر إذ الأوّل: عبارة عن عدم التمسّک بواحد من الخبرین المتعارضین فی خصوص مؤدّاه، و الثانی: عبارة عن جواز التمسّک بواحد منهما علی البدل فی خصوص مؤدّاه و جعله طریقا إلیه، فالنسبة بینهما هو التباین الکلّی لتناقضهما» إنتهی. انظر تقریرات المجدّد الشیرازی: ج ۴/ ۲۷۲.

* و قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: یعنی بعد أن علم من الخارج- و لو بواسطة الأدلّة السمعیّة- أن الحکم فی الخبرین المتعادلین هو التخییر- سواء کان اعتبارهما من باب السّببیّة أو الطریقیّة لا الإحتیاط- او الرجوع إلی الأصل المطابق لأحدهما، فالفرق بین التخییرین: انه علی الأوّل واقعی، و علی الثانی قاعدة عملیّة یرجع إلیه المتحیّر بعد تکافؤ الدلیلین و تساقطهما من حیث جواز العمل بکلّ منهما فی خصوص مؤدّاه» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۵۱۱.

* و قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« لا یخفی ان ظاهر العبارة و إن کان لا یخلو عن الإیراد حیث إن إرجاع التوقّف إلی التخییر-- واضح الفساد لکمال البینونة بینهما مفهوما و عملا، إلّا انه لیس بالمراد و إنّما الإرجاع إنّما یکون بحسب المورد، یعنی ما کان بحسب الأصل الأوّلی موردا للتوقّف یکون من صورة التکافؤ التی هی مورد للتخییر لو لم یکن الأصل عن المرجّحات أو لم یکن موافقا لأحدهما، هذا». أنظر درر الفوائد: ۴۴۹.

[۱۳۴] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۴۸.

[۱۳۵] (۲) المصدر السابق.

[۱۳۶] (۳) نفس المصدر.

[۱۳۷] (۱) نفس المصدر.

[۱۳۸] (۲) فی بعض نسخ الفرائد:(مع عدم احتمال الحرمة ... الی آخره).

[۱۳۹] (۳) نفس المصدر: ج ۴/ ۵۰.

[۱۴۰] (۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۵۷.

[۱۴۱] (۲) بحر الفوائد: ج ۲/ ۱۷۴.

[۱۴۲] (۳) فرائد الأصول: ج ۴/ ۵۰.

[۱۴۳] (۴) نفس المصدر: ج ۴/ ۴۹.

[۱۴۴] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۵۰.

[۱۴۵] (۲) نفس المصدر.

[۱۴۶] (۳) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول ملخص مرامه: انه ان بنینا علی قصور ما دل علی حجیة الخبر، عن افادة وجوب العمل بشیء من المتعارضین، و عدم جواز طرحهما رأسا، و إنّما استفید ذلک من حکم الشارع به بدلیل الاجماع و الأخبار العلاجیة، و الا لکان مقتضی الأصل فیهما التساقط، و فرض وجودهما کأن لم یکونا، وجب حینئذ الالتزام بالراجح، و طرح المرجوح، کما تبین وجهه فیما سبق.

و ان قلنا بأنه یستفاد ذلک من نفس أدلة العمل بالأخبار:

فإمّا أن نقول بأن مفاد تلک الأدلة اعتبار الأخبار من باب السببیّة و الموضوعیة، فهی تدل علی هذا لا تقدیر علی وجوب العمل بکل خبر مع الامکان، و المتعارضان- حیث لا یمکن-- العمل بهما معا- یجب الأخذ بأحدهما، لأنه هو القدر الممکن، فیستنتج العقل من هذا الحکم، بالتخییر، کما تقدم توضیحه آنفا.

و إمّا أن نقول بدلالتها علی اعتبار الأخبار من باب الطریقیة، و أن عمومها لا یقصر عن شمول أحد المتعارضین الغیر المعلوم مخالفته للواقع، فیستفاد منها عدم جواز طرح المتعارضین رأسا و فرضهما کالعدم، بل وجوب تصدیق أحدهما علی سبیل الاجمال و الابهام، أی:

الالتزام بعدم خروج الواقع عن مؤدی کلا الخبرین، لا التعبد بصدق أحدهما عینا أو تخییرا کما عرفته بحقیقته فیما سبق، و علمت أن هذا هو الحق، و لذا التزمنا بأن الأصل فی الخبرین المتعارضین هو التوقف، و الرجوع الی الأصل الموافق لأحدهما، لا التساقط أو

التخییر.

فالذی یقتضیه التحقیق، بناء علی ما اخترناه: من أن الأصل فیهما التوقف و الرجوع الی الاصول الموجودة فی تلک المسألة، عدم الاعتناء بمیزة لم یثبت اعتبارها، اذ لا یجوز رفع الید عما یقتضیه الاصول بمزیة غیر ثابتة الأعتبار» إنتهی. انظر حاشیة فرائد الأصول: ۵۱۲.

[۱۴۷] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۴۹.

[۱۴۸] (۱) نفس المصدر.

[۱۴۹] (۲) بحر الفوائد: ج ۱/ ۷۹.

[۱۵۰] (۳) فرائد الأصول: ج ۴/ ۴۹.

[۱۵۱] (۱) بحر الفوائد: ج ۱/ ۷۹.

[۱۵۲] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۵۳.

[۱۵۳] (۲) نفس المصدر.

[۱۵۴] (۳) نفس المصدر.

[۱۵۵] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۵۳.

[۱۵۶] (۲ و ۳) کذا و فی الأصل: التسبیب.

[۱۵۷] (۲ و ۳) کذا و فی الأصل: التسبیب.

[۱۵۸] (۱) بدایع الأفکار: ۴۲۹- ۴۳۰.

[۱۵۹] (۱) الإحکام للآمدی: ج ۴/ ۱۴۰.

[۱۶۰] (۲) السجدة: ۱۸.

[۱۶۱] (۳) الزمر: ۹.

[۱۶۲] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۵۳- ۵۴.

[۱۶۳] (۲) انظر مفاتیح الأصول: ۶۸۷.

[۱۶۴] (۳) نفس المصدر.

[۱۶۵] (۴) المصدر السابق عن الإحکام: ج ۴/ ۲۴۰.

[۱۶۶] (۵) مفاتیح الأصول: ۶۸۷.

[۱۶۷] (۶) المصدر السابق.

[۱۶۸] (۷) المصدر السابق.

[۱۶۹] (۸) الإحکام للآمدی: ج ۳/ ۲۴۶.

[۱۷۰] (۱) عوالی اللئالی: ج ۱/ ۳۸۱ نقلا عن مسند أحمد بن حنبل ج ۱/ ۳۷۹.

[۱۷۱] (۲) الحجرات: ۶- و« آیة النفر» التوبة: ۱۲۲.

[۱۷۲] (۳) مفاتیح الأصول: ۶۸۷.

[۱۷۳] (۱) انظر مفاتیح الأصول للسیّد محمّد المجاهد: ۶۸۶.

[۱۷۴] (۲ و ۳ و ۴) المصدر السابق.

[۱۷۵] (۲ و ۳ و ۴) المصدر السابق.

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

[۱۷۶] (۲ و ۳ و ۴) المصدر السابق.

[۱۷۷] (۵) الاحکام للآمدی: ج ۴/ ۲۳۹ و حکاه عنه السیّد المجاهد فی مفاتیحه: ۶۸۶.

[۱۷۸] (۶) کفایة البادیء و الإحکام.

[۱۷۹] (۱) انظر صحیح ابن ماجة ج ۱/ ۱۹۹ باب« ما جاء فی وجوب الغسل إذا إلتقی الختانان» ح رقم ۶۰۸- و کذا مسند أحمد بن حنبل ج ۶/ ۱۲۳ حدیث عائشة. و السنن الکبری للبیهقی ج ۱/ ۲۵۹- ح ۲۵۱ و ۲۵۲.

[۱۸۰] (۲) لم نجد لهذا الخبر عن أبی هریرة. نعم، رواه الحذری عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم. انظر صحیح مسلم ج ۱/ ۱۸۶ باب« إنّما الماء من الماء». و فی سنن الترمذی ج ۱/ ۷۴- ح ۱۱۲ رواه عن ابن عبّاس بزیادة« فی الإحتلام».

[۱۸۱] (۳) لاحظ مسند أبی هریرة: ج ۲/ ۲۴۸.

[۱۸۲] (۴) سنن أبی داوود: ج ۱/ ۵۳۴ باب« فیمن أصبح جنبا فی شهر رمضان»: حدیث ۲۳۸۸.

[۱۸۳] (۱) الحشر: ۲.

[۱۸۴] (۲) لم نعثر علی هذا الحدیث فی المصادر المعتبرة عند الخاصة و العامّة. نعم ذکره الآمدی فی الإحکام ج ۱/ ۲۸۱ و کذا أورده الفخر الرّازی فی المحصول ج ۴/ ۴۰۷.

[۱۸۵] (۳) مفاتیح الأصول: ۶۸۷.

[۱۸۶] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۵۴.

[۱۸۷] (۲) قال السیّد المجدّد الشیرازی قدّس سرّه:

« هذا بظاهره لا یستقیم؛ فان الأخیر الذی استظهر منه ذلک هی العبارة المحکیة عن النهایة[نهایة الوصول، مخطوط، انظر باب الترجیح حسبما أحال الیه نفسه فی مبحث بناء العام علی الخاص: ۱۵۶ و نحن لاحظنا النسخة فکانت غیر کاملة الی آخر مباحث النسخ و المنیة[منیة اللبیب، مخطوط] و هی قوله: سلمنا، لکن عدم الترجیح فی الشهادة ربما کان مذهب أکثر الصحابة، و الترجیح هنا مذهب الجمیع.

و لا یخفی أنها ظاهرة، بل صریحة فی ابداء الفرق بین المقام و بین البینات، بقیام الاجماع علی وجوب الترجیح هنا، و وقوع الخلاف فیه فی البینات، حیث أن أکثر الصحابة علی عدم الترجیح فیها، لا قیام الاجماع علی عدم الترجیح فیها- کما استظهره قدّس سرّه- و حاصلها: أن الترجیح فی المقام للاجماع، فهو الفارق بینه و بین البینات، لا أن عدم الترجیح فی البینات للاجماع فیها علی عدمه، کما استظهره قدّس سرّه» إنتهی. انظر تقریرات مجدد: ج ۴/ ۲۷۳.--* و قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« لا یخفی ان مرجعه لیس إلی ذلک بل إلی ان الإلتزام بالترجیح هنا إنّما هو لکونه مذهب الجمیع، و کونه مجمعا علیه بخلافه فی البیّنات لإختلافهم فیه و إن کان الأکثر علی عدمه فلا تغفل». أنظر درر الفوائد: ۴۵۱.

* و قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: سوق الإستدلال و إن اقتضی ذلک و کون تسلیمه عدم الترجیح فی البیّنات للدلیل الذی ذکره فارقا بین المقامین و هو الإجماع، إلّا انّ غرض المستدل بحسب الظاهر إثبات وجوب الترجیح فی المقلّد وجوبا لا بعدمه فی البیّنة؛ فإنه لم یدّع الإجماع علی العدم فی البیّنة حتی یستدلّ به، بل احتمل کونه مذهب الأکثر، فکأنه قال: حیث لا إجماع علی الترجیح فی البیّنة فلا مقتضی له، بخلاف ما نحن فیه حیث ان الترجیح فیه مذهب الکل، فلا یجوز مخالفتهم، فلیتأمّل» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۵۱۴.

[۱۸۸] (۱) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: لعله إشارة إلی ان المخالفة التی أرید بهذه الروایات هی المخالفة التی لو لم یکن للخبر المخالف تعارض لکنّا نعمل به؛ لأن السؤال إنّما ورد فی مثل هذا الفرض، کما یفصح عن ذلک- مضافا إلی وضوحه- تقدیم بعض المرجّحات فی المقبولة و غیرها علی

موافقة الكتاب و من المعلوم أن العمل بالخبر الظنى فى مقابل النص القطعى غير جائز، فالمراد بالمخالفة ما إذا كان مخالفا لإطلاق الكتاب أو عمومه أو غيرها مما تقتضيه أصالة الحقيقة، و لا ريب فى انّ موافقة الكتاب أيضا فى مثل هذا الفرض ليس إلّا كسائر المرجّحات التى يمكن الالتزام بكون الترجيح بها على سبيل الفضل و الأولويّة لا الواجب بعد مساعدة-- الدليل عليه» إنتهى. أنظر حاشية فرائد الأصول: ۵۱۵.

* و قال المحقق الخراسانى قدّس سرّه:

« يمكن أن يقال: انه لو حمل على مطلق الطلب و استفيد كل من الوجوب و الاستحباب من الخارج لا يلزم التفكيك و لعل أمره بالتأمل إشارة إليه فتأمّل» إنتهى. أنظر درر الفوائد: ۴۵۱.

* و قال السيّد المحقّق اليزدى قدّس سرّه:

« لعلّه إشارة إلى انّ ما ذكره من مبعّدات حمل الترجيح على الاستحباب ليس بمبعّد أصلا مثلا استحباب الأخذ بالخبر الموافق للكتاب المستلزم لجواز الأخذ بالمخالف غير بعيد؛ إذا المراد بالمخالف ليس هو من المباين بل المراد مخالفته لعموم أو إطلاق و نحوه، كما ان المراد بالموافق أيضا موافقة لظاهر من ظواهر الكتاب فالخبر الموافق غير مقطوع الصدق كما ان الخبر المخالف أيضا غير مقطوع الكذب، بل فى كلّ منهما محتمل إلّا أن الموافق أرجح فيناسب أن يكون الأخذ به أولى» إنتهى. أنظر حاشية فرائد الأصول: ج ۳/ ۵۱۶.

[۱۸۹] (۱) قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« لا يخفى أن ما ذكره المصنف رحمه اللّه يرجع إلى وجوه ثلاثة:

أحدها: أن مورد الرواية هو التحكيم لأجل فصل الخصومة فلا يناسبها أوّلا: تعدد الحكمين، و ثانيا: غفلة كلّ عن المعارض الواضح المستند حكمه، و ثالثا: اجتهاد المتحاكمين فى ترجيح مستند أحدهما على الآخر، و رابعا: جواز حكم أحدهما بعد حكم الآخر لبعد فرض-- وقوع حكمهما دفعة.

و يرد على ما عدا الثانى: أنه إنّما يتم على تقدير كون المراد بالحاكم فى مورد الرواية هو المنصوب عموما أو خصوصا من قبل الإمام عليه السّلام و أما لو كان المراد به قاضى التحكيم فلا دليل على بطلان ما ذكر من اللوازم.

و منه يندفع اشكال آخر هنا و هو أن اختيار الحاكم إنّما هو بيد المدعى فله أن يختار من أراد من الحكّام و ان كان مفضولا بالنسبة الى من اختاره المنكر، فالأولى حينئذ الجواب بتفويض الأمر إلى المدعى لا إليهما و تحرّيهما فى اعمال المرجّحات و وجه الاندفاع واضح مضافا إلى احتمال اختصاص مورد لا رواية بصورة التداعى فتدبر.

و أما الثانى: فهو مجرد استبعاد لا يقدح فى العمل بالظواهر، مع أنه لا استبعاد فيه حيث لم تكن الأخبار مجتمعة فى زمان صدور الأخبار عند كل أحد مضافا إلى احتمال اعراض كل منهما عن مستند حكم الآخر لأجل اطلاع كل منهما على قدح فى مستند حكم الآخر لم يطلع عليه الآخر مثل وروده تقية أو نحوها، لا لأجل الغفلة عنه رأسا.

و يدفع الجميع أيضا: أنه يحتمل أن يكون المراد بالحكمين هو الحاكم على سبيل نقل الرواية فى خصوص الواقعة ليعمل بمضمونها المتخاصمان لا الحاكم بالمعنى المصطلح عليه، و يؤيده: أن المتعارف فى ذلك الزمان أن كل من كان يفتى بشىء كان على سبيل نقل الرواية و كان غرض المستفتى أيضا استعلام ما عند المسئول من الحديث فى الواقعة المجهولة المسئول عنها، و يؤيده أيضا: قوله عليه السّلام:(كلاهما اختلفا فى حديثكم) لأن ظاهره كون الرجوع اليهما من حيث نقل الرواية و الحديث و جعل الفاصل ذلك لا رأى الحكمين، و يؤيده أيضا كون الشبهة فى مورد الرواية حكمية لا موضوعية، و يحتمل أن يكون التحرّى و الاجتهاد فى مستند الحكمين قبل تحقق الحكم الاصطلاحى منهما بأن كان المراد الرجوع الى المرجحات عند اختلافهما فى مستند الحكم عند مذاكرة الحكم الكلى قبل صدور-- الحكم الاصطلاحى منهما كما يستحب للحاكم الشرعى إحضار جماعة عند المرافعة ليؤمن به من الخطأ

فی الحکم فتأمل.

و ثانیها: اشتمال الروایة علی تقدیم الترجیح بصفات الراوی علی الترجیح بالشهرة و هو مخالف للسیرة المستمرة قدیما و حدیثا فیما بینهم و الجواب عنه ما أشار إلیه بقوله:(إلّا أن یمنع ذلک) و توضیحه: أن السیرة المذکورة انما تسلم اذا کان المراد بالشهرة هی الشهرة بحسب الفتوی دون الروایة لخروج الخبر غیر المشهور حینئذ من الحجیة بحسب الفتوی دون الروایة لخروج الخبر غیر المشهور حینئذ من الحجیة کما لا یخفی بخلاف ما لو کان المراد بها الشهرة بحسب الروایة؛ اذ نمنع حینئذ تحقق الاجماع علی تقدیم المشهور علی ما اشتمل علی صفات الراوی من المتعارضین و مما یدل علی کون المراد بها فی مورد الروایة هی الشهرة بحسب الروایة دون الفتوی أن الفتوی المصطلح علیها لم تکن معروفة بین أصحاب الأئمة علیهم السّلام رحمه اللّه لأن افتاء أصحابهم کان علی سبیل نقل الخبر بالمعنی و کان عمل المستفتین أیضا بأقوالهم لأجل حصول الوثوق بما ینقلونه عن أئمتهم لا لأجل التعبد بما ترجح فی نظرهم من الأدلة و الظنون الاجتهادیة، مع أن الراوی فرض کون الخبرین مشهورین بعد تساویهما فی صفات الراوی و من المعلوم عدم امکان تحقق الشهرة بحسب الفتوی علی طرفی المسألة فی زمان واحد و فی واقعة واحدة و حینئذ فلا غرو فی تقدیم الترجیح بالصفات علی الترجیح بالشهرة و السرّ فیه یظهر مما أوضحه المصنف رحمه الله من العلة. نعم یبقی فی المقام: أن الروایة مطلقة تقتضی تقدیم الترجیح بالصفات مطلقا حتی فیما لو کان بین رواة الخبر المشهور من هو أفقه من المتفرد بالشاذ و العلة المذکورة حینئذ لا تقتضی ترجیح الخبر الشاذ الجامع للصفات علی مثل هذا الخبر، مع انه قد یکون من عدا المتفرد بالشاذ من طبقات رواته مفضولا بالنسبة الی رواة المشهور و ان کان هو أفقه منهم و لا تتأتی فیه العلة أیضا، اللهم الا أن تنزّل الروایة علی غیر هاتین الصورتین هذا غایة-- توضیح المقام.

و هو بعد لا یخلو من نظر؛ لأن عدم تقدیم الشاذ علی المشهور فی الصورتین المفروضتین لیس لأجل قصور فی الترجیح بالصفات بل لأجل اشتمال المشهور علی مزیة أخری سوی الشهرة، و لا ریب أن دلالة الروایة علی تقدیم الترجیح بالصفات علی الترجیح بالشهرة إنّما هی مع ملاحظة الشهرة من حیث هی لا مع اشتمال ذیها علی مزیة موجودة فی معارضه أیضا، فتنزیل الروایة علی غیر الصورتین المفروضتین حینئذ متعین.

و ثالثها: أن ظاهر الروایة هو الترجیح بمجموع الصفات لا بکل واحدة منها و هو خلاف ما أطبقت علیه کلمة الأصحاب.

و الجواب عنه: ما أشار الیه المصنف رحمه الله من استظهار کون المراد بیان جواز الترجیح بکل منها لا بمجموعها و لذا لم یسأل الراوی عن صورة وجود بعض الصفات دون بعض أو تعارض بعض الصفات مع بعض.

و أنت خبیر بأن عدّ سؤال الراوی من صورة وجود بعض الصفات کما یحتمل أن یکون لأجل فهمه جواز الترجیح بکل منهما کذلک یحتمل أن یکون ذلک لأجل فهمه لعدم جواز الترجیح ببعضها. و یؤید الثانی کون المذکور فی الروایة هو الترجیح بالمجموع کما اعترف به المصنف رحمه اللّه، و من هنا یظهر الوجه فی عدم السؤال عن صورة التعارض؛ اذ بعد فرض کون المراد هو الترجیح بالمجموع خاصة لا یبقی محل السؤال عن صورة التعارض؛ لعدم امکان اجتماع الصفات فی کل من المتعارضین.

نعم، لو کان جواز الترجیح بلک واحد منها مفروغا منه احتیج الی السؤال عن صورة تعارض بعضها مع بعض؛ اذ لیس فلیس، فالأولی الاستناد فی اثبات کون المراد جواز الترجیح بکل واحد منها الی فهم الأصحاب أو بمنع ظهور الروایة فی الترجیح بمجموع الصفات؛ لأن غایة ما یدل علیه العطف بالواو هو الاشتراک فی الحکم لا الاجتماع فی الوجود لأنک اذا قلت-- جاءنی زید و عمرو، فغایة ما یستفاد عنه ثبوت المجیء لکل واحد منهما و لو فی زمانین لا فی زمان واحد، و یقال فیما نحن فیه أیضا: ان غایة ما یدل علیه العطف بالواو ثبوت حکم الترجیح لکل واحدة من الصفات لا لمجموعها من حیث الاجتماع فتدبر.

و بقی فی المقام أمر لا بد أن ینبه علیه و هو: أن قوله علیه السّلام:(و ما یحکم له فانما یأخذه سحتا) و ان کان حقه ثابتا یشمل الدین و العین و الواقعة التی کانت الشبهة فیه حکمیة کما اذا اشتری أحدهما من الآخر شیئا بعقد فارسی و اعتقد المشتری صحته و البائع

فساده، أو موضوعیة، و هی واضحة.

و نفی بعض أواخر المتأخرین الخلاف عنه فی الدین و ادعی الشهرة علیه فی العین مصرحا بعدم الفرق بین قضاة العامة و غیر الجامع لشرائط الاجتهاد من الشیعة فیحرم ما یؤخذ بحکمهم مطلقا و عن« الکفایة»: أنه یستفاد من الخبرین عدم جواز أخذ شیء بحکمهم و ان کان له حقا و هو فی الدین ظاهر و فی العین لا یخلو عن اشکال لکن مقتضی الخبرین التعمیم.

و قال فی« الجواهر» و کأنه فرّق بین الدین أو العین باحتیاج الأول الی تراض فی التشخیص و الفرض جبر المدیون بحکمهم بخلاف العین. و فیه: أنّ الجبر و ان کان آثما فیه لکن لا ینافی تشخیص الدین بعد فرض کونه حقا علی أن فی صدر أحد الخبرین المنازعة فی دین أو میراث فلا بد من حمل الخبر علی الأعم من ذلک لکن علی معنی: أن أصل ثبوت الاستحقاق أو الدین قد کان بحکمهم الباطل لا- أنهما ثابتان بالحکم الحق و أخذهما کما یحکم الطاغوت مع احتمال التزام الحرمة فیهما أیضا فی ذلک لکن علی معنی حرمة التصرف و ان کانا مملوکین فیکونان بحکم السحت فی الإثم و لو باعتبار المقدمة جیدا و الله العالم. انتهی.

و أقول: یمکن القول بالحرمة فیما کان الأخذ بعنوان الاطاعة و الانقیاد لهم کما هو المنساق-- من الأخبار دون ما لو کان بعنوان انفاذ الحق کما یجوز له الاستعانة بالظالم فی أخذ حقه أو کان بقصد التقاص و اللّه العالم» إنتهی. أنظر اوثق الوسائل: ۶۰۸- ۶۰۹.

* و قال السیّد المجدّد الشیرازی قدّس سرّه:

« أقول: و فیها إشکال آخر لم یذکره المصنّف: و هو أن ظاهر صدرها الرجوع إلی الحاکم عند المعارضة و المنازعة و لا ریب أن الأمر بید المدعی فی اختیار الحاکم فی المنازعات و له إختیار من شاء، و إن کان مفضولا بالنسبة إلی من اختاره المنکر؛ فإن الفقیه و إن کان مفضولا ینفذ حکمه فی الواقعة الشخصیّة، لا تفویض الأمر بید المتنازعین و تحرّیهما فی إعمال المرجّحات، فکان المناسب أن یجیب علیه السّلام بانّ الأمر بید المدّعی و القول قول من اختاره حکما، هذا.

و لکن الذی یقتضیه التأمّل اندفاع تلک الإشکالات بأسرها علی تقدیر تمامیّتها فی أنفسها بأن غایة ما ثبت إنما هی المنع منها فی القاضی المنصوب خصوصا أو عموما، و أمّا قاضی التحکیم الذی هو المفروض فی صدر الروایة کما یقتضیه قول السائل:(فإن کان کل رجل یختار رجلا) فلم یقم دلیل علی عدم جواز نقض حکمه، و لا علی عدم جواز تعدّده، و لا علی عدم جواز إجتهاد المترافعین بعد تعارض حکمها، و لا علی عدم جواز اختیار المنکر من شاء أیضا، فالأمور المذکورة علی تقدیر لزومها لا محذور فیها؛ بل یمکن التمسّک علی جوازها بصدر الروایة.

هذا مضافا إلی عدم لزوم بعضها أیضا کتعدّد الحکمین فلأن الظاهر من الروایة فرض السؤال عن تراضی المتخاصمین بکون کلا الشخصین معا حکما فیما شجر بینهما بأن یحکم کلّ منهما باستصواب الأخر، لا کونه حکما مستقلّا مستند برأیه نظرا إلی قول الراوی:(فرضیا أن یکونا الناظرین فی حقّهما).

و قوله:(فإن کان کل رجل یختار رجلا) و إن کان فی نفسه ظاهرا فی ما استظهره المصنف قدّس سرّه-- من تعدّد الحکمین، لکنه بقرینة ما ذکر محمول علی اختیار کلّ منهما رجلا برأسه فی أوّل الأمر ثم بنیا علی کونهما معا حکما بینهما بالإستصواب.

و بهذا یندفع لزوم حکم أحدهما بعد حکم الآخر أیضا؛ إذ بعد کون کلیهما معا حکما لا یجوز أن یحکم واحد منهما مخالفا لما حکم به الآخر، و کذا لزوم تفویض الأمر فی اختیار الحاکم إلی المنکر أیضا.

و یمکن منع لزوم ذلک علی تقدیر تعدّد الحکمین أیضا بحمل الروایة علی صورة التداعی؛ فإن کلّا من المتخاصمین فی تلک الصورة مدّع و منکر باعتبارین.

و أمّا ما ذکره قدّس سرّه: من لزوم غفلة الحکمین عن المعارض لمدرک حکمه، ففیه: ان مثل ذلک غیر عزیز.

و أیضا یمکن منع اللزوم بان فتوی کلّ منهما علی خلاف الآخر لعلّه لإطلاعه علی قدح فی مستند حکم الآخر لم یطّلع الآخر علیه من صدوره تقیّة أو غیره من القوادح، لا لغفلته عنه رأسا.

فبقی ممّا ذکره لزوم اجتهاد المترافعین، و وجه کونه محذورا: أن القول قول الحاکم فی مقام الدعوی لکن لا ضیر فیه بعد فرض تعارض الحکمین کما عرفت؛ لعدم قیام دلیل علی المنع منه.

ثم ان هذا کلّه علی تقدیر تسلیم ظهور صدر الروایة فی رجوع المتخاصمین إلی الحکمین لأجل الحکم بینهما بأن یکون الفاصل بینهما هو حکومة الحاکم لا روایته.

لکن یمکن دعوی ظهوره فی رجوعها إلیهما من حیث الروایة، و ذلک لمقدّمتین:

إحداهما: ما عرفت سابقا: من ظهور الروایة من فرض کون منشأ النزاع بینهما هو الاختلاف فی الحکم.

ثانیتهما: ان المتعارف فی ذلک الزمان ان کل من یفتی بشیء کان إفتاءه بنقل الحدیث الوارد-- فی الواقعة المسؤول عنها و کان المستفتی عن شیء إنما یرجع إلی المفتی لأجل استعلام ما عنده من الحدیث فی الواقعة المجهولة الحکم.

و المستنتج من هاتین المقدمتین: ان فرض السؤال إنما هو فی رجوع المتخاصمین إلی الحکمین من حیث کونهما راویین و کون کلّ منهما مجتهدا.

و یدلّ علیه أیضا: قول السائل:(و کلاهما اختلفا فی حدیثکم) فإنه ظاهر فی رجوعهما الیهما من حیث الحدیث و الروایة و جعل الفاصل بینهما هی، لا رأی الحاکم، فلا یرد حینئذ شیء من الإشکالات التقدّمة.

إذ الروایة مما یناسبها التعدّد و یجوز نقل روایة متعارضة لما یرویه الغیر ایضا و الراوی أیضا لا یجوز له إلزام الغیر الذی له ملکة الإستنباط علی ما یراه مما رواه، بل العبرة بنظر الغیر فی أحکام نفسه.

نعم، یقع التعارض علی هذا بین هذه الروایة و بین المرفوعة الآتیة.

هذا کله مضافا إلی ان إجمال صدر الروایة الشریفة لا یقدح فی الاحتجاج بذیلها الصریح بوجوب الأخذ بالمرجحات المذکورة فیه کما اعترف به قدّس سرّه أیضا» إنتهی.

أنظر تقریرات المجدد الشیرازی: ج ۴/ ۲۷۵- ۲۷۷.

* و قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: فیرتفع جلّ هذه الإشکالات بحمل قوله:(فإن کان کلّ رجل یختار رجلا من أصحابنا) علی إرادة الرجوع إلیه و العمل بما یؤدی إلیه نظره فی أمرهما من حیث الفتوی، کما ان هذا هو الشأن فیما لو کان المتخاصمان عدلین لا یرید أحدهما الجور علی صاحبه؛ فإنهما لا یحتاجان حینئذ فی ارتفاع خصومتهما إلی أزید من شرح حالهما لمن یقلّدانه، و استکشاف رأیه فی امرها، فالروایة علی هذا تدلّ علی عدم جواز تقلید غیر الأعلم مع العلم بمخالفته للأعلم.-- اللهم إلّا ان یقال: بانّ هذا لعلّه لخصوصیّة المورد الذی لا بد فیه من موافقة أحدهما للآخر فیمن یرجع إلیه حسما للانتزاع، فلا تدلّ علیه فی غیر مثل المورد.

و یمکن دفعه: بأنّ النّزاع ینحسم بحکم الحاکم الذی یختار المدّعی رفع أمره إلیه، لا بموافقة الآخر له فی التقلید، فلیتأمّل» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۵۱۵.

* و قال السیّد المحقّق الیزدی قدّس سرّه:

« لا یخفی ان هذه الروایة الشریفة مشتملة علی جملة من المرجّحات لم یجمعها خبر مثلها.

منها: صفات الراوی الأربعة، و لم یذکر فی روایة من روایات الباب الترجیح بها عدا ما فی مرفوعة زرارة من ذکر الأعدلیّة و الأوثقیّة، و لا یبعد أن یکون عطف الأوثقیّة، و لا یبعد ان یکون عطف الأوثقیّة علی الأعدلیّة عطف تفسیر، و یحتمل أن یراد منها الأصدقیّة، و یحتمل إرادة ما یشملها.

و منها: الشهرة فی الروایة، و المراد کونها معروفا بین غالب أصحاب الروایة و لا یجب أن تکون متّفقا علیها و إن عبّر عنها بالمجمع علیه فی موضعین من المقبولة؛ لأنه یصدق عرفا علی المشهور الذی فی قبال الشاذ النادر.

و منها: موافقة الكتاب، أعمّ من أن يكون الخبر الموافق موافقا لنصّه أو ظاهره من عموم أو إطلاق و يكون الخبر المخالف مخالفا لنصّه أو ظاهره، فإن كان مخالفا لنصّ الكتاب فإنه مطروح و لو مع عدم المعارض، فلا ينبغي عدّ المورد من موارد الترجيح، و إن كان مخالفا لظاهر الكتاب، فالترجيح للموافق سواء كان المخالف مباينا للكتاب أو أخصّ مطلقا أو من وجه.

و منها: مخالفة العامة، و الظاهر أن المراد منها مخالفة الرواية لفتاوى العامّة كما يظهر من بعض الروايات الأخر، كما ان الظاهر أن المراد بموافقة العامّة موافقة الرواية لفتواهم في الجملة و لو واحدا منهم، و لا يجب كونها موافقة لفتوى الجميع.-- و يحتمل بعيدا أن يراد منها مخالفتها لروايات العامّة على ما صرّح به في روايتي الراوندي.

و ضابط هذا المرجّح ترجيح ما ليس فيه أمارة التقيّة على ما فيه أمارتها من موافقته لفتواهم أو رواياتهم أو كونه شبيها لقولهم مثل ما إذا علّل الحكم في الخبر بقياس أو استحسان أو نحوه ممّا يناسب مذاقهم و إن كان اصل الحكم مخالفا لهم و لرواياتهم و لعلّه المراد من قوله عليه السّلام:(ما يشبه قول الناس ففيه التقيّة) أو(كونه موافقا لما هو حكّامهم و قضاتهم أميل اليه) إنتهى. أنظر حاشية فرائد الأصول: ج ۳/ ۵۱۷.

[۱۹۰] (۱) التهذيب: ج ۶/ ۳۰۳ باب« من الزيادات في القضايا و الأحكام»- ح ۵۳، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۳۹ باب« وجوب الرجوع في القضايا و الفتوى الى رواة الحديث»- ح ۶.

[۱۹۱] (۱) و هي مقبولة عمر بن حنظلة التي رواها المشائخ الثلاثة من أعلام الحديث و قد مرّ تخريجها.

[۱۹۲] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۶۰.

[۱۹۳] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۶۰.

[۱۹۴] (۲) بحار الأنوار ج ۲/ ۲۴۲ عن المحاسن ج ۱/ ۲۲۱ باب« الاحتياط في الدين و الأخذ بالسنة»- ح ۱۳۱.

[۱۹۵] (۱) السيّد الشريف المرتضى المتوفّى سنة ۴۳۶ ه.

[۱۹۶] (۲) فرائد الأصول: ج ۱/ ۲۴۶.

[۱۹۷] (۱) فرائد الأصول: ج ۱/ ۲۳۴.

[۱۹۸] (۲) بحر الفوائد: ج ۱/ ۱۴۱.

[۱۹۹] (۳) فرائد الأصول: ج ۴/ ۶۹.

[۲۰۰] (۴) فرائد الأصول: ج ۴/ ۶۹.

[۲۰۱] (۵) المصدر السابق.

[۲۰۲] (۱) نفس المصدر: ج ۴/ ۷۰.

[۲۰۳] (۲) المصدر السابق بالذات.

[۲۰۴] (۳) الكافي الشريف: ج ۱/ ۶۷ باب« اختلاف الحديث»- ح ۱۰، الفقيه: ج ۳/ ۸ رقم الحديث: ۳۲۳۳، التهذيب: ج ۶/ ۳۰۱ باب« من الزيادات في القضايا و الأحكام- ح ۵۲، عنهما الوسائل: ج ۲۷/ ۱۳« الباب الأوّل من أبواب صفات القاضي»- ح ۴ و باب« وجوب الرجوع في القضاء و الفتوى الى رواة الحديث» ص ۱۳۶- ح ۱.

[۲۰۵] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۷۱.

[۲۰۶] (۱) نفس المصدر.

[۲۰۷] (۲) الكافي الشريف: ج ۱/ ۶۴ باب« اختلاف الحديث»- ح ۲، عنه الوسائل ج ۲۷/ ۱۰۸ باب« وجوه الجمع بين الأحاديث المختلفة»- ح ۴.

[۲۰۸] (۱) قال المحقق آغا رضا الهمداني قدّس سرّه:--« أقول: اتباع المتشابه قد يتحقق بابتغاء تأويله، و صرفه الى بعض محتملاته،

ببعض القياسات و المناسبات الذوقية، من غير قرينة عقلية و نقلية مرشدة اليه، فلا ينافى ذلك كونه فى حد ذاته مجملا، فيمكن أن يكون المراد بالنهى عن اتباع المتشابه، النهى عن حمل الكلمة التى تنصرف على وجوه، على بعض جهاته ببعض المناسبات أو الدواعى النفسانية، من غير قرينة عقلية أو نقلية دالة عليه، كما أن هذه لعله هو المراد باتّباع المتشابه فى قوله تعالى آل عمران: ۷\]:i فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ ما تَشابَهَ مِنْهُ ابْتِغاءَ الْفِتْنَةِ وَ ابْتِغاءَ تَأْوِيلِهِ\-E و لكن الظاهر أن المقصود بالروايتين التنبيه على أن الأخبار الصادرة منهم ربما اريد منها خلاف ظاهرها، فلا يجوز المبادرة الى اتباع ما يترائى من شىء منها فى بادىء الرأى، قبل الفحص و بذل الجهد فى استكشاف مرادهم، بالتدبر و الالتفات الى سائر كلماتهم، و غيرها من القرائن و الشواهد العقلية أو النقلية الكاشفة عما أرادوه بهذا الظاهر، كما نبه عليه المصنف رحمه الله فى ذيل العبارة، فالمقصود فى مثل هذه الروايات الحث على استفراغ الوسع فى فهم معانى الروايات الصادرة عنهم، لا الحث على عدم المبادرة الى طرح بعض الروايات، كى يختص موردها بغير معلوم الصدور، فلا حظ و تدبر» إنتهى. أنظر حاشية فرائد الأصول: ۵۱۷.

[۲۰۹] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۷۲ و فيه سقط و تحريف و الصحيح كما فى الأصل:(و لا معنى للنّهى عن إتّباع المجمل).

[۲۱۰] (۲) قال المحقق الخراسانى قدّس سرّه:

« لا يخفى أن الظاهر مساوقة المتشابه مع المجمل و معنى النهى عن إتّباعه النهى عن تعيين معناه الإنسان برأيه من عند نفسه و متابعته، من دون شاهد و برهان، كما هو ديدن بعض أهالى المذاهب الفاسدة فى زماننا، بل فى كلّ زمان» إنتهى. أنظر درر الفوائد: ۴۵۶.

[۲۱۱] (۱) آل عمران: ۷.

[۲۱۲] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۷۲.

[۲۱۳] (۳) بصائر الدرجات: ۳۴۹ الباب التاسع« فى الائمة انّهم يتكلّمون على سبعين وجها فى كلّها المخرج و يفتون بذلك»- ح ۶، معانى الأخبار: ۱- ح ۱، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۱۷ باب« وجوه الجمع بين الاحاديث المختلفة»- ح ۲۷.

[۲۱۴] (۱) قال السيّد المحقّق اليزدى قدّس سرّه:

« اختلفوا فى ترتيب المرجّحات غاية الإختلاف و أطالوا الكلام فيه بما لا ثمرة فى نقل كلماتهم و النقض و الإبرام فيها بعد ما عرفت: أنّ أخبار التراجيح ليست إلّا بصدد المرجّحات لا الترتيب، سيّما على التحقيق المحقّق عند المصنّف أيضا من التعدّى عن المرجّحات المنصوصة إلى كلّ مزيّة توجب أقربيّة أحد الخبرين إلى الصدور، أو إلى الواقع.

نعم، لو قيل باعتبار المرجّحات المنصوصة تعبدا لا من حيث كونها موجبة للأقربيّة كما ينسب إلى الأخباريّين، و قيل بظهور المقبولة و المرفوعة فى اعتبار الترتيب كان ما ذكره المصنّف من الترتيب قريبا فى الجملة؛ حيث انه أخرج موافقة الكتاب عن المرجّحات و جعلها من باب التعاضد.

و فيه أوّلا: أنّ جعل موافقة الكتاب و السنّة من باب التعاضد دون الترجيح لا وجه له؛ فإنّ كلّ معاضد مرجّح فى نفسه، مضافا إلى ذكرها فى عداد المرجّحات فى عدّة أخبار.

و ثانيا: انّه لا مزيّة لها من بين المرجّحات حتى ينفى الإشكال فى اعتبارها وجوب الأخذ بها؛ لأنّ الكتاب و إن كان قطعى السند لكنه ظنّى الدلالة فلا يخرج عن كونه ظنّيا و لذا نخصّص عموم الكتاب بالخبر الخاص المخالف لو لم يكن مبتلى بالمعارض.

نعم، لو كان الخبر المخالف مخالفا لنص الكتاب كان الأخذ به و طرح الخبر المخالف ممّا لا- إشكال فيه، لكن هذا الفرض خارج عن مسألتنا؛ لأنّ الخبر المخالف حينئذ معلوم الكذب أو ممّا يقطع بعدم حجّيته» إنتهى. أنظر حاشية فرائد الأصول: ج ۳/ ۵۲۲- ۵۲۳.

* و قال المحقق آغا رضا الهمدانى قدّس سرّه:

« أقول: اما الترجيح بالأعلمية و الأوثقية، فلا يستفاد من شىء منها، عدا مرفوعة زرارة، و هى قاصرة سندا كما نبه عليه المصنف رحمه الله مرارا، و الّا لوجب الترجيح بالأحوطية أيضا، فالحق أن المدار فى تعارض الخبرين كون رواتهما من الثقات الغير المتهمين

بالكذب، كما فی بعض الأخبار المتقدمة أيضا الاشارة اليه.

نعم، لو بنينا على التعدی عن المرجحات المنصوصة- كما هو الأظهر- اتجه الأخذ بأوثق الخبرين، سواء نشأ ذلك من أوثقية راويه و أضبطيته، أو أضبطية كتابه، أو غير ذلك من الأسباب المورثة للأوثقية، بخلاف ما اذا لم يكن أحدهما أوثق من الآخر، فلا ترجيح حينئذ و ان كان راوی أحدهما فی حد ذاته أعدل و أصدق، اذ المدار حينئذ على أوثقية الرواية.

بل الذی يقوی فی النظر، أن بناء العرف و الشرع فی باب التراجيح على هذا، و ما ذكر فی الروايات من المرجحات المنصوصة من باب التنبيه على الامور المورثة للأوثقية، بكون مضمون أحد الخبرين هو الحكم الشرعی الواقعی.

ثم، انا لو قلنا بوجوب الترجيح بالأعدلية و نحوها من صفات الراوی، فلا يكاد يمكننا الترجيح بهذا المرجح فی شیء من الأخبار، فانه موقوف على احراز هذه الصفة فی مجموع سلسلة الرواية، بالمقايسة الى ما يقابله كما لا يخفى وجهه، و هذا مما لا طريق لنا اليه كما هو واضح.

و كيف كان: ففی جملة من الأخبار جعل أحدثية أحد الخبرين من المرجحات، و لم يتعرض له المصنف رحمه الله، كما أن الأصحاب أيضا لم يلتفتوا اليه فی مقام الترجيح، و سره: أن هذا مخصوص بمن ألقی اليه الخبر المتأخر، حيث أن تكليفه العمل به كيفما كان، كما أن فی بعض تلك الأخبار اشارة الى ذلك، حيث قال عليه السلام:« انا و الله لا ندخلنكم الا فيما يسعكم» فمتى أمرنا بشیء يجب علينا اتباع أمره من غير اعتراض بمناقضته لكلامه السابق، فانه أعرف بحكم الله، و ما يقتضيه تكليفه و تكليفنا بحسب مصلحة الوقت، و لكن سائر المكلفين الذين يجب عليهم استفراغ الوسع فی تمييز ما كان منهما مسوقا لبيان الحكم الواقعی عما عداه، فليس عليهم الأخذ بالأحدث، بل عليهم التحرّی و الأخذ بما هو الأقرب الى الواقع باستعمال سائر المرجحات، و كيف لا! و الا لم يبق موقع للتراجيح المنصوصة فی سائر الروايات، كما لا يخفى» إنتهى. أنظر حاشية فرائد الأصول: ۵۱۸- ۵۱۹.

[۲۱۵] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۷۳.

[۲۱۶] (۱) هو الفقيه الجليل سلطان المحدّثين محمّد بن يعقوب الكلينی الرّازی صاحب الجامع الشريف« الكافی» المتوفی فی بغداد سنة تناثر النجوم ۳۲۹ ه ق فی أوان بداية الغيبة التّامة أعلى اللّه تعالى مقامه.

[۲۱۷] (۱) قال السيّد المجدّد الشيرازی قدّس سرّه:

« إعلم أنّ ما ذكره قدّس سرّه من الترديد إنّما هو من مقولة المنفصلة باعتبار منع الخلوّ فقط؛ ضرورة عدم التنافی بين طرفيه، بل كلّ منها يؤكّد الآخر و يقوّيه.

ثم اعلم ان الشواهد للأمر الأوّل مضافا إلى فتوى الأكثرين هی الفقرات التی أشار إليها قدّس سرّه فيما بعد.

و أمّا الأمر الثانی: فيمكن الإستشهاد له بظهور الأسئلة فإن قول السائل:(يأتی عنكم الخبران أحدهما يأمرنا و الآخر ينهانا كيف نصنع؟) ظاهر فی انّ مورد السؤال إنّما نهو مقام التحيّر فی مقام التحيّر فی مقام العمل، و من المعلوم انّه لا تحيّر مع اعتبار الشارع لذی المزيّة من الخبرين لتعيّن الأخذ به حينئذ.

و بعبارة أخرى: ان الداعی للسؤال عن حكم الخبرين المتعارضين إنّما هو تحيّر السائل فی مقام العمل، فيكون سؤاله ظاهرا فی انّ مورده مورد المحيّر لا سيّما بملاحظة قوله:(كيف نصنع؟) الذی هو كالصّريح فی ذلك، فيكون الحكم المذكور فی الجواب مختصّا بذلك المورد أعنی التحيّر؛ نظرا إلى انّ ظاهر الجواب انّما هو كونه جوابا عن مورد السؤال، هكذا أفاد دام ظلّه.

أقول: إختصاص أخبار التخيير بصورة التحيّر ممّا لا شبهو فيه و لا نزاع، لن هذا المقدار لا يجدی فيما نحن بصددعه؛ إذ الذی يجدينا إنّما[هو] ظهور إختصاصهما بصورة عدم مزيّة لأحد الخبرين المتعارضين أصلا؛ إذ معه يقال: إنّ المزايا غير المنصوصة قد قرضنا كونها مزايا على الوجه المتقدّم و إنّما الكلام فی اعتبارها و بعد فرض ظهور إختصاص أدلّة التخيير بغير صورة مطلق المزيّة لا حاجة لنا إلى ظهور أخبار الترجيح فی الأخذ بمطلق المرجّح لما قد أشرنا إليه غير مرّة: من انّ مقتضی الأصل الأوّلی فی الخبرين المتارضين

هو التوقّف-- و تساقطهما فی مؤدّاهما، إلّا أنّ الإجماع قام علی عدم سقوط کلیهما عن الحجّیّة حینئذ، بل أحدهما حجّة فی مؤدّاه فیدور الأمر حینئذ بین کون أحدهما حجّة علی التعیین أو کونه حجّة علی التخییر، و بعد ما فرضنا إنتفاء احتمال کونه حجّة علی التخییر بمقتضی ظهور إختصاص تلک الأخبار بغیر مورد الفرض یتعیّن کونه حجّة علی التخییر، و بعد ما فرضنا إنتفاء احتمال کونه حجّة علی التخییر بمقتضی ظهور إختصاص تلک الأخبار بغیر مورد الفرض یتعیّن کونه حجّة علی التعیین و هو المطلوب.

و أمّا ظهور إختصاصها بصورة التحیّر فلا یجد ینافی المقام فی شیء أصلا؛ ضرورة أنّ التحیّر لا یرتفع بمجرّد وجود مزیّة فی المورد لأحد المتعارضین و إنّما یرتفع بثبوت إعتبارها شرعا عند المکلّف و مع الشک فیه کما هو المفروض فالتحیّر متحقّق و إن فرض کونه ثابتا فی الواقع؛ لأن مجرّد إعتبار مزیّة فی الواقع مع عدم العلم باعتبارها لا یرفع التحیّر، فیتوقّف رفعه فی مورد الشک علی ظهور أدلّة الترجیح علی اعتبار مطلق المزیّة» إنتهی.

أنظر تقریرات المجدّد: ج ۴/ ۲۸۸- ۲۸۹.

* و قال السیّد المحقق الیزدی قدّس سرّه:

« و قد یستدلّ علی التعدی مضافا إلی مال فی المتن ببناء العقلاء علی الترجیح بکل ما یوجب أقوائیة أحد الطریقین من الآخر مع عدم ثبوت ردع الشارع لهم فی ذلک، ألا ترى انه عند تعارض المقوّمین یقدّمون قول من هو أعرف و أبصر و أوثق و کذا یقدّمون الأکثر عددانننن، بل یقدّمون قول من أوجب الظن بمطابقة الواقع و هذه عادتهم و دأبهم عند المعارضة فی سائر الطرق المعتبرة عندهم» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۳/ ۵۲۳.

[۲۱۸] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۷۵.

[۲۱۹] (۲) انظر معارج الأصول للمحقّق الحلّی: ۱۸۷.

[۲۲۰] (۱) إلی هنا ینتهی ما فی النسخة المصوّرة من حاشیة الفرائد(الصغیرة) بتعبیر بعضهم، او البحر القدیم بتعبیرنا، إلّا ان الموجود هاهنا فیه زیادة و تغییر فی العبارات و هو مقتضی تجدید نظر المیرزا الآشتیانی قدّس سرّه فی کتابه.

و النسخة غیر مؤرّخة هنا، نعم فی موضع منها: ۱۱ شعبان ۱۳۰۶ ه بخط محمود، أنظر هامش ص ۴۱۷ من النسخة المصوّرة من مکتبه الفاضلی بخوانسار.

[۲۲۱] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۷۶.

[۲۲۲] (۱) الوجه فی التأمّل: کون ما أفاده فی المقام مبنیّا علی الإغماض عمّا أفاده فی الجمع بین المقبولة و المرفوعة فتدبّر. منه دام ظلّه العالی.

[۲۲۳] (۲) الکافی الشریف: ج ۱/ ۶۷ باب« اختلاف الحدیث»- ح ۱۰، و الفقیه: ج ۳/ ۸ الحدیث رقم ۳۲۳۳، و التهذیب: ج ۶/ ۳۰۱ باب« من الزیادات فی القضایا و الأحکام»- ح ۵۲، و الوسائل عن الکافی و التهذیب:] ج ۲۷/ ۱۲- الباب الأوّل من أبواب صفات القاضی- ح ۴ و أیضا الباب ۱۱- الحدیث الأوّل.

[۲۲۴] (۱) الوجه فی التأمّل: کون الترجیح بالصفات فی المقبولة قبل الترجیح بالشهرة راجعا إلی الترجیح من حیث الفتوی أو الحکومة علی ما فی الکتاب فلا شهادة له، و منه یظهر النّظر فیما أفاده شیخنا العلّامة فی المقام فتدبّر. منه دام ظلّه.

[۲۲۵] (۱) علل الشرائع: ج ۲/ ۵۳۱، عنه الوسائل ج ۲۷/ ۱۱۶ باب« وجوه الجمع بین الأحادیث المختلفة»- ح ۲۴.

[۲۲۶] (۱) التهذیب: ج ۸/ ۹۸ باب« الخلع و المبارات»- ح ۹، الإستبصار: ج ۳/ ۳۱۸ باب« الخلع»- ح ۱۰، عنهما الوسائل: ج ۲۲/ ۲۸۵ باب« ان المختلعة لا تبین حتی تتبع بالطلاق»- ح ۷.

[۲۲۷] (۲) عیون أخبار الرضا: ج ۱/ ۲۳ ما جاء فی الحدیثین المختلفین. رقم الحدیث: ۴۵- قریبا منه فی الاستبصار ج ۱/ ۱۹۰ باب« الخمر یصیب الثوب و النبیذ المسکر»- ح ۹، و التهذیب: ج ۷/ ۲۷۴ باب« من أحلّ اللّه نکاحه من النساء و حرم منهن فی شرع

الإسلام»- ح ۵. و الوسائل: ج ۲۷/ ۱۱۳ باب« وجوه الجمع بین الأحادیث المختلفة»- ح ۲۱.

[۲۲۸] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۲۲۹] (*) المحدّث الجلیل السیّد نعمة اللّه الجزائری قدّس سرّه المتوفی سنة ۱۱۱۲ ه.

[۲۳۰] (۱) تفسیر جوامع الجامع: ۵، و البحار: ج ۲/ ۲۵۹ الوسائل عن التفسیر: ج ۲۷/ ۱۶۷ باب« وجوب التوقف و الاحتیاط فی القضاء و الفتوی»- ح ۴۳.

[۲۳۱] (۱) بحر الفوائد: ج ۲/ ۴۰.

[۲۳۲] (۱) قال السیّد المجدّد الشیرازی قدّس سرّه:

« یعنی من حیث الدلیلیة، فالمراد أن المرجح الداخلی إنّما هی المزیة التی لا یستقل فی نفسه من حیث الدلیلیة علی حکم علی تقدیر اعتبارها شرعا، بمعنی أنها لیست صالحة للطریقیة الی حکم من الأحکام، لعدم کشفها عن حکم حتی تصلح لجعلها حجة و طریقا الیه، کصفات الراوی من العدالة أو الأعدلیة أو الضبط و غیرها، و صفات الراویة من الفصاحة و نحوها، فان شیئا منها لا یکشف عن حکم بنفسه، بل الکاشف عنه کذلک إنّما هو مواردها، و هی متون الروایات.

و من هنا علم معنی المرجح الخارجی أیضا؛ فانه خلاف الداخلی، فهو المزیة التی تکشف بذاتها عن حکم بحیث لو اعتبرها الشارع لکانت بنفسها مبینة لحکم من الأحکام الشرعیة، کالکتاب و الأصل.

هذا خلاصة توضیح ما أراده المصنف(قدس سره) بالمرجح الداخلی و الخارجی.

أقول: فیما ذکره قدّس سرّه ما لا یخفی علی المتأمل، اذ ما من مزیة من المزایا إلّا و هی غیر مستقلة فی نفسها من حیث الدلیلیة، فلم یبق منها مصداق للمرجّح الخارجی أصلا، فان ذات الأصل-- أو الکتاب لیس مرجّحا، و انما المرجح هو موافقة الروایة من حیث مضمونها لهما، و من البدیهی أن موافقة الروایة لهما مع قطع النظر عن ذات الروایة لا تفید حکما، بل هی کصفات الراوی و مخالفة العامة، فلا وجه للتمثیل للمرجح الخارجی بهما، و أما الشهرة فهی و إن کانت نفسها مرجحة إلّا أنها أیضا کصفات الراوی من حیث عدم افادتها شیئا، کما لا یخفی.

فالحری أن یقال: ان المرجح الداخلی هی المزیة الراجعة إمّا إلی صفات الراوی أو إلی صفات لفظ الروایة، و الخارجی بخلافه، فیصدق علی موافقة الکتاب و الأصل و الشهرة الفتوائیة، فان کلّا من الثلاثة من صفات معنی الروایة، هذا» إنتهی.

أنظر تقریرات المجدد الشیرازی: ج ۴/ ۳۰۰.

* و قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« لا یخفی ان جمیع المرجحات کذلک غیر مستقلة بنفسها متقومة بما فیها، و لا یکون منها ما لم یکن کذلک، اذ الأصل و الکتاب و غیرهما مما جعله مستقلا و ان کان کذلک، إلّا انه لیس بمرجح، بل المرجح هو موافقة الخبر لکل منهما و هی غیر مستقلة بل متقومة بما هی قائمة به.

نعم منشأ الانتزاع فیما جعله من المرجحات الغیر المستقلة إنّما هو نفس ما هی قائمة به، بخلافه فی المستقل فانه مرکب منه و من الخارج، و هذا کما لا یخفی غیر موجب لذلک، فالأولی أن یعرف المرجح الداخلی بما کان منشأ انتزاعه نفس الأمور المتعلقة بالروایة من صفات الراوی أو متنها أو وجه صدورها، و الخارجی بخلافه، هذا» إنتهی.

أنظر درر الفوائد: ۴۵۹.

[۲۳۳] (۱) بصائر الدرجات: ۳۴۹ الباب التاسع« فی الأئمة انّهم یتکلّمون علی سبعین وجها فی کلّها المخرج و یفتون بذلک»- ح ۶، معانی الأخبار: ۱- ح ۱، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۱۷ باب« وجوه الجمع بین الاحادیث المختلفة»- ح ۲۷.

[۲۳۴] (۲) الکافی الشریف: ج ۱/ ۶۲ باب« اختلاف الحدیث»- ح ۱ و کتاب الغیبة للنعمانی: ۸۰- الباب الرابع:- ح ۱۰ عن کتاب

سلیم بن قیس الهلالی: ۱۰۳- ۱۰۸، و عنه المستدرک: ج ۱۷/ ۳۳۹ باب« حکم استنباط الأحکام النظریة من ظواهر کلام النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم»- ح ۹.

[۲۳۵] (۱) عیون أخبار الرضا علیه السّلام: ج ۲/ ۲۶۱- ح ۳۹، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۱۵ باب« وجوه الجمع بین الأحادیث المختلفة»- ح ۲۲.

[۲۳۶] (۲) أقول: لاحظ تعلیقة المحقق الخراسانی قدّس سرّه فی درر الفوائد/ ۴۶۰ فإنّها لا تخلو من فائدة.

[۲۳۷] (۳) الإستبصار: ج ۱/ ۴.

[۲۳۸] (۴) عدّة الأصول: ج ۱/ ۱۴۷- ۱۴۸ ط ستارة قم سنة ۱۴۱۷ ه.

[۲۳۹] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۸۶.

[۲۴۰] (۱) ریاض المسائل فی تحقیق الأحکام بالدلائل: ج ۴/ ۲۰۹.

[۲۴۱] (۱) بدایع الأفکار: ۴۵۸.

[۲۴۲] (۱) سلطان العلماء فی حاشیته علی المعالم فی مباحث المطلق و المقیّد، انظر معالم الأصول(الطبعة الحجریّة) الصفحة: ۱۵۵، الحاشیة المبدّوة بقوله:« الجمع بین الدلیلین ... الی آخره).

[۲۴۳] (۱) أقول: الظاهر انه یقصد بها مصحف فاطمة صلوات اللّه تعالی علیها و الروایات الواردة فی- بیان ما فیه خالیة عن ذکر ما أفاده المیرزا الآشتیانی قدّس سرّه؛ إذ لیس فی مصحف السیّدة سلام اللّه تعالی علیها شیء من الأحکام و إنّما هو مشتمل علی المغیّبات و ذکر ما یجری علی أولادها و ذریّتها إلی یوم القیامة و من یملک منهم و من لا یملک.

اللهم إلّا أن یکون قد خلط بین الجامعة التی هی من إملاء رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم و خطّ علی علیه السّلام و فیها کل شیء حتی أرش الخدش.

وجه الخلط: انه وردت روایة فی« البصائر» تصف الجامعة بالوصف الذی أشرنا إلیه من دون ذکر لفظ الجامعة، و وردت روایة أخری فیه تذکر مصحف السیّدة فاطمة سلام اللّه تعالی علیها و تقول: إنها من املاء رسول اللّه و خطّ علی علیه السّلام.

و ربّما یتوهّم من ذلک ان المراد برسول اللّه فی الروایتین شخص واحد و هو الرسول الأعظم صلّی اللّه علیه و اله و سلم کما یظهر من صاحب کتاب« بهجة قلب المصطفی صلّی اللّه علیه و اله و سلم» حیث قال: ان لفاطمة مصحفا أملاه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم علی علی علیه السّلام أیام حیاته.

و الحق انه لیس کذلک؛ إذ المراد بالأوّل أی الذی أملی الجامعة علی أمیر المؤمنین علیه السّلام هو رسول اللّه الأعظم صلّی اللّه علیه و اله و سلم، کما ان المراد بالثانی أی: الذی أملی المصحف علی أمیر المؤمنین علیه السّلام هو جبرئیل علیه السّلام و هو رسول اللّه بلا إشکال. أنظر بصائر الدرجات: ۱/ ۳۰۴- ۳۲۵- الباب ۱۴ منه.

و من الغریب: ان صاحب الکتاب المزبور صوّر للسیّدة سلام اللّه علیها مصحفا آخر أوحاه اللّه جل جلاله إلیها غیر المصحف الذی أملاه جبرئیل علیه السّلام و خطّه علیّ علیه الصلاة و السلام إستنادا إلی الروایة الثالثة من الباب الرابع عشر من« البصائر» للصفّار المعقود فی الأئمة علیهم السّلام أنهم أعطوا الجفر و الجامعة و مصحف فاطمة علیها السّلام.

و لم یلتفت رحمه اللّه إلی ان روایات الباب جمیعا تشیر إلی مصحف واحد لفاطمة صلوات اللّه تعالی علیها و هو ما ذکرناه لا غیر، و اختلاف الرّوایات فی التعبیر عنه لیس إلّا لمجرّد بیان-- شأن السیّدة سلام اللّه علیها و عظمة ما أوحی اللّه تعالی إلیها بواسطة جبرئیل علیه السّلام و أنّها بالمکان الرفیع لدی الرحمن عز و جل فی مقعد صدق عند ملیک مقتدر.

نعم، وردت روایة فی« دلائل الإمامة» للطبری منفردا بمسند ضعیف عند المشهور عن أبی بصیر تذکر مصحفا للسیّدة صلوات اللّه تعالی علیها نزل به جبرئیل و میکائیل و هو من درّ أبیض ... إلی آخر الخبر المزبور، و علمه مردود إلی أهله.

نهضت ترجمه Translation Movement

بقی شیء:

ورد فی الخبر الأوّل من الباب ۱۴ من الجزء الثالث من المجلّد الأوّل من« بصائر الدرجات» للشیخ محمد بن الحسن الصفّار رحمه اللّه:

« عن الحسین بن أبی العلاء قال: سمعت أبا عبد اللّه علیه السّلام یقول: عندی الجفر الأبیض.

قال: قلنا: و أیّ شیء فیه؟

قال: فقال لی: زبور داود و توراة موسی و إنجیل عیسی و صحف إبراهیم و الحلال و الحرام و مصحف فاطمة، ما أزعم أنّ فیه قرآنا، و فیه ما یحتاج الناس إلینا و لا نحتاج إلی أحد شیء حتی أنّ فیه الحدّ بالجلدة و نصف الجلدة و ثلث الجلدة و ربع الجلدة و أرش الخدش» الحدیث.

و أورده الکافی فی الأصول: ج ۱/ ۲۹۸ باب ۴۰ الحدیث ۳.

و ظاهره أن مصحف السیّدة مشتمل علی الأحکام الفرعیّة، إلّا انه لا بد من رفع الید عن ذلک و إرجاع الضمیر إلی الجفر المشتمل علی ذلک کلّه.

و یؤیّده خبر حماد بن عثمان عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی وصف مصحف السیّدة علیها السّلام حیث یقول: أمّا إنّه لیس فیه شیء من الحلال و الحرام و لکن فیه علم ما یکون.

و کیف کان: فإن خبر الحسین بن أبی العلاء یمکن أن یکون مستمسکا للمیرزا الآشتیانی قدّس سرّه فیما أفاد إلّا انه لا یصلح للإعتماد لما عرفته.

[۲۴۴] (۱) لم نجد لجابر روایة بهذا المضمون، لا الجعفی و لا الأنصاری اللهم إلّا أن یرید حدیث-- اللّوح الذی رواه جابر الأنصاری و هو أجنبی عن محل البحث کما هو واضح، و اللّه العالم.

نعم، وردت روایات کثیرة فی انه روحی و أرواح العالمین لتراب مقدمه الفداء یحکم بحکم داود و ما هو مدّخر عنده من مواریث آبائه صلوات اللّه تعالی علیهم کالجامعة و کتاب علی علیه السّلام و الجفر الأبیض المشتمل علی مواریث الانبیاء.

[۲۴۵] (۱) أنظر الحدیث الثالث من الباب السادس(فی الأئمة: ان عندهم جمیع القرآن الذی أنزل علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلم) من الجزء الرّابع من المجلّد الأوّل من« بصائر الدرجات» للشیخ محمد بن الحسن الصفّار القمّی.

[۲۴۶] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۹۷.

[۲۴۷] (۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« و فیه تأمّل: فإنّ أقوائیّة الدلالة لا بد لها من موجب غیر الوضع، إمّا من ضعف دلالة الآخر-- بسبب غلبة إستعماله فی المعنی المجازی أو إزدیاد قوّتها المستندة إلی الوضع بکثرة استعماله فیما وضع له بحیث حصل له من أجله مزید اختصاص، فیوجب أقوائیّة دلالته بالنسبة إلی لفظ لم یکثر استعماله بعد فیما له وضع هذه الکثرة فلعلّ وجه الأقوائیّة اکثریّة إستعمال العام فی العموم من استعمال المطلق فی الإطلاق و إن لم یکن التقیید أکثر من التخصیص و فیه أیضا تأمّل» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۴۶۲.

[۲۴۸] (۱) معالم الدین و ملاذ المجتهدین: ۱۵۱.

[۲۴۹] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۹۹.

[۲۵۰] (۳) قال السیّد المجدّد الشیرازی قدّس سرّه:

« کأنّ وجه التأمل: أن کثرة التخصیص فی العام أیضا علی وجه قیل أنه ما من عام إلّا و قد خص.

أقول: لا یخفی أن ما قیل معناه أنه لا یوجد شیء من العمومات أرید منه العموم بل کل واحد منها وقع التخصیص علیه و لو بمخصص عقلی لا أن کل واحد منها غلب فیه التخصیص.-- هذا مع أنا لو سلمنا غلبته فی کل واحد منها فانما هی بملاحظة مجموع مراتب التخصیص، لا بالنسبة الی کل واحدة منها مع عدم امکانه فی نفسه و لا بالنسبة الی مرتبة خاصة، بخلاف صیغة الأمر؛ فان غلبة

الاستعمال المجازی فیها إنّما تحققت بالنسبة الی خصوص بعض معانیها المجازیة، و هو الاستحباب، و من المعلوم أنه یتعین الأخذ بالغلبة فی مقام الترجیح.

لکن الانصاف اندفاع ذلک: بأن الغلبة الشخصیة إنّما تجدی فی تعیین المراد من بین المجازات من لفظ واحد بعد ثبوت عدم إرادة الحقیقة منه کما إذا ورد(إکرام العالم مثلا) و علم أنه لیس المراد اکرام مطلق طبیعة العالم بل شخص خاص منها و تردد هو بین زید- الذی هو من النحویین- و بین عمرو- الذی هو من الفقهاء- و فرضنا ان استعمال العالم فی خصوص زید أکثر منه فی خصوص عمرو مع تحقق کثرة استعماله- أیضا- فی مجموع آحاد الفقهاء بحیث تساوی کثرة استعماله فی زید، فیکون حمله علی عمرو مقتضی الغلبة فی نوع الفقهاء، و حمله علی زید مقتضی الغلبة الشخصیة المختصة به، فیقدم الثانی لما مر.

لکن المفروض فی المقام عدم ثبوت المجازیة فی خصوص شیء من العام و الأمر، مع العلم بارادة مخالف الظاهر من أحدهما اجمالا الداعی الی الالتزام بالتأویل فی أحدهما، و الأمر دائر بین الأخذ من أحدهما إجمالا الداعی الی الالتزام بالتأویل فی أحدهما، و الأمر دائر بین الأخذ بظهور العام و التأویل فی الأمر و بین العکس، و من المعلوم أن المرجح فی هذا المقام إنّما هو ما یوجب أظهریة دلالة العام علی العموم من دلالة الأمر علی الوجوب أو العکس، و من المعلوم أن الأظهریة إنّما هی بواسطة قلّة تصدم جهة الوضع بالاستعمال المجازی، فکل ما قلّ استعماله فی خلاف ما وضع له بالاضافة الی الآخر فهو أظهر، من غیر فرق بین أن یکون کثرة الاستعمال المجازی- المصادمة لجهة وضع الظاهر- متحققة فی معنی خاص من المعانی المجازیة أو فی ضمن مجموعها، فان ضعف دلالته علی ارادة الموضوع له إنّما هو ناشیء عن کثرة ارادة خلاف الموضوع له لا عن کثرة ارادة معنی-- خاص من المعانی المخالفة له، فلا یقدح کثرة استعمال الأمر فی الندب فی أضعفیة ظهوره من ظهور العام إلّا اذا کانت أقوی من کثرة التخصیص فی ذلک العام المتحققة فی جمیع موارد استعماله المجازی من مراتب الخصوص.

و الحاصل: أن الکلام فی تشخیص الأظهر من اللفظین لتعیین مورد التأویل المعلوم اجمالا- فی غیره لا- فی تشخیص ارادة المعنی المجازی، و المرجّح إنّما هو قلّة تصدّم مقتضی الوضع بکثرة الاستعمال المجازی من غیر فرق بین تحققها فی معنی خاص و بین تحققها فی مجموع معان مجازیة، فالحکم بأظهریة العام فی العموم متوقف علی احراز أکثریة استعمال الأمر فی خلاف معناه الموضوع له من استعمال العام فی خلاف ما وضع له و هو الخصوص، فلا یجدی أکثریّة استعماله فی خصوص الاستحباب من استعمال العام فی خصوص مرتبة من مراتب الخصوص.

نعم اذا کان استعماله فی خصوص الاستحباب أکثر من استعمال العام بالنسبة الی جمیع مراتب الخصوص فیجدی من جهة کون تلک الأکثریة محققة لعنوان أکثریّة تصدم جهة الوضع الذی هو المناط فی أضعفیة الظهور و لا یبعد أکثریة استعمال أیّ من ألفاظ العموم فی غیر العموم بالنسبة الی جمیع مراتب التخصیص من استعمال الأمر فی غیر الوجوب مطلقا، فکیف باستعماله فی خصوص الاستحباب؟ هذا فافهم جیدا» إنتهی. أنظر تقریرات المجدّد الشیرازی: ج ۴/ ۳۲۳- ۳۲۵.

* و قال المحقّق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: لعلّه إشارة إلی ان استعمال الخاص أشیع حتی قیل:« ما من عام إلّا و قد خصّ».

و أمّا عدم اتصافه بکونه مجازا مشهورا، فلعدم تعیّن إرادة مرتبة خاصة منه کالنصف و الثلث مثلا، حتی یدّعی أن إرادته من العام مجاز مشهور، و هذا بخلاف الإستحباب؛ فإن إرادته بالخصوص من الأمر شائعة، فلیس لما یراه من العام فی استعمالاته المجازیّة- و لو بحسب-- الغالب- حدّ مضبوط، بل یختلف بحسب الموارد، و لیس شیء منه بخصوصه مشهورا بخلاف الإستحباب الذی یراه من الأمر، فلاحظ و تدبّر» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الاصول: ۵۲۸.

[۲۵۱] (۱) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۳۸ باب« ضمان العاریة و الودیعة»- ح ۲، و التهذیب: ج ۷/ ۱۸۳ باب« العاریة»- ح ۷، عنهما

الوسائل: ج ۱۹/ ۹۶ باب« ثبوت الضمان فی عاریة الذهب و الفضة من غیر تفریط»- ح ۱.

[۲۵۲] (۲) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۳۸ باب« ضمان العارة و الودیعة»- ح ۳ و التهذیب: ج ۷/ ۱۸۳ باب« العاریة»- ح ۹، عنهما الوسائل: ج ۱۹/ ۹۶ باب« ثبوت الضمان فی عاریة الذهب و الفضة من غیر تفریط»- ح ۲.

[۲۵۳] (۱) مثل المحقق السبزواری فی کفایة الأحکام: ۱۳۵ و تبعه صاحب الریاض فی الریاض: ج ۹/ ۱۸۱ ط جماعة المدرسین و ج ۹/ ۴۴۹ ط آل البیت علیهم السّلام.

[۲۵۴] (۲) وجه التأمّل: کون الترجیح بالإعتضاد المذکور من الترجیح بالأمر الخارجی و لا دخل له بقوّة الدلالة هذا، مضافا إلی أن الترجیح بالإعتضاد إنّما هو إذا بنی علی الترجیح فی المقامین من وجه، و إلّا تعیّن الرجوع إلی عمومات نفی الضمان و جعلها مرجعا کما ذکر فی الکتاب علی ما عرفت فتدبّر. منه دام ظلّه العالی.

[۲۵۵] (۱) عوالی اللئالی: ج ۱/ ۲۲۴ نقلا عن السنن الکبری للبیهقی: ج ۶/ ۹۵ کتاب الغصب، باب رد المغصوب إذا کان باقیا. و رواه فی المستدرک: ج ۱۴/ ۷- أبواب کتاب الودیعة« الباب الأوّل»- ح ۱۲ نقلا عن العوالی.

[۲۵۶] (۲) التهذیب: ج ۷/ ۱۸۲ باب« العاریة»- ح ۱، و الإستبصار: ج ۳/ ۱۲۴- باب« ان العاریة غیر مضمونة»- ح ۱، عنهما الوسائل ج ۱۹/ ۹۳ کتاب العاریة، باب« عدم ثبوت الضمان علی المستعیر فی غیر الذهب و الفضة»- ح ۶.

[۲۵۷] (۳) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۳۸ باب« ضمان العاریة و الودیعة»- ح ۴ و الفقیه: ج ۳/ ۳۰۲ رقم الحدیث ۴۰۸۴، و التهذیب: ج ۷/ ۱۸۲ باب« العاریة»- ح ۲، و الاستبصار: ج ۳/ ۱۲۴ باب« انّ العاریة غیر مضمونة»- ح ۲، و الوسائل: ج ۱۹/ ۹۳ باب« عدم ثبوت الضمان علی المستعیر فی غیر الذهب و الفضة»- ح ۷.

[۲۵۸] (۱) مرّ تخریجه.

[۲۵۹] (۲) مرّ تخریجه.

[۲۶۰] (۳) التهذیب: ج ۷/ ۱۸۴ باب« العاریة» ح/ ۱۱، عنه الوسائل: ج ۱۹/ ۹۶ باب« ان من استعار من غیر المالک بغیر اذنه فهو ضامن»- ح ۳.

[۲۶۱] (۴) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۳۸ باب« ضمان العاریة و الودیعة»- ح ۲، و التهذیب: ج ۷/ ۱۸۳ باب« العاریة» ح/ ۷، و الاستبصار: ج ۳/ ۱۲۶ باب ان المضارب یکون له الربح بحسب ما یشترط و لیس له من الخسران شیء»- ح ۸، و الوسائل: ج ۱۹/ ۹۶ باب« ثبوت الضمان فی عاریة الذهب و الفضة من غیر تفریط»- ح ۱ نقلا عن الکلینی رحمه اللّه.

[۲۶۲] (۱) مسالک الأفهام: ج ۵/ ۱۵۵- ۱۵۸.

[۲۶۳] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۱۰.

[۲۶۴] (۱) المصدر السابق: ج ۴/ ۱۱۱.

[۲۶۵] (۱) التهذیب: ج ۲/ ۱۵۵ باب« تفصیل ما تقدّم ذکره فی الصلاة من المفروض و المسنون و ما یجوز فیها و ما لا یجوز»- ح ۶۶، و الإستبصار: ج ۲/ ۳۶۱ باب« من شک فلم یدر واحدة سجد أم اثنین»- ح ۲، عنهما الوسائل: ج ۸/ ۲۵۱ باب:« جواز حفظ الغیر لعدد الرکعات و العمل بقوله»- ح ۳.

[۲۶۶] (۲) الکافی الشریف: ج ۳/ ۳۵۴ باب:« من سها فی الأربع و الخمیس و لم یدر زادا أو نقص أو استیقن انه زاد»- ح ۲، عنه التهذیب: ج ۲/ ۱۹۴ باب« أحکام السهو فی الصلاة و ما یجب منه اعادة الصلاة»- ح ۶۴، و الوسائل: ج ۸/ ۲۳۱- باب بطلان الفریضة بزیادة رکعة فصاعدا و لو سهوا»- ح ۱ نقلا عن الکلینی رحمه اللّه.

[۲۶۷] (۳) الفقیه: ج ۱/ ۲۷۹، حدیث رقم: ۸۵۷ و التهذیب: ج ۲/ ۱۵۲ باب تفصیل ما تقدّم ذکره فی- الصلاة من المفروض و المسنون و ما یجوز فیها و ما لا یجوز»- ح ۵۵، عنهما الوسائل: ج ۱/ ۳۷۱ باب« وجوب الطهارة عند دخول وقت الصلاة»- ح ۸ و

کذلک فی باب« بطلان الصلاة الی غیر القبلة عمدا و وجوب الإعادة»- ح ۱ و موارد أخری.

[۲۶۸] (۱) بحر الفوائد: ج ۲/ ۱۸۵.

[۲۶۹] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۳۷.

[۲۷۰] (۲) وجه التأمّل: أن الإستدلال بالمقبولة علی المدّعی إنّما یستقیم علی تقدیر الإقتصار علی المرجّحات المنصوصة و الأخذ بالترتیب الملحوظ فیها و إلّا فلا معنی له جدّا. منه دام ظلّه العالی.

[۲۷۱] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۳۸.

[۲۷۲] (۲) نفس المصدر: ج ۴/ ۱۴۵.

[۲۷۳] (۱) السیّد المجاهد فی المفاتیح: ۶۹۹ وفاقا لجماعة کالمحقق القمی فی القوانین: ج ۲/ ۲۸۵.

[۲۷۴] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۱۷.

[۲۷۵] (۱) المصدر السابق: ج ۴/ ۱۱۶.

[۲۷۶] (۲) نفس المصدر: ج ۴/ ۱۱۷.

[۲۷۷] (۱) بدائع الأفکار: ۴۳۸.

[۲۷۸] (۱) انظر فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۲۰.

[۲۷۹] (۲) نفس المصدر.

[۲۸۰] (۳) نفس المصدر.

[۲۸۱] (۱) معالم الدین و ملاذ المجتهدین: ۲۵۵.

[۲۸۲] (۲) کذا و الصحیح: عبید بن زرارة.

[۲۸۳] (۳) التهذیب: ج ۸/ ۹۸ باب« الخلع و المبارات»- ح ۹، و الإستبصار: ج ۳/ ۳۱۸ باب« الخلع»- ح ۱۰، عنهما الوسائل: ج ۲۲/ ۲۸۵ باب« ان المختلعة لا تبین حتی تتبع بالطلاق»- ح ۷.

[۲۸۴] (۱) مرّ أن الصحیح عبید.

[۲۸۵] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۲۴.

[۲۸۶] (۱) نفس المصدر: ج ۴/ ۱۲۵.

[۲۸۷] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۲۳- ۱۲۴.

[۲۸۸] (۳) قال المحقّق الخراسانی قدّس سرّه:

« لا یخفی ان التعلیل المذکور و هو کون الرشد فی خلافهم بذکر لفظة« فی» المفیدة للظرفیة لا یستدعی ان یکون خلافهم حکما واحدا، کی لا یستقیم بظاهره، بل غایة ما یستدعی انه-- لو کان الاحتمال المخالف منحصرا فی واحد کان هو الحق و الرشد، و إلّا ففی جملة محتملاته و الغاء الاحتمال الموافق من بین الاحتمالات و المعاملة معها فی الرجوع الی الاصول و القواعد، کما اذا لم یکن ذاک الاحتمال أصلا فی البین من أعظم الفوائد، و یکفی فی مقام الترجیح، بل یکفی ما دونه و هو المرجح موجبا لأبعدیة مورده عن الباطل علی تقدیر دورانه بینه و بین فاقده، مع احتمال بطلان کلیهما علی ما اعترف به قدّس سرّه فی مواضع من کلامه، فضلا عن مثل المرجح فی المقام، فانه یوجب کون کل من هذه الاحتمالات المخالفة أقرب الی الحق و الرشد من ذاک الاحتمال، فانقدح بما ذکرنا ما فی قوله قدّس سرّه:« و کون الحق و الرشد فیه بمعنی وجوده فی محتملاته لا ینفع ... الخ». فتدبر جیّدا» إنتهی.

أنظر درر الفوائد: ۴۷۰.

[۲۸۹] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۲۴.

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

[۲۹۰] (۲) نفس المصدر: ج ۴/ ۱۲۳.

[۲۹۱] (۱) بدایع الأفکار: ۴۴۴.

[۲۹۲] (۱) أقول: مرّ انّ الصحیح عبید بن زرارة لا عبیدة.

[۲۹۳] (۲) قال المحقّق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: هذه العبارة الی آخرها لا تخلو عن تشویش، و لذا أسقطت فی کثیر من النسخ المصححة، و لعلّ منشأ سقطها عدم تحصیل مفادها کما هو حقه، و محصلها: أن وجه الترجیح بمخالفة العامة ان کان منحصرا فی الوجوه الأربعة المزبورة، فیختص مورده بالمتباینین، دون ما اذا کان من قبیل العامّین من وجه بالنسبة الی مورد اجتماعهما، الذی یتحقق فیه المعارضة، لأن هذه الوجوه بأسرها مقتضاها طرح الخبر الموافق رأسا، لا فی خصوص مورد الاجتماع، فالعمدة فی الترجیح بمخالفة العامة و شبهها بناء علی جریانه فیه فی هذا القسم من المتعارضین، هو ما تقدم من الترجیح بکلّ مزیة فی أحد المتعارضین مفقود فی الآخر، فالخبر الموافق بواسطة ما فیه من احتمال التقیة، یرفع الید عنه فی مورد المعارضة، بواسطة ابتلائه بمعارض لیس فیه هذا الاحتمال، و اما فیما عدی مورد المعارضة فحاله حال سائر الأخبار الموافقة للعامة، التی یتطرق فیها احتمال التقیة، و لا یلتفت الیه ما لم یعارضها معارض مکافیء فافهم» انتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۵۳۵.

[۲۹۴] (۱) مقبولة عمر بن حنظلة و قد تقدّم تخریجها.

[۲۹۵] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۳۴.

[۲۹۶] (۱) مرّ تخریجه.

[۲۹۷] (۱) قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« یحتمل الأمر بالتأمّل وجهین:

أحدهما: ما تقدم سابقا: من أن الأصل فی تعارض ما هو معتبر من باب الطریقیة هو التساقط و الرجوع الی مقتضی الأصول لا الترجیح بما لم یثبت مرجحیّته.

و ثانیهما: أن العقل علی تقدیر تسلیم استقلاله بتقدیم أقوی الدلیلین إنّما هو فیما کانت القوة فی نفس الدلیلیة لا فی أمر خارج من صفة الدلیلیة، و اعتبار الأخبار و ان کان من باب الطریقیة إلّا أن اعتبار سندها إنّما هو من حیث الطریقیة الی الصدور و اعتبار دلالتها انما هو من حیث الطریقیة الی مراد المتکلّم و المرجّحات الخارجة لا تقوّی شیئا من الحیثیتین، أمّا الأولی فواضحة، و إلّا کانت من المرجحات السندیة دون المضمونیة، و أمّا الثانیة فانه لو تقوّت بها دلالة أحد الخبرین صارا من قبیل الظاهر و الأظهر، فخرجا من مورد التعارض لوجوب حمل الظاهر علی الأظهر منهما حینئذ کما مر غیر مرة، فالتعارض و الرجوع الی المرجحات إنّما هو فیما تساوت دلالتهما، و غایة ما یفیده المرجح الخارجی کون مضمون أحدهما أقرب الی الواقع من الآخر من دون إیراث قوّة فی دلالته و مجرد أقربیة مضمون أحدهما الی الواقع خارج من جهة الدلیلیة کما عرفت» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۶۳۰.--* و قال سیّد العروة قدّس سرّه:

« لعلّ وجهه: أن حکم العقل هذا مورود بأخبار التخییر فلا بد فی قبالها من التمسّک بذیل الإجماع أو دلالة الأخبار علی الترجیح فافهم». انظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۳/ ۵۴۴.

* و قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: کأنه إشارة إلی أن هذا فی الطرق العقلیّة التی ثبت اعتبارها بدلیل الإنسداد و نحوه، لا فی الطرق التعبّدیّة؛ إذ لا إحاطة للعقل بما هو مناط طریقیّتها لدی الجاعل، فالعبرة فی الترجیح بما هو الأقرب لدیه لا عندنا، و إلّا فلم نکن نتعقّل فرقا بین تلک الطرق و بین غیرها من الأمارات التی هی مثلها، أو أقوی منها فی الطریقیّة و لم یعتبرها الشارع، فمن الجائز أن یکون المرجحات التی نراها مرجّحة

کذلک، فلیتأمّل» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۵۴۰.

[۲۹۸] (۱) مفاتیح الأصول: ۷۱۶.

[۲۹۹] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۵۰.

[۳۰۰] (۱) الفصول الغرویّة: ۴۴۴- ۴۴۵.

[۳۰۱] (۱) مکاتبة عبد اللّه بن محمّد: التهذیب ج ۳/ ۲۲۸ باب« العمل فی لیلة الجمعة و یومها»- ح ۹۲، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۲۲- باب« وجوه الجمع بین الأحادیث المختلفة»- ح ۴۴.

[۳۰۲] (۲) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۵۲.

[۳۰۳] (۳) السیّد المجاهد فی المفاتیح: ۷۰۸.

[۳۰۴] (۱) الفصول الغرویّة: ۴۴۵.

[۳۰۵] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۳۰۶] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۵۵.

[۳۰۷] (۱) انظر مفاتیح الأصول: ۷۰۹- ۷۱۰.

[۳۰۸] (۲) حکاه عنه السیّد المجاهد فی مفاتیح الأصول: ۷۱۱.

[۳۰۹] (۳) المصدر السابق: ۷۱۰، و راجع شرح مختصر الأصول: ج ۲/ ۴۸۹.

[۳۱۰] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۵۸.

[۳۱۱] (۲) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« لسقوط کلّ من الدلیلین بالنسبة إلی خصوص مؤدّاه من الحجّیّة، فیبقی المورد کما إذا لم یکن دلیل فی البین مع تکافؤ الإحتمالین، فیجب الرجوع إلیها کما لو قلنا بها فی هذه الصورة لا مطلقا علی ما یوهمه إستدراکه فلا تغفل» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۴۷۵.

[۳۱۲] (۱) مفاتیح الأصول: ۷۱۹.

[۳۱۳] (۱) فرائد الأصول: ج ۴/ ۱۵۹.

[۳۱۴] (۱) مسالک الأفهام: ج ۱۳/ ۳۵۴.

[۳۱۵] (۲) معالم الدین و ملاذ المجتهدین« قسم الفقه»: ج ۲/ ۷۷۶.

[۳۱۶] (۱) کما کان الفراغ من مقابلته و تصحیحه و تحقیقه و ترصیفه و تخریج مصادره- بقدر الوسع و الطاقة مع قلّة البضاعة و کثرة موانع التحصیل و الإشتغال، و تبدّد الأحوال و تفرّق البال و ضیق المجال- فی یوم السبت العشرین من ذی القعدة الحرام عام ۱۴۲۸ ه ق و قد أعدت النظر فیه ثانیة و أضفت إلیه من کلمات أعلام الأصولیین من تلامذة الشیخ قدّس سرّه و تلامذتهم الشیء الکثیر راجیا بذلک رضا اللّه عز و جل و رسوله صلّی اللّه علیه و اله و سلم و خدمة الدین الحنیف و المذهب الطاهر الشریف و کان الفراغ من ذلک کله لیلة الجمعة ۲۰ من جمادی الأولی سنة ۱۴۳۰ ه فی بلدة« قم» المحروسة عشّ آل محمّد صلوات اللّه تعالی علیهم صانها اللّه جلّ جلاله عن حوادث الزمان.

و کتب أقلّ طلبة علوم آل محمّد علیهم السلام السیّد محمّد حسن الموسوی آل السیّد علی القارون الزاهد و آخر دعوانا- بعد الصلاة علی محمّد و آله و اللعن علی أعدائهم-« أن الحمد للّه ربّ العالمین».

[۳۱۷] (۲) إلی هنا انتهت النسخة الحجریّة من البحر المطبوعة سنة ۱۳۷۶ ه مع متن الفرائد بانضمام حاشیة الأخوند الخراسانی قدّس سرّه بإشراف و تصحیح السید حسین الخادمی و الشیخ مرتضی الأردکانی رحمهما اللّه تعالی.

نهضت ترجمه Translation Movement

[۳۱۸] (۱) هذا نهایة ما جاء فی النسخة المطبوعة علی الحجر فی حیاة المؤلّف قدّس سرّه سنة ۱۳۱۵ ه بطهران.

[۳۱۹] (*) رجال البرقی ۴۹، فهرست ابن الندیم ۳۲۳، رجال الکشی ۳۳۶ و ۳۵۷ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و غیرها، رجال النجاشی ۲/ ۴۲۰، رجال الطوسی ۳۶۴ برقم ۱۱ و ۳۹۴ برقم ۱، فهرست الطوسی ۲۱۱ برقم ۸۱۰، معالم العلماء ۱۳۷، رجال ابن داود ۳۸۴ و ۳۸۰، رجال العلّامة الحلی ۱۸۴، نقد الرجال ۳۸۱، جامع الرواة ۲/ ۳۵۶، الفرق بین الفرق ۶۱، بهجة الآمال ۷/ ۳۵۷، تنقیح المقال ۳/ ۳۳۸، أعیان الشیعة ۱۰/ ۳۲۶، هدیة العارفین ۲/ ۵۷۲، معجم رجال الحدیث ۲۰/ ۱۹۸ برقم ۱۳۸۳۴، قاموس الرجال ۹/ ۴۸۷، الأعلام للزرکلی ۸/ ۲۶۱، معجم المؤلفین ۱۳/ ۳۴۸.

[۳۲۰] (۱) وقعت الموارد المذکورة بعنوان(یونس بن عبد الرحمن) و وقع بعنوان(یونس) فی اسناد ألف و اثنین و خمسین موردا، و یونس هذا مشترک بین جماعة، و إنّما التمییز بالراوی و المروی عنه« معجم رجال الحدیث»: ۲۰/ ۱۷۸ برقم ۱۳۸۱۸.

[۳۲۱] (۱) هذا بالإضافة إلی ما جری فی زمانه من فتن و زوابع و هزاهز قام لها قیام الجبال الرّاسخة و دافع عن مولانا الإمام علی بن موسی صلوات اللّه تعالی علیه و آله و جاهد فی اللّه تعلی حقّ الجهاد و لم تأخذه فی اللّه لومة لائم مع کثرة اللائمین و کان علما من أعلام الهدایة و شوکة فی عین الأعداء من واقفة و غیرهم هذا کلّه، و هو بعد من أفقه فقهاء أهل البیت علیهم السّلام.

(الموسوی)

[۳۲۲] (۲) عرض هذا الکتاب علی الإمام أبی محمد العسکری علیه السّلام فقال: أعطاه اللّه بکل حرف نورا یوم القیامة.

[۳۲۳] (*) رجال البرقی ۵۵، رجال الکشی ۴۲۳ برقم ۳۵۹، فهرست ابن الندیم ۳۲۵، رسالة أبی غالب الزراری ۱۶۱ و ۱۷۱، رجال النجاشی ۱/ ۴۳۹ برقم ۵۲۲، رجال الطوسی ۳۵۲ برقم ۳ و ۳۷۸ برقم ۴ و ۴۰۲ برقم ۱، فهرست الطوسی ۱۰۹ برقم ۳۵۸، معالم العلماء ۵۹ برقم ۴۰۲، رجال ابن داود ۱۸۸ برقم ۷۷۰، التحریر الطاووسی ۱۵۳ برقم ۲۰۲، رجال العلّامة الحلی ۸۸، نقد الرجال ۱۷۳، مجمع الرجال ۳/ ۲۱۶، منهج المقال ۲/ ۱۰۰ برقم ۵۷۸۰، جامع الرواة ۱/ ۴۱۳، وسائل الشیعة ۲۰/ ۲۱۸ برقم ۵۹۴، الوجیزة ۱۵۴، هدایة المحدثین ۸۲، بهجة الآمال ۵/ ۴۱، تنقیح المقال ۲/ ۱۰۰ برقم ۵۷۸۰، أعیان الشیعة ۷/ ۳۸۹، تأسیس الشیعة ۳۰۱، الذریعة ۳/ ۱۱۰ برقم ۳۷۱، معجم رجال الحدیث ۹/ ۱۲۳ برقم ۵۹۲۲، قاموس الرجال ۵/ ۱۲۷، معجم المؤلفین ۵/ ۲۰.

[۳۲۴] (*) رجال البرقی ۴۹، رجال الکشی ۵۵۶ برقم ۱۰۵۰ و ۵۸۹ برقم ۱۱۰۳ و ۱۱۰۴ و ۱۱۰۵ و ۱۱۰۶، رجال النجاشی ۲/ ۲۰۴ برقم ۸۸۸، رجال الطوسی ۳۸۸ برقم ۲۶، فهرست الطوسی ۱۶۸ برقم ۶۱۸، رجال ابن داود ۲۸۷ برقم ۱۲۵۰، التحریر الطاووسی ۲۵۱ برقم ۳۷۰، رجال العلّامة الحلی ۱۴۰، نقد الرجال ۲۸۴، مجمع الرجال ۵/ ۱۱۷، جامع الرواة ۲/ ۵۰، وسائل الشیعة ۲۰/ ۳۱۰ برقم ۹۵۹، بهجة الآمال ۶/ ۲۲۷، ایضاح المکنون ۱/ ۳۱ و ۲/ ۳۱۰، تنقیح المقال ۲/ ۶۱ برقم ۱۰۲۷۲، الذریعة ۲۴/ ۳۳۷ برقم ۱۷۸۶، الأعلام للزرکلی ۶/ ۱۳۱، معجم رجال الحدیث ۱۴/ ۲۷۹ برقم ۱۰۰۱۸، قاموس الرجال ۸/ ۳، معجم المؤلفین ۱۰/ ۱۲.

[۳۲۵] (*) وقع بعنوان(ابن أبی عمیر) فی اسناد أربعة آلاف و سبعمائة و خمسة عشر موردا، و بعنوان(محمد بن أبی عمیر) فی اسناد ستمائة و خمسة و أربعین موردا، و بعنوان(محمد بن زیاد) فی اسناد عدد من الروایات.

[۳۲۶] (۱) بل محمد بن یونس بن عبد الرحمن.(الموسوی).

[۳۲۷] (۱) أقول: و کتاب النوادر المعروف بنوادر ابن أبی عمیر فی ستة أجزاء و هو فی زمانه کالکافی للکلینی فی زماننا و أکثر.(الموسوی)

[۳۲۸] (*) رجال الکشی ۵۳۹ برقم ۱۰۲۶، رجال النجاشی ۲/ ۱۶۸، رجال الطوسی ۴۲۰، و ۴۳۴، فهرست الطوسی ۱۵۰، معالم العلماء ۹۰، رجال ابن داود ۲۷۲ برقم ۱۱۷۹، رجال العلامة الحلی ۱۳۲، نقد الرجال ۲۶۶، مجمع الرجال ۵/ ۲۱، نضد الایضاح ۲۵۴، جامع الرواة ۲/ ۵، أمل الآمل ۱/ ۱۰، الاجازة الکبیرة للتستری ۱۴، بهجة الآمال ۶/ ۳۷، ایضاح المکنون ۱/ ۲۳ و ۴۰۰ و ۲/ ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۹۷ و ۲۶۹ و ۲۷۷ و ...، هدیة العارفین ۱/ ۸۱۷ و ۸۱۸، تنقیح المقال ۲/ ۱۰، الموسوعة الرجالیة ۷/ ۷۸۰، الذریعة ۲/ ۴۹۰ برقم ۱۹۲۶،

الأعلام للزرکلی ۵/ ۱۴۹، معجم رجال الحدیث ۱۳/ ۲۸۹ برقم ۹۳۵۵، قاموس الرجال ۷/ ۳۳۲، معجم المؤلفین ۸/ ۶۹.

[۳۲۹] (۱) بلغ مجموع روایاته عنهم أکثر من سبعمائة و أربعین موردا. أنظر معجم رجال الحدیث:

۱۳/ ۲۹۹.

[۳۳۰] (۲) أقول: و فی صحّة هذا الحدیث کلام مذکور فی محلّه(الموسوی).

[۳۳۱] (۳) أقول: روایته عن مولانا الامام الرضا علیه السّلام فیها شائبة الإرسال؛ لأنه لم یدرک الامام علیه الصلاة و السلام حین تحّمله الحدیث هذا(الموسوی).

[۳۳۲] (۱) و الموجود من کتبه المطبوعة: کتاب الإیضاح، و هو لوحده یعرب عن تضلّعه فی الفقه و مقدرته علی الاستدلال بالکتاب و السنة.

[۳۳۳] (*) فهرست ابن النـدیم ۳۲۴، رجال النجاشی ۱/ ۲۰۴ برقم ۱۸۰، رجال الطوسی ۳۹۸ برقم ۸، فهرست الطوسی ۴۴ برقم ۶۵، معالم العلماء ۱۱ برقم ۵۵، رجال ابن داود ۴۰ برقم ۱۱۹ و ۴۲۱ برقم ۳۶، رجال العلامة الحلی ۱۴ برقم ۷، تاریخ الإسلام(سنة ۲۶۱- ۲۸۰) ص ۲۸۲ برقم ۲۵۲، الوافی بالوفیات ۷/ ۳۹۰ برقم ۳۳۸۶، لسان المیزان ۱/ ۲۶۲، نقد الرجال ۳۰، مجمع الرجال ۱/ ۱۳۸، جامع الرواة ۱/ ۶۳، وسائل الشیعة ۲۰/ ۱۳۱، بهجة الآمال ۲/ ۱۱۹، تنقیح المقال ۱/ ۸۲ برقم ۴۹۶، أعیان الشیعة ۳/ ۱۰۵، ریحانة الأدب ۱/ ۲۵۱، الذریعة ۲۰/ ۱۲۲ و ۲۴/ ۳۷۹، العندبیل ۱/ ۲۹، الجامع فی الرجال ۱/ ۱۶۳، الأعلام للزرکلی ۱/ ۲۰۵، معجم رجال الحدیث ۲/ ۲۶۱ برقم ۸۵۸، قاموس الرجال ۱/ ۳۹۰، معجم المؤلفین ۲/ ۹۷.

[۳۳۴] (*) رجال الکشی ۴۳۱ برقم ۳۷۳، رجال النجاشی ۱/ ۲۱۶ برقم ۱۹۶، رجال الطوسی ۳۶۶ و ۳۹۷ و ۴۰۹، فهرست الطوسی ۴۸ برقم ۷۵، معالم العلماء ۱۴ برقم ۶۵، رجـال ابن داود ۴۳ برقم ۱۲۷، التحریر الطاووسی ۴۵ برقم ۳۳، رجال العلّامة الحلی ۱۳ برقم ۲، ایضاح الاشتباه ۹۹ برقم ۵۷، نقد الرجال ۳۳، مجمع الرجال ۱/ ۱۶۱، نضد الایضاح ۴۷، جامع الرواة ۱/ ۶۹، وسائل الشیعة ۲۰/ ۱۳۲ برقم ۱۰۳، أمل الآمل ۱/ ۱۱، الوجیزة ۱۴۵، هدایة المحدثین ۱۵، بهجة الآمال ۲/ ۱۴۷، تنقیح المقال ۱/ ۹۰ برقم ۵۰۸، الذریعة ۴/ ۴۷۷ برقم ۲۱۱۸، الجامع فی الرجال ۱/ ۱۷۹، معجم رجال الحدیث ۲/ ۲۹۶ برقم ۸۹۸، قاموس الرجال ۱/ ۴۱۵.

[۳۳۵] (۱) الفهرست: ترجمة محمد بن أبی عمیر، برقم: ۶۱۸.

[۳۳۶] (۱) المتوفی سنة(۲۷۴ ه)، و قیل: سنة(۲۸۰ ه). رجال النجاشی: ۱/ ۲۰۶.

[۳۳۷] (*) رجال النجاشی ۲/ ۲۵۲ برقم ۹۴۹، رجال الطوسی ۴۳۶ برقم ۱۶، فهرست الطوسی ۱۷۰ برقم ۶۲۲، معالم العلماء ۱۰۲ برقم ۶۸۵، رجـال ابن داود ۳۰۵ و ۳۰۷ برقم ۱۳۳۱، رجال العلامـة الحلی ۱۵۷ برقم ۱۱۲، ایضاح الاشـتباه ۲۷۸ برقم ۲۷۸ برقم ۶۲۱، نقد الرجال ۳۰۰ برقم ۲۳۴ و ۳۰۱ برقم ۲۴۷، مجمع الرجال ۵/ ۱۸۹ و ۱۹۴، نضد الایضاح ۲۸۸، جامع الرواة ۲/ ۹۳ و ۹۵، وسائل الشیعة ۲۰/ ۳۲۳ برقم ۱۰۱۴، هدایة المحدثین ۲۳۳، بهجة الآمال ۶/ ۳۷۱، تنقیح المقال ۳/ ۱۰۳ برقم ۱۰۵۵۱ و ۱۰۵ برقم ۱۰۵۶۹، الذریعة ۳/ ۱۲۴ برقم ۴۱۶ و ۳۴۶ برقم ۱۲۴۶، معجم رجال الحدیث ۱۵/ ۲۴۸ برقم ۱۰۵۰۵ و ۲۵۷ برقم ۱۰۵۲۸، قاموس الرجال ۸/ ۱۳۱.

[۳۳۸] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۳۳۹] (۱) قال الشیخ الصـدوق بعـد ذکر روایـة رواها الصـفّار مکاتبـة: و هذا التوقیع فی جملة توقیعاته عندی بخطّه علیه السّـلام فی صحیفة. انظر« من لا یحضره الفقیه» ج ۱/ الحدیث ۳۹۶، ج ۲/ الحدیث ۴۴۱، ج ۳/ الحدیث ۱۳۲.

[۳۴۰] (۲) وقع بعنوان(محمد بن الحسن الصفّار) فی اسناد خمسمائة و اثنین و سبعین موردا، و بعنوان(الصفّار) فی اسناد مائة و ثلاثة و سبعین موردا.

[۳۴۱] (*) رجال النجاشـی ۱/ ۴۰۱ برقم ۴۶۵، رجال الطوسـی ۴۳۱ برقم ۳ و ۴۷۵ برقم ۶، فهرست الطوسـی ۱۰۱ برقم ۳۱۸، معالم العلماء ۵۴ برقم ۳۵۸، رجـال ابن داود ۱۶۸ برقم ۶۷۱ و ۴۵۷ برقم ۲۰۱، رجال العلامـة الحلی ۷۸ برقم ۳، نقد الرجال ۱۴۹ برقم ۲۷،

مجمع الرجال ۳/ ۱۰۵، جامع الرواة ۱/ ۳۵۵، الوجیزة ۱۵۳، هدایة المحدثین ۷۱، بهجة الآمال ۴/ ۳۲۴، تنقیح المقال ۲/ ۱۶ برقم ۴۷۰۲، أعیان الشیعة ۷/ ۲۲۵، الذریعة ۳/ ۱۲۴ برقم ۴۱۵، طبقات أعلام الشیعة ۱/ ۱۳۴، الجامع فی الرجال ۱/ ۸۵۰، الأعلام للزرکلی ۳/ ۸۶، معجم رجال الحدیث ۸/ ۷۴ برقم ۵۰۴۸، قاموس الرجال ۴: ۳۳۴.

[۳۴۲] (۱) هو علی بن الحسین بن بابویه، والد الصدوق.

[۳۴۳] (۲) عاصره و لم یرو عنه.

[۳۴۴] (۳) عدّه الصدوق فی أوّل کتاب« من لا یحضره الفقیه» من الکتب المشهورة التی علیها المعوّل و إلیها المرجع.

[۳۴۵] (۱) و هو کتاب کبیر نحو من الف ورقة رواه عنه القاسم بن حمزة.

[۳۴۶] (*) فهرست ابن الندیم ۳۲۵، رجال النجاشی ۲/ ۸۶ برقم ۶۷۸، رجال الطوسی ۴۲۰ برقم ۳۳، معالم العلماء ۶۲، رجال ابن داود ۲۳۷ برقم ۹۹۸، معجم الأدباء ۱۲/ ۲۱۵ برقم ۵۱، میزان الاعتدال ۳/ ۱۱۱ برقم ۵۷۶۶، لسان المیزان ۴/ ۱۹۱ برقم ۵۰۶، نقد الرجال ۲۲۴، مجمع الرجال ۴/ ۱۵۲، نضد الایضاح ۲۰۹، جامع الرواة ۱/ ۵۴۵، بهجة الآمال ۵/ ۳۵۴ تنقیح المقال ۲/ ۲۶۰ برقم ۸۱۰۲، الذریعة ۴/ ۳۰۲، طبقات اعلام الشیعة ۱/ ۱۶۷، معجم رجال الحدیث ۱۱/ ۱۹۳ برقم ۷۸۱۶، قاموس الرجال ۶/ ۳۴۱، معجم المؤلفین ۷/ ۹، معجم المفسرین لعادل نویهض ۱/ ۳۴۹.

[۳۴۷] (*) اختیار معرفة الرجال(رجال الکشی) ۵۳۰ برقم ۱۰۱۴(و انظر فهرس الاعلام)، فهرست ابن الندیم ۲۸۸، رجال النجاشی ۲/ ۲۴۷ برقم ۹۴۵، فهرست الطوسی ۱۶۳ برقم ۶۰۵، رجال الطوسی ۴۹۷ برقم ۳۲، معالم العلماء ۹۹ برقم ۶۶۸، رجال ابن داود ۳۳۵ برقم ۱۴۷۱، رجال العلّامة الحلّی ۱۴۵ برقم ۳۷، نقد الرجال ۳۳۳، مجمع الرجال ۶/ ۴۱، جامع الرواة ۱۹۲، وسائل الشیعة ۲۰۹/ ۳۴۲ برقم ۱۱۱۷، رجال بحر العلوم ۴/ ۱۵۰، روضات الجنات ۶/ ۱۲۹، بهجة الآمال ۶/ ۶۳۰، تنقیح المقال ۳/ ۱۸۳ برقم ۱۱۳۶۷، أعیان الشیعة ۱۰/ ۵۶، تأسیس الشیعة ۳۳۲ و ۲۶۰، الکنی و الألقاب للقمی ۲/ ۴۹۰، فوائد رضویّة للقمی ۶۴۲، طبقات اعلام الشیعة ۱/ ۳۰۵، الذریعة ۴/ ۲۹۵، معجم رجال الحدیث ۱۷، ۲۲۴ برقم ۱۱۷۶۸ و رقم ۱۱۷۶۵ و ۱۱۷۷۳ و ۲۳/ ۱۲۹ برقم ۱۵۴۱۷، قاموس الرجال ۸/ ۳۷۵، معجم المؤلفین ۱۲/ ۲۰.

[۳۴۸] (۱) قال النجاشی:(کانت داره کالمسجد، بین ناسخ أو مقابل أو قارئ أو متعلم، مملوءة من الناس) و قال الشیخ الطوسی:(و کان له مجلس للعام، و مجلّس للخاص).

[۳۴۹] (۲) و قال النجاشی فی ترجمة علی بن محمد بن عبد اللّه القزوینی: قدم بغداد سنة(۳۵۶ ه)، و معه من کتب العیّاشی قطعة، و هو أوّل من أوردها إلی بغداد، و رواها. رجال النجاشی: ۲/ ۹۸ برقم ۶۹۱.

[۳۵۰] (۳) وقع بعنوان(محمد بن مسعود) فی اسناد تسعة موارد، و بعنوان(محمد بن مسعود العیّاشی)، فی إسناد سبعة موارد، و بعنوان(العیّاشی) فی إسناد تسعة موارد. راجع معجم رجال الحدیث.

[۳۵۱] (*) فهرست ابن الندیم ۲۶۴، رجال النجاشی ۲/ ۲۸۸ برقم ۱۰۲۴، فهرست الطوسی ۱۵۸ برقم ۵۹۷، معالم العلماء ۹۵ برقم ۶۶۰، رجال ابن داود ۳۲۱ برقم ۱۴۱۱، رجال العلّامة الحلّی ۱۴۳ برقم ۳۱، إیضاح الاشتباه ۲۸۶ برقم ۶۶۰، نقد الرجال ۳۱۴ برقم ۴۶۶، مجمع الرجال ۵/ ۲۵۳، نضد الایضاح ۲۹۷، جامع الرواة ۲/ ۱۳۹، أمل الآمل ۲/ ۲۷۸ برقم ۸۲۳، وسائل الشیعة ۲۰/ ۳۳۲ برقم ۱۰۶۱، هدایة المحدثین ۲۴۱، الوجیزة ۱۶۴، بهجة الآمال ۶/ ۴۷۳، تنقیح المقال ۳/ ۱۳۸ برقم ۱۰۹۲۳، أعیان الشیعة ۹/ ۳۸۰، الکنی و الألقاب ۱/ ۳۸۲، طبقات اعلام الشیعة ۱/ ۲۷۶، ۲۷۷، الذریعة ۲/ ۳۳۵، ۳۹۶ برقم ۱۵۹۰ و ...، معجم رجال الحدیث ۱۶/ ۲۱۹ برقم ۱۱۰۴۴، قاموس الرجال ۸/ ۲۳۴.

[۳۵۲] (۱) بکسر القاف و فتح الباء المخفّفة، و قد ضبط بضم القاف و تشدید الباء المفتوحة، و الأوّل أشهر.

[۳۵۳] (۱) محمد بن جعفر بن أحمد بن بطّة المؤدب أبو جعفر القمّی.

[۳۵۴] (۲) هو محمد بن بشر الحمدونی: أحد عیون متکلّمی الشیعة و صالحیهم.

رجال النجاشی: الترجمة ۱۰۳۷.

[۳۵۵] (۳) کان شیخ المعتزلة ببغداد و قد أکثر ابن أبی الحدید النقل عنه، توفی سنة تسع و عشرین و ثلاثمائة.

[۳۵۶] (*) رجال النجاشی ۲/ ۲۹۰، فهرست الطوسی ۱۶۱، رجال الطوسی ۴۹۵ برقم ۲۷، الإکمال لابن ماکولا ۷/ ۱۴۴، الکامل فی التاریخ ۸/ ۳۶۴، معالم العلماء ۹۹؛ رجال ابن داود ۳۴۱ برقم ۱۵۰۷، رجال العلّامة الحلی ۱۴۵، سیر أعلام النبلاء ۱۵/ ۲۸۰ برقم ۱۲۵، تاریخ الإسلام(حوادث ۳۲۱- ۳۳۰) ۲۵۰، الوافی بالوفیات ۵/ ۲۲۶، لسان المیزان ۵/ ۴۳۳، نقد الرجال ۳۳۹ برقم ۸۳۵، مجمع الرجال ۶/ ۷۴، جامع الرواة ۲/ ۲۱۸، ریاض العلماء ۵/ ۱۹۹، روضات الجنات ۶/ ۱۰۸، تنقیح المقال ۳/ ۲۰۰، أعیان الشیعة ۱/ ۹۹، قاموس الرجال ۸/ ۴۳۷، معجم رجال الحدیث ۱۸/ ۵۰ برقم ۱۲۰۳۸، الأعلام للزرکلی ۷/ ۱۴۵، کلیات فی علم الرجال للسبحانی ۳۵۲، معجم المؤلفین ۱۲/ ۱۱۶.

[۳۵۷] (۱) نسبة إلی کلین، بضمّ الکاف و إمالة اللام، و قیل بفتح اللام، و سکون الیاء، قریة فی الریّ.

الأنساب: ۵/ ۹۱.

[۳۵۸] (۱) أقول: و دعواه علی مدّعیه، کیف! و لم تکن للکلینی رئاسة أصلا. نعم، لا إشکال فی عظمته أبدا إلا انه لم یحظ باستقبال جماهیری من أعلام الطائفة و شیوخها المعاصرین له فی أیام حیاته کما حصل ذلک للشیخ الصدوق قدّس سرّه بل و لا عشر معشار منه، مع انه أحق الناس بلقب:--« سلطان المحدّثین» إذا کان الصدوق رئیسهم.

أما مرجعیّته العامّة و مقبولیّته التامة فقد حصلت له بعد وفاته بفترة و هی مستمرّة له ان شاء اللّه عز و جل إلی دولة آل محمد صلوات اللّه علیهم أجمعین.(الموسوی).

[۳۵۹] (۱) قاموس الرجال: ۸/ ۴۳۹ نقلا عن جامع الأصول لابن الأثیر.

[۳۶۰] (۲) سیر أعلام النبلاء: ۱۵/ ۲۸۰.

[۳۶۱] (*) فهرست ابن الندیم ۲۹۱، رجال النجاشی ۲/ ۸۹، فهرست الطوسی ۱۱۹، معالم العلماء ۶۵، رجال ابن داود ۱۳۷، ریاض العلماء ۲/ ۵، لؤلؤة البحرین ۳۸۱، الکنی و الألقاب ۱/ ۲۲۲، فوائد رضویة ۲۸۰، تأسیس الشیعة ۳۳۱، طبقات اعلام الشیعة ۱/ ۱۸۵، معجم رجال الحدیث ۱۱/ ۳۶۸ برقم ۸۰۶۲، قاموس الرجال ۶/ ۴۷۱ ..

[۳۶۲] (۱) الکنی و الألقاب: ۱/ ۲۲۲.

[۳۶۳] (۱) الظاهر انّها سنة(۳۲۳ ه)، قال ابن الأثیر(الکامل: ۸/ ۱۱) فی حوادث سنة(۳۲۳ ه):

و فیها انقضّت الکواکب من أوّل اللیل إلی آخره انقضاضا دائما مسرفا حدا لم یعهد مثله.

و یؤید ذلک اجتماع المترجم مع الحسین بن روح المتوفی(۳۲۶ ه)، و بذلک یمکن أن تکون(ثمان و عشرین و ثلاثمائة) الواردة فی« رجال النجاشی» مصحفة عن(ثلاث و عشرین).

[۳۶۴] (*) رجال النجاشی ۲/ ۲۸۲ برقم ۱۰۱۹، فهرست الطوسی ۱۶۷ برقم ۶۱۵، رجال الطوسی ۴۹۷ برقم ۳۸، معالم العلماء ۱۰۱ برقم ۶۷۹، رجال ابن داود ۳۲۸ برقم ۱۴۴۰، رجال العلّامة الحلی ۱۴۶ برقم ۳۹، مجمع الرجال ۶/ ۱۰، جامع الرواة ۲/ ۱۶۴، الوجیزة ۱۶۵، بهجة الآمال ۶/ ۵۳۴، تنقیح المقال ۳/ ۱۶۵ برقم ۱۱۱۸۵، أعیان الشیعة ۱۰/ ۲۷، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۱۵، تأسیس الشیعة ۲۶۴، طبقات أعلام الشیعة ۱/ ۲۹۵، معجم رجال الحدیث ۱۷/ ۶۳ برقم ۱۱۴۳۲، قاموس الرجال ۸/ ۳۲۰، الأعلام للزرکلی ۶/ ۳۱۱، معجم المؤلفین ۱۱/ ۸۵.

[۳۶۵] (۱) سمّاه ابن شهر آشوب-« معرفة الناقلین عن الأئمّة الصادقین علیهم السّلام». و قد اختصره الشیخ الطوسی و هذّبه و سمّاه« اختیار معرفة الرجال». أقول: لیست التسمیة من ابن آشوب و إنّما هو اسم کان یتداوله الرجالیّون فی القرن الثالث و الرّابع، و لذلک

شرح فی محلّه.(الموسوی)

[۳۶۶] (۲) أقول: و لسیّدنا الأستاذ الأعظم السید محمد علی الأبطحی قدّس سرّه شرح واف له فی عدّة مجلّدات لا یزال مخطوطا.(الموسوی)

[۳۶۷] (۳) إختیار معرفة الرجال: ۱۸ المقدمة.

[۳۶۸] (۴) الأعلام للزرکلی.

[۳۶۹] (*) رجال النجاشی ۲/ ۳۰۱ برقم ۱۰۴۳، رجال الطوسی ۴۹۵ برقم ۲۳، فهرست الطوسی ۱۸۴ برقم ۷۰۸، معالم العلماء ۱۱۱ برقم ۷۶۲، رجال ابن داود ۳۰۴ برقم ۱۳۱۹، رجال العلّامة الحلّی ۱۴۷ برقم ۴۳، نقد الرجال ۲۹۹، مجمع الرجال ۵/ ۱۸۲، جامع الرواة ۲/ ۹۰، بهجة الآمال ۶/ ۳۴۱، هدیة العارفین ۲/ ۴۱، تنقیح المقال ۳/ ۱۰۰ برقم ۱۰۵۳۴، طبقات اعلام الشیعة ۱/ ۲۶۵، ۲۵۹، معجم رجال الحدیث ۱۵/ ۲۰۶ برقم ۱۰۴۶۳، قاموس الرجال ۸/ ۱۲۰، معجم المؤلفین ۹/ ۱۸۳.

[۳۷۰] (۱) و قیل إنّه: نزیل قم و لیس أصله منها.

[۳۷۱] (۱) نقّادا للحدیث، مطّلعا علی کتب الاصحاب و تراثهم، خبیرا للغایة، قلّما شهدت الطائفة رجالا بعظمته فی هذه الفنون.(الموسوی).

[۳۷۲] (۲) بل هو أعظم مشائخ الشیخ الصدوق قدّس سرّه علی الإطلاق بعد والده الصدوق الأوّل قدّس سرّه.

(الموسوی)

[۳۷۳] (۳) من لا یحضره الفقیه: ج ۲/ باب صوم التطوّع و ثوابه ذیل الحدیث ۲۴۱.

[۳۷۴] (۴) ذکره النجاشی فی رجاله: ۱/ ۱۲۳ برقم ۷۰ فی ترجمة اسماعیل بن جابر الجعفی.

[۳۷۵] (۵) بل الفهرس فی تراث الاصحاب و کتبهم و لیس فی الرجال کما توهّم ثم ان فهارس قدماء الأصحاب بما فیها فهرس ابن الولید الأولیّة قد جمعها- بفضل إرشادات سیّدنا الأستاذ الأکبر فقیه أهل البیت السیّد أحمد المددی الموسوی- و أعاد صیاغتها من جدید من خلال البحث و التنقیب فی فهارس الاصحاب صدیقنا الشیخ مهدی خدّامیان الآرانی الکاشانی و هی فی طریقها إلی الطبع إن شاء اللّه عز و جل.(الموسوی)

[۳۷۶] (*) غیبة النعمانی(المقدمة)، الارشاد للمفید ۳۵۰، رجال النجاشی ۲/ ۳۰۲ برقم ۱۰۴۴، معالم العلماء ۱۱۸ برقم ۷۸۳، رجال ابن داود ۲۹۰ برقم ۱۲۵۶، رجال العلّامة الحلیّ ۱۶۲ برقم ۱۶۰، إیضاح الاشتباه ۲۸۹ برقم ۶۷۰، نقد الرجال ۲۸۱ برقم ۸، مجمع الرجال ۵/ ۹۷، جامع الرواة ۲/ ۴۳، أمل الآمل ۲/ ۲۳۲ برقم ۶۹۱، روضات الجنات ۶/ ۱۲۷ برقم ۵۷۲، مستدرک الوسائل ۲/ ۲۵۱، بهجة الآمال ۶/ ۲۱۶، إیضاح المکنون ۱/ ۳۱۰، هدیة العارفین ۲/ ۴۶، تنقیح المقال ۲/ ۵۵ برقم ۱۰۲۱۰، الفوائد الرضویة ۳۷۷، الکنی و الألقاب ۱/ ۱۹۵، طبقات أعلام الشیعة ۱/ ۲۳۰، الذریعة ۱۶/ ۷۹ برقم ۳۹۸ و ۱۴۷ برقم ۳۶۶ و ۱۰/ ۱۸۳ برقم ۴۰۹ و ۴/ ۳۱۸، معجم رجال الحدیث ۱۴/ ۲۲۱ برقم ۹۹۳۸، معجم المؤلفین ۸/ ۱۹۵.

[۳۷۷] (۱) و هو افضل الکتب الثلاثة المصنّفة فی غیبة الامام المهدی علیه السّلام و اتقنها.

ثانیها: کمال الدین للصدوق.

ثالثها: غیبة الشیخ الطوسی.(الموسوی).

[۳۷۸] (۲) هدیة العارفین.

[۳۷۹] (*) رجال النجاشی ۱/ ۳۰۵ برقم ۳۱۶، رجال الطوسی ۴۵۸ برقم ۵، فهرست الطوسی ۶۷ برقم ۱۴۱، معالم العلماء ۳۰ برقم ۱۶۰، رجال ابن داود ۸۸ برقم ۳۳۲، رجال العلّامة الحلی ۳۱ برقم ۶، لسان المیزان ۲/ ۱۲۵ برقم ۴۳۶، وسائل الشیعة ۲۰/ ۱۵۵ برقم ۲۳۹، الوجیزة ۱۴۷، ریاض العلماء ۱/ ۱۱۲، روضات الجنات ۲/ ۱۷۱ برقم ۱۶۶، بهجة الآمال ۲/ ۵۵۷، تنقیح المقال ۱/ ۲۲۳ برقم ۱۸۲۹،

أعیان الشیعة ۴/ ۱۵۴، طبقات أعلام الشیعة ۱/ ۷۶، الذریعة ۱۷/ ۲۵۵ برقم ۱۳۹، مستدرکات علم رجال الحدیث ۲/ ۱۹۴ برقم ۲۷۴۵، معجم رجال الحدیث ۴/ ۱۰۶ برقم ۲۲۵۴، قاموس الرجال ۲/ ۴۱۱.

[۳۸۰] (۱) بعنوان(جعفر بن محمد أبی القاسم) فی(۴۶۵) موردا، و بعنوان(جعفر بن محمد بن قولویه أبی القاسم) فی(۲۵) موردا و بعنوان(ابن قولویه) فی(۹) موارد، و بعنوان(أبی القاسم بن قولویه) فی(۸) موارد. انظر معجم رجال الحدیث.

[۳۸۱] (۱) بعنوان(جعفر بن محمد أبی القاسم) فی(۴۶۵) موردا، و بعنوان(جعفر بن محمد بن قولویة أبی القاسم) فی(۲۵) موردا و بعنوان(ابن قولویه) فی(۹) موارد، و بعنوان(أبی القاسم بن قولویه) فی(۸) موارد. انظر معجم رجال الحدیث.

[۳۸۲] (*) رجال النجاشی ۲/ ۳۱۱ برقم ۱۰۵۰، فهرست الطوسی ۴۹۵ برقم ۲۵، تاریخ بغداد ۳/ ۸۹، الأنساب للسمعانی ۴/ ۵۴۴، معالم العلماء ۱۱۱، رجال ابن داود ۱۷۹، رجال العلامة الحلّی ۴۷/ ۱۴۷، سیر اعلام النبلاء ۱۶/ ۳۰۳، مجمع الرجال ۵/ ۲۶۹، جامع الرواة ۲/ ۱۵۴، أمل الآمل ۲/ ۲۸۳ برقم ۸۴۵، مجالس المؤمنین ۱/ ۴۵۴، ریاض العلماء ۸/ ۱۱۹، لؤلؤة البحرین ۳۷۲ برقم ۱۲۱، رجال بحر العلوم ۳/ ۲۹۳، روضات الجنات ۶/ ۱۳۲، خاتمة المستدرک ۳/ ۵۲۴، هدیة العارفین ۲/ ۵۲، ایضاح المکنون ۲/ ۱۲، تنقیح المقال ۳/ ۱۵۴ برقم ۱۱۱۰۴، أعیان الشیعة ۱۰/ ۲۴، الکنی و الألقاب ۲/ ۴۱۶، فوائد رضویة ۵۶۰، تأسیس الشیعة ۲۶۲، ریحانة الأدب ۳/ ۴۳۴، طبقات اعلام الشیعة ۱/ ۲۸۷، الذریعة ۱۵/ ۳۱۳ و ۵/ ۱۴۰، معجم رجال الحدیث ۱۶/ ۳۱۵، قاموس الرجال ۸/ ۲۸۳، الاعلام للزرکلی ۶/ ۲۷۴، معجم المؤلفین ۱۱/ ۳، مقدمة« من لا یحضره الفقیه»، مقدمة« معانی الأخبار».

[۳۸۳] (۱) کانت سفارته بعد وفاة محمد بن عثمان العمری فی سنة(۳۰۵ ه) و استمرت إلی سنة(۳۲۶ ه).

أقول:[و هو ثالث سفراء الناحیّة المقدّسة].(الموسوی).

[۳۸۴] (۲) المتوفی(۳۲۹ ه).

[۳۸۵] (۱) مدینة من بلاد الشاش المتصلة ببلاد الترک علی عشرة فراسخ من مدینة الشاش، و الشاش مدینة بما وراء النهر، ثمّ ما وراء نهر سیحون.

[۳۸۶] (۲) مدینة واسعة بما وراء النهر متاخمة لبلاد ترکستان.

[۳۸۷] (۳) سرخّس: مدینة قدیمة من نیسابور و مرو ببلاد خراسان.

[۳۸۸] (۴) بلیدة فی نصف طریق مکة من الکوفة.

[۳۸۹] (۱) کذا ذکر المترجم نفسه فی کتابه« عیون أخبار الرضا»: ج ۱ الباب ۶ فی النصوص علی الرضا علیه السّلام بالامامة، بینما قال النجاشی فی رجاله: ورد بغداد سنة(۳۵۵ ه)، و جمع السید حسن الموسوی الخرسان عند ترجمته للصدوق فی أوّل« من لا یحضره الفقیه» بین القولین فذکر أنّه دخل بغداد مرّتین.

[۳۹۰] (۲) کان المترجم عند دخوله بغداد فی العقد الخامس من عمره، و إنّما عبّر عنه النجاشی بأنّه حدث السن، لأنّ سماع شیوخ الطائفة من أحد یقتضی ان یکون من الشیوخ أیضا، فالشیخ الصدوق بالاضافة إلی من سمع منه حدث السن. أنظر معجم رجال الحدیث: ۱۶/ ۳۲۵.

[۳۹۱] (*) رجال النجاشی ۲/ ۳۲۵ برقم ۱۰۶۶، تاریخ بغداد ۲/ ۲۴۶ برقم ۷۱۵، معالم العلماء ۵۱ برقم ۳۳۶، المنتظم ۱۵/ ۱۱۵ برقم ۳۰۶۵، الکامل فی التاریخ ۹/ ۲۶۱، شرح نهج البلاغة لابن أبی الحدید ۱/ ۳۱، وفیات الأعیان ۴/ ۴۱۴ برقم ۶۶۷، رجال العلّامة الحلی ۱۶۴ برقم ۱۷۶، میزان الاعتدال ۳/ ۵۲۳ برقم ۷۴۱۸، سیر أعلام النبلاء ۱۷/ ۲۸۵ برقم ۱۷۴، تاریخ الإسلام(حوادث ۴۰۱- ۴۲۰) ۱۴۹ برقم ۲۰۴، الوافی بالوفیات ۲/ ۳۷۴ برقم ۸۴۶، مرآت الجنان ۳/ ۱۸، البدایة و النهایة ۱۲/ ۴، لسان المیزان ۵/ ۱۴۱ برقم ۴۶۸، نقد الرجال ۳۰۳ برقم ۲۶۴، مجمع الرجال ۵/ ۱۹۹، جامع الرواة ۲/ ۱۰۱، أمل الآمل ۲/ ۲۶۱، وسائل الشیعة ۲۰/ ۳۲۵ برقم ۱۰۲۶، الوجیزة ۱۶۳، الدرجات الرفیعة ۴۶۶، ریاض العلماء ۵/ ۷۹، روضات الجنات ۶/ ۱۹۰ برقم ۵۷۸، بهجة الآمال ۶/ ۴۰۵، تنقیح المقال ۳/ ۱۰۷

برقم ۱۰۵۹، تأسیس الشیعة ۲۱۳، أعیان الشیعة ۹/ ۲۱۶، الذریعة ۹/ ۳۷۲ برقم ۲۱۹۷، الغدیر ۴/ ۱۸۰، الأعلام ۶/ ۹۹، معجم رجال الحدیث ۱۶/ ۱۹ برقم ۱۰۵۸۹، معجم المؤلفین ۹/ ۲۶۱.

[۳۹۲] (۱) تصدی لشرح هذا الکتاب- علی مرّ العصور- طائفة من العلماء. منهم: علی بن الناصر المعاصر للرضی، و ضیاء الدین أبو الرضا فضل اللّه الراوندی، و الفخر الرازی محمد بن عمر الشافعی المدنی(المتوفی ۶۰۶ ه)، و کمال الدین میثم بن علی البحرانی(المتوفی ۶۷۹ ه)، و ابن أبی الحدید المعتزلی، و الشیخ محمد عبده المصری، و قد عدّ العلّامة الأمینی فی غدیره ستة و سبعین شرحا.

[۳۹۳] (۱) أقول: و له أیضا قصیدته الخالدة التی یرثی فیها جدّنا الإمام الحسین صلوات اللّه علیه و آله مطلعها:

کربلا لا زلت کربا و بلاما لقی عندک آل

المصطفی کم علی تربک لمّا صرّعوا

من دم سال و من دمع جری و هی طویلة.

[۳۹۴] (*) فهرست ابن الندیم ۲۶۶، ۲۹۳، رجال النجاشی ۲/ ۳۲۷، فهرست الطوسی ۱۸۶ برقم ۷۱۰، رجال الطوسی ۵۱۴ برقم ۱۲۴، تاریخ بغداد ۳/ ۲۳۱، معالم العلماء ۱۱۲ برقم ۷۶۵، الاحتجاج للطبرسی ۲/ ۵۹۶، المنتظم ۱۵/ ۱۵۷ برقم ۳۱۱۴، الکامل فی التاریخ ۹/ ۳۲۹، شرح نهج البلاغة لابن أبی الحدید ۱/ ۴۱، رجال ابن داود ۳۳۳ برقم ۱۴۶۴، رجال العلامة الحلی ۱۴۷ برقم ۴۵، ایضاح الاشتباه ۲۹۴، تاریخ الإسلام(سنة ۴۱۳) ۳۳۲ برقم ۱۱۱، میزان الاعتدال ۴/ ۲۶، سیر أعلام النبلاء ۱۷/ ۳۴۴، الوافی بالوفیات ۱/ ۱۱۶ برقم ۱۷، البدایة و النهایة ۱۲/ ۱۷، لسان المیزان ۵/ ۳۶۸ برقم ۱۱۹۶، النجوم الزاهرة ۴/ ۲۵۸، أمل الآمل ۲/ ۳۰۴، روضان الجنات ۶/ ۱۵۳ برقم ۵۷۶، هدیة العارفین ۲/ ۶۱، ۶۲، ایضاح المکنون ۱/ ۳۷، ۷۰۰، بهجة الآمال ۶/ ۵۸۶، تنقیح المقال ۳/ ۱۸۰ برقم ۱۳۳۷، تأسیس الشیعة ۳۱۲، ۳۳۶، أعیان الشیعة ۹/ ۴۲۰، الأعلام ۷/ ۲۱، معجم المؤلفین ۱۱/ ۳۰۶.

[۳۹۵] (۱) و للمترجم مع شیخه الرمانی مناظرة، تمکن- و هو لا یزال فی بدایة تلقّیه العلم- أن یفحم فکرة استاذه، مما أثار إعجابه و لذلک لقّبه بالمفید. انظر القصة فی أعیان الشیعة، و غیره.

[۳۹۶] (۲) المنتظم، و البدایة و النهایة.

[۳۹۷] (۳) لسان المیزان.

[۳۹۸] (۱) أعیان الشیعة.

[۳۹۹] (۲) أمثال الخطیب البغدادی و الصفدی.

[۴۰۰] (۳) انظر بحوث فی الملل و النحل للعلّامة السبحانی: ۶/ ۵۶۳.

[۴۰۱] (۴) أقول: انما یصح هذا الکلام بالقیاس إلی ما وصلنا من تراث مدوّن من أصحابنا لا مطلقا، فالقول: بانه أوّل من ألّف من الإمامیّة فی أصول الفقه بشکل موسّع، لا یخلو من جزاف، و هی دعوی بلا دلیل و لأصحابنا کتب کثیرة- لعبت بها أیدی الفلک- فی فنون شتی(الموسوی).

[۴۰۲] (۱) علی ابنته رضوان اللّه تعالی علیهم(الموسوی).

[۴۰۳] (۲) سیر أعلام النبلاء، نقلا عن تاریخ ابن أبی طی.

[۴۰۴] (۳) لسان المیزان.

[۴۰۵] (۴) و قال الیافعی فی مرآة الجنان: و شیّعه ثمانون ألف من الرّافضة و أراح اللّه منه.(الموسوی).

[۴۰۶] (۱) و قد وافاه الأجل قبل أیام فی مهجره، بدمشق و ذلک فی شهر جمادی الآخرة من عام(۱۴۱۷ ه)، الموافق لشهر تشرین الثانی من عام(۱۹۹۶ م).

[۴۰۷] (*) رجال النجاشی ۲/ ۱۰۲ برقم ۷۰۶، فهرست الطوسی ۱۲۵ برقم ۴۳۳، رجال الطوسی ۴۸۴ برقم ۵۲، تاریخ بغداد ۱۱/ ۴۰۲

برقم ۶۲۸۸، معالم العلماء ۶۹ برقم ۴۷۷، المنتظم ۱۵/ ۲۹۴ برقم ۳۲۵۷، معجم الأدباء ۳۱/ ۱۴۶ برقم ۱۹، الکامل فی التاریخ ۹/ ۵۲۶، وفیات الأعیان ۳/ ۳۱۳ برقم ۴۴۳، رجال ابن داود ۲۴۰ برقم ۱۰۱۶، رجال العلامة الحلی ۹۴ برقم ۲۲، سیر أعلام النبلاء ۱۷/ ۵۸۸ برقم ۴۴۳، تاریخ الإسلام(حوادث ۴۲۱- ۴۴۰) ۴۳۳ برقم ۱۷۷، الوافی بالوفیات ۲۱/ ۶ برقم ۲، البدایة و النهایة ۱۲/ ۵۶، هدیة العارفین ۱/ ۲۶۲ برقم ۷۹۱، الدرجات الرفیعة ۴۵۸، ریاض العلماء ۴/ ۱۴، روضات الجنات ۴/ ۲۹۴ برثقم ۴۰۰، بهجة الآمال ۵/ ۴۲۱، تنقیح المقال ۲/ ۲۸۴ برقم ۸۲۴۷، تأسیس الشیعة ۲۱۴، ۳۰۳، أعیان الشیعة ۸/ ۲۱۳، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۱۲(، الذریعة ۹/ ۷۳۵ برقم ۵۰۵۰، الأعلام ۴/ ۲۸۷، معجم رجال الحدیث ۱۱/ ۳۷۰ برقم ۸۰۶۳، قاموس الرجال ۶/ ۴۷۵، معجم المؤلفین ۷/ ۸۱.

[۴۰۸] (۱) أقول: و لیس کذلک علی ما توحیه عبارة الرّجل، و أهل البیت أدری بما فیه، نعم السید قدّس سرّه له الأیادی الجلیلة و الجمیلة علی أبناء الطائفة لا یقوم لشکر عشر معشار منها ابناء الدنیا بأسرهم.(الموسوی).

[۴۰۹] (*) رجال الطوسی ۴۵۷ برقم ۱، معالم العلماء ۲۹ برقم ۱۵۵، فهرست منتجب الدین ۳۰، رجال ابن داود ۷۴ برقم ۲۶۶، رجال العلامة الحلی ۲۸، سیر أعلام النبلاء ۴/ ۷۶، تاریخ الإسلام(حوادث ۴۴۱- ۴۶۰) ۱۴۳ برقم ۱۹۲، لسان المیزان ۲/ ۲۷۱، نقد الرجال ۶۲ برقم ۱، مجمع الرجال ۱/ ۲۸۷، جامع الرواة ۱/ ۱۳۲، أمل الآمل ۲/ ۴۶ برقم ۱۲۰، وسائل الشیعة ۲۰/ ۱۴۸ برقم ۲۰۲، بهجة الآمال ۲/ ۴۴۹، تنقیح المقال ۱/ ۱۸۵ برقم ۱۴۳۷، أعیان الشیعة ۳/ ۶۳۴، الذریعة ۴/ ۳۶۶، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۳۹، معجم رجال الحدیث ۳/ ۳۷۷ برقم ۱۹۱۳، قاموس الرجال ۲/ ۲۵۴.

[۴۱۰] (۱) کانت ولادته سنة(۳۸۵ ه).

[۴۱۱] (۱) مطبوع.

[۴۱۲] (۲) مطبوع.

[۴۱۳] (*) فهرست منتجب الدین ۸۴ برقم ۱۸۳، معالم العلماء ۱۳۵ برقم ۹۲۳، رجال ابن داود برقم ۱۷۴ برقم ۷۰۰، رجال العلّامة الحلی ۸۶ برقم ۱۰، مجمع الرجال ۳/ ۱۳۶، جامع الرواة ۱/ ۳۶۹، أمل الآمل ۲/ ۱۲۷ برقم ۳۵۷، وسائل الشیعة ۲۰/ ۲۰۸ برقم ۵۴۰، ریاض العلماء ۲/ ۴۳۸، بهجة الآمال ۴/ ۳۹۹، تنقیح المقال ۲/ ۴۲ برقم ۵۰۰۵، أعیان الشیعة ۷/ ۱۷۰، الأعلام ۲/ ۲۷۸، معجم رجال الحدیث ۸/ ۸ برقم ۴۹۱۹، معجم المؤلفین ۴/ ۷۰۹.

[۴۱۴] (۱) وهم صاحب« أعیان الشیعة» فعدّ أبا الفتح عثمان بن جنی النحوی(المتوفی ۳۹۲ ه) فی جملة تلامذة سلّار، و نقل حکایة عن إدراک ابن جنی له، و هو شیخ کبیر، و لعل الحکایة معکوسة، کما وهم أیضا فی عدّ منتجب الدین(المولود ۵۰۴ ه) من تلامذته أیضا.

[۴۱۵] (*) رجال النجاشی ۱/ ۲۵۲ برقم ۲۵۱، رجال ابن داود ۳۲ برقم ۹۴، رجال العلّامة الحلّی ۲۰ برقم ۵۳، نقد الرجال ۲۵ برقم ۹۳، مجمع الرجال ۱/ ۱۲۷، جامع الرواة ۱/ ۵۴، وسائل الشیعة ۲۰/ ۱۲۹ برقم ۸۴، رجال بحر العلوم ۲/ ۳۵، روضات الجنات ۱/ ۶۰ برقم ۱۳، بهجة الآمال ۲/ ۸۲، تنقیح المقال ۱/ ۶۹ برقم ۴۱۶، أعیان الشیعة ۳/ ۳۰، فوائد رضویة ۱۹، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۱۹، الأعلام ۱/ ۱۷۲، معجم رجال الحدیث ۲/ ۱۵۶ برقم ۶۸۲، قاموس الرجال ۱/ ۳۴۴، معجم المؤلفین ۱/ ۳۱۷، کلیات فی علم الرجال ۵۵.

[۴۱۶] (۱) أقول: کونه معروفا بابن الکوفی من المسلّمات التی لا مجال للتشکیک فیها، و علیه: فلا وجه لنسبة ذلک إلی القیل المشعر بعدم صحّة النسبة.(الموسوی).

[۴۱۷] (۱) أقول: بل فی الفهرست.(الموسوی).

[۴۱۸] (۲) أقول: و لسیدنا الاستاذ الاعظم الراحل فقیه أهل البیت علیهم السّلام السید محمد علی الموسوی الابطحی اعلی اللّه تعالی درجاته الشریفة شرح واف علی کتاب فهرس النجاشی لم یسبق بنظیر یقرب من خمسة عشر مجلّدا و علیه مقدّمة علمیّة ضافیة ترجم فیها للنجاشی علی التفصیل و لم یدع شاردة و لا واردة إلّا ذکرها طبع من هذا الشرح خمس مجلدات بإسم« تهذیب المقال» و الباقی

لا یزال مخطوطا و من الغریب عدم تعرّض صاحب طبقات الفقهاء لهذا الکتاب الشریف مع عظمته و أهمّیّته و استقصاءه، بل لم یکتب فی الطائفة مثله علی طول الخط التاریخی و الأستاذ قدّس سرّه أوّل من طرق هذا الباب و لا ثانی له علی الإطلاق.(الموسوی).

[۴۱۹] (*) رجال النجاشی: ۳۳۲ برقم ۱۰۶۹، معالم العلماء ۱۱۴ برقم ۷۶۶، المنتظم ۱۶/ ۱۶، ۱۱۰ برقم ۳۳۹۵، الکامل فی التاریخ ۱۰/ ۸۰۹، رجال العلامة الحلی ۱۴۸ برقم ۴۶، سیر أعلام النبلاء ۱۸/ ۳۳۴ برقم ۱۵۵، تاریخ الإسلام(حوادث ۴۵۱- ۴۶۰) ۴۹۰ برقم ۲۶۸، الوافی بالوفیات ۲/ ۳۴۹ برقم ۸۰۹، طبقات النافعیة الکبری للسبکی ۴/ ۱۲۶ برقم ۳۱۵، البدایة و النهایة ۱۲/ ۱۰۴، لسان المیزان ۵/ ۱۳۵ برقم ۴۵۲، النجوم الزراهرة ۵/ ۸۲ برقم ۱۰، نقد الرجال ۳۰۱ برقم ۲۴۴، مجمع الرجال ۵/ ۱۹۱، جامع الرواة ۹۵، بهجة الآمال ۶/ ۳۶۰، تنقیح المقال ۳/ ۱۰۴ برقم ۱۰۵۶۳، تأسیس الشیعة ۳۳۹، أعیان الشیعة ۹/ ۱۵۹، الکنی و الألقاب ۲/ ۳۹۴، الذریعة إلی تصانیف الشیعة ۲/ ۱۴ برقم ۴۳، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۱۶۱، معجم رجال الحدیث ۱۵/ ۲۴۳ برقم ۱۰۴۹۹، قاموس الرجال ۸/ ۱۳۴، معجم المؤلفین ۹/ ۲۰۲.

[۴۲۰] (۱) قال الفقیه الکبیر السید البروجردی فی مقدمته لکتاب« الخلاف» للشیخ الطوسی: و أنت إذا نظرت إلی الکتابین، یعنی الصلاة، و الطهارة من« تهذیب الأحکام» اللّذین کتبهما فی-- حیاة شیخه المفید(المتوفی ۴۱۳ ه) و ما جادل به المخالفین فی المسائل الخلافیة کمسألة مسح الرجلین و ما أفاده فی مقام الجمع بین الأخبار و اختیاراته فی المسائل، و ما یستند إلیه فیها، و ما یورده من الأخبار فی کل مسألة تخیّلته رجلا من أبناء السبعین.

[۴۲۱] (۱) الإمام الصادق.

[۴۲۲] (۲) سیر أعلام النبلاء: ۱۸/ ۳۳۵.

[۴۲۳] (۱) أقول: و لسیّدنا الأستاذ الأعظم الرّاحل السید محمد علی الأبطحی شرح واف لهذا الکتاب الشریف زهاء عشر مجلّدات لا یزال مخطوطا.(الموسوی)

[۴۲۴] (۱) قال فی أول کتابه هذا: سألتم أیدکم اللّه إملاء مسائل الخلاف بیننا و بین من خالفنا من جمیع الفقهاء من تقدّم منهم و من تأخّر، و ذکر مذهب کل مخالف علی التعیین، و بیان الصحیح منه، و ما ینبغی أن یعتقد و أن أقرن کل مسألة بدلیل نحتج به علی من خالفنا موجب للعلم من ظاهر القرآن، أو سنة مقطوع بها، أو إجماع، ...

[۴۲۵] (۲) أعیان الشیعة: ۹/ ۱۶۱.

[۴۲۶] (*) فهرست منتجب الدین ۱۴۴ برقم ۳۳۶، نقد الرجال ۲۶۶، أمل الآمل ۲/ ۲۱۶، ریاض العلماء ۴/ ۳۴۰، روضات الجنات ۵/ ۳۵۷، أعیان الشیعة ۸/ ۳۹۸، طبقات أعلام الشیعة ۲: ۲۱۶، الأعلام ۵/ ۱۴۸، معجم رجال الحدیث ۱۳/ ۲۸۵ برقم ۹۳۴۳، معجم المفسرین ۱/ ۴۲۰.

[۴۲۷] (۱) هو من أحسن التفاسیر، و أجمعها لفنون العلم و أحسنها ترتیبا، فرغ من تألیفه منتصف ذی القعدة سنة(۵۳۶ ه).

[۴۲۸] (۱) و مؤلف الکشاف هو العلامة جار اللّه محمود بن عمر بن محمد الزمخشری، المعتزلی(المتوفّی ۵۳۸ ه).

[۴۲۹] (۲) نقلناه من مقدمة« إعلام الوری بأعلام الهدی» بقلم السید محمد مهدی الخرسان، و أبو الحسن البیهقی هو: القاضی علی بن زید بن محمد بن الحسین الأوسی، توفی سنة(۵۶۵ ه).

[۴۳۰] (*) أمل الآمل: ۲/ ۷۵ برقم ۲۰۳- ریاض العلماء: ۱/ ۲۹۷، تنقیح المقال: ۱/ ۳۰۲ برقم ۲۶۹۷، مستدرک الوسائل: ۲/ ۵۳۵ أعیان الشیعة: ۵/ ۲۲۳، طبقات أعلام الشیعة: ۲/ ۶۵: معجم رجال الحدیث: ۵/ ۸۰ برقم ۳۰۵۳، معجم المؤلفین: ۳/ ۲۶۹.

[۴۳۱] (۱)[أقول: و لم تذکر المصادر سنة الوفاة کالولادة].(الموسوی)

[۴۳۲] (*) فهرست منتجب الدین ۱۶۳ برقم ۳۸۸، معالم العلماء ۱۱۹، جامع الرواة ۲/ ۵۷، أمل الآمل ۲/ ۲۳۴، بحار الأنوار ۱۰۵/ ۲۷۰، ریاض العلماء ۵/ ۱۷، لؤلؤة البحرین ۳۰۳، روضات الجنات ۶/ ۲۴۹، الکنی و الألقاب ۲/ ۴۴۳، الفوائد الرضویة ۳۸۴، أعیان الشیعة ۹/

۶۳، ریحانة الأدب ۴/ ۲۰۲، معجم رجال الحدیث ۱۴/ ۲۹۵، معجم المؤلفین ۱۱/ ۱۴۶.

[۴۳۳] (۱) و هو فی سبعة عشر جزءا، إلّا أنّ الموجود منه أقلّ من ذلک.

[۴۳۴] (*) معالم العلماء: ۲۵، أمل الآمل: ۲/ ۱۷، ریاض العلماء: ۱/ ۴۸ روضات الجنّات:

۱/ ۶۴، هدیّة العارفین: ۱/ ۹۱، تنقیح المقال: ۱/ ۶۹ الفوائد الرّضویّة: ۱۹، أعیان الشیعة:

۳/ ۲۹، ریحانة الأدب: ۴/ ۳۵ طبقات اعلام الشیعة: ۲/ ۱۱، الأعلام: ۱/ ۱۷۳، معجدم رجال الحدیث: ۲/ ۱۵۵.

[۴۳۵] (۱) انظر کتاب الجنایات و کتاب الدیات من« مجمع الفائدة و البرهان فی شرح إرشاد الأذهان» للمقدّس الاردبیلی.

[۴۳۶] (*) فهرست منتجب الـدین ۱۶۴ برقم ۳۹۰، جامع الرواة ۲/ ۱۵۴، أمل الآمل ۲/ ۲۸۵ برقم ۸۴۸، ریاض العلماء ۵/ ۱۲۲، تنقیح المقال ۳/ ۱۵۵ برقم ۱۱۱۰۷، الذریعة ۵/ ۵ برقم ۸۱، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۲۷۲، معجم رجال الحدیث ۱۶/ ۳۲۷ برقم ۱۱۲۹۵، معجم المؤلفین ۱۱/ ۴.

[۴۳۷] (۱) حققه الشیخ محمد الحسّون، و نشرته مکتبة السید المرعشی بقمّ.

[۴۳۸] (۲) حقّقه الأستاذ نبیل رضا علوان، و نشرته مؤسسة أنصاریان بقمّ.

[۴۳۹] (*) معالم العلماء ۵۵ برقم ۳۶۸، فهرست منتجب الدین ۸۷ برقم ۱۸۶، مجمع الآداب للفوطی ۳/ ۳۷۹ برقم ۲۷۹۹، لسان المیزان ۳/ ۴۸ برقم ۱۸۰، جامع الرواة ۱/ ۳۶۴، أمل الآمل ۲/ ۱۲۵ برقم ۳۵۶، ریاض العلماء ۲/ ۴۱۹، لؤلؤة البحرین ۳۰۴ برقم ۱۰۳، روضات الجنات ۴/ ۵ برقم ۳۱۴، مستدرک الوسائل ۳/ ۴۴۸، بهجة الآمال ۴/ ۳۷۰، تنقیح المقال ۲/ ۲۱ برقم ۴۷۲۱، أعیان الشیعة ۷/ ۲۶۰، الذریعة ۷/ ۱۴۵ برقم ۸۰۲ و ۲۳/ ۱۵۷ برقم ۸۴۸۳، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۱۲۴، الغدیر ۵/ ۳۸۰، الأعلام ۳/ ۱۰۴، معجم رجال الحدیث ۸/ ۹۳ برقم ۵۰۷۰، معجم المؤلفین ۴/ ۲۳۳.

[۴۴۰] (۱) ذکر طرفا منها السید محسن العاملی فی أعیانه، و العلامة الأمینی فی غدیره عند ذکر شعراء القرن السادس الذین نظموا حادثة الغدیر.

[۴۴۱] (*) أمل الآمل: ۲: ۱۳۰ برقم ۳۶۴، ریاض العلماء: ۳/ ۵، روضات الجنات: ۲/ ۱۷۴ ذیل رقم ۱۶۸، بهجة الآمال: ۵/ ۴، أعیان الشیعة: ۷/ ۳۲۷ الذریعة: ۱/ ۵۲۷ برقم ۲۵۷۲، طبقات أعلام الشیعة: ۲/ ۱۲۸ معجم رجال الحدیث: ۷۹ برقم ۵۶۶۹، معجم المؤلفین: ۴/ ۲۸۹.

نهضت ترجمه Translation Movement ISS

[۴۴۲] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۴۴۳] (*) معالم العلماء ۴۶ برقم ۳۰۲، بغیة الطلب فی تاریخ حلب ۶/ ۲۹۴۶، البدایة و النهایة ۱۲/ ۳۰۹، أمل الآمل ۲/ ۱۰۵ برقم ۲۹۳، ریاض العلماء ۲/ ۲۰۲، تنقیح المقال ۱/ ۲۰۲، تنقیح المقال ۱/ ۳۷۶ برقم ۲۳۷۲، أعیان الشیعة ۶/ ۲۴۹، الذریعة ۱۰/ ۱۸۷ برقم ۴۴۱ و ...، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۸۷، الجامع فی الرجال ۱/ ۶۸۷، الأعلام ۲/ ۲۷۹، إعلام النبلاء بتاریخ حلب الشهباء ۴/ ۲۶۹ برقم ۱۳۲، معجم المؤلفین ۴/ ۷۹.

[۴۴۴] (۱) قال الزبیدی فی تاج العروس: بنو زهرة سادة نقباء علماء فقهاء محدّثون کثّر اللّه من أمثالهم.

[۴۴۵] (*) فهرست منتجب الـدین ۱۶۴ برقم ۳۸۹، تاریخ الإسلام(حوادث ۵۹۱- ۶۰۰ ه) ۴۹۳ برقم ۶۵۲، کشف الظنون ۲/ ۱۲۶۶، هدیة العارفین ۲/ ۴۰۸، أمل الآمل ۱/ ۳۱۶، بحار الأنوار ۱۰۵/ ۲۷۰، لؤلؤة البحرین ۳۴۸، روضان الجنات ۷/ ۱۵۸، مستدرک الوسائل ۳/ ۴۷۷، ۴۶۵، الفوائد الرضویة ۶۶۰، الکنی و الألقاب ۲/ ۱۹۲، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۲۹۵ و ۳/ ۱۷۸، معجم المؤلفین ۱۲/ ۱۸۱.

[۴۴۶] (۱) ترجم له إسماعیل باشا فی« هدیة العارفین» و وهم فی أشیاء، منها: اسم جده، و لقبه، و سنة وفاته.

[۴۴۷] (۱) طبع فی جزءین، و نشرته مؤسسة النشر الإسلامی التابعة لجماعة المدرسین بقمّ فی سنة(۱۴۱۴ ه).

[۴۴۸] (۲) تاریخ الإسلام.

[۴۴۹] (۱) نقل عنه ابن إدریس فی« السرائر».

[۴۵۰] (۲) بل ورد العراق قبل هذا التاریخ بکثیر، لأنّه ألّف« المنقذ من التقلید» فی سنة(۵۸۱ ه) و کان قد أملاه أثناء تواجده بالحلّة فی العراق، و لذلک سمّی بالتعلیق العراقی.

[۴۵۱] (*) معالم العلماء ۱۱۹، الوافی بالوفیات ۴/ ۱۶۴، لسان المیزان ۵/ ۳۰۱، بغیة الوعاة ۱/ ۱۸۱ برقم ۳۰۴، طبقات المفسرین ۲/ ۲۰۱ برقم ۵۳۸، نقد الرجال ۳۲۳، کشف الظنون ۷۷، ۱۲۶۹، جامع الرواة ۲/ ۱۵۵، أمل الآمل ۲/ ۲۸۵ برقم ۸۵۱، روضات الجنات ۶/ ۲۹۰، هدیة العارفین ۲/ ۱۰۲، إیضاح المکنون ۱/ ۶۹ برقم ۱۰۳، تنقیح المقال ۳/ ۱۵۶ برقم ۱۱۱۱۵، الکنی و الألقاب ۱/ ۳۳۲، أعیان الشیعة ۱۰/ ۱۷، الذریعة ۳/ ۳۰۶ و ۱۹/ ۶۲، معجم رجال الحدیث ۱۶/ ۳۳۹ برقم ۱۱۳۰۵، الأعلام ۶/ ۲۷۹، معجم المؤلفین ۱۱/ ۱۶.

[۴۵۲] (*) فهرست منتجب الدین ۱۷۳ برقم ۴۲۱، رجال ابن داود ۴۹۸ برقم ۴۱۲، مجمع الآداب للفوطی ۳/ ۱۲۷ برقم ۲۳۳۱، سیر أعلام النبلاء ۲۱/ ۳۳۲ برقم ۱۷۵، الوافی بالوفیات ۲/ ۱۸۳، لسان المیزان ۵/ ۶۵، نقد الرجال ۲۹۱، مجالس المؤمنین ۱/ ۵۶۹، جامع الرواة ۲/ ۶۵، أمل الآمل ۲/ ۲۴۱، ریاض العلماء ۵/ ۳۱، لؤلؤة البحرین ۲۷۶، روضات الجنات ۶/ ۲۷۴، تنقیح المقال ۲/ ۷۷ برقم ۱۰۳۶۱، تأسیس الشیعة ۳۰۵، الکنی و الألقاب ۱/ ۲۱۰، أعیان الشیعة ۹/ ۱۲۰، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۲۹۰، الذریعة ۱۲/ ۱۵۵، معجم رجال الحدیث ۱۵/ ۶۲، قاموس الرجال ۸/ ۴۵، معجم المؤلفین ۹/ ۳۲.

[۴۵۳] (۱) کذا ورد نسبه فی سیر أعلام النبلاء، و الوافی بالوفیات، و غیرهما، و اقتصر بعضهم علی:

محمد بن إدریس العجلی، کما فی فهرست منتجب الدین، و لسان المیزان، و غیرهما.

[۴۵۴] (۱) کذا ورد نسبه فی طبقات أعلام الشیعة و غیره.

[۴۵۵] (۲) طبع قدیما، و نشرته مؤسسة النشر الإسلامی التابعة لجماعة المدرسین بقم سنة ۱۴۱۰ ه، فی ثلاثة أجزاء و هو کتاب فقهی، استدلالی، یعرب عن علوّ کعب مؤلفه فی الفقه، و سیلان ذهنه.

[۴۵۶] (۳) السرائر: ۵۱.

[۴۵۷] (۴) السرائر: ۵۱.

[۴۵۸] (۱) أنظر فی السرائر: ۲/ ۴۴۳ مراسلاته للسید أبی المکارم ابن زهرة الحلبی ۲/ ۶۷۸ مراسلة بعض فقهاء الشافعیّة لابن إدریس.

[۴۵۹] (۱) نقد الرجال ۲۴۴ برقم ۲۴۱، أمل الآمل ۲/ ۲۰۵ برقم ۶۲۲، بهجة الآمال ۵/ ۵۳۶، تنقیح المقال ۲/ ۳۱۰ برقم ۸۵۲۹، هدیة العارفین ۵/ ۷۱۰، أعیان الشیعة ۸/ ۳۵۸، الفوائد الرضویة ۳۳۰، الذریعة ۱/ ۱۲۷ برقم ۶۱۰ و ۲/ ۴۹، طبقات أعلام الشیعة ۳/ ۱۱۶، معجم رجال الحدیث ۱۲/ ۱۸۸ برقم ۸۵۳۲، مستدرکات علم رجال الحدیث ۵/ ۴۸۵ برقم ۱۰۵۵۹، الأعلام ۵/ ۲۶.

[۴۶۰] (*) العبر ۳/ ۳۲۶، الوافی بالوفیات ۱/ ۱۷۹ برقم ۱۱۲، فوات الوفیات ۳/ ۲۴۶ برقم ۴۱۴، البدایة و النهایة ۱۳/ ۲۸۳، النجوم الزاهرة ۷/ ۲۴۴، نقد الرجال ۲۴۵، جامع الرواة ۲/ ۱۸۸، شذرات الذهب ۵/ ۳۳۹، أمل الآمل ۲/ ۲۹۹ برقم ۹۰۴، لؤلؤة البحرین ۲۴۵، مستدرک الوسائل ۳/ ۴۶۴، تنقیح المقال ۳/ ۱۷۹ برقم ۱۱۳۲۲، الفوائد الرضویة ۶۰۳، الکنی و الألقاب ۳/ ۳۵۰، أعیان الشیعة ۹/ ۴۱۴، ریحانة الأدب ۲/ ۱۷۱، تأسیس الشیعة ۳۹۵، طبقات أعلام الشیعة ۲/ ۱۶۸، الذریعة ۳/ ۳۷۶ برقم ۱۳۷۱، معجم رجال الحدیث ۱۷/ ۱۹۴ برقم ۱۱۶۹۱، الأعلام ۷/ ۳۰.

[۴۶۱] (۱) کان یعرف الفقه و الأصلین و الخلاف و الطبیعی و الإلهی و المجسطی، و الهیئة و الحساب، و الجبر، و غیرها.

[۴۶۲] (۲) و قد استدلوا علی نیسابور سنة(۶۱۷ ه). الکامل لابن الأثیر: ۱۲/ ۳۹۳.

[۴۶۳] (۱) الوافی بالوفیات: ۱/ ۱۸۲.

[۴۶۴] (۲) قال الدکتور مصطفی جواد البغدادی فی مقدمته لکتاب« مجمع الآداب فی معجم الألقاب» ص ۲۰: أنشأ نصیر الدین الطوسی دار العلم و الحکمة و الرصد بمراغة من مدن أذربیجان، و هی أوّل مجمع علمی حقیقی« أکادیمیة» فی القرون الوسطی

بالبلاد الشرقیة، فضلا عن الأقطار الغربیة الجاهلة أیّامئذ.

[۴۶۵] (۱) و أوّل من شرحه العلّامة الحلّی، و اسم شرحه« کشف المراد فی شرح تجرید الاعتقاد» و هو مطبوع، ثم توالت الشروح بعده، منها: شرح شمس الدین محمد الاسفراینی البیهقی.

و شرحه من علماء أهل السنّة: شمس الدین محمود بن عبد الرحمن بن أحمد الأصفهانی(المتوفّی ۷۴۹ ه)، و علاء الدین علی بن محمد المعروف بالفاضل القوشجی(المتوفّی ۸۷۹ ه). انظر الذریعة: ۳: ۳۵۲ برقم ۱۲۷۸.

[۴۶۶] (*) رجال ابن داود ۸۳ برقم ۳۰۰، نقد الرجال ۶۹، جامع الرواة ۱/ ۱۵۱، أمل الآمل ۲/ ۴۸ برقم ۱۲۷، وسائل الشیعة ۲۰/ ۱۵۲ برقم ۲۲۴، روضات الجنات ۲/ ۱۸۲ برقم ۱۸۰، تنقیح المقال ۱/ ۲۱۴ برقم ۱۷۷۱، أعیان الشیعة ۴/ ۸۹، معجم رجال الحدیث ۴/ ۶۱ برقم ۲۱۴۴، قاموس الرجال ۲/ ۳۷۸.

[۴۶۷] (۱) الذی هو قرآن الکتب الفقهیّة علی حد تعبیر بطل الفقه و الفقهاء الشیخ محمد حسن باقر النجفی صاحب الجواهر قدّس سرّه.(الموسوی).

[۴۶۸] (۱) فمن الشروح علیه: مسالک الأفهام للشهید الثانی(المتوفّی ۹۶۶ ه)، و جواهر الکلام للشیخ محمد حسن النجفی(المتوفّی ۱۲۶۶ ه)، و موارد الأنام للشیخ عباس بن علی کاشف الغطاء(المتوفّی ۱۳۱۵ ه) و غیرها کثیر*.

* أقول: و لعلّ أکبر شرح کتب علیه هو هدایة الانام فی ۲۷ مجلّدا ضخما و هو أکبر من الجواهر و مصنّفه صهر الجواهر علی ابنته، و الکتاب مع غایة نفاسته لا یزال مخطوطا فی زوایا الخمول.(الموسوی).

[۴۶۹] (۲) فمن الشروح علیه: کشف الرموز للحسن بن أبی طالب الیوسفی الآبی تلمیذ المحقق الحلّی، و المهذب البارع لابن فهد الحلّی(المتوفّی ۸۴۱ ه)، و غیرها کثیر*.

* أقول: و لعلّ أکبر شرح کتاب علیه هو ریاض المسائل للسیّد الطباطبائی المتوفی ۱۲۳۲ ه(الموسوی).

[۴۷۰] (۱) البقرة: ۱۶۹.

[۴۷۱] (۲) یونس: ۵۹.

[۴۷۲] (۱) انظر الوصیة فی« المعتبر» للمحقق: ص ۲۱- ۲۲.

[۴۷۳] (*) رجال ابن داود ۱۱۹ برقم ۴۶۱، رجال العلّامة الحلّی ۴۵ برقم ۵۲، ایضاح الاشتباه(المقدمة)، الوافی بالوفیات ۱۳/ ۸۵ برقم ۷۹، مرآة الجنان ۴/ ۲۷۶، لسان المیزان ۲/ ۱۷ برقم ۱۲۹۵، الدرر الکامنة ۲/ ۷۱ برقم ۱۶۱۸، النجوم الزاهر ۹/ ۲۶۷، نقد الرجال ۹۹ برقم ۱۷۵، مجالس المؤمنین ۱/ ۵۸۰، کشف الظنون ۱/ ۳۴۶، جامع الرواة ۱/ ۲۳۰، أمل الآمل ۲/ ۸۱ برقم ۲۲۴، ریاض العلماء ۱/ ۳۵۸، لؤلؤة البحرین ۲۱۰ برقم ۸۲، منتهی المقال ۲/ ۴۷۵ برقم ۸۳۱، روضات الجنات ۲/ ۲۶۹ برقم ۱۹۸، إیضاح المکنون ۲/ ۱۴۲ و ...، هدیة العارفین ۱/ ۲۸۴، تنقیح المقال ۱/ ۳۱۴ برقم ۲۷۹۴، أعیان الشیعة ۵/ ۳۹۶، الکنی و الألقاب ۲/ ۴۷۷، هدیة الأحباب ۲۰۱، الفوائد الرضویة ۱۲۶، طبقات أعلام الشیعة ۳/ ۵۲، الذریعة ۱/ ۱۷۵ برقم ۸۹۷، مصفّی المقال ۱۳۱، الأعلام ۲/ ۲۲۷، معجم رجال الحدیث ۵/ ۱۵۷ برقم ۳۲۰۴، معجم المؤلفین ۳/ ۳۰۳.

[۴۷۴] (۱) و قیل إنّ العلّامة روی عن نجیب الدین محمد بن جعفر ابن نما، قال الأفندی التبریزی:

عندی فی ذلک نظر. و قال الطهرانی: و هو فی محله لأنّه من مشایخ والده و علی ابن طاووس، و غیرهما.

أقول: بل هو لا یروی عنه قطعا، لأنّ مولد العلّامة کان بعد وفاة نجیب الدین المذکور بثلاث سنوات، و بذلک لا یصحّ قول أحد الأساتذة(عند ترجمته للعلّامة فی أوّل« المختلف» الذی نشرته جامعة المدرسین بقمّ): أنّه لا یمنع کون نجیب الدین من مشایخ والد العلّامة و علی ابن طاووس أن یکون من مشایخه أیضا. کما و هم الأستاذ أبو صفاء البصری(عند ترجمته للعلّامة فی أوّل« منتهی المطلب») فجعل سنة وفاة نجیب الدین لولده جعفر، و قد توفی جعفر فی حدود سنة(۶۸۰ ه).

[۴۷۵] (۱) فمن الأحاديث التى كذّبها ابن تيمية، قوله صلّى اللّه عليه و اله و سلم لعلى عليه السّلام:« أنت وليّ كلّ مؤمن بعدى».

قال: هذا موضوع باتفاق أهل المعرفة بالحديث. و قد روى هذا الحديث أحمد بن حنبل فى المسند: ۴/ ۴۳۷- ۴۳۸، و الترمذى فى السنن: ۵/ ۶۳۲، الحديث ۳۷۱۲، و النسائى فى الخصائص: ۲۴، و الحاكم فى المستدرك: ۳/ ۱۱۰- ۱۱۱ و صحّحه، و سكت عنه الذهبى.

و أبو نعيم فى حلية الأولياء: ۶/ ۲۹۴، و ابن حجر فى الإصابة: ۲/ ۵۰۲، و ابن كثير فى البداية و النهاية: ۷/ ۳۴۵.

قال الشيخ الأمينى: أفهل يحسب الرجل يعنى ابن تيمية] أنّ من أخرج هذا الحديث من أئمّة فنّه ليسوا من أهل المعرفة بالحديث؟!! و فيهم إمام مذهبه أحمد بن حنبل أخرجه بإسناد صحيح، رجاله كلّهم ثقات. انظر الغدير: ۳/ ۱۴۸- ۲۱۷ للإطلاع على أقوال ابن تيمية و الردود عليها.

[۴۷۶] (*) أعيان الشيعة: ۹/ ۴۲۵، الذريعة: ۱۶/ ۱۰ برقم ۴۰ طبقات أعلام الشيعة: ۳/ ۱۹۴ معجم المؤلّفين: ۱۱/ ۴۶، تراجم الرجال للحسينى: ۱/ ۵۳۲ برقم ۹۹۱.

[۴۷۷] (۱) هو كتاب النافع فى مختصر الشرائع، و يسمى المختصر النافع للمحقّق جعفر بن الحسن الحلّى(المتوفّى ۶۷۶ ه).

[۴۷۸] (۲) هو كتاب مبادئ الوصول إلى علم الأصول للعلّامة الحلّى(المتوفّى ۷۲۶ ه).

[۴۷۹] و هو من تأليف إسماعيل بن على بن إسحاق بن أبى سهل النوبختى(المتوفّى ۳۱۱ ه)، و قيل بل هو من تأليف أبى إسحاق إبراهيم بن إسحاق بن أبى سهل النوبختى. الذريعة: ۲۵/ ۲۷۱ برقم ۶۶.

[۴۸۰] (۴) و هى من تأليف نجم الدين عمر بن على القزوينى المعروف بالكاتبى(المتوفّى ۶۷۵ ه).

[۴۸۱] (۵) و ليس هو بابن أخت العلّامة، كما ذكر ذلك بعضهم، بل اسم ذاك: عميد الدين عبد المطلب بن محمد ابن الأعرج الحسينى(المتوفّى ۷۵۴ ه).

[۴۸۲] (*) أمل الآمل ۲/ ۱۶۴ برقم ۴۷۹، رياض العلماء ۳/ ۲۴۰، تنقيح المقال ۲/ ۲۱۴ برقم ۷۰۵۶، أعيان الشيعة ۸/ ۶۹، الفوائد الرضوية ۲۵۶، طبقات أعلام الشيعة ۳/ ۱۲۴، الذريعة ۱۳/ ۱ ذ ۶۸، معجم رجال الحديث ۱۰/ ۳۰۹ برقم ۷۱۲۱.

[۴۸۳] (۱) نسبة إلى عبيد اللّه الأعرج بن الحسين الأصغر بن على زين العابدين بن الحسين السبط عليهما السّلام.

[۴۸۴] (۱) و نسبه بعضهم إلى أخيه عميد الدين الذى شرح التهذيب أيضا. و لكن ابن الفوطى ذكره أنّ اسم كتاب عميد الدين: النقول فى شرح تهذيب الأصول إلى علم الأصول. راجع ترجمة عبد المطلب الآتية بعد قليل.

[۴۸۵] (*) مجمع الآداب فى معجم الألقاب ۲/ ۲۲۸ برقم ۱۳۸۰، عمدة الطالب ۳۳۳، أمل الآمل ۲/ ۱۶۴ برقم ۴۸۴، روضات الجنات ۴/ ۲۶۴ برقم ۳۹۴، تنقيح المقال ۲/ ۲۲۷ برقم ۷۴۸۴، أعيان الشيعة ۸/ ۱۰۰، الذريعة ۴/ ۵۱۳ و ۱۴/ ۵۳ و ۱۸/ ۱۶۲ برقم ۱۱۹۸، طبقات أعلام الشيعة ۳/ ۱۲۷، معجم رجال الحديث ۱۱/ ۱۲ برقم ۷۲۷۷.

[۴۸۶] (۱) بحار الأنوار: ۱۰۴/ ۱۸۸، الإجازة ۲۱.

[۴۸۷] (۲) له ترجمة فى« تراجم الرجال» للحسنى: ۲/ ۵۶۸ برقم ۱۰۵۸.

[۴۸۸] (۳) و تسمى« مناسخات الميراث» أو« رسالة فى مناسخات الإرث». الذريعة: ۲۲/ ۲۵۲ برقم ۶۹۱۴.

[۴۸۹] (۴) كذا سمّاه ابن الفوطى، و قيل إنّ اسمه« منية اللبيب فى شرح التهذيب». و لكن بعضهم نسب المنية إلى ضياء الدين عبد اللّه بن محمد ابن الأعرج(أخى المترجم) الذى شرح التهذيب أيضا، و قد جمع الشهيد الأوّل بين شرحى الأخوين فى كتاب سمّاه« جامع البين فى فوائد الشرحين».

[۴۹۰] (*) مجالس المؤمنين ۱/ ۵۷۶، جامع الرواة ۲/ ۹۶، أمل الآمل ۲/ ۲۶۰ برقم ۷۶۸، رياض العلماء ۵/ ۷۷، روضات الجنات ۶/ ۳۳۰ برقم ۵۹۱، هدية العارفين ۲/ ۱۶۵، ۲۰۴، إيضاح المكنون ۲/ ۱۳۹، ۱۸۰، ۲۵۸، ۳۲۲، تنقيح المقال ۳/ ۱۰۶ برقم ۱۰۵۸۱، أعيان

الشیعة ۹/ ۱۵۹، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۶، الفوائد الرضویة ۴۸۶، الذریعة ۲/ ۴۹۶ برقم ۱۹۵۰، طبقات أعلام الشیعة ۳/ ۱۸۵، معجم رجال الحدیث ۱۵/ ۲۵۳ برقم ۱۰۵۱۵، معجم المؤلفین ۹/ ۲۲۸.

[۴۹۱] (۱) هو محمد بن یعقوب بن محمد، مجد الدین الشیرازی الفیروزآبادی(۷۲۹- ۸۱۷ ه) من أئمّة اللغة و الأدب، انتقل إلی العراق و جال فی مصر و الشام. أشهر کتبه« القاموس المحیط».

روی- کما فی طبقات أعلام الشیعة: ۳/ ۱۸۵- عن فخر المحققین کتاب التکملة و الذیل و الصلة لکتاب« تاج اللغة» للحسن بن محمد الصاغانی.

[۴۹۲] (۱) و هی مسائل فقهیة و کلامیة وردت إلی المترجم من حیدر بن علی بن حیدر الحسینی الآبی.

[۴۹۳] (۲) صنّفها بالتماس حیدر بن علی بن محمد بن إبراهیم البیهقی.

[۴۹۴] (۳) طبعت فی مجلة« کلام» العدد ۱، السنة الثانیة، ۱۳۷۲ ه، رقم التسلسل ۵. و هی من إصدارات مؤسسة الإمام الصادق علیه السّلام فی قم المشرفة.

[۴۹۵] (*) غایة النهایة فی طبقات القرّاء ۲/ ۲۶۵ برقم ۳۴۸۰، مجالس المؤمنین ۱/ ۵۷۹، نقد الرجال ۳۳۵ برقم ۷۳۸، شذرات الذهب ۶/ ۲۹۴، جامع الرواة ۲/ ۲۰۳، أمل الآمل ۱/ ۱۸۱ برقم ۱۸۸، الوجیزة ۳۱۵ برقم ۱۷۹۰، ریاض العلماء ۵/ ۱۸۵، لؤلؤة البحرین ۱۴۳ برقم ۶۰، روضات الجنات ۷/ ۳ برقم ۵۹۳، مستدرک الوسائل ۳/ ۴۳۷، تنقیح المقال ۳/ ۱۹۱، تنقیح المقال ۳/ ۱۹۱ برقم ۱۱۲۹۶، أعیان الشیعة: ۱۰/ ۵۹، سفینة البحار: ۱/ ۷۲۱، الکنی و الألقاب: ۲/ ۳۷۷، الفوائد الرضویة ۶۴۵، هدیة الأحباب ۱۶۵، ریحانة الأدب ۳/ ۲۷۶، طبقات أعلام الشیعة ۳/ ۲۰۵، الذریعة ۲۰/ ۲۰۴، شهداء الفضیلة ۸۰، الأعلام ۷/ ۱۰۹، معجم رجال الحدیث ۱۷/ ۲۷۰ برقم ۱۱۸۲۳.

[۴۹۶] (۱) أجاز فی هذه السنة لجماعة من العلماء، قرأوا علیه« علل الشرائع» للصدوق.

[۴۹۷] (۱) لمعاصرنا السیّد محمود البغدادی.

[۴۹۸] (۲) أخذ عن والده و غیره بکرمان، و طاف عدّة بلدان، ثم استوطن بغداد، و صنّف کتبا فی- العربیة و الکلام و المنطق، و شرح البخاری و توفی سنة(۷۸۶ ه). انظر: طبقات الشافعیة لابن قاضی شهبة: ۳/ ۱۸۰ برقم ۷۰۷.

[۴۹۹] (۱) هو أبو الحسن علی بن الحسین بن عبد العالی الکرکی العاملی، الملقّب بالمحقّق الثانی(۸۷۸- ۹۴۰ ه): من کبار مجتهدی الإمامیة، ارتحل إلی مصر و العراق ثم أقام بإیران، و تقدّم عند الشاه(طهماسب)، و ستأتی ترجمته إن شاء اللّه تعالی.

[۵۰۰] (۲) من ملوک السربداریة الشیعة الذی حکموا خراسان بعد وفاة محمد خدابنده، و کان علی بن المؤید آخر من حکم منهم، ولی سنة(۷۶۶ ه)، و اهتم بنشر التشیع و بالشؤون الفکریة-- و العمرانیة، و توفی سنة(۷۹۵ ه). انظر« الروضة البهیة» المقدمة، بقلم الشیخ محمد مهدی الآصفی.

[۵۰۱] (۱) قال عنه الشهید الثانی: المختصر الشریف، و المؤلّف المنیف، المشتمل علی أمّهات المطالب الشرعیة.

[۵۰۲] (۲) و هو من أدق کتب الشهید الفقهیة و أشهرها، بدیع التنظیم، و قد نقل فیه آراء کثیر من فقهاء الإمامیة کابن بابویه و العمانی و ابن الجنید، و غیرهم من الذین لم تصل إلینا کتبهم.

[۵۰۳] (۳) کتاب استدلالی مسهب فی الفقه، خرج منه الجزء الأوّل، و لم یتمه.

[۵۰۴] (۴) کتاب مختصر خال من الاستدلال، مشتمل علی کثیر من الأقوال، جمع فیه بین سهولة العبارة و متانتها، خرج منه: الطهارة و الصلاة و الزکاة و الخمس و شیء من الصوم، و لم یتمه.

[۵۰۵] (۵) قال عنه محمد بن علی بن أحمد الحرفوشی العاملی فی شرحه له: کتاب لم ینسج أحد علی منواله، و لم یظفر فاضل بمثاله، انطوی علی تحقیقات هی لطائف الأسرار، و احتوی علی اعتبارات هی عرائس الأفکار، و قال عنه الطهرانی: هو من الکتب الممتعة التی دارت علیها رحی التدریس، و علّقت علیه حواش و شرح بشروح. انظر حول هذا الکتاب: غایة المراد فی شرح نکت

الإرشاد، المقدمة.

[۵۰۶] (۶) و الشرحان لأستاذیه الأخوین عمید الدین عبد المطلب و ضیاء الدین عبد اللّه علی کتاب-« تهذیب طریق الوصول إلی علم الأصول» لخالهما العلّامة الحلّی.

[۵۰۷] (۱) برقوق بن أنص- أو أنس- العثمانی، الملک الظاهر(المتوفّی ۸۰۱ ه): أوّل من ملک مصر من الشراکسة، جلبه إلیها أحد تجار الرقیق(و اسمه عثمان) فباعه فیها منسوبا إلیه، ثم اعتق، و ولی عدة مناصب، ثم انتزع السلطنة من آخر بنی قلاوون سنة(۷۸۴ ه)، و انقادت له مصر و الشام. انظر الأعلام: ۲/ ۴۸.

[۵۰۸] (۲) ذکره ابن کثیر فی عدة مواضع من« البدایة و النهایة» ج ۱۴.

[۵۰۹] (*) أمل الآمل ۲/ ۳۲۵، ریاض العلماء ۵/ ۲۱۶، لؤلؤة البحرین ۱۷۲، روضات الجنات ۷/ ۱۷۱، ایضاح المکنون ۲/ ۳۸۶، هدیة العارفین ۲/ ۴۷۰، تنقیح المقال ۳/ ۲۴۵، أعیان الشیعة ۱۰/ ۱۳۴، الفوائد الرضویة ۶۶۶، ریحانة الأدب ۴/ ۲۸۲، طبقات أعلام الشیعة ۴/ ۱۳۸، الذریعة ۸/ ۱۵۹، معجم رجال الحدیث ۱۸/ ۳۲۱، معجم المؤلفین ۱۱- ۱۲/ ۳۱۸.

[۵۱۰] (۱) و فی عدّة مصادر: جمال الدین.

[۵۱۱] (۲) و جاء فی« ماضی النجف و حاضرها»: ۱/ ۱۲۵ أنّ المترجم تلمذ أیضا علی فخر-- المحققین ابن العلّامة الحلّی، و السید ضیاء الدین عبد اللّه الأعرجی. و ذکر فی« طبقات أعلام الشیعة»: ۴/ ۱۴۰ نقلا عن المیر علاء الملک المرعشی أنّ المترجم قرأ رجال الکشّی علی عمید الدین.

أقول: المشهور بهذا اللقب هو السید عبد المطلب الأعرجی(المتوفّی ۷۵۴ ه)، فإن صحّت قراءة المقداد علیه، فهذا یعنی أنّ المقداد قد بلغ التسعین أو قاربها.

[۵۱۲] (۱) انظر« ماضی النجف و حاضرها» ۱/ ۱۲۵، و فیه: أنّ مدرسة المقداد السیوری باقیة حتی الیوم، و لکن تغیّر اسمها، فإنّها تعرف بالمدرسة السلیمیة نسبة إلی بانیها سلیم خان، فإنّها خرّبت مدة، و اشتراها هذا الرجل و عمرها، فنسبت إلیه.

[۵۱۳] (۱) تراجم الرجال للحسینی: ۱/ ۳۳۵ برقم ۶۰۸، و فیه: عبد المحمود.

[۵۱۴] (۲) کتاب الشرائع و مختصره المعروف بالنافع فی مختصر الشرائع أو المختصر النافع کلاهما للمحقّق جعفر بن الحسن الحلّی(المتوفّی ۶۷۶ ه)، و قد مضت ترجمته فی القرن السابع.

[۵۱۵] (۳) هو جمال الدین الحسن بن یوسف ابن المطهّر الحلّی(المتوفّی ۷۲۶ ه)، و قد مضت ترجمته فی القرن الثامن تحت رقم ۲۷۱۲.

[۵۱۶] (۴) هو الفیلسوف محمد بن محمد بن الحسن الطوسی(المتوفّی ۶۷۲ ه)، و قد مرّت ترجمته- فی القرن السابع تحت رقم ۲۵۸۹.

[۵۱۷] (*) مجالس المؤمنین ۱/ ۵۷۹، أمل الآمل ۲/ ۲۱ برقم ۵۰، رجال بحر العلوم ۲/ ۱۰۷، روضات الجنات ۱/ ۷۱ برقم ۱۷، ایضاح المکنون ۴/ ۹۵، أعیان الشیعة ۳/ ۱۴۷، الذریعة ۱۵/ ۲۲۸ برقم ۱۴۹۱، معجم رجال الحدیث ۲/ ۱۸۹ برقم ۷۵۴.

[۵۱۸] (۱) و ذکر بعضهم أنّ المترجم یروی عن ابن المتوج البحرانی، و المؤکد أنّ الذی یروی عنه هو ابن فهد الأحسائی، و إن کان لا یستبعد أن یروی عنه المترجم أیضا.

[۵۱۹] (۱) ذکر غیر واحد أنّ المقتصر هو فی شرح« إرشاد الأذهان» للعلّامة الحلّی، و هو و هم کما تری، و هذا الوهم حمل بعضهم علی جعل ذلک من جملة أوجه التشابه بین ابن فهد الحلّی، و ابن فهد الأحسائی باعتبار أنّ لکل منهما شرحا علی الإرشاد. یذکر أنّ شرح ابن فهد الأحسائی علی الإرشاد یسمی: خلاصة التنقیح فی المذهب الحقّ الصحیح.

[۵۲۰] (۱) حقّقه السید مهدی الرجائی، و نشرته مکتبة آیة اللّه العظمی المرعشی النجفی فی قم المشرفة.

[۵۲۱] (*) مجالس المؤمنین ۱/ ۵۸۱، أمل الآمل ۲/ ۲۵۳ برقم ۷۴۹، ریاض العلماء ۵/ ۵۰، ۱۱۵، لؤلؤة البحرین ۱۶۶ برقم ۶۴، روضات الجنات ۷/ ۲۶ برقم ۵۹۴، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۱/ ۳۳۱ برقم ۴۸، هدیة العارفین ۲/ ۲۰۷، إیضاح المکنون ۱/ ۶۰۶ و ۲/ ۱۵۱، ۲۷۰، ۳۲۸، ۶۲۵ و غیرها، أنوار البدرین ۳۹۸ برقم ۴، تنقیح المقال ۳/ ۱۵۱ برقم ۱۱۰۷۴، أعیان الشیعة ۹/ ۴۳۴، طبقات أعلام الشیعة ۴/ ۲۱۳، الذریعة ۱۶/ ۷۱ برقم ۳۵۴، الأعلام ۶/ ۲۸۸، معجم رجال الحدیث ۱۶/ ۲۹۶ برقم ۱۱۲۵۷، معجم المؤلفین ۱۰/ ۲۹۹.

[۵۲۲] (*) نقد الرجال ۲۳۸، أمل الآمل ۱/ ۱۲۱، ریاض العلماء ۴/ ۱۱۵ و ۳ م ۶۴۱، لؤلؤة البحرین ۱۵۱، روضات الجنات ۴/ ۳۶۰، بهجة الآمال ۵/ ۴۵۷، سفینة البحار ۲/ ۲۴۷، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۶۱، هدیة الأحباب ۲۳۶، أعیان الشیعة ۸/ ۲۰۸، طبقات أعلام الشیعة ۴/ ۱۶۰، الذریعة ۵/ ۷۲، شهداء الفضیلة ۱۰۸، الأعلام ۴/ ۲۹۹، ۲۸۱، معجم المؤلفین ۷/ ۷۴.

[۵۲۳] (۱) المتوفّی فی حدود(۹۱۰ ه).

[۵۲۴] (۱) المتوفّی(۹۲۶ ه).

[۵۲۵] (۱) حکی عن الشیخ محمد حسن النجفی صاحب« جواهر الکلام» أنّه قال: إنّ الفقیه إذا کان بین یدیه« جامع المقاصد» و« وسائل الشیعة» و« الجواهر» استغنی عن أی مصدر آخر، و کان بإمکانه استنباط الحکم الفقهی اعتمادا علی هذه المصادر الثلاثة. لاحظ مستدرک الوسائل: ۳/ ۴۳۱(الفائدة الثالثة).

[۵۲۶] (۱) طبعت ست و عشرون رسالة من رسائله فی ثلاثة أجزاء حقّقها الشیخ محمد الحسون، و نشرت الجزءین الأوّل و الثانی مکتبة آیة اللّه العظمی المرعشی النجفی، و نشرت الجزء الثالث جماعة المدرسین بقمّ المقدسة، و قد ضمّ الجزء الأوّل ست رسائل، و الثانی تسع عشرة رسالة مع جملة من الفتاوی و جوابات المسائل الفقهیة، أمّا الجزء الثالث فاشتمل علی رسالة واحدة، و شرح علی« الألفیة» للشهید الأوّل، و حاشیة علی میراث« المختصر النافع» للمحقّق الحلی، و فتاوی و اثنتی عشرة مسألة.

[۵۲۷] (*) نقد الرجال ۱۴۵ برقم ۱، جامع الرواة ۱/ ۳۴۶، أمل الآمل ۱/ ۸۵ برقم ۸۱، الوجیزة ۲۱۶ برقم ۷۹۱، ریاض العلماء ۲/ ۳۶۵، لؤلؤة البحرین ۲۸ برقم ۷، روضات الجنات ۳/ ۳۵۲ برقم ۳۰۶، تنقیح المقال ۱/ ۴۷۳ برقم ۴۵۲۰، إیضاح المکنون ۱/ ۱۱۱ و ...، هدیة العارفین ۱/ ۳۷۸، الفوائد الرضویة ۱۸۶، أعیان الشیعة ۷/ ۱۴۳، ریحانة الأدب ۳/ ۲۸۰، طبقات أعلام الشیعة ۴/ ۹۰، الذریعة ۱۱/ ۲۹۰ برقم ۱۷۵۷، شهداء الفضیلة ۱۳۲، الأعلام ۳/ ۶۴، معجم المؤلفین ۴/ ۱۹۳.

[۵۲۸] (۱) فی قبالة الشهید الأوّل محمد بن مکی العاملی الجزّینی(المتوفّی ۷۸۶ ه)، و قد مضت ترجمته فی القرن الثامن تحت رقم ۲۸۳۵.

[۵۲۹] (۱) قاله تلمیذه ابن العودی. أعیان الشیعة.

[۵۳۰] (۱) ذکر الشهید الثانی أنّه لما وصل إلی استانبول، بقی(۱۸) یوما لا یجتمع بأحد من الأعیان، و کتب فی هذه الأیام رسالة تشتمل علی عشرة مباحث فی الفنون العقلیة و الفقهیة و التفسیر و غیرها، و أوصلها إلی قاضی العسکر محمد بن قطب بن محمد بن محمد بن قاضی زاده الرومی فوقعت منه موقعا حسنا و حصل له بسبب ذلک حظ عظیم. أعیان الشیعة.

[۵۳۱] (۱) انظر أعیان الشیعة: ۷/ ۱۴۴.

[۵۳۲] (۲) انظر أعیان الشیعة: ۷/ ۱۴۴.

[۵۳۳] (۳) للشهید الأوّل.

[۵۳۴] (۴) للعلّامة الحلّی الحسن بن یوسف ابن المطهّر(المتوفّی ۷۲۶ ه).

[۵۳۵] (۱) للشهید الأوّل.

[۵۳۶] (۲) للمحقق الحلّی جعفر بن الحسن(المتوفّی ۶۷۶ ه).

[۵۳۷] (۳) و قیل: سنة(۹۶۵ ه).

بقصد ترجمه Translation Movement .IRS

[۵۳۸] (*) أمل الآمل ۱/ ۷۴ برقم ۶۷، ریاض العلماء ۲/ ۱۰۸، لؤلؤة البحرین ۲۳، روضات الجنات ۲/ ۳۳۹، تنقیح المقال ۱/ ۳۳۲، الفوائد الرضویة ۱۳۸، الکنی و الألقاب ۲/ ۱۰۲، سفینة البحار ۱/ ۲۷۲، أعیان الشیعة ۶/ ۵۶، طبقات أعلام الشیعة ۴/ ۶۲، الذریعة ۲۵/ ۱۰۱، معجم المؤلفین ۴/ ۱۷.

[۵۳۹] (۱) و هی طویلة مذکورة فی« بحار الأنوار» ۱۰۵/ ۱۴۶(الإجازة ۵۳).

[۵۴۰] (۲) قال السید محسن العاملی: و إذا کانت ولادة بهاء الدین فی بعلبک فی ۱۸ ذی الحجة سنة ۹۵۳ تکون ولادته قبل ورود الشهید الثانی إلیها بشهرین إلّا یومین، فیکون المترجم قد وردها فی ذلک التاریخ أو قبله إلّا أن یکون بهاء الدین ولد فی غیاب أبیه أو ...

أقول: و هذا سهو منه رحمه اللّه، فإنّ ولادة بهاء الدین کانت بعد ورودهما بعلبک بعشرة أشهر و ثلاثة أیام، لأنّ شهر صفر مقدّم علی شهر ذی الحجة، و العودة إلی بعلبک و الولادة إنّما حدثنا فی نفس السنة.

[۵۴۱] (۱) حیث أخبر علی بن هلال الکرکی(المتوفّی ۹۸۴ ه) السلطان طهماسب بورود المترجم إلی أصفهان و وصف له علمه و فضله، و کان الکرکی المذکور شیخ الإسلام بأصفهان.

[۵۴۲] (۱) فرغ منه فی هراة فی شهر المحرم سنة(۹۸۱ ه).

[۵۴۳] (*) نقد الرجال ۲۹، أمل الآمل ۲/ ۲۳ برقم ۵۷، ریاض العلماء ۱/ ۵۶، لؤلؤة البحرین ۱۴۹، منتهی المقال ۱/ ۳۱۱، روضات الجنات ۱/ ۷۹، خاتمة مستدرک الوسائل ۳/ ۳۹۲، إیضاح المکنون ۱/ ۳۹۸، ۶۰۹، الکنی و الألقاب ۳/ ۲۰۰، أعیان الشیعة ۳/ ۸۰، ریحانة الأدب ۵/ ۳۶۹، طبقات أعلام الشیعة ۴/ ۸، الذریعة ۶/ ۳۸۵، الأعلام ۱/ ۲۳۴، معجم رجال الحدیث ۲/ ۲۲۵ برقم ۷۸۴، معجم المؤلفین ۲/ ۷۹، مفاخر آذربیجان ۱/ ۷۵ برقم ۲۱.

[۵۴۴] (۱) أقول: و هو المولی الیاس الأردبیلی نزیل الهند فی القرن العاشر ذکره المقدس الأردبیلی فی زبدة البیان فی بحث القبلة و قال:« لا نظیر له الیوم فی هذا العلم». ص ۶۷.

و قال فی مجمع الفائدة و البرهان ج ۲/ ۷۱:--« و أهل هذا العلم أی الهیئة و الفلکیات فی هذا العصر قلیل جدّا و رأیناه منحصرا فی خالی الذی ما سمح الزمان بمثله بعد نصیر الملّة و الدین رحمه اللّه من علماء هذا الفن و من حکماء المسلمین المتدینین وفقه اللّه لمرضاته و منّ علینا بوجوده و أفاض علینا من علمه ... إلی آخر ما ذکره» إنتهی.(الموسوی)

[۵۴۵] (۱) الکریمی الجمهری، المقدس الأردبیلی ... أضواء علی حیاته و شخصیته: ص ۳۷(ترجمه إلی العربیة کمال السید).

[۵۴۶] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۵۴۷] (۱) أقول: بل فی ثلاثة عشر جزءا.(الموسوی)

[۵۴۸] (۲) أقول: و فی صحّة نسبتها إلی المؤلّف و عدمها کلام أنظر الذریعة: ۴/ ۱۵۰ و ۴۹۵- ۴۹۸ و ج ۱۰/ ۲۰۵.(الموسوی)

[۵۴۹] (*) نقد الرجال ۳۲۱ برقم ۵۶۱، أمل الآمل ۱/ ۱۶۷ برقم ۱۷۰، ریاض العلماء ۵/ ۱۳۲، روضات الجنات ۷/ ۴۵ برقم ۵۹۸، هدیة العارفین ۲/ ۲۶۴، تنقیح المقال ۳/ ۱۵۲ برقم ۱۰۸۰، تکملة أمل الآمال ۳۵۳ برقم ۳۴۴، الکنی و الألقاب ۲/ ۳۸۶، الفوائد الرضویة ۵۵۹، أعیان الشیعة ۱۰/ ۶، الذریعة ۲۰/ ۲۳۹ برقم ۲۷۵۶، مصفی المقال ۴۱۳، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۵۲۵، معجم المؤلفین ۱۰/ ۳۲۰.

[۵۵۰] (۱) المتوفّی(۱۰۱۱ ه).

[۵۵۱] (*) نقد الرجال ۹۰ برقم ۵۸، جامع الرواة ۱/ ۲۰۱، أمل الآمل ۱/ ۵۷، خلاصة الأثر ۲/ ۲۱، الوجیزة ۱۸۷ برقم ۴۸۳، ریاض العلماء ۱/ ۱۹۰، رجال السید بحر العلوم ۲/ ۱۹۵، روضات الجنات ۲/ ۲۹۶ برقم ۲۰۴، بهجة الآمال ۳/ ۱۱۱، تنقیح المقال ۱/ ۲۸۱ برقم ۲۵۵۴، الفوائد الرضویة ۹۹، الکنی و الألقاب ۲/ ۳۸۶، أعیان الشیعة ۵/ ۹۲، ریحانة الأدب ۳/ ۳۹۱، تکملة أمل الآمال ۱۳۸، الذریعة ۹/ ۲۳۹ برقم ۱۴۵۷ و ۱/ ۱۱۶ برقم ۵۶۱ و ۳/ ۳۸۵ برقم ۱۳۹۰، الأعلام ۲/ ۱۹۲، معجم رجال الحدیث ۴/ ۳۳۶ برمق ۲۸۳۵، معجم

المؤلفین ۳/ ۲۲۷.

[۵۵۲] (۱) المعروف بصاحب المدارک(المتوفّی ۱۰۰۹ ه)، و کان والده السید علی تزوج ابنة الشهید-- الثانی فی حیاته فأولدها صاحب المدارک المذکور، ثم تزوج زوجة الشهید الثانی الأخری بعد استشهاده و هی أمّ المترجم له فأولدها السید نور الدین علیا، فالمترجم له خال صاحب المدارک، و أخو نور الدین علی لأمّه، و نور الدین هذا أخو صاحب المدارک لأبیه.

[۵۵۳] (*) نقد الرجال ۱۹۷ برقم ۹۲، جامع الرواة ۱/ ۴۸۱، أمل الآمل ۲/ ۱۵۹ برقم ۴۶۳، الإجازة الکبیرة للتستری ۲۵، ریاض العلماء ۳/ ۱۹۵، لؤلؤة البحرین ۱۴۱ برقم ۵۹، روضات الجنات ۴/ ۲۳۴ برقم ۳۸۸، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۳/ ۴۱۴، تنقیح المقال ۲/ ۱۷۸ برقم ۶۸۱۶، سفینة البحار ۲/ ۱۳۰، الفوائد الرضویة ۲۴۵، ریحانة الأدب ۱/ ۳۳۴، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۳۴۳، الذریعة ۱۴/ ۱۹. برقم ۱۵۶۵، مصفی المقال ۲۴۲، معجم رجال الحدیث ۱۰/ ۱۶۶ برقم ۶۸۱۳، تراجم الرجال للحسینی ۱/ ۳۲۳ برمق ۵۸۴.

[۵۵۴] (۱) أصبح عدد التلامذة عند وفاة المترجم یربو علی الألف، فی حین لم یکن عددهم وقت دخوله أصفهان یزید علی الخمسین. انظر طبقات أعلام الشیعة.

[۵۵۵] (۱) هو کتاب قواعد الأحکام فی معرفة الحلال و الحرام للعلّامة الحلّی.

[۵۵۶] (*) نقد الرجال ۳۰۳، جامع الرواة ۲/ ۱۰۰، أمل الآمل ۱/ ۱۵۵، خلاصة الأثر ۳/ ۴۴۰، لؤلؤة البحرین ۱۶، روضات الجنات ۷/ ۵۶، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۳/ ۴۱۷، هدیة العارفین ۲/ ۲۷۳، تنقیح المقال ۳/ ۱۰۷، سفینة البحار ۱/ ۱۱۳، الکنی و الألقاب ۲/ ۱۰۰، الفوائد الرضویة ۵۰۲، هدیة الأحباب ۱۰۹، أعیان الشیعة ۹/ ۲۳۴، ریحانة الأدب ۳/ ۳۰۱، الذریعة ۲/ ۲۹، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۸۵، الغدیر ۱۱/ ۲۴۴، الأعلام ۶/ ۳۳۴، معجم المؤلفین ۹/ ۲۴۲.

[۵۵۷] (۱) نعته بذلک السید علی خان المدنی فی« سلافة العصر».

[۵۵۸] (۱) أنظر ترجمته فی الجزء العاشر من موسوعة طبقات الفقهاء تحت الرقم ۳۱۸۱.

[۵۵۹] (۱) راجع خلاصة الأثر.

[۵۶۰] (۱) بقیت آثار المترجم فی الریاضیات و الفلک زمنا طویلا مرجعا لکثیر من علماء المشرق، کما أنّها کانت منبعا یستقی منه طلاب المدارس و الجامعات، و قد اشتهر کتابه« خلاصة-- الحساب» و ترجم إلی اللغة الألمانیة و غیرها، کما صدر عن دار الشرق فی بیروت و عن إدارة العلوم فی المنظمة العربیة للتربیة و الثقافة و العلوم کتاب« الأعمال الریاضیة لبهاء الدین العاملی» بتحقیق و شرح و تحلیل الدکتور جلال شوقی الأستاذ بکلیة الهندسة فی جامعة القاهرة. انظر أعیان الشیعة.

[۵۶۱] (*) أمل الآمل ۲/ ۲۴۶ برقم ۷۲۵، سلافة العصر ۴۹۱، ریاض العلماء ۵/ ۳۵، روضات الجنات ۱/ ۱۲۰ برقم ۳۳، هدیة العارفین ۲/ ۲۷۴، أعیان الشیعة ۹/ ۱۳۷، الفوائد الرضویة ۳۹۸، ریحانة الأدب ۱/ ۱۱۴، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۵۶، الذریعة ۱۶/ ۳۳۶، ۳۵۸، ۳۵۹، معجم المؤلفین ۹/ ۷۹.

[۵۶۲] (۱) راجع ما کتبه العلّامة جعفر السبحانی عن الحرکة الأخباریة و تاریخ ظهورها و أهم ملامحها-- و مراحل تطورها ثم اضمحلالها فی القسم الثانی من مقدمته للموسوعة هذه موسوعة طبقات الفقهاء]: ۳۸۴- ۴۱۶.

[۵۶۳] (۱) أنظر ریاض العلماء: ۵/ ۳۶.

[۵۶۴] (*) أمال الآمل ۲/ ۲۴۹ برقم ۷۳۴، خلاصة الأثر ۴/ ۳۰۱، ریاض العلماء ۵/ ۴۰، لؤلؤة البحرین ۱۳۲ برقم ۴۹، روضات الجنات ۲/ ۶۲ برقم ۱۴۰، هدیة العارفین ۲/ ۲۷۶، إیضاح المکنون ۱/ ۱۰۹، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۲۴۸، الفوائد الرضویة ۴۱۸، هدیة الأحباب ۱۳۴، الکنی و الألقاب ۲/ ۲۲۶، أعیان الشیعة ۹/ ۱۸۹، ریحانة الأدب ۶/ ۵۶، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۶۷، الذریعة ۹ ق ۱/ ۷۶ برقم ۴۴۰، مصفی المقال ۹۰، الأعلام ۶/ ۴۸، معجم مؤلفی الشیعة ۴۰۷، معجم المؤلفین ۹/ ۹۳.

[۵۶۵] (۱) الداماد بالفارسیة: الصهر. و لقب بذلک لأنّ أباه کان صهر علی بن عبد العالی الکرکی المعروف بالمحقّق الثانی، و لقّب

هو بذلک بعد أبیه.

[۵۶۶] (*) أمل الآمل ۲/ ۹۲ برقم ۲۴۹، ریاض العلماء ۲/ ۵۱، روضات الجنات ۲/ ۳۴۶ برقم ۲۱۸، تنقیح المقال ۱/ ۳۲۷ برقم ۲۹۰۲، الفوائد الرضویة ۱۵۹، الکنی و الألقاب ۲/ ۳۱۹، هدیة الأحباب ۱۵۰، أعیان الشیعة ۶/ ۱۶۴، ریحانة الأدب ۳/ ۵۶، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۱۶۸، الذریعة ۶/ ۹۴ برقم ۴۹۵ و ص ۲۰۶ برقم ۱۱۴۵، الأعلام ۲/ ۲۵۶، معجم المؤلفین ۴/ ۵۷.

[۵۶۷] (۱) المتوفّی(۱۰۹۸ ه).

[۵۶۸] (*) أمل الآمل ۲/ ۵۷ برقم ۱۴۹، ریاض العلماء ۱/ ۱۱۸، إیضاح المکنون ۴/ ۱۴۰، ۲۷۲، روضات الجنات ۲/ ۲۱۵ برقم ۱۷۸، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۶۱، الفوائد الرضویة ۸۵، أعیان الشیعة ۴/ ۲۷۱، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۱۲۶، الذریعة ۲۰/ ۳۷۷ برقم ۳۵۱۵، الأعلام ۲/ ۱۴۲، معجم المؤلفین ۳/ ۱۶۵.

[۵۶۹] (۱) و یقال له: محمد الجواد.

[۵۷۰] (*) روضة المتقین ج ۱(المقدمة)، جامع الرواة ۲/ ۸۲، أمل الآمل ۲/ ۲۵۲ برقم ۷۴۲، ریاض العلماء ۵/ ۴۷، الإجازة الکبیرة للتستری ۲۷، لؤلؤة البحرین ۶۰ برقم ۱۷، کشف الحجب و الأستار ۴۸۱ برقم ۲۷۱۴، قصص العلماء ۲۳۱، روضات الجنات ۲/ ۱۱۸ برقم ۱۴۷، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۲۱۲ برقم ۱۹، بهجة الآمال ۶/ ۶۵۷، تنقیح المقال ۲/ ۹۰ برقم ۱۰۴۶۲، الفوائد الرضویة ۴۳۹، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۵۰، هدیة الأحباب ۲۳۲، أعیان الشیعة ۹/ ۱۹۲، ریحانة الأدب ۵/ ۱۹۸، الذریعة ۱۱/ ۳۰۲ برقم ۱۸۰۳، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۱۰۱، مصفی المقال ۹۸، الأعلام ۶/ ۶۲، معجم رجال الحدیث ۱۸/ ۷۰ برقم ۱۲۰۶۰، معجم المؤلفین ۹/ ۱۳۷، معجم مؤلفی الشیعة ۳۸۴، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۳/ ۱۱۵۲.

[۵۷۱] (۱) جعفر السبحانی، الفقه الإسلامی منابعه و أدواره(القسم الثانی): ۳۹۳.

[۵۷۲] (۱) المطبوع أخیرا باسم لوامع صاحبقرانی.(الموسوی).

[۵۷۳] (۲) قال الشریف الرضی(المتوفّی ۴۰۶ ه): روی أنّ صاحبا لأمیر المؤمنین علیه السّلام یقال له همّام و کان رجلا عابدا، فقال له: یا أمیر المؤمنین صف لی المتقین حتی کأنّی أنظر إلیهم ... ثم قال علیه السّلام: أما بعد فإنّ اللّه سبحانه و تعالی خلق الخلق حین خلقهم غنیا عن طاعتهم آمنا من معصیتهم ... فالمتقون فیها هم أهل الفضائل، منطقهم الصواب، و ملبسهم الاقتصاد، و مشیهم التواضع ... عظم الخالق فی أنفسهم فصغر ما دونه فی أعینهم ... فمن علامة أحدهم أنّک تری له قوة فی دین، و حزما فی لین، و إیمانا فی یقین، و حرصا فی علم، و علما فی حلم، و قصدا فی غنی، و خشوعا فی عبادة، و تجمّلا فی فاقة ... شرح نهج البلاغة لابن أبی الحدید: ۱۰/ ۱۳۲ الخطبة ۱۸۶.

[۵۷۴] (۱) أمل الآمل ۲/ ۱۶۳ برقم ۴۷۷، ریاض العلماء ۳/ ۲۳۷، روضات الجنات ۴/ ۲۴۴ برقم ۳۸۹، أعیان الشیعة ۸/ ۷۰، الکنی و الألقاب ۲/ ۱۲۷، هدیة الأحباب ۱۱۴، الفوائد الرضویة ۲۵۵، سفینة البحار ۲/ ۱۳۷ و ۶/ ۷۷، ریحانة الأدب ۱/ ۳۵۶، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۳۴۳، الذریعة ۶/ ۲۳۰ و ۲۵/ ۱۷ برقم ۸۳، معجم مؤلفی الشیعة ۷۱، معجم رجال الحدیث ۱۰/ ۳۱۴ برقم ۷۱۳۳، معجم المؤلفین ۶/ ۱۱۳، الفقه الإسلامی منابعه و أدواره(القسم الثانی) ۴۰۷.

[۵۷۵] (۲) المتوفّی(۱۰۸۳ ه).

[۵۷۶] (۱) أقول: و تجد فی مقدّمة الکتاب المزبور المطبوع أخیرا(طبع مجمع الفکر الاسلامی) ترجمة ضافیة للمترجم.(الموسوی).

[۵۷۷] (*) جامع الرواة ۲/ ۱۳۱، أمل الآمل ۲/ ۲۷۶ برقم ۸۱۶، بحار الأنوار ۱۰۲/ ۱۲۴، ریاض العلماء ۵/ ۱۱۰، الإجازة الکبیرة للتستری ۳۵، روضات الجنات ۴/ ۱۱۸ برقم ۳۵۵، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۹۵ برقم ۱۴، تنقیح المقال ۳/ ۱۳۲ برقم ۱۰۸۶۵، سفینة البحار ۲/ ۴۱ و ۵/ ۲۴۲، الفوائد الرضویة ۵۴۲، أعیان الشیعة ۷/ ۳۶۹، ریحانة الأدب ۵/ ۱۴۶، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۲۸۸، الذریعة ۱۳/ ۲۴۵ برقم ۸۸۴ و ۱۴/ ۶ برقم ۱۴۹۴، معجم رجال الحدیث ۱۸/ ۷۶ برقم ۱۲۰۸۱، معجم مؤلفی الشیعة ۳۸۱.

[۵۷۸] (۱) قال المحدث المیرزا حسین النوری: إنّ العالم الجلیل السید حامد حسین الهندی- طاب ثراه- ذکر فی بعض مکاتیبه إلیّ من بلدة لکهنو أنّه عثر علی مجلد من مجلدات شرح المترجم علی فروع« الکافی» و عزم علی استنساخه و إرساله، فلم یمهله الأجل. مستدرک الوسائل(الخاتمة): ۲/ ۱۹۶.

[۵۷۹] (*) أمل الآمل ۲/ ۲۱۴، ریاض العلماء ۴/ ۳۳۲، لؤلؤة البحرین ۶۶، روضات الجنات ۵/ ۳۴۹، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۳/ ۳۸۹، هدیة العارفین ۱/ ۴۳۲، أعیان الشیعة ۸/ ۳۹۴، الکنی و الألقاب ۲/ ۴۴۸، الفوائد الرضویة ۳۴۸، ریحانة الأدب ۴/ ۵۳، الذریعة ۲۰/ ۹۲، مصفی المقال ۳۴۹، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۴۳۴، الأعلام ۵/ ۱۳۸، معجم المؤلفین ۸/ ۵۵.

[۵۸۰] (۱) نسبة إلی الرمّاحیة من قری العراق.

[۵۸۱] (۲) نسبة إلی طریح، و هو أحد أجداد المترجم.

[۵۸۲] (*) جامع الرواة ۱/ ۲۹۸، أمل الآمل ۲/ ۱۱۲ برقم ۳۱۴، روضات الجنات ۳/ ۲۶۹ برقم ۲۸۷، ریاض العلماء ۲/ ۲۶۱، هدیة العارفین ۱/ ۳۵۴، تنقیح المقال ۱/ ۴۰۳ برقم ۳۷۷۲، الفوائد الرضویة ۱۷۲، هدیة الأحباب ۱۷۶، أعیان الشیعة ۶/ ۳۵۵، ریحانة الأدب ۴/ ۴۵۰، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۲۰۳، الذریعة ۱۵/ ۴ برقم ۱۷ و ...، الأعلام ۲/ ۳۶۸، معجم رجال الحدیث ۷/ ۷۴ برقم ۴۳۳۳، معجم المؤلفین ۴/ ۱۲۵، معجم المفسرین ۱/ ۱۷۵.

[۵۸۳] (*) جامع الرواة ۲/ ۷۹، أمل الآمل ۲/ ۲۵۰ برقم ۷۳۶، بحار الأنوار ۱۰۷/ ۹۲(الإجازة ۹۶)، ریاض العلماء ۵/ ۴۴، روضات الجنات ۲/ ۶۸ برقم ۱۴۱، هدیة العارفین ۲/ ۲۹۷، إیضاح المکنون ۱/ ۵۴۲، الفوائد الرضویة ۴۲۵، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۵۹، أعیان الشیعة ۹/ ۱۸۸، ۱۸۹، ریحانة الأدب ۵/ ۲۴۲، الذریعة ۶/ ۱۱۰ برقم ۵۹۳ و ۱۰/ ۱۹ برقم ۹۶ و ۱۸/ ۹۹ برقم ۸۵۹، مصفی المقال ۹۱، الأعلام ۶/ ۴۸، الفقه الإسلامی منابعه و أدواره(القسم الثانی) ۴۰۹، معجم المؤلفین ۹/ ۹۵.

[۵۸۴] (۱) هو کتاب إرشاد الأذهان إلی أحکام الإیمان للعلّامة الحلی.

[۵۸۵] (۲) طبعت أخیرا مع مجموعة من الرسائل المکتوبة فی الغناء فی موسوعة« غناه موسیقی» تحقیق رضا مختاری.(الموسوی).

[۵۸۶] (*) جامع الرواة ۲/ ۴۲، أمل الآمل ۲/ ۳۰۵ برقم ۹۲۵، بحار الأنوار ۱۰۷/ ۱۲۴ برقم ۱۰۱، سلافة العصر ۴۹۱، ریاض العلماء ۵/ ۱۸۰، لؤلؤة البحرین ۱۲۱، روضات الجنات ۶/ ۷۹ برقم ۵۶۵، هدیة العارفین ۲/ ۶، إیضاح المکنون ۲/ ۴۵، معجم المطبوعات ۲/ ۱۵۴۰، تنقیح المقال ۲/ ۵۴، الکنی و الألقاب ۳/ ۳۹، ریحانة الأدب ۴/ ۳۶۹، الذریعة ۲/ ۱۲۴ برقم ۴۹۶، مصفی المقال ۳۸۷، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۴۹۱، الأعلام ۵/ ۲۹۰، معجم المفسرین ۲/ ۶۳۵، مستدرک أعیان الشیعة ۲/ ۳۰۸، معجم المؤلفین ۱۱/ ۱۷۵، موسوعة طبقات الفقهاء(المقدمة) القسم الثانی ۳۹۷.

[۵۸۷] (۱) قدّم له العلّامة شهاب الدین المرعشی النجفی، و قد استفدنا منها فی معرفة عدد من تلامذة المترجم.

[۵۸۸] (۲) انظر مقدمة مفاتیح الشرائع بقلم السید مهدی الرجائی.

[۵۸۹] (*) أمل الآمل ۲/ ۲۶۰ برقم ۷۶۶، روضات الجنات ۷/ ۱۱۸ برقم ۶۰۹، هدیة العارفین ۲/ ۲۹۹، إیضاح المکنون ۱/ ۵۶۱، ۲/ ۷۶، ۳۵۲، ۴۰۲، الفوائد الرضویة ۴۶۴، الکنی و الألقاب ۲/ ۲۷۲، أعیان الشیعة ۹/ ۱۴۳، ۱۵۹، ریحانة الأدب ۱/ ۵۵، الذریعة ۱۸/ ۳۰۳ برقم ۲۱۶، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۲۲۳، الأعلام ۶/ ۹۰، معجم المؤلفین ۹/ ۲۱۰، مستدرکات أعیان الشیعة ۳/ ۲۲۸.

[۵۹۰] (۱) الذریعة: ۱۸/ ۳۰۲ برقم ۲۱۶.

[۵۹۱] (۲) انظر ترجمته فی طبقات اعلام الشیعة: ۱/ ۳۵۴ برقم ۷۰۶.

[۵۹۲] (*) جامع الرواة ۱ م ۲۳۵، أمل الآمل ۲/ ۱۰۱ برقم ۲۷۶، ریاض العلماء ۲/ ۵۷، لؤلؤة البحرین ۹۱ برقم ۲۵، روضات الجنات ۲/ ۳۴۹ برقم ۲۱۹، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۷۳ برقم ۸، إیضاح المکنون ۲/ ۴۸۵، هدیة العارفین ۱/ ۳۲۴، تنقیح المقال ۱/ ۳۲۳ برقم ۲۸۶۷، الفوائد الرضویة ۱۵۳، الکنی و الألقاب ۲/ ۲۲۲، هدیة الأحباب ۲۳۴، أعیان الشیعة ۶/ ۱۴۸، طبقات أعلام الشیعة ۵/ ۱۶۶،

الذریعة ۲۱ / ۳۶ برقم ۳۸۳۱، معجم رجال الحدیث ۵/ ۲۰۹ برقم ۳۳۳۲، معجم مؤلفی الشیعة ۱۶۳، معجم المؤلفین ۴/ ۴۸، الفقه الإسلامی منابعه و أدواره(القسم الثانی) ۴۰۹.

[۵۹۳] (۱) انظر المعالم الجدیدة للأصول: ۸۵ للشهید السعید السید محمد باقر الصدر قدّس سرّه.

[۵۹۴] (۲) هذه النعوت أطلقها علیه: عبد اللّه الأفندی مؤلّف« ریاض العلماء»، و الأردبیلی مؤلّف« جامع الرواة» و الحر العاملی مؤلّف« أمل الآمل».

[۵۹۵] (۱) و قیل:(۱۱۲۵ ه).

[۵۹۶] (۲) تراجم الرجال للحسینی: ۱/ ۵۰۳ برقم ۹۳۷.

[۵۹۷] (۳) هو کتاب الدروس الشرعیة فی فقه الإمامیة لمحمد بن مکی العاملی المعروف بالشهید الأوّل(المتوفّی ۷۸۶ ه).

[۵۹۸] (۱) طبع علی نفقة وزارة الإرشاد الإسلامی سنة(۱۳۷۸ ه. ش) بمناسبة المؤتمر الکبیر الذی عقد للمترجم بمدینة قم المشرّفة.

[۵۹۹] (*) جامع الرواة ۲/ ۹۰، أمل الآمل ۱/ ۱۴۱ برقم ۱۵۴، بحار الأنوار ۱۰۶/ ۱۲۱، خلاصة الأثر ۳/ ۴۳۲، ریاض العلماء ۵/ ۶۳، لؤلؤة البحرین ۷۶ برقم ۲۸، روضات الجنات ۷/ ۹۶ برقم ۶۰۵، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۷۷ برقم ۲، إیضاح المکنون ۱/ ۲۴ و ...، هدیة العارفین ۲/ ۳۰۴، تکملة أمل الآمل ۱/ ۳۴۰ برقم ۳۲۷، الکنی و الألقاب ۲/ ۱۷۶، الفوائد الرضویة ۴۷۳، هدیة الاحباب ۱۲۳، أعیان الشیعة ۹/ ۱۶۷، ریحانة الأدب ۲/ ۳۱، شهداء الفضیلة ۲۱۰، الذریعة ۱/ ۱۱۱ برقم ۵۴۱، طبقات أعلام الشیعة ۶/ ۶۵۵، الأعلام ۶/ ۹۰، معجم المؤلفین ۹/ ۲۰۵.

[۶۰۰] (۱) یشتمل علی جمیع أحادیث الأحکام الشرعیة الموجودة فی الکتب الأربعة عند الإمامیة و سائر الکتب المعتمدة.

[۶۰۱] (*) أمل الآمل ۲/ ۳۴۱ برقم ۱۰۴۹، ریاض العلماء ۵/ ۲۹۸، الإجازة الکبیرة للتستری ۳۶، لؤلؤة البحرین ۶۳ برقم ۱۹، روضات الجنات ۸/ ۱۸۱ برقم ۷۳۶، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۷۵، أنوار البدرین ۱۳۶ برقم ۶۳، هدیة العارفین ۲/ ۵۰۳، إیضاح المکنون ۱/ ۱۷۹، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۰۷، الفوائد الرضویة ۷۰۵، أعیان الشیعة ۱۰/ ۲۴۹، ریحانة الأدب ۱/ ۲۳۳، الأعلام ۸/ ۶۶، الذریعة ۳/ ۹۳ برقم ۲۹۴، طبقات أعلام الشیعة ۶/ ۸۰۹، مصفّی المقال ۴۸۹، الغدیر ۲/ ۳۹ و ۴/ ۴۰۶ و ۶/ ۲۶، معجم رجال الحدیث ۱۹/ ۲۴۵ برقم ۱۳۲۶۵، معجم المؤلفین ۱۳/ ۱۳۲، معجم المفسرین ۲/ ۷۰۹.

[۶۰۲] (۱) نسبة إلی کّتکان: قریة من قری تّوبلی بالبحرین. أنوار البدرین.

[۶۰۳] (*) جامع الرواة ۲/ ۷۸، أمل الآمل ۲/ ۲۴۸ برقم ۷۳۳، بحار الأنوار(المقدمة)، الإجازة الکبیرة للتستری ۳۳، ریاض العلماء ۵/ ۳۹، لؤلؤة البحرین ۵۵ برقم ۱۶، روضات الجنات ۲/ ۷۸، الفیض القدسی، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۷۳، إیضاح المکنون ۱/ ۱۶۳، هدیة العارفین ۲/ ۳۰۶، بهجة الآمال ۲/ ۶۰۶، تنقیح المقال ۲/ ۸۵ برقم ۱۰۴۳۰، الفوائد الرضویة ۴۱۰، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۴۷، هدیة الأحباب ۲۳۱، أعیان الشیعة ۹/ ۱۸۲، ریحانة الأدب ۵/ ۱۹۱، طبقات أعلام الشیعة ۶/ ۹۵، الذریعة ۳/ ۱۶ برقم ۴۳، الأعلام ۶/ ۴۸، معجم رجال الحدیث ۱۴/ ۲۱۱ برقم ۹۹۱، معجم المؤلفین ۹/ ۹۱.

[۶۰۴] (۱) فی الحدیث.(الموسوی).

[۶۰۵] (۱) جاء فی مقدمة« الفیض القدسی فی ترجمة العلّامة المجلسی» ص ۱۵، تحقیق السید جعفر النبوی: أنّ بعضهم عدّ المجلسی بعد هذا التحوّل من العلماء الأخباریین، و لکن الحق انّه سلک طریقا وسطی بین الأصولیة و الأخباریة، و ذلک لأنّه کان یستعین فی استنباط الأحکام بکتب الأصول و مبانی علمائها، و مع ذلک لم یسلس قیاده لعلم الأصول تماما، بل جنح للحدیث و رآه أحسن طریق للوصول إلی الواقع الحقّ.

[۶۰۶] (۱) و قد کتب آیة اللّه السبحانی رسالة فی أحوال المترجم، أشار فیها إلی إبداعاته و ابتکاراته العلمیة، و من أهمّها: ۱. ابتکار دائرة معارف شیعیة، ۲. ابتکاره للتفسیر الموضوعی، ۳.

ابتکاره العمل الجماعی فی التألیف، ۴. إبداع التألیف باللغة الفارسیة، ۵. الاهتمام بشرح الأحادیث.

[۶۰۷] (۱) و قیل: مات سنة إحدی عشرة و مائة و ألف.

[۶۰۸] (*) أمل الآمل ۲/ ۳۳۶، ریاض العلماء ۵/ ۲۵۳، الإجازة الکبیرة للتستری ۷۰، لؤلؤة البحرین ۱۱۱، روضات الجنات ۸/ ۱۵۰ برقم ۷۲۶، هدیة العارفین ۲/ ۴۹۷، إیضاح المکنون ۱/ ۱۴۷، الفوائد الرضویة ۶۹۴، الکنی و الألقاب ۲/ ۳۳۰، أعیان الشیعة ۶/ ۷۸۵، ریحانة الأدب ۳/ ۱۱۲، الذریعة ۱/ ۱۵۶، طبقات أعلام الشیعة ۶/ ۷۸۵، مصفّی المقال ۴۸۳، الأعلام ۸/ ۳۹، معجم المؤلفین ۱۳/ ۱۱۰، الفقه الإسلامی منابعه و أدواره(القسم الثانی) ۴۰۱ برقم ۹.

[۶۰۹] (۱) أقول: طبع أخیرا فی خمسة مجلّدات.(الموسوی).

[۶۱۰] (*) جامع الرواة!/ ۱۶۴، أمل الآمل ۲/ ۵۷ برقم ۱۴۷، ریاض العلماء ۱/ ۱۱۴، لؤلؤة البحرین ۹۰ برقم ۳۵، روضات الجنات ۲/ ۲۱۴ برقم ۱۷۷، أعیان الشیعة ۹/ ۲۳۱، ریحانة الأدب ۱/ ۵۴، الذریعة ۹/ ۷۹۸، طبقات أعلام الشیعة ۶/ ۱۴۶، معجم المؤلفین ۳/ ۱۵۴، الفقه الإسلامی منابعه و أدواره(القسم الثانی) ۴۱۰.

[۶۱۱] (۱) نشرت جملة من آثار المترجم فی مؤتمر المحقّق حسین الخوانساری(والد المترجم) الذی عقد فی سنة(۱۴۲۰ ه) بمدینتی قم و خوانسار، منها ست عشرة رسالة طبعت فی مجلد ضخم.

[۶۱۲] (۱) له ترجمة فی تتمیم أمل الآمل ۱۰۷ برقم ۵۷.

[۶۱۳] (۲) کان عالما جلیلا یرجع الیه الناس فی الأحکام أنظر طبقات أعلام الشیعة: ۶/ ۲۸۲.

[۶۱۴] (*) الإجازة الکبیرة للتستری ۴۲، روضات الجنات ۷/ ۱۱۱ برقم ۶۰۸، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۴۴، قصص العلماء ۳۱۲، هدیة العارفین ۲/ ۳۱۸، إیضاح المکنون ۱/ ۳۰۹، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۱، الفوائد الرضویة ۴۷۷، أعیان الشیعة ۸/ ۳۸۷ و ۹/ ۱۳۸، ریحانة الأدب ۴/ ۲۸۴، طبقات أعلام الشیعة ۶/ ۵۷۶، معجم المؤلفین ۹/ ۲۱۲، معجم المفسرین ۲/ ۵۱۷، تلامذة العلّامة المجلسی و المجازون عنه ۶۲ برقم ۹۰، کشف اللثام(المقدمة) ۱/ ۵.

[۶۱۵] (۱) بل فی أحد عشر جزءا نشرته مؤسسة النشر الإسلامی التابعة لجماعة المدرسین بقم المقدّسة.(الموسوی).

[۶۱۶] (۲) المعروف بصاحب الجواهر(المتوفّی ۱۲۶۶ ه).

[۶۱۷] (*) الإجازة الکبیرة للتستری ۹۸، روضات الجنات ۴/ ۱۲۲ برقم ۳۵۷، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۵۳، الفوائد الرضویة ۲۱۳، الکنی و الألقاب ۲/ ۴۱۴ هدیة الأحباب ۱۸۷، سفینة البحار ۵/ ۶۲، أعیان الشیعة ۷/ ۳۸۶، ریحانة الأدب ۳/ ۴۳۰، الذریعة ۱۴/ ۱۶۶ برقم ۲۰۲۹ و ۱۵/ ۱۸۳ برقم ۱۲۲۰ و غیر ذلک، طبقات أعلام الشیعة ۶/ ۳۸۲، فرهنگ بزرگان ۲۴۷، معجم المؤلفین ۵/ ۱۸.

[۶۱۸] (*) لؤلؤة البحرین ۴۴۲، منتهی المقال ۷/ ۷۴ برقم ۳۲۸۶، روضات الجنات ۸/ ۲۰۳ برقم ۷۵۰، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۶۵، الفوائد الرضویة ۷۱۳، هدیة العارفین ۲/ ۵۶۹، أعیان الشیعة ۱۰/ ۳۱۷، ریحانة الأدب ۳/ ۳۶۰، الذریعة ۱/ ۲۶۵، طبقات أعلام الشیعة ۶/ ۸۲۸، مصفّی المقال ۵۰۶، شهداء الفضیلة ۳۱۶، الأعلام ۸/ ۲۱۵، معجم المؤلفین ۱۳/ ۲۶۸.

[۶۱۹] (۱) أقول الصحیح: فی أحکام العترة الطاهرة(الموسوی)

[۶۲۰] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) – قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۶۲۱] (*) تتمیم أمل الآمل ۷۴ برقم ۲۷، روضات الجنات ۲/ ۹۴ برقم ۱۴۳، هدیة العارفین ۲/ ۳۵۰، الفوائد الرضویة ۴۰۴، الکنی و الألقاب ۲/ ۱۰۹، معارف الرجال ۱/ ۱۲۱ برقم ۵۲، ریحانة الأدب ۱/ ۳۰۹، الذریعة ۱/ ۲۶۹ برقم ۱۴۱۵ و ۲/ ۲۴ برقم ۸۳ و ۶/ ۱۰۹ برقم ۵۸۷ برقم ۵۸۷ و ۱۶/ ۳۳۰ برقم ۱۵۳۶، مصفی المقال ۸۶، الکرام البررة ۱/ ۱۷۱ برقم ۳۶۰، الأعلام ۶/ ۴۹، معجم المؤلفین ۹/ ۹۰، تراث کربلاء ۲۵۹، الفقه الإسلامی منابعه و أدواره(القسم الثانی) ۴۱۸.

[۶۲۲] (۱) و قیل:(۱۱۱۶ ه)، و قیل:(۱۱۱۸ ه).

[۶۲۳] (۱) الشهید السعید السید محمد باقر الصدر، المعالم الجدیدة للأصول، ص ۸۶.

[۶۲۴] (۲) امتازت المدرسة الجدیدة التی تمثلت بجهود رائدها البهبهانی و أقطاب مدرسته بجملة میزات، أهمها:

أ- تصعید النشاط الفقهی، و إعادة العقل إلی ساحة الاستدلال، ب. ظهور ابتکارات أصول علی ید المترجم و تلامذته، ج. تقلّص نشاط الحرکة الأخباریة إلی حدّ کبیر، د. ظهور موسوعات أصولیة و فقهیة. راجع الفقه الإسلامی منابعه و أدواره للعلّامة السبحانی أقول: و أنظر مقدّمتنا علی کتاب بحر الفوائد.(الموسوی)

[۶۲۵] (۱) شهد القرن الثالث عشر إقبالا منقطع النظیر علی طلب علوم الشریعة و التفقه علی مذهب أئمّة أهل البیت علیهم السّلام، و إن ألمع الشخصیات التی تصدت لنشر العلم و تخرّج علیها جلّ علماء هذا القرن، هم: الوحید البهبهانی، و السید محمد مهدی بحر العلوم، و جعفر کاشف الغطاء، و محمد حسن صاحب الجواهر(*).

(*) أقول: و الشیخ الاعظم الأنصاری قدّس سرّه و الشیخ راضی فقیه العراق.(الموسوی).

[۶۲۶] (۲) أقول: یرید الحاشیة علی مجمع الفائدة و البرهان للمقدس الاردبیلی.(الموسوی).

[۶۲۷] (*) تتمیم أمل الآمل ۱۳۰ برقم ۸۳، روضات الجنات ۲/ ۳۶۵ برقم ۲۲۲، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۵۰، أعیان الشیعة ۵/ ۴۱۴، الذریعة ۱۱/ ۱۷۰ برقم ۱۰۶۴ و ۲۱/ ۱۳ برقم ۳۷۰۴ و ۱۷۸ برقم ۴۵۰۲ و غیرها، الکرام البررة ۱/ ۳۷۳ برقم ۷۶۲، معجم المؤلفین ۳/ ۳۰۷.

[۶۲۸] (۱) المتوفّی(۱۱۴۹ ه).

[۶۲۹] (*) روضات الجنات ۷/ ۲۰۰ برقم ۶۲۴، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۰۶، إیضاح المکنون ۱/ ۱۴۸ و ...، هدیة العارفین ۲/ ۳۵۲، الفوائد الرضویة ۶۶۹، أعیان الشیعة ۱۰/ ۱۴۳، ریحانة الأدب ۶/ ۱۶۴، الذریعة ۲/ ۴۵۲ برقم ۱۷۵۹ و ۱۸/ ۳۵۸ برقم ۴۷۱ و ۲۱/ ۲۱۳ برقم ۴۶۶۴ و غیر ذلک، الأعلام ۷/ ۳۱۳، معجم المؤلفین ۱۲/ ۵۷، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۳/ ۱۲۸۶، معجم مؤلفی الشیعة ۴۱۶.

[۶۳۰] (*) رجال بحر العلوم(المقدمة)، روضات الجنات ۷/ ۲۰۳ برقم ۶۲۵، قصص العلماء ۱۶۸، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۴۴، بهجة الآمال ۷/ ۱۱۶، ایضاح المکنون ۱/ ۴۶۱، هدیة العارفین ۲/ ۳۵۱، تنقیح المقال ۳/ ۲۶۰ برقم ۲۳۱۸، الفوائد الرضویة ۶۷۶، الکنی و الألقاب ۲/ ۶۷، هدیة الأحباب ۱۰۳، أعیان الشیعة ۱۰/ ۱۵۸، ریحانة الأدب ۱/ ۲۳۴، الذریعة ۱/ ۱۱۳ برقم ۵۴۹، مصفّی المقال ۴۶۷، الأعلام ۷/ ۱۱۳، معجم المؤلفین ۱۲/ ۶۱.

[۶۳۱] (۱) أقول: و منهم صهره علی کریمته الوحیدة الفقیه الأصولی السید محمد المجاهد الطباطبائی المتوفی سنة ۱۲۴۲.(الموسوی).

[۶۳۲] (*) روضات الجنات ۲/ ۲۱۶ برقم ۱۷۹، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۱۹، هدیة العارفین ۱/ ۲۵۹، الفوائد الرضویة ۸۶، هدیة الأحباب ۱۸۲، أعیان الشیعة ۴/ ۲۸۸، ریحانة الأدب ۳/ ۳۹۶، تکملة أمل الآمل ۱۲۶، الذریعة ۲/ ۱۱۳ برقم ۴۵۱ و ۳/ ۳۶۶ و ۶/ ۹۳، الکرام البررة ۱/ ۲۸۶، مصفی المقال ۱۱۵، الاعلام ۲/ ۱۴۳، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۲/ ۸۷۳، معجم المؤلفین ۳/ ۱۶۸.

[۶۳۳] (۱) المتوفّی(۱۱۹۴ ه).

[۶۳۴] (۱) أقول: و هو ابن أخت الوحید و صهره علی کریمته المعروف بصاحب الرّیاض.(الموسوی).

[۶۳۵] (۱) و هو من تحقیق الأستاذ علی أصغر مروارید، و کان قد طبع قبل ذلک فی عشرة مجلدات ضخام، و یعتبر الکتاب من أنفس الکتب الفقهیة، و قد أورد فیه مؤلفه آراء الفقهاء بکامل الدقة و التفصیل، و یعد الجزء الخاص منه بالمواریث من أحسن ما کتب فیه، و کان السید المحقّق البروجردی(المتوفّی ۱۳۸۰ ه) یثنی علی« مفتاح الکرامة» کثیرا، و یصدر عنه فی دروسه الفقهیة.

بخصوص ترجمه Translation Movement IRS

[۶۳۶] (*) روضات الجنات ۶/ ۱۰۴ برقم ۵۶۶، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۳/ ۳۹۹، إیضاح المکنون ۴/ ۲۰، ۴۴۳، ۷۰۱، هدیة العارفین ۲/ ۶، الفوائد الرضویة ۳۷۳، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۵۶، أعیان الشیعة ۹/ ۴۶، ریحانة الأدب ۵/ ۲۳۶، الذریعة ۲/ ۱۱۵ برقم ۴۶۰ و غیر ذلک، الأعلام ۵/ ۲۸۶، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۱/ ۱۶۱، معجم المؤلفین ۸/ ۱۸۲.

[۶۳۷] (۱) کیف یتتلمذ علیه و بحر العلوم لم یولد بعد أو هو لا یزال یعیش أیّام الطفولة و ذلک لان بحر العلوم ولد سنة ۱۱۵۵ ه إلا ان یکون قد درس عنده فی أخریات العقد الخامس من عمره مثلا و اللّه العالم.(الموسوی).

[۶۳۸] (۲) أنظر ترجمتهما فی نهایة الجزء ۱۳ من موسوعة طبقات الفقهاء تحت عنوان(الفقهاء الذین لم نظفر لهم بتراجم وافیة).

[۶۳۹] (*) روضات الجنات ۲/ ۲۰۰ برقم ۱۷۴، هدیة العارفین ۵/ ۲۵۶، ایضاح المکنون ۳/ ۴۱۰، ۵۵۹ و ۴/ ۱۴۹، الفوائد الرضویة ۷۰، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۰۱، معارف الرجال ۱/ ۱۵۰ برقم ۶۸، أعیان الشیعة ۴/ ۹۹، العبقات العنبریة ۴۸، ریحانة الأدب ۵/ ۲۴، الذریعة ۳/ ۱۳۳ برقم ۴۵۱، الکرام البررة ۲۴۸ برقم ۵۰۶، الأعلام ۲/ ۱۲۴، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۳/ ۱۰۳۸، معجم المؤلفین ۳/ ۱۳۹، فرهنگ بزرگان ۱۲۷.

[۶۴۰] (۱) و قیل: سنة(۱۱۵۴ ه)، و قیل: سنة(۱۲۴۶ ه)، و قد أثبتنا ما صحّحه الطهرانی فی« الکرام البررة».

[۶۴۱] (۱) لم تکن للسیّد مرجعیّة دینیّة و انما کانت له زعامة فی التدریس و أما المرجعیّة فی الأحکام فکانت مفوّضة إلی المترجم.(الموسوی).

[۶۴۲] (۲) و هو صهره الأکبر علی کریمته.(الموسوی).

[۶۴۳] (۳) و هو صهره الآخر علی کریمته الأخری.(الموسوی).

[۶۴۴] (۱) و منهم: محشّی المعالم شیخ المحققین صاحب« هدایة المسترشدین» الشیخ محمد تقی الرازی الاصفهانی و هو الآخر من أصهاره علی کریمته الثالثة.(الموسوی).

[۶۴۵] (۲) أفرد الفن الأوّل منه فی أصول الدین، و سمّاه العقائد الجعفریة، و الفن الثانی فی بعض المسائل الأصولیة، و الفن الثالث فی الفروع الفقهیة.

[۶۴۶] (*) روضات الجنات ۵/ ۳۶۹ برقم ۵۴۷، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۳/ ۳۹۹، الکنی و الألقاب ۱/ ۱۴۲/ معارف الرجال ۱/ ۴۹ برقم ۲۲، أعیان الشیعة ۲/ ۴۱۱، ریحانة الأدب ۶/ ۶۸، الذریعة ۱۷/ ۲۰۲ برقم ۱۰۸۱، الکرام البررة ۱/ ۵۲ برقم ۱۱۳، الأعلام ۵/ ۱۸۳، موسوعة مؤلفی الإمامیة ۲/ ۵۱۴.

[۶۴۷] (۱) أقول: و هو جدّ صاحب الروضات، و هو غیر المحقق آغا حسین الخوانساری قدّس سرّه الذی- مرّت ترجمته فی القرن الحادی عشر.(الموسوی).

[۶۴۸] (۱) کان مدارا للبحث و الدراسة فی الحوزات العلمیة، و قد عنی کثیر من العلماء بشرحه و التعلیق علیه.

[۶۴۹] (۲) قسّ سعی إلی نشر الدین المسیحی فی الهند و ایران و له بحوث أشکل بها علی عقائد المسلمین.

[۶۵۰] (*) روضات الجنات ۴/ ۳۹۹ برقم ۴۲۲، تنقیح المقال ۲/ ۲۸۴، معجم العربیة ۲/ ۱۲۲۶، لغتنامه دهخدا ۱۰/ ۱۴۳۲۵(علی)، هدیة الأحباب ۴۱۴، منتهی المقال ۲۲۹، أعیان الشیعة ۸/ ۳۱۴، ریحانة الأدب ۳/ ۳۷۰، الذریعة ۱۱/ ۳۳۶ برقم ۱۹۹۹ و غیر ذلک، الأعلام ۵/ ۱۷، معجم المؤلفین ۷/ ۲۲۲، فرهنگ بزرگان ۳۸۷.

[۶۵۱] (۱) و منهم: الأصولی الشهیر شریف العلماء المازندرانی أعلی اللّه تعالی مقامه الشریف.-(الموسوی).

[۶۵۲] (۱) و هو من تحقیق هیئة التألیف و التحقیق و الترجمة فی دار الهادی ببیروت، و قامت مؤسسة النشر الإسلامی التابعة لجماعة المدرسین بقم المشرفة بتحقیقه و طبعه أیضا(*).

(*)[أقول: و کذا مؤسسة آل البیت علیهم السّلام فی ۱۶ مجلدا](الموسوی).

بهضت ترجمه Translation Movement

[۶۵۳] (۲) هو من منشورات مکتبة آیة اللّه العظمی المرعشی النجفی.[تحقیق السیّد مهدی الرجائی دام توفیقه (الموسوی).

[۶۵۴] (*) نجوم السماء ۳۷۹، روضات الجنات ۱/ ۹۹ برقم ۲۴، هدیة العارفین ۱/ ۲۰۳، إیضاح المکنون ۱/ ۷۴، الفوائد الرضویة ۴۲، هدیة الاحباب ۱۲۸، معارف الرجال ۱/ ۹۲ برقم ۴۰، أعیان الشیعة ۳/ ۲۸۳، ریحانة الأدب ۳/ ۳۹۷، الذریعة ۳/ ۴۳۳ و ۲۱/ ۳۷۵ برمق ۵۵۳۵، الکرام البررة/ ۱۲۲ برقم ۲۴۰، مصفی المقال ۷۶، معجم المؤلفین ۲/ ۲۴۱، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۱/ ۵۰.

[۶۵۵] (۱) کما تتلمذ علی السید بحر العلوم أیضا کما صرّح به فی مواضع من کشف القناع.(الموسوی).

[۶۵۶] (۲) المتوفّی(۱۲۴۷ ه).

[۶۵۷] (۱) قوله:(حلّ أقصی السوء) إشارة إلی نقصان التاریخ واحدا و یتم بإضافة آخر لفظ(السوء) و هو الهمزة الیه.

[۶۵۸] (*) روضات الجنات ۲/ ۲۰۱(ضمن ترجمة والده)، الفوائد الرضویة ۷۵(ضمن ترجمة والده)، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۰۳(ضمن ترجمة والده)، معارف الرجال ۳/ ۲۶ برقم ۴۲۸، أعیان الشیعة ۱۰/ ۱۷۸، العبقات العنبریة ۱۸۱، ریحانة الأدب ۵/ ۲۸، ماضی النجف و حاضرها ۳/ ۱۹۹، الذریعة ۶/ ۲۸ برقم ۱۱۹ و ۲۳/ ۲۰۲ برقم ۸۶۳۴، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۳/ ۱۰۵۱.

[۶۵۹] (۱) لم یثبت ذلک و دعواه علی مدّعیه، و الشواهد مفقودة، بل تأخّر ولادة الشیخ أسد اللّه بست سنوات عنه و نبوغ الشیخ موسی یشهد علی خلاف ذلک حتی قال والده قدّس سرّه:« الفقه علی بکارته ما مسّته ید لا مس إلّا أنا و الشهید و ولدی موسی»(الموسوی).

[۶۶۰] (۱) کان والی بغداد داود باشا لا یخالف له أمرا و لا یعصی له قولا، و هو- أی المترجم- الذی أوقع الصلح بین الدولة العثمانیة و الدولة الإیرانیة سنة(۱۲۳۷ ه) و حقن الدماء. انظر ماضی النجف و حاضرها.

[۶۶۱] (۲) أقول: لیس لذلک أساس من الصحة، ذلک لأن شریف العلماء المازندرانی قدّس سرّه توفی سنة ۱۲۴۶ ه أو ۱۲۴۵ ه و کان الشیخ موسی کاشف الغطاء قدّس سرّه قد توفی قبل ذلک بخمس سنوات.

(الموسوی)

[۶۶۲] (۳) أقول: لا دلیل علی تلمذته علیه، بل هو فی أیامه کان من الفضلاء المرموقین.(الموسوی).

[۶۶۳] (۱) أقول: فی تلمذته علی الشیخ موسی تأمل.(الموسوی)

[۶۶۴] (*) روضات الجنّات: ۷/ ۱۴۵ برقم ۲۱۴- هدیّة العارفین: ۲/ ۳۶۳- الفوائد الرضویّة: ۵۷۹- أعیان الشیعة: ۹/ ۴۴۳- ریحانة الأدب: ۳/ ۴۰۱ الذریعة: ۲/ ۱۷۰ برقم ۶۲۹ و ۵/ ۷۰ برقم ۲۷۵ و ۶/ ۲۱۰ برقم ۱۱۷۵ و ۲۱/ ۳۰۰ برقم ۵۱۷۳ و ۲۲/ ۳۵۲ برقم ۷۴۰۳، مصفی المقال: ۴۴۱- معجم المؤلفین: ۱۱/ ۵۶- معجم مؤلفی الشیعة: ۲۵۶- تراث کربلاء: ۲۶۶.

[۶۶۵] (۱) الروضة البهیّة/ ۱۵.

[۶۶۶] (۱) فی بلدة قزوین کما فی قصص العلماء للشیخ التنکابنی قدّس سرّه(الموسوی).

[۶۶۷] (۱) أقول: و قد هدمها طاغوت العراق الهالک صدام حسین و سوّاها مع الأرض و لا یعرف له الیوم قبر و لا مشهد.(الموسوی).

[۶۶۸] (*) روضات الجنات ۱/ ۹۵ برقم ۲۳، قصص العلماء ۱۲۹، الفوائد الرضویة ۴۱، أعیان الشیعة ۳/ ۱۸۳، ریحانة الأدب ۶/ ۱۶۰، الذریعة ۱/ ۲۶۷ برقم ۱۴۰۱ و ۲۱/ ۱۴ برقم ۳۷۱۱، الکرام البررة ۱/ ۱۱۶ برقم ۲۲۶، الأعلام ۱/ ۲۶۰، فرهنگ بزرگان ۸۲، معجم المؤلفین ۲/ ۱۸۵، تراجم الرجال ۱/ ۹۰ برقم ۱۴۱.

[۶۶۹] (۱) و قیل: سنة(۱۱۸۶ ه)، و هو غیر صحیح.

[۶۷۰] (۱) و هو من تحقیق و نشر مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث بمشهد المقدسة. قال العلّامة المحقّق جعفر السبحانی

فی« تذکرة الأعیان» ص ۳۷۲: إنّ هذا الکتاب یعدّ خیر دلیل علی براعة مؤلفة العلمیة و نبوغه فی التفریع و البرهنة علی الفروع.

[۶۷۱] (*) الفوائد الرضویة ۵۳۹، الکنی و الألقاب ۲/ ۳۶۱، معارف الرجال ۲/ ۲۹۸ برقم ۳۵۸، أعیان الشیعة ۹/ ۳۶۴، الکرام البررة ۲/ ۶۱۹ برقم ۱۱۱۳، زندگانی و شخصیت شیخ انصاری ۱۸۰، تراث کربلاء ۲۶۷.

[۶۷۲] (۱) فی بدایة العشر الثانی من القرن الثالث عشر.(الموسوی).

[۶۷۳] (۱) و کان من نوابغ أبناء عصره.(الموسوی)

[۶۷۴] (۱) و فی الکنی و الألقاب:(۱۲۴۵ ه).

[۶۷۵] (۲) أقول: توفی بالطاعون الجارف هو و زوجته و أطفاله، و لم یبلغ الأربعین من عمره و یقال: ان اکثر التحقیقات العلمیّة فی بیع الفضولی من مکاسب الشیخ الاعظم قدّس سرّه مأخوذة منه أعلی اللّه تعالی مقامه الشریف.(الموسوی).

[۶۷۶] (*) أقول: أنظر منتخباتی ار آثار حکمای الهی إیران للسید جلال الدین الآشتیانی و کذا مقدمته علی المشاعر الصدرائیّة و الشواهد الربوبیّة.(الموسوی).

[۶۷۷] (*) تکملة نجوم السماء: ۱/ ۴۷۷- روضات الجنات: ۲/ ۱۲۳ برقم ۱۲۳ قصص العلماء: ۱۱۷- هدیّة العارفین: ۲/ ۳۶۴- الفوائد الرضویّة: ۴۳۴ هدیّة الأحباب: ۱۸۵- أعیان الشیعة: ۹/ ۱۹۸- ریحانة الأدب: ۳/ ۴۰۳ الکرام البررة: ۱/ ۲۱۵ برقم ۴۴۲- شهداء الفضیلة: ۳۵۱- الأعلام: ۶/ ۶۲ معجم المؤلفین: ۹/ ۱۳۰.

[۶۷۸] (۱) الشیخ أسد اللّه التستری الکاظمی صاحب مقابس الأنوار.(الموسوی).

[۶۷۹] (۱) السیّد محمد حسن المجدّد الشیرازی المتوفی سنة ۱۳۱۲ ه(الموسوی).

[۶۸۰] (۱) تأتی ترجمة قریبا إن شاء اللّه تعالی(الموسوی).

[۶۸۱] (۲) والده هو الفقیه الجلیل السیّد هادی بن العلامة السید محمد علی بن السیّد صالح العاملی.

(الموسوی).

[۶۸۲] (۱) أقول: و هو حجة الاسلام الشیخ محمد باقر الاصفهانی سبط الشیخ الأکبر کاشف الغطاء من ابنته نسمة خاتون، کان من أقدم تلامذة الشیخ الأعظم الانصاری حضر عنده کتاب والده(الهدایة) و لازمه و تخرّج علیه، و کان من عیون الطائفة و فقهاءها الأماثل توفی سنة ۱۳۰۱ ه(الموسوی)

[۶۸۳] (۲) أقول: و هو نجل الشیخ محمد باقر السابق الذکر أعلی اللّه تعالی مقامه، و هو سبط السیّد صدر الدین العاملی و قد ولده کاشف الغطاء مرتین.

کان من وجوه تلامذة السید المجدد الشیرازی توفی سنة ۱۳۰۸ ه.

و عقبه من نجله الأمجد الفقیه الاصولی أبی المجد الشیخ محمد رضا الاصفهانی المولود سنة ۱۲۸۷ ه و المتوفی سنة ۱۳۶۲ ه.(الموسوی).

[۶۸۴] (۱) أقول: ردّ فیها علی معاصره الفقیه المحقق الشیخ محمد ابراهیم الکلباسی(م ۱۲۶۱ ه) حیث ذهب إلی تفطیر دخان التتن للصائم و کتب فی ذلک رسالة.(الموسوی)

[۶۸۵] (*) تکملة نجوم السماء ۱/ ۴۱۴، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۰۳(ضمن ترجمة والده)، معارف الرجال ۲/ ۹۳ برقم ۲۴۶، أعیان الشیعة ۸/ ۱۷۷، العبقات العنبریة ۲۳۸، ماضی النجف و حاضرها ۳/ ۱۶۸ برقم ۱۷، الذریعة ۶/ ۵۹ برقم ۲۹۸ و ۷/ ۲۷۹ برقم ۱۳۷۰ و ۱۱/ ۲۰۶ برقم ۱۲۳۸، الأعلام ۴/ ۲۶۹، معجم المؤلفین ۷/ ۵۱، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۳/ ۱۰۴۵، معجم المؤلفین العراقیین ۲/ ۴۳۰.

[۶۸۶] (*) هدیة العارفین ۲/ ۳۷۱، ایضاح المکنون ۲/ ۳۱۹، الفوائد الرضویة ۵۰۱، أعیان الشیعة ۹/ ۲۳۳، ریحانة الأدب ۳/ ۳۸۰،

الذریعة ۱۶ / ۲۴۱ برقم ۹۵۹ و ۲۸۶ برقم ۱۲۴۲، الکرام البررة ۱ / ۳۹۰ برقم ۷۹۵، الأعلام ۶ / ۱۰۴، الفتح المبین ۳ / ۱۴۹، معجم المؤلفین ۹ / ۲۴۲، تراث کربلاء ۲۷۲، فرهنگ بزرگان ۵۰۰.

[۶۸۷] (۱) أقول: هذا یتعارض مع ما جاء فی تکملة أمل الآمل للسید حسن الصدر الکاظمی حیث فیه:

« أن والده هاجر الی کربلاء بأهله و أولاده و قد حضر ولده الأکبر محمد تقی صاحب الحاشیة علی الوحید البهبهانی».

فینبغی أن تکون دراسات صاحب الفصول فی کربلاء و النجف؛ إذ من یأخذ المقدمات فی طهران یجب أن یتأهل للحضور فی نوادی العلم فی کربلاء و النجف، مضافا إلی أن مهاجرة الشیخ محمد تقی لأصفهان کانت بعد وفاة الشیخ الأکبر قدّس سرّه کما ان هجرتهم إلی کربلاء مع والدهم لا بد ان تکون قبل بدایة القرن الثالث عشر لکی یصح حضور الولد الأکبر علی الوحید و علیه فلا یبعد أن یکون الشیخ محمد حسین قد تخرّج علی اعلام کربلاء علی الأقل أمثال السید علی صاحب الریاض قدّس سرّه.

و بالجملة: فإن الشیخ محمد حسین صاحب الفصول من اولئک الأبطال الأفذاذ الذین طار صیتهم فی العباد و البلاد و رغم ذلک لا توجد له ترجمة واضحة عن حیاته العلمیّة و سیرته الشخصیّة، و قد تتبعت کتب التراجم متعمّدا لذلک فلم أجد ما یروی الغلیل أو یشفی العلیل فلعلی أو لعلّک تحصل علی الأکثر من المعلومات عن شخصیّته الشریفة فی مستقبل قریب و اللّه المستعان.(الموسوی).

[۶۸۸] (۱) أقول: و توجه نسخة منه فی مکتبة السید عبد العزیز الطباطبائی قدّس سرّه.(الموسوی).

[۶۸۹] (۲) و وهم صاحب« الأعلام» فجعل هذا الکتاب کتابین، هما: الأصول فی علم الأصول، و الفصول الغرویة فی الأصول الفقهیة.

[۶۹۰] (*) معارف الرجال ۱ / ۲۹۵ برقم ۱۴۵، الفوائد الرضویة ۱۶۸، أعیان الشیعة ۶ / ۳۲۱، ماضی النجف و حاضرها ۲ / ۲۶۴ برقم ۹، الکرام البررة ۲ / ۴۹۳ برقم ۹۱۷، الذریعة ۳ / ۴۵۸ برقم ۱۶۷۴، معجم المؤلفین ۴ / ۱۰۰، معجم مؤلفی الشیعة ۴۱۲، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۲ / ۷۵۱.

[۶۹۱] (۱) نسبة إلی عفک(بعین مهملة مکسورة و فاء مفتوحة، و تسکن عند النسبة، و یقال أیضا عفکی).

[۶۹۲] (۲) آل خدام: فخذ من آل شیبة الذین هم من باهلة، و باهلة قبیلة من قیس عیلان.

[۶۹۳] (۱) ارتکب هذا النظام جرائم وحشیة، قلّ أن نجد لها نظیرا فی التاریخ، فقد شدّد علی العلماء و خطباء المنبر الحسینی و الشباب الملتزم فی العراق، و تعقّب عشرات الآلاف منهم بالقتل و السجن و التشرید، و یکفی للتدلیل علی استهتاره بکلّ القیم و المعاییر الإنسانیة، هو اقترافه تلک الجریمة النکراء المتمثلة بتصفیة المفکر الإسلامی الفذّ و المرجع الدینی الکبیر السید محمد باقر الصدر، و أخته العلویة الکاتبة الأدیبة(بنت الهدی) فی سنة(۱۴۰۰ ه)، و هو-- لا یزال حتی هذا الوقت(ربیع الأوّل/ ۱۴۲۱ ه) یسدر فی غیّه، و لا یتحرّج عن سفک الدماء بغیر حقّ.

[۶۹۴] (*) روضات الجنات ۲ / ۹۹ برقم ۱۴۴، هدیة العارفین ۲ / ۳۷۱، الفوائد الرضویة ۴۲۶، الکنی و الألقاب ۲ / ۱۷۳، معارف الرجال ۲ / ۱۹۵ برقم ۳۰۷، أعیان الشیعة ۹ / ۱۸۸، ریحانة الأدب ۲ / ۲۶، بغیة الراغبین ۱ / ۱۵۳(ضمن ترجمة السید صدر الدین)، الکرام البررة ۱ / ۱۹۵ برقم ۴۳۳، الذریعة ۳ / ۴۰۳ برقم ۱۴۵۰ و ۲۱ / ۱۴۳ برقم ۴۳۳۹، مصفی المقال ۹۲، الأعلام ۶ / ۴۹، معجم المؤلفین ۹ / ۹۶، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۱ / ۳۹۷.

[۶۹۵] (۱) و فی الکرام البررة: محمد تقی.

[۶۹۶] (۱) المتوفّی(۱۲۹۰ ه).

[۶۹۷] (*) روضات الجنات ۱ / ۳۴ برقم ۶، قصص العلماء ۱۱۷، الفوائد الرضویة ۱۰، الکنی و الألقاب ۳ / ۱۰۹، أعیان الشیعة ۲ / ۲۰۶، الکرام البررة ۱ / ۱۴ برقم ۲۵، الأعلام ۵ / ۳۰۵.

[۶۹۸] (۱) نسبة إلی(کاخیک): قریة من قری خراسان قریب کونآباد.

[۶۹۹] (۱) و قیل:(۱۲۶۲ ه) أو(۱۲۶۰ ه).

[۷۰۰] (*) روضات الجنات ۲/ ۳۰۶ برقم ۲۰۷، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۴۲، هدیة العارفین ۱/ ۳۰۲، الفوائد الرضویة ۹۷، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۰۳، معارف الرجال ۱/ ۲۱۰ برقم ۷۹، أعیان الشیعة ۵/ ۳۵، ریحانة الأدب ۵/ ۲۶، العبقات العنبریة ۲۹۰، الذریعة ۲/ ۴۳۶ برقم ۱۷۰۲، الکرام البررة ۱/ ۳۱۶ برقم ۶۳۹، الأعلام ۲/ ۱۸۶، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۳/ ۱۰۴، معجم المؤلفین ۳/ ۲۱۲.

[۷۰۱] (۱) أقول: و سیصدر قریبا إن شاء اللّه تعالی بتحقیق مؤسسة التحقیقات التابعة لمکتب الإعلام الإسلامی.(الموسوی).

[۷۰۲] (*) روضات الجنات ۱/ ۳۸، إیضاح المکنون ۱/ ۴۷۶، الفوائد الرضویة ۹، معارف الرجال ۱/ ۱۸ برقم ۲، أعیان الشیعة ۲/ ۲۰۴، ریحانة الأدب ۳/ ۳۷۶، الذریعة ۶/ ۲۷۶ و ۱۵/ ۱۱۹، الکرام البررة ۲/ ۱۰ برقم ۲۰، الأعلام ۱/ ۷۰، فرهنگ بزرگان ۱۹، معجم المؤلفین ۱/ ۸۷، ۱۰۴، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۳/ ۹۸۳.

[۷۰۳] (۱) قال تلمیذه الفقیه التنکابنی فی کتابه قصص العلماء: انه کان یحضر درسه زهاء ألف طالب من طلبة العلوم الدینیة، و کانت تدور علیه رحی الأبحاث الاصولیّة فی کربلاء حیث لم یکن فی النجف حلقه أوسع من حلقته الدراسیّة، رضوان اللّه تعالی علیه.(الموسوی).

[۷۰۴] (۱) أقول: و هو تقریر بحث استاذه الأصولی الشهیر شریف العلماء المازندرانی قدّس سرّه(الموسوی).

[۷۰۵] (۲) أقول: بل هو شبه تام رأیت بعض مجلّداته بخطّه الشریف و بعضها الآخر بخط تلمیذه التنکابنی و علیه تأیید من السید للکاتب.(الموسوی).

[۷۰۶] (*) تکملة نجوم السماء ۱/ ۷۱، روضات الجنات ۲/ ۳۰۴ برقم ۲۰۶، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۱۴ برقم ۱، إیضاح المکنون ۱/ ۳۷۸، قصص العلماء ۱۰۳، الفوائد الوضویة ۴۵۲، الکنی و الألقاب ۲/ ۱۷۵، هدیة الأحباب ۱۷۱، معارف الرجال ۲/ ۲۲۹ برقم ۳۲۶، أعیان الشیعة ۹/ ۱۴۹، ریحانة الأدب ۳/ ۳۵۷، ماضی النجف و حاضرها ۲/ ۱۲۸ برقم ۲۳، الذریعة ۵/ ۲۷۵ برقم ۱۲۹۶، الکرام البررة ۱/ ۳۱۰ برقم ۶۳۲، شهداء الفضیلة ۲۵۰، الأعلام ۶/ ۹۲، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۱/ ۳۷۱، معجم المؤلفین ۹/ ۱۸۴، مع علماء النجف الأشرف ۱/ ۶۸۱، زندگانی و شخصیت شیخ انصاری ۳۲۳، فرهنگ بزرگان ۴۹۳.

[۷۰۷] (۱) أقول: لا شاهد فعلا علی تلمّذه لدی الشیخ موسی بن جعفر کاشف الغطاء رضوان اللّه تعالی علیها.

بل هو فقیه أیّام حیاة أستاذه الشیخ الأکبر جعفر کاشف الغطاء، و الشاهد علی ذلک أنّه أتمّ کتاب طهارة الجواهر فی حیاة أستاذه.

کما انه یظهر من مواضع عدیدة من الجواهر انه استفاد من الوحید البهبهانی أیضا و أما ولادته رضوان اللّه تعالی علیه فالصّورة الموجودة الیومخ منه المأخوذة منه أیّام زعامته تقارب الثمانین فیکون من موالید حدود سنة ۱۱۸۲ ه خصوصا بقرینة دراسته و حضوره علی الوحید البهبهانی أخریات أیّام حیاته حیث کان یدرّس الروضة البهیّة لئلّا یفتر عن الإشتغال. و اللّه العالم.(الموسوی).

[۷۰۸] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۷۰۹] (۱) صاحب کتاب اسرار الفقاهة فی ثمان مجلّدات ضخمة، نفیس للغایة، مخطوط، نادر النسخة، مجهول القدر.(الموسوی).

[۷۱۰] (۲) صهر صاحب الجواهر علی کریمته و صاحب الموسوعة الفقهیّة الکبری هدایة الأنام فی ۲۷ مجلدا ضخما لا یزال مخطوطا فی زوایا الخمول کما نبّهنا علیه غیر مرّة و هو من نفائس الکتب الفقهیّة لو کان یعرف له قدر، أکبر من جواهر صاحب الجواهر.(الموسوی).

[۷۱۱] (۳) و منهم أیضا: السید المجدّد الشیرازی قدّس سرّه و السید علی القزوینی قدّس سرّه و المیرزا محمد حسن الآشتیانی قدّس سرّه(الموسوی).

[۷۱۲] (*) نجوم السماء ۱/ ۱۰۸، الفوائد الرضویة ۳۷۴، معارف الرجال ۲/ ۱۷۵ برقم ۲۹۵، أعیان الشیعة ۹/ ۴۷، ریحانة الأدب ۲/ ۱۶۳، ماضی النجف و حاضرها ۲/ ۲۵۹، الذریعة ۲۱/ ۳۸۶ برقم ۵۵۷۸، معجم المؤلفین ۸/ ۱۸۳، معجم رجال الفکر و الأدب فی

النجف ۲/ ۵۳۰. أقول: ترجمنا له فی مقدمتنا علی البحر و هی أو فی من هذه الترجمة فراجع.

(الموسوی).

[۷۱۳] (۱) و إلیه تنسب أسرة آل خنفر، و هی من الأسر العربیة العریقة فی العراق، تقطن من أقدم العصور فی قضاء عفک(مرّ التعریف به فی ترجمة خضر بن شلّال)، ترجع بنسبها إلی قبیلة باهلة ذات البطون الکثیرة.

[۷۱۴] (۱) قال فی« معارف الرجال»: کان یحفظ کتاب« القانون» فی الطب لابن سینا، و کان أستاذا فی تدریسه و شرحه، و یحفظ کتاب« وسائل الشیعة» فی الأخبار للشیخ الحرّ العاملی بأجزائها سندا و مستندا مع التحقیق و الغور العمیق فی فهم مطالبها، حتّی أنّه کان یضبط مواضع اشتباه العطف بالواو أو بالفاء.

[۷۱۵] (۲) ابن شجاعت علی الرضوی الهندی والد الشاعر الأدیب الفقیه الجلیل السید رضا الهندی صاحب القصیدة الکوثریّة.

و السیّد محمّد هذا کان من عیون الطائفة و أجلّاءها فقیها کبیرا مشارکا فی العلوم له کتب کثیرة جدّا منها: التحریرات تقریر بحث الشیخ محسن خنفر فی الفقه و نسخته نادرة تکاد تلحق بالمعدوم.(الموسوی)

[۷۱۶] (۳) و هو صهر صاحب الجواهر علی کریمته معروف بالفقاهة.(الموسوی)

[۷۱۷] (۱) کالمیرزا محمد حسن الآشتیانی صاحب بحر الفوائد.(الموسوی)

[۷۱۸] (۲) قیل: و کان یری صاحب الجواهر غیر بالغ مرتبة الإجتهاد.

أقول: و لعله من المطایبات و لیس علی وجه الحقیقة. و کیف کان: فان مراتب الاجتهاد لا- تحصی و فوق کل ذی علم علیم.(الموسوی)

[۷۱۹] (۱) لقب« شیخ الطائفة» اختص به أبو جعفر محمد بن الحسن الطوسی المتوفی سنة ۴۶۰ ه و هو جدیر به.

و« الشیخ الأکبر» إختص به الشیخ جعفر کاشف الغطاء لم یشارکه فیه غیره و هو الذی یعبّر عنه الشیخ الأعظم فی تصانیفه دائما ببعض الأساطین تکریما له و تشییدا به.

و« الشیخ الأعظم» عرف به الشیخ مرتضی الانصاری من بین المئات بل الآلاف من الفقهاء لم یطمح إلیه أحد علی الإطلاق، لا یعرف به غیره أبدا.(الموسوی)

[۷۲۰] (*) تکملة نجوم السماء ۱/ ۲۱۱، روضات الجنات ۱/ ۹۸ برقم ۲۳(ضمن ترجمة المولی أحمد النراقی) و ۷/ ۱۶۷ ذیل الرقم ۶۱۹، مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۴۳ برقم ۱، ایضاح المکنون ۲/ ۱۸۱، هدیة العارفین ۲/ ۴۲۵، الفوائد الرضویة ۶۶۴، هدیة الاحباب ۱۶۸، معارف الرجال ۲/ ۳۹۹ برقم ۴۱۰، أعیان الشیعة ۱۰/ ۱۱۷، ریحانة الأدب ۱/ ۱۸۹، ماضی النجف و حاضرها ۲/ ۴۷ برقم ۴، الذریعة ۱۶/ ۲۳۲ برقم ۲۹۳، مصفی المقال ۴۵۵، الأعلام ۷/ ۲۰۱، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۱/ ۱۸۷، معجم المؤلفین ۱۲/ ۲۱۶، زندگانی و شخصیت شیخ انصاری، زندگینامه شیخ انصاری، تذکرة الأعیان للسبحانی ۳۴۳ برقم ۱۵.

[۷۲۱] (۱) و حصل منه علی إجازة اجتهاد.(الموسوی)

[۷۲۲] (۱) لم یثبت ذلک إذ هو من تلامذة السیّد المجدّد الشیرازی قدّس سرّه الذی هو تلمیذ الشیخ الأعظم قدّس سرّه.(الموسوی)

[۷۲۳] (۲) و منهم: الأصولی الفقیه الشیخ هادی الطهرانی و الشیخ محمد کاظم الخراسانی و الشیخ- موسی بن جعفر التبریزی و الشیخ محمد حسن المامقانی و الشیخ محمد الایروانی و السید علی القزوینی و غیرهم کثیر من الفطاحل حتی عرف انه تخرّج علیه ثلاثمائة مجتهد و لیس ذلک بالبعید لمن عرف عظمة الشیخ الانصاری قدّس سرّه و سلطنته علی القلوب علما و ورعا و تقوی و قداسة، و أطّلع علی جماهیر الاعلام ممّن نشأ فی أحضانه.(الموسوی)

[۷۲۴] (۱) لاشتماله علی الرسائل التالیة: رسالة فی القطع، رسالة فی الظن، رسالة فی أصل البراءة و الاحتیاط، رسالة فی الاستصحاب، رسالة فی التعادل و التراجیح.

نهضت ترجمه Translation Movement

[۷۲۵] (۲) عبد الرزاق بن أحمد السنهوری المصری: کبیر علماء القانون المدنی فی عصره، تولّی وزارة المعارف بمصر عدّة مرات. و وضع قوانین مدنیة کثیرة لمصر و العراق و سوریة و لیبیا و الکویت، له مؤلفات منها الوسیط(مطبوع) فی التشریع الإسلامی فی عشرة أجزاء[فی أربعة عشر مجلدا] توفّی سنة(۱۳۹۱ ه) الأعلام ۳/ ۳۵۰.

[۷۲۶] (۱) ولیتها کانت تهتم بآثاره التی کتبها فحول تلامذته من بحوثه و محاضراته طیلة أکثر من عشرین سنة و قد رأیت بعض هؤلاء الأعاظم صرف عمره و أوقفه لإحیاء الشیخ الأعظم فحسب، أوّلهم: المیرزا محمد حسن الآشتیانی صاحب بحر الفوائد و ثانیهم: الشیخ أبو القاسم الکلانتر الطهرانی. فهل من مقدّر؟!!(الموسوی).

[۷۲۷] (*) مستدرک الوسائل(الخاتمة) ۲/ ۱۱۴، تاریخ آداب اللغة العربیة ۴/ ۱۴۱، الکنی و الألقاب ۲/ ۳۹۷، الفوائد الرضویة ۲۲۴، معارف الرجال ۲/ ۳۴ برقم ۲۱۳، أعیان الشیعة ۷/ ۴۳۸، ریحانة الأدب ۳/ ۳۲۹، الکرام البررة ۲/ ۷۱۳ برقم ۱۳۰۷، مصفی المقال ۲۲۲، الذریعة ۱/ ۱۲۶ برقم ۶۰۵ و ۴/ ۱۴۲ برقم ۶۹۱ و ۲۱/ ۲۲۲ برقم ۴۲۲۶، معجم مؤلفی الشیعة ۲۶۵، معجم رجال الفکر و الأدب ۲/ ۸۵۴.

[۷۲۸] (۱) مشارکا فی العلوم.(الموسوی).

[۷۲۹] (۲) و أفضل تلامذته: الفقیه الأصولی المؤسّس الشیخ محمد هادی بن محمد أمین الطهرانی-(۱۲۵۳ ه- ۱۳۲۱ ه) و کانت بینهما رحمیّة- کما فی تکملة أمل الآمل- و قیل: ان الشیخ عبد الحسین کان خال الشیخ هادی الطهرانی. و اللّه العالم(الموسوی)

[۷۳۰] (۱) صرح فی أوّلها بأنّها« النخبة» لمحمد إبراهیم بن محمد حسن الکلباسی بتغییر مواضع خلافه إلی ما یوافق رأیه.

[۷۳۱] (۲) و له کتاب« مصباح النجاة فی النشأتین فی سرّ الاستغفار بین السجدتین» فارسی لطیف.

(الموسوی)

[۷۳۲] (*) تکملة نجوم السماء ۱/ ۲۸۵، قصص العلماء ۱۰۷، معجم المطبوعات العربیة ۲/ ۱۷۸۹، الفوائد الرضویة ۵۴، هدیة الأحباب ۱۳۴، معارف الرجال ۲/ ۱۴ ذیل رقم ۲۰۱، أعیان الشیعة ۲/ ۸۷، ریحانة الأدب ۲/ ۲۱۶، الذریعة ۲/ ۲۷۹ برقم ۱۱۳۴، الکرام البررة ۱/ ۱۵۲ برقم ۳۰۹، مصفی المقال ۲، ۳، الأعلام ۱/ ۲۵، معجم المؤلفین ۲/ ۳۰۴، ۳۰۹، معجم مؤلفی الشیعة ۱۷۱، موسوعة مؤلفی الإمامیة ۱/ ۸۳.

[۷۳۳] (۱) نسبة إلی شیروان: قریة ببخاری.

[۷۳۴] (۲) نسبة إلی دربند: من بلاد القوقاز، تقع فی غرب بحر الخزر بین باکو و الشیشان.

[۷۳۵] (*) تکملة نجوم السماء ۱/ ۳۴۳، معارف الرجال ۳/ ۹۶، أعیان الشیعة ۱/ ۱۵۴، العبقات العنبریة ۳۹۸، ماضی النجف و حاضرها ۳/ ۲۰۵، الذریعة ۱۵/ ۱۰۰ برقم ۶۶۲، معجم رجال الفکر و الأدب ۳/ ۳، شعراء الغری ۱۲/ ۱۰۸.

[۷۳۶] (۱) و الشیخ محمد کاظم الخراسانی شیخ الکفایة قدّس سرّه المتوفی سنة ۱۳۲۹ ه.(الموسوی).

[۷۳۷] (۲) ترجمها إلی الفارسیة تلمیذه إسماعیل التنکابنی، و سمّاها اللآلئ النجفیة(مطبوعة).

[۷۳۸] (*) تکملة نجوم السماء ۱/ ۳۳۴، معارف الرجال ۱/ ۳۰۸ برقم ۱۵۲، الفوائد الرضویة ۱۸۱، أعیان الشیعة ۶/ ۴۴۵، ماضی النجف و حاضرها ۲/ ۲۸۹ برقم ۳، الکرام البررة ۲/ ۵۲۷ برقم ۹۵۷، الذریعة ۶/ ۲۲۷ برقم ۱۲۷۶، مع علماء النجف الأشرف ۱/ ۵۶۶.

[۷۳۹] (۱) أقول: شاطره فیها ابن خاله الشیخ مهدی کاشف الغطاء.(الموسوی)

[۷۴۰] (۲) کما کتب فی الفقه الاستدلالی عدّة مجلّدات لا یستهان بها إلّا أنّها سرقت فی أیّام حیاته و تأسف علیها کثیرا.(الموسوی)

[۷۴۱] (*) نامه دانشوران ۲/ ۳۶۴، نجوم السماء(التکملة) ۱/ ۴۶۹، الکنی و الألقاب ۱/ ۱۴۴، هدیة الأحباب ۳۵، أعیان الشیعة ۲/ ۴۱۳، ریحانة الأدب ۵/ ۷۰، الذریعة ۲۱/ ۱۳۶ برقم ۴۳۰۵، الکرام البررة ۱/ ۵۸ برقم ۱۲۳، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۳/ ۱۳۰۶، زندگانی و شخصیت شیخ انصاری ۲۱۴ برقم ۱۷، موسوعة مؤلفی الإمامیة ۲/ ۵۸۸.

[۷۴۲] (۱) نسبة إلی نور: بلد من أعمال مازندران بإیران، أصل جدّه منها.

[۷۴۳] (۲) کلانتر: کلمة فارسیة معناه الأکبر أو الأعظم.

أقول: و هی مرکبة من« کلان» بمعنی کبیر، و« تر» علامة التفضیل، و لها معان: منها:-- محافظ المدینة و رئیس نقابة التجّار، و رئیس عشیرة، و رئیس مخفر الشرطة.

أنظر فرهنک معین و لغت نامه دهخدا و المعجم الفارسی الکبیر« کلانتر».

و أمّا سبب تلقیبه ب« الکلانتری»: فذلک نسبة إلی خاله محمود خان النوری الذی تولّی فی طهران منصب کلانتر، و هو رئیس الأصناف التجاریّة فی عهد ناصر الدین شاه القاجاری.

و لاحظ مقدمة مطارح الانظار ج ۱/ ۹ طبع مجمع الفکر الإسلامی.(الموسوی).

[۷۴۴] (۱) أقول: و لعلّه لم یسبقه أحد من اعاظم تلامذة الشیخ الأعظم بهذه الفضیلة هذا و من استطاع أن یأخذ إجازة الإجتهاد من الشیخ لعله لا یتجاوز عددهم أصابع الید، فکفی بها من منزلة.

(الموسوی)

[۷۴۵] (۱) أقول: و هو جدّ زوج السیّد الإمام الخمینی قدّس سرّه حیث هی السیّدة خدیجة بیکم بنت آیة اللّه الشیخ محمد الثقفی الطهرانی بن آیة اللّه الشیخ أبو الفضل الطهرانی صاحب« شفاء الصدور فی شرح زیارة العاشور» نجل المترجم.(الموسوی)

[۷۴۶] (۱) و هو الشیخ جعفر بن محمد الکرمانشاهی الطهرانی، و هو من مشائخه الذین حضر علیهم فی طهران و الکتاب فی جزءین ألفه سنة ۱۲۶۶ ه أنظر(الذریعة، ۴: ۳۶۹)(الموسوی).

[۷۴۷] (۲) قیل: أنها مفقودة و هی مصیبة إلّا بحث القضاء و الشهادات حیث یوجد منها نسخة فی مکتبة کلّیّة الإلهیّات بمدینة مشهد المقدسة- برقم(۸۹۳).

أقول: لم یستوف أحد من تلامذة الشیخ الأعظم جمیع أبحاثه و محاضراته الفقهیّة و الأصولیة مع و فرتهم إلّا ثلاث: حبیب اللّه الرشتی و محمد حسن الآشتیانی و المترجم و الظاهر ان للآشتیانی و المترجم عنایة أوفر بجمیع کلمات الشیخ قدّس سرّه و کان ینبغی لأصحاب مؤتمر تکریم الشیخ الذی عقد سنة ۱۴۱۴ ه أن یهتموا بتراثه الدرسی بمقدار تراثه الذی خطه بقلمه الشریف و أکثر؛ لأنه أکثر استیعابا لآراءه و نظریّاته و لا سیّما ما کتبه الآشتیانی قدّس سرّه و المترجم و أن یجهدوا فی تحصیلها و لو من تحت الأرض.(الموسوی)

[۷۴۸] (*) تکملة نجوم السماء ۱/ ۳۳۱، لغتنامه دهخدا ۱۱/ ۵۴۹۱(قزوین)، مستدرکات أعیان الشیعة ۳/ ۱۳۹، ریحانة الأدب ۴/ ۴۵۴، الذریعة ۶/ ۱۷۷ برقم ۹۶۶ و ۲۰۸ برقم ۱۱۵۶، مع علماء النجف الأشرف ۱/ ۶۱۸، فرهنگ بزرگان ۳۴۳.

[۷۴۹] (۱) أقول: لم یذکر فی عداد مشائخه فیما کتبه حفیده من ترجمة له و أهل البیت أدری بما فیه.

أنظر« رسالة فی العدالة» للمترجم ص ۵ و ۶.(الموسوی)

[۷۵۰] (۲) أقول: و هی أحسن و أتقن حاشیة کتبت علی القوانین منذ یوم ولادته و إلی ساعتنا هذه.

(الموسوی)

[۷۵۱] (۳) أقول: طبع فی سبعة مجلّدات مفصّلة مشحونة بالدقائق الأصولیة و قد نقلنا منه فی حواشی البحر.(الموسوی)

[۷۵۲] (۴) أقول: طبع منه جزءان لحدّ الآن باهتمام بعض أحفاده الأجلّاء و سائر الأجزاء فی طریقها إلی الطبع.(الموسوی)

[۷۵۳] (۱) منها:« رسالة فی العدالة» مطبوعة و« رسالة فی قاعدة ما یضمن» مطبوعة و« رسالة فی حمل فعل المسلم علی الصحة» مطبوعة.(الموسوی)

[۷۵۴] (*) الفوائد الرضویة ۱۴۸، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۲۶، أعیان الشیعة ۶/ ۱۴۶، ریحانة الأدب ۵/ ۱۰۵، معارف الرجال ۱/ ۲۶۲ برقم

۱۲۸، الذریعة ۱۱/ ۲۱۵ برقم ۱۲۸۸، الکرام البررة ۱/ ۴۲۰ برقم ۸۵۴، شهداء الفضیلة ۳۴۳، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف ۳/ ۱۱۰۲، معجم المؤلفین ۴/ ۴۷، زندگانی و شخصیت شیخ انصاری ۲۲۶ برقم ۶، فرهنگ بزرگان ۱۸۱.

[۷۵۵] (۱) أقول: لیس کما یذکر، بل کما یذکر غیر مرّة إنتهی أمر التدریس و الزعامة بعد الشیخ الأعظم قدّس سرّه إلی الشیخ مهدی کاشف الغطاء و الشیخ راضی فقیه العراق ثم من بعدهما إلی الشیخ محمد حسین الکاظمی و السیّد المجدّد الشیرازی و المترجم له بالإضافة إلی الفاضل الإیروانی و المیرزا حبیب اللّه الرشتی و أما بعد مهاجرة المجدّد الشیرازی إلی سامرّاء فأکبر-- الحلقات الدراسیّة کانت للشیخ هادی الطهرانی ثم المیرزا حبیب اللّه الرشتی قدّس سرّهما قبل تکفیره لصاحبه.(الموسوی)

[۷۵۶] (۱) شارکه فی المرجعیة المجدّد السید محمد حسن الشیرازی(المتوفّی ۱۳۱۲ ه).

[۷۵۷] (*) الفوائد الرضویة ۶۰۱، الکنی و الألقاب ۳/ ۸، معارف الرجال ۲/ ۳۶۱ برقم ۳۹۳، أعیان الشیعة ۹/ ۱۸۰، ۴۱۰، ریحانة الأدب ۴/ ۲۷۸، ماضی النجف و حاضرها ۲/ ۵۶، الذریعة ۱/ ۲۶۸ برقم ۱۴۰۹، ۲۷۲ برقم ۱۴۳۱، ۲/ ۲۵ برقم ۸۸ و غیرها، معجم المؤلفین ۱۱/ ۱۹۶، معجم رجال الفکر و الأدب ۱/ ۱۹۲.

[۷۵۸] (۱) نسبة إلی إیروان: عاصمة جمهوریة أرمینیا، کانت تابعة لإیران، و احتلّها الروس فی بعض الحروب.

[۷۵۹] (۱) أقول: إقرار الشیخ الأعظم بإجتهاد منقبة عظیمة له، و کفاه فخرا أن یعترف له بفضله حتی اشتهر فی الأوساط بالفاضل رغم کثرة الفحول فی زمانه أعلی اللّه تعالی مقامه.(الموسوی)

[۷۶۰] (۲) و السیّد عبد الحسین اللاری قدّس سرّه و کان یقدّم أستاذه الإیروانی علی غیره من معاصریه کما یظهر من عباراته و تقریره لبحثه فی الاصول، و قد ذکرنا شیئا کثیرا من حاشیة السیّد اللاری فی هامش البحر و فیها آراء و نظریّات للفاضل الإیروانی.(الموسوی).

[۷۶۱] (۳) أقول: و العلامة الفاضل الفقیه الشیخ علی الإیروانی صاحب الحاشیة علی المکاسب إبن ابن أخیه کما ان الفاضل المعاصر الشیخ باقر بن الشیخ محمد تقی بن الشیخ محمد جواد بن-- الفاضل الإیروانی(المترجم) من أحفاده وفقه اللّه تعالی لإحیاء آثار جدّه و مآثره.

(الموسوی)

[۷۶۲] (*) تکملة نجوم السماء ۲/ ۲۱، قصص العلماء ۱۲۲، معارف الرجال ۲/ ۱۱۱ برقم ۲۵۶، الفوائد الرضویة ۲۹۹، علماء معاصرین ۲۵، أعیان الشیعة ۸/ ۳۰۲، ریحانة الأدب ۵/ ۹۷، مصفی المقال ۳۳۱، الذریعة ۳/ ۴۸۲ برقم ۱۷۸۹، ۴/ ۴۹۸ برقم ۲۲۳۴، ۱۱/ ۵۷ برقم ۳۵۲، نقباء البشر ۴/ ۱۵۰۴ برقم ۲۰۲۲، الأعلام ۴/ ۳۲۱، مکارم الآثار ۳/ ۶۹۶، معجم المؤلفین ۷/ ۱۷۱، معجم رجال الفکر و الأدب ۳/ ۱۰۹۸، شخصیت أنصاری ۴۸۹.

[۷۶۳] (۱) ثانیهم: الشیخ عبد الحسین الطهرانی.

و ثالثهم: الشیخ عبد اللّه نعمة العاملی.

و رابعهم: الشیخ عبد الرحیم النهاوندی.(الموسوی)

[۷۶۴] (۲) أقول: و هو کتاب نفیس یرجّح عند الأعلام قضاءه علی قضاء الجواهر.(الموسوی)

[۷۶۵] (*) معارف الرجال ۳/ ۵۱ برقم ۴۳۹، أعیان الشیعة ۱۰/ ۱۷۸، ریحانة الأدب ۱/ ۳۲۵، الذریعة ۲/ ۴۷۳ برقم ۱۸۴۶، ۶/ ۱۷۹ برقم ۹۸۰، مکارم الآثار ۵/ ۱۶۸۲(ضمن ترجمة والده)، معجم رجال الفکر و الأدب ۱/ ۲۸۸، شخصیت أنصاری ۳۶۳ برقم ۲۱۶، مفاخر آذربایجان ۱/ ۱۷۲ برقم ۹۹.

[۷۶۶] (۱) المتوفّی(۱۲۶۲ ه)، تجد ترجمته فی ج ۱۳/ ۱۵۸ برقم ۴۰۲۰ من موسوعة طبقات الفقهاء.

[۷۶۷] (۲) المتوفّی(۱۲۶۵ ه)، تجد ترجمته فی ج ۱۳/ ۹۵ برقم ۳۹۷۵ من موسوعة طبقات الفقهاء.

[۷۶۸] (۱) أشار إليه المؤلف فی ص ۲۹۱ من كتابه أوثق الوسائل.

[۷۶۹] (۲) و فی معارف الرجال: سنة(۱۳۰۵ ه).

[۷۷۰] (*) نجوم السماء: ۱/ ۳۹۰- الفوائد الرضويّة: ۵۳۰- معارف الرجال: ۲/ ۲۴۹- علماء معاصرين: ۳۶- أعيان الشيعة: ۹/ ۲۵۷- ماضی النجف و حاضرها: ۳/ ۲۱۸، نقباء البشر:

۲/ ۶۶۵ برقم ۱۱۰۲- معجم رجال الفكر و الأدب: ۳/ ۱۰۵۷- معجم المؤلفين: ۹/ ۲۵۹- مرآة الشرق: ۱/ ۶۱۳ برقم ۲۶۰.

[۷۷۱] (۱) حتی قيل: انه لم يعطّل الدرس لوفاة الشيخ الأعظم قدّس سرّه و قال لتلامذته: نجعل ثواب الدرس اليوم لروح الشيخ الأنصاری طاب ثراه.(الموسوی)

[۷۷۲] (۱) بلغ عددها إلی ۲۷ مجلدا كما عن تلميذه الشيخ حرز الدين فی معارف الرجال و فی أجازة شيخ الشريعة الإصفهانی للسيّد البروجردی أيضا انه فی ۲۷ مجلّدا ضخما.(الموسوی)

[۷۷۳] (۲) أقول: و الشيخ علی هذا كان يعدّ فی الرّعيل الأوّل من فقهاء عصره.(الموسوی)

[۷۷۴] (*) نجوم السماء ۲/ ۱۳۸، الفوائد الرضوية ۹۳، معارف الرجال ۱/ ۲۰۴ برقم ۹۵، علماء معاصرين ۵۰، أعيان الشيعة ۴/ ۵۵۹، ريحانة الأدب ۲/ ۳۰۷، نقباء البشر ۱/ ۳۵۷ برقم ۷۱۹، الذريعة ۱/ ۱۲۲ برقم ۵۸۸، ۱۳/ ۳۱۹ برقم ۱۱۷۷، ۱۷/ ۱۴۱ برقم ۷۳۸، الأعلام ۲/ ۱۶۷، معجم المؤلفين ۳/ ۱۸۸، معجم رجال الفكر و الأدب ۲/ ۵۹۶، شخصيت أنصاری ۲۶۱ برقم ۸۳.

[۷۷۵] (۱) أقول: و هو صاحب الموسوعة الفقهيّة الكبيرة: نظام الفرائد فی شرح القواعد التی تقع فی ۲۴ مجلّدا- علی ما ذكره البحّاثة آغا بزرك الطهرانی قدّس سرّه- و لا تزال مخطوطة.(الموسوی)

[۷۷۶] (۱) و الظاهر ان الجميع من تقريرات بحث شيخه الأنصاری قدس سرهما.(الموسوی)

[۷۷۷] (*) تكملة نجوم السماء ۲/ ۱۴۷، الفوائد الرضوية ۴۸۲، هدية الأحباب ۲۵۲، الكنی و الألقاب ۳/ ۲۲۲، معارف الرجال ۲/ ۲۳۳ برقم ۳۲۹، علماء معاصرين ۴۶ برقم ۲۳، أعيان الشيعة ۵/ ۳۰۴، ريحانة الأدب ۶/ ۶۶، نقباء البشر ۱/ ۴۳۶ برقم ۸۶۵، هدية الرازی، مكارم الآثار ۳/ ۸۸۳، معجم المؤلفين ۳/ ۲۹۲، معجم رجال الفكر و الأدب ۲/ ۷۶۹.

[۷۷۸] (۱) أقول: اختلفت المصادر فی ضبط هذا الإسم فمنهم من ذكره كما هنا و منهم من جعله عائذا من مادة عاذ يعوذ بالذال المعجمة، و آخر جعله عائدا بالدال المهملة من العود.(الموسوی)

[۷۷۹] (۱) و فيهم: الميرزا حسن النجم آبادی الطهرانی و حبيب اللّه الرشتی و الشيخ عبد الرحيم النهاوندی و الميرزا محمد حسن الآشتيانی قدس اللّه اسرارهم.(الموسوی)

[۷۸۰] (۲) المعروف ان الذی تصدّی لمنبر التدريس بعد الشيخ هو تلميذه فی الفقه و أستاذه الأخلاقی الشهير السيد علی الشوشتری.(الموسوی)

[۷۸۱] (۳) أمثال: فقيه العراق الشيخ راضی النجفی و ابن خاله الشيخ مهدی كاشف الغطاء و الشيخ- محمد حسين الكاظمی و الشيخ محمد حسن آل ياسين الكاظمی و السيد حسين الترك و الفاضل الأيروانی و الملا علی الكنی و السيّد علی القزوينی و الفاضل الأردكانی و الشيخ جعفر التستری و السيّد مهدی القزوينی و السيّد علی بحر العلوم و الشيخ زين العابدين المازندرانی و الميرزا أبی القاسم الكلانتری الطهرانی و كثير غيرهم أعلی اللّه تعالی درجاتهم.(الموسوی)

[۷۸۲] (۱) و الآخوند محمد كاظم الخراسانی صاحب الكفاية و الشيخ عبد الكريم الحائری اليزدی و كثير غيرهما من أعلام أبناء هذه الطبقة.(الموسوی)

[۷۸۳] (*) تكملة نجوم السماء ۱/ ۳۴۲، الفوائد الرضوية ۴۵۱، معارف الرجال ۱/ ۲۳۸ برقم ۱۱۵، علماء معاصرين ۷۰، أعيان الشيعة ۵/ ۳۷، ريحانة الأدب ۱/ ۴۹، الذريعة ۳/ ۴۴ برقم ۹۸، ۶/ ۱۵۵ برقم ۸۴۶، نقباء البشر ۱/ ۳۸۹ برقم ۷۸۴، معجم المؤلفين ۹/ ۱۸۶، معجم

رجال الفكر و الأدب ۱/ ۴۳، شخصيت أنصارى ۲۸۴ برقم ۸۴، فرهنگ بزرگان ۴۹۴.

[۷۸۴] (۱) بعد وفاة أستاذه الأخير.(الموسوى)

[۷۸۵] (۲) و كان يعبّر عنه فى النجف بلسان الشيخ على ما حكاه لى بعض الأجلّة.(الموسوى)

[۷۸۶] (۳) أقول: و أنظر مقدّمتنا على بحر الفوائد.(الموسوى)

[۷۸۷] (۱) و الشيخ رحمة اللّه الكرمانى صاحب الحاشية على الفرائد المعروفة بحاشية رحمت اللّه، و الشيخ عبد الحسين الرشتى صاحب الشرح المعروف على الكفاية.(الموسوى)

[۷۸۸] (۲) و قد شرحنا ما يتعلّق بها فى المقدّمة على البحر فراجع.(الموسوى)

[۷۸۹] (۱) أقول: و الشيخ هادى الطهرانى المعروف بالمدّرس الطهرانى كان أحد أعلام طهران و مدرّسيها الأعاظم توفى سنة ۱۲۹۵ ه و هو غير المترجم.

على ان ذلك لا يمنع ان يكون مترجمنا أيضا معروفا بهذا اللقب فى النجف. كيف! و قد كان مشاطرا للرّشتى فى الزعامة الدرسيّة فى حوزة النجف الكبرى بعد خروج المجدد الشيرازى منها إلى سامراء رغم وفرة الفطاحل آنذاك.(الموسوى)

[۷۹۰] (۲) أقول: و هو أحد الفقهاء الأماثل الأبطال الذين لم يعرف لهم قدر و هو صاحب موسوعة أنوار الرياض فى عدّة مجلّدات ضخمة.(الموسوى)

[۷۹۱] (۳) و فضله أشهر من أن يذكر.(الموسوى)

[۷۹۲] (۴) و قد مرّت ترجمته فى القرن الثالث عشر فراجع.(الموسوى)

[۷۹۳] (۵) من علماء رشت.(الموسوى)

[۷۹۴] (۶) حتى أمر معاصره الشيخ حبيب اللّه الرشتى بتطهير الكوب الذى شرب منه المترجم-- القهوة- عند زيارته له حينما رجع الرشتى من زيارة مولانا الامام على بن موسى الرضا عليهما الصلاة و السلام و كفّروه بعد ذلك.(الموسوى)

[۷۹۵] (۱) و فيهم الشيخ محمد حسين الكاظمى الزعيم الأكبر و كان لا يصلّى خلف أحد على الاطلاق كما هو المعروف من سيرته، و الفاضل الايروانى و الفاضل الشربيانى و الفاضل المامقانى و الشيخ محمد طه نجف.(الموسوى)

[۷۹۶] (۲) كالشيخ على رفيش و الشيخ محمود ذهب الظالمى و كانا من وجوه الأفاضل فى ذلك العصر.(الموسوى)

[۷۹۷] (۳) الترك الأفاضل.(الموسوى)

[۷۹۸] (۴) أقول: و لعل ذاك هو المدرس الطهرانى المعروف المتوفى ۱۲۹۵ ه بطهران و هو غير المترجم له، و لا إشكال فى انّ المترجم من وجوه علماء الإماميّة و أفاضلهم و من مفاخر الطائفة لو لا تضييع الحسّاد له و الحكم اللّه عزّ و جلّ و الحمد للّه ربّ العالمين.(موسوى)

[۷۹۹] (۱) أقول: و لم يكن يعدل به أحد و كان يعتزّ به مشيّدا له يرجّحه على عامّة مشايخه بما فيهم الشيخ الأعظم قدّس سرّه.(الموسوى)

[۸۰۰] (۲) و كان أحد مراجع الطائفة و كبار اساتذة النجف الأشرف.(الموسوى)

[۸۰۱] (۳) و كان أحد فضلاء الترك و أعلامهم و قد خصّص له صديقنا العزيز الدكتور هادى هاشميان ترجمة ضافية طبعت فى مجلّدين ضخمين باسم« بيان صادق».(الموسوى)

[۸۰۲] (۴) و هو والد الإمام المجدد الشيخ محمد حسين كاشف الغطاء المتوفى سنة ۱۳۷۳ ه و من مؤلفاته الشهيرة كتاب« الحصون المنيعة فى تراجم علماء الشيعة».(الموسوى)

[۸۰۳] (۱) أمثال: السيد حسين الطباطبائى البروجردى المتوفى سنة ۱۳۸۰ ه و الشيخ عبد المجيد السيوانى و السيد محسن الحجة

الکوه کمری.(الموسوی)

[۸۰۴] (۲) أقول: و قد نقلنا منها الکثیر فی هامش البحر.(الموسوی)

[۸۰۵] (۳) أقول: و هی رسالة و جیزة طبعت أخیرا فی مجلة دراسات أصولیّة العدد ۶ سنة ۱۴۲۴ ه بتحقیق الشیخ محمد رضا الأنصاری.(الموسوی)

[۸۰۶] (۴) أقول: و هذه کلها موسومة بودائع النبوّة و قد طبع الطهارة منه المرجع الدینی الراحل آیة اللّه العظمی السید علی البهبهانی المتوفی سنة ۱۳۹۵ ه و المدفون بالأهوازم.(الموسوی)

[۸۰۷] (۵) أقول: و هما(أی البیع و الخیارات) جمیعا موسومان بذخائر النبوّة.

وفد طبع الخیارات منهما آیة اللّه السید البهبهانی قدّس سرّه.(الموسوی)

[۸۰۸] (۶) أقول: و هی موسومة بالرضوان.(الموسوی)

[۸۰۹] (۱) أقول: و قد طبعت أخیرا فی المجلد من تراث الشیعة القرآنی، بتحقیق الشیخ مهدی الکرباسی.(الموسوی)

[۸۱۰] (۲) و قد طبعت أخیرا فی ضمن التراث الفقهی المختص بالغناء و الموسیقی بتحقیق صدیقنا العزیز الشیخ رضا المختاری.(الموسوی)

[۸۱۱] (۳) أقول: و الصحیح أنه توفی فی النجف الأشرف بالتاریخ المذکور و لم یکن قد خرج قبل ذلک من النجف إلی طهران حتی یصحّ ما ذکره صاحب معارف الرجال.(الموسوی)

[۸۱۲] (۴) أنظر ترجمته فی کلّ من المصادر التالیة:

تکلمة نجوم السماء: ۲/ ۲۱۶، أعیان الشیعة: ۱۰/ ۲۳۳، الذریعة: ۱/ ۸۱ الأعلام: ۷/ ۱۲۷، معجم رجال الفکر و الأدب فی النجف: ۲/ ۸۵۶، معجم المؤلّفین: ۱۲/ ۸۴ علماء معاصرین: ۷۳، مرآة الشرق: ۱۳۷۹.

[۸۱۳] (۱) أقول: لم یثبت حضوره علی الشیخ الأعظم قدّس سرّه و إنّما مجرّد شهرة علی الألسنة و الشاهد علی ذلک انه یعبر عنه فی کتبه:« بشیخ مشائخنا» مضافا إلی أن سیّد الأعیان و هو أخصّ-- الناس به عند ما ترجم له لم یذکر انه من تلامذة الشیخ الأعظم، بل قال:« أساتذته: المیرزا المجدد الشیرازی و المیرزا محمد تقی الشیرازی و المیرزا حسن بن المیرزا خلیل الطهرانی»(الموسوی).

[۸۱۴] (۱) أقول: طبع کتاب مصباح الفقیه أخیرا محقّقا بجمیع أجزاءه بفضل جهود مؤسّسة الجعفریّة لإحیاء التراث بقم المقدّسة فیما یبلغ العشرین مجلّدا.(الموسوی)

[۸۱۵] (۲) أقول: جاء فی أعیان الشیعة: ۷/ ۱۹- و هو یتحدّث عن الشیخ محمد قائلا:« نشأ علی- طلب العلم حتی وصل إلی المعالم محصّلا حسن الأخلاق، فأصبح یوما بعد ما شبّ و کبر و قد ذهب إلی دکان صائغ أو ساعاتی لیکون عنده و یتعلم صنعته، فعلم أبوه بذلک فلم ینتهره و لم یجبره علی ترک ذلک، إنّما قال له: کن عند ساعاتی و لا تکن عند صائغ أو بالعکس أقول:

و الصحیح هو الأوّل و بقی علی ذلک ثم ذهب إلی همدان و جعل یکتب عرض حالات لمن یشتکون عند الحاکم، و لمّا وصلنا همدان فی طریقنا إلی زیارة الرضا علیه السّلام عام ۱۳۵۳ ه سألنا عنه و طلبنا مواجهته، فجاء و قد لبس لباس أرباب الدولة». إنتهی(الموسوی)

[۸۱۶] (*) تکملة نجوم السماء ۲/ ۲۱۶، الکنی و الألقاب ۳/ ۱۳۳، الفوائد الرضویة ۱۰۲، معارف الرجال ۱/ ۲۴۳ برقم ۱۱۸، علماء معاصرین ۸۰ برقم ۴۴، أعیان الشیعة ۵/ ۱۵۰، ریحانة الأدب ۵/ ۱۵۹، ماضی النجف و حاضرها ۳/ ۲۵۲، الذریعة ۳/ ۱۲۰ برقم ۴۰۹، ۱۰/ ۲۴ برقم ۱۱۷، ۱۱/ ۲۱۴ برقم ۱۲۸۴، نقباء البشر ۱/ ۴۰۹ برقم ۸۱۹، مصفی المقال ۱۳۸، شهداء الفضیلة ۳۸۶، مکارم الآثار ۴/ ۱۰۵۶ برمق ۵۳۲، الأعلام ۲/ ۱۹۷، معجم المؤلفین ۳/ ۲۴۱، معجم رجال الفکر و الأدب ۳/ ۱۱۴۴، فرهنگ بزرگان ۴۹۴، مفاخر آذربایجان ۱/ ۲۰۶ برقم ۱۱۲، شخصیت أنصاری ۲۷۷ برقم ۱۰۱.

أقول: و كان ينبغى أن يذكر فى عداد مصادر ترجمته، بل فى رأسها:« كتاب مخزن المعانى فى ترجمة المحقق المامقانى قدّس سرّه»؛ فإن أهل البيت أدرى بما فى البيت.(الموسوى)

[۸۱۷] (۱) بعضها من تقرير درس الشيخ الأعظم الأنصارى و بعضها الآخر من تقرير درس السيد حسين الترك الكوه‌كمرى المتوفى سنة(۱۲۹۹ ه) و كان الآخر يدرّس خارج الأصول فى الدورة الأخيرة من على هذا الكتاب لشدّة إعتناءه به.(الموسوى)

[۸۱۸] (۱) و هو- حفظه اللّه تعالى- نقلها عن والده العلّامة محمد حسين عن الشيخ محمد هادى الأسكوئى(المتوفّى ۱۳۷۲ ه) الذى كان فى الوفد الذى رافق المامقانى.

[۸۱۹] (*) تكملة نجوم السماء: ۱/ ۲۷۹- أعيان الشيعة: ۹/ ۵ ريحانة الأدب: ۱/ ۴۱- ماضى النجف و حاضرها: ۱/ ۱۳۶- أحسن الوديعة: ۱/ ۱۸۳- الأعلام: ۷/ ۱۱- مكارم الآثار:

۵/ ۱۵۱۲ معجم رجال الفكر و الأدب: ۱/ ۳۹- معجم المؤلفين: ۸/ ۱۳۸.

[۸۲۰] (۱) هذا الكلام لا يخلو من مبالغة؛ لأن الآخوند أعلى اللّه تعالى مقامه لمع نجمه بعد وفاة السيد مهدى القزوينى و أقدم تلامذته هو السيد حسن الصدر الكاظمى و كانت أوّل دورته الأصوليّة التى شارك فيها السيد الصدر بعد مراجعته من سامرّاء حدود سنة ۱۲۹۴ ه و لم يكن عنده عدد يعتنى به من التلامذة. و إنما بزغ رضوان اللّه تعالى عليه بعد فوت جملة من الأعاظم أمثال المجدد و الإيروانى و الكاظميّين و التبريزى و الرشتى و تكفير المحقق الطهرانى، و بناء على ذلك فيكون اشتهار الآخوند حدود سنة ۱۳۱۵ ه فما بعد، خصوصا بعد ثورة المشروطة و تضعيف السيد اليزدى لمخالفته لها(۱).

و هذا لا يمنع أن يكون له قبل ذلك- أى: بعد سنة ۱۳۰۰ ه إلى ۱۳۱۵ ه- تلامذة حصلوا على إجازات من أكابر عصرهم أمثال الشيخ محمد طه نجف و الفاضل الشربيانى و آغا رضا الهمدانى و نظراءهم، بل و مثل حبيب اللّه الرشتى المتوفى سنة ۱۳۱۲ ه و اللّه العالم.(الموسوى).

[۸۲۱] (۲) و كذلك الشيخ مهدى كاشف الغطاء رضوان اللّه تعالى عليه.(الموسوى)

[۸۲۲] (۱) أقول: و أمّا تلامذته فيتجاوزن الألف كما هو المشهور و منهم: آغا حسين الطباطبائى البروجردى و آغا حسين الطباطبائى القمى و السيّد أبو الحسن الموسوى الأصفهانى و الشيخ عبد الكريم الحائرى اليزدى و الشيخ محمد رضا الأصفهانى و الشيخ محمد حسين الأصفهانى و آغا ضياء الدين على العراقى و السيّد محسن الطباطبائى الحكيم و السيد عبد الهادى الشيرازى و الشيخ عبد الحسين الرشتى و السيد محسن أمين العاملى و السيّد حسن الصدر الكاظمى و الشيخ محمد صالح الحائرى السمنانى المازندرانى و الشيخ محمّد كاظم الشيرازى و الشيخ على القوجانى و الشيخ على الإيروانى و الشيخ أبو الحسن المشكينى و السيد محمد حسن القوجانى الشهير بآقا نجفى.(الموسوى)

[۸۲۳] (۲) هذا تاريخ فراغه من حاشيته القديمة على رسائل أستاذه الشيخ الأعظم قدّس سرّه و أمّا الكفاية فقد كتبها فى حدود سنة ۱۳۱۶ ه فصاعدا.(الموسوى)

[۸۲۴] (*) نقباء البشر ۴/ ۱۶۵۷ برقم ۱۲۲۱، الذريعة ۱۷/ ۱۶۴ برقم ۸۶۰، ۱۷/ ۱۷۸ برقم ۹۳۵، ۱۸/ ۱۷۱ برقم ۱۲۴۶، فهرست كتابهاى چاپى عربى ۷۱۲، معجم رجال الفكر و الأدب ۳/ ۱۰۱۹، شخصيت أنصارى ۳۴۷ برقم ۱۹۲، تذكرة الأعيان ۴۲۳ برقم ۱۹، تراجم الرجال ۱/ ۴۲۱ برقم ۷۸۵.

[۸۲۵] (۱) انظر تذكرة الأعيان للسبحانى.

[۸۲۶] (۲) تراجم الرجال.

[۸۲۷] (۱) و يقال لها قلائد العقيان على نحور الخرّد الحسان. و هو مقتبس من قول السيد محمد مهدى بحر العلوم فى منظومته:

تزهو على قلائد العقيانعلى نحور الخرّد الحسان أقول: و قد نقلنا منها فى حواشى البحر.(الموسوى)

[۸۲۸] (*) الفوائد الرضویّة: ۵۹۶- أعیان الشیعة: ۱۰/ ۴۳ ریحانة الأدب: ۶/ ۳۹۱- الأعلام: ۷/ ۱۲- مکارم الآثار: ۴/ ۱۳۲۱ معجم رجال الفکر و الأدب: ۳/ ۱۳۵۸- معجم المؤلفین: ۱۱/ ۱۵۶.

[۸۲۹] (۱) أقول: یرید الآخوند محمد کاظم الخراسانی و الشیخ عبد اللّه المازندرانی و نظراءهما.(الموسوی)

[۸۳۰] (۲) کان ذلک فی سنة ۱۳۲۴ ه و حدثت زوابع سیاسیة عظیمة منها الصراع بین المشروطة و المستبدة علی قلب الحکم القائم فی إیران إلی حکم دستوری، و ما استتبعها من الحوادث فی العراق و إیران و ولایات آل عثمان بل و الأقطار الاسلامیة جمعاء من جراء سیاسة الانجلیز و طمعهم فی البلاد الاسلامیة و العربیة لثرواتها، و قام المأجورون بسجن و قتل جملة من العلماء و السادات و الأعیان و الأمراء و الخطباء، و حدث أیضا حرب بین أهل النجف-- و نواحیه مع من فی البلد من الجند و اتباع السلطان، و کان مبدأ ذلک فی النجف فی الساعة السابعة غروبیة من لیلة السبت ۶ رجب سنة ۱۳۳۳ ه حتی لیلة الأثنین منه فسلمت المراکز و نهب جمیع ما فیها حتی انی دخلت معاقل الجند فی النجف و النار تستعر فیها و المدافع تلعب بها الصبیان، أقول: و لیس لهذا الحوادث دخل بوجود السید المترجم له، بل من نتائج ما أحدثه المهاجرون و أبرمه الأنصار و بعض أمراء المسلمین و قادتهم، و قد اتفق جل القوم ما سوی السید المترجم له و أغلب علماء العرب و جملة من علماء الترک علی ممانعة القوم فلم یتسن لهم.

[(المؤلف) صاحب معارف الرجال

[۸۳۱] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۸۳۲] (۱) أقول: و أمّا تلامذته فقد ملأوا الأقطار و کثیر من تلامذة الآخوند الخراسانی کانوا من حضّار مجلس بحثه و منهم: آغا حسین الطباطبائی البروجردی و الشیخ أحمد کاشف الغطاء و الشیخ محمد حسین کاشف الغطاء و الشیخ محمد إبراهیم الیزدی و آغا ضیاء العراقی و الشیخ أبو الحسن المشکینی و السید جمال الدین الگلپایگانی و الشیخ محمد رضا الأصفهانی و السیّد أحمد الخوانساری الصفائی و السید أحمد الخوانساری و السیّد حسین الحمّاهی و السید حسین الطباطبائی القمی و الشیخ عبد النبی العراقی و الشیخ علی الإیروانی و السید علی مدد القائنی و السیّد علی البهبهانی و السیّد علی النجف‌آبادی و السیّد محمد تقی مفتی الشیعة و الشیخ محمد جواد بن الفاضل الإیروانی و الشیخ محمد حسن المظفّر و السیّد محمد حسن القوجانی النجفی و الشیخ محمد صالح الحائری المازندرانی السمنانی و السیّد محمّد الحجّة الکوه‌کمری و السیّد محمد الفیروزآبادی و الشیخ أبو الهدی الکلباسی و کثیر غیرهم.

(الموسوی)

[۸۳۳] (۱) أقول: صدر أخیرا کتاب بإسم السید محمد کاظم الیزدی للکاتب الموفق المعاصر کامل سلمان الجبّوری و قد استقصی شطرا وافیا من ترجمة حیاة السید العلمیّة و الإجتماعیّة و السیاسیّة و الدینیّة فی أکثر من سبعمائة صفحة و هو مغتنم جدّا.(الموسوی)

[۸۳۴] (*) معارف الرجال ۲/ ۳۷ برقم ۲۱۵، دانشمندان و سخن‌سرایان فارس ۵۷۸، الذریعة ۱/ ۴۸ برقم ۲۴۴ و ۲/ ۲۷۸ برقم ۱۳۱ و غیر ذلک، نقباء البشر ۳/ ۱۰۴۸ برقم ۱۵۶۱، معجم المؤلفین ۵/ ۸۷، معجم رجال الفکر و الأدب ۳/ ۱۱۱۸.

[۸۳۵] (۱) و قد نقلنا منها کثیرا فی هامش البحر.(الموسوی).

[۸۳۶] (۱) طبعت مجموعة آثار السیّد اللاری من قبل مؤتمر تکریم هذه الشخصیّة الفذّة فی عشرة مجلدات.(الموسوی)

[۸۳۷] (۲) و قد نقلنا منها فی البحر کثیرا.(الموسوی)

[۸۳۸] (*) معارف الرجال ۱/ ۲۸۴ برقم ۱۴۰، أعیان الشیعة ۶/ ۵۴، ریحانة الأدب ۶/ ۱۲۷، لغت نامه دهخدا ۶/ ۷۹۶۷(حسین نائینی)، ماضی النجف و حاضرها ۳/ ۳۶۴ برقم ۱(الهامش)، الذریعة ۴/ ۴۴۰، برقم ۱۹۶۰ و ۶/ ۱۴۹ برقم ۸۰۹ و غیرها ذلک، نقباء البشر ۲/ ۵۹۳ برقم ۱۰۲۱، أحسن الودیعة ۲/ ۹۶، مکارم الآثار ۶/ ۲۱۶۹ برقم ۱۳۶۶، فهرست کتابهای چاپی عربی ۲۲، ۱۹۵، ۲۰۹، مؤلفین

کتب چاپی فارسی و عربی ۲/ ۷۷۳، معجم المؤلفین ۴/ ۱۶، معجم المؤلفین العراقیین ۳/ ۱۵۲، معجم رجال الفکر و الأدب ۳/ ۱۲۶۱، معجم المطبوعات النجفیة ۱۸۵ برقم ۶۷۹.

[۸۳۹] (۱) صادق جعفر الروازق، الحوزة العلمیة فی مواجهة الاستکبار، ص ۷۱.

[۸۴۰] (۲) أیام المحقق الشیخ عبد الکریم الحائری الیزدی قدّس سرّه(الموسوی)

[۸۴۱] (۳) و قد قرّر لأستاذه بحث المکاسب و طبع فی ثلاثة أجزاء باسم منیة الطالب.(الموسوی)

[۸۴۲] (۴) کتب شطرا من دروس استاذه النائینی من دورته الاصولیّة الثانیة و أکمل الباقی من دورته الثالثة و سماه فوائد الاصول و طبع فی أربعة أجزاء. کما طبع له ایضا تقریر أبحاث صلاة المیرزا النائینی فی مجلدین.(الموسوی)

[۸۴۳] (۵) ألّف من محاضرات أستاذه فی أصول الفقه کتاب أجود التقریرات(مطبوع فی مجلدین).

أقول: و هی الدورة الثالثة من محاضرات المیرزا النائینی و الأخیرة و قد طبعت أخیرا بتحقیق مؤسسة صاحب الأمر علیه السّلام فی أربعة أجزاء.(الموسوی)

[۸۴۴] (۱) کتبها حدود سنة ۱۳۴۰ ه علی ما هو المعروف.(الموسوی)

[۸۴۵] (*) معارف الرجال ۱/ ۴۵، علماء معاصرین ۱۷۹ برقم ۱۱۴، أعیان الشیعة ۲/ ۳۳۶، ریحانة الأدب ۵/ ۳۱۹، الذریعة ۶/ ۱۸۶، نقباء البشر ۱/ ۳۸، مصفی المقال ۲۷، معجم المؤلفین ۳/ ۲۹۵، معجم رجال الفکر و الأدب ۳/ ۱۲۰۴، شخصیت أنصاری ۴۶۲، مفاخر آذربایجان ۲۹۱ برقم ۱۵۵، تاریخ أردبیل ۱/ ۶۰.

[۸۴۶] (۱) أحد أجلّة تلامذة المحقّق الخراسانی و من مشاهیر مدرّسی کفایته فی النجف الأشرف.(الموسوی)

[۸۴۷] (۲) و هو صاحب عنایة الأصول فی شرح کفایة الأصول أعلی اللّه مقامه.(الموسوی)

[۸۴۸] (*) الفوائد الرضویة ۲۱۷، معارف الرجال ۱/ ۳۸۶، علماء معاصرین ۱۸۹، أعیان الشیعة ۷/ ۳۹۲، ریحانة الأدب ۱/ ۵۵، الذریعة ۶/ ۲۱۹ برقم ۱۲۲۶، ۱۳/ ۱۳۵ برقم ۴۴۸، ۲۱/ ۳۸۹ برقم ۵۵۹۹، نقباء البشر ۳/ ۹۵۶ برقم ۱۴۴۹، مکارم الآثار ۶/ ۲۲۱۴ برقم ۱۳۸۹، معجم رجال الحدیث ۲۲/ ۱۸، معجم المؤلفین العراقیین ۲/ ۱۵۶، معجم رجال الفکر و الأدب ۲/ ۸۸۶، شخصیت أنصاری ۴۸۴.

[۸۴۹] (۱) اسمه علی، لکنّه لم یعرف به مطلقا. نقباء البشر.

[۸۵۰] (۱) و منهم: الشیخ محمد تقی البروجردی و قد کتب تقریر أبحاث استاذه الأصولیّة و طبعت باسم نهایة الأفکار فی أربعة أجزاء.(الموسوی)

[۸۵۱] (۲) بل إلی أجزاء ۶ و لا یزال الباقی مخطوطا.(الموسوی)

[۸۵۲] (*) معارف الرجال ۲/ ۶۳ برقم ۳۴۵، علماء معاصرین ۱۹۰، ریحانة الأدب ۵/ ۹۰، الذریعة ۱/ ۲۷۱ برقم ۱۴۲۱، ۴۸۳ برقم ۲۳۹۸، ۳/ ۴۳۰ برقم ۱۵۶۱، ۶/ ۱۸۷ برقم ۱۰۲۱، نقباء البشر ۲/ ۵۶۰ برقم ۹۸۲، شعراء الغری ۸/ ۱۸۳، معجم المؤلفین العراقیین ۲/ ۱۴۹، فهرست کتابهای چاپی عربی ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۳۱، ۶۶ و غیر ذلک، معجم رجال الفکر و الأدب ۱/ ۱۳۴، معجم المطبوعات النجفیة ۶۵، ۶۶، ۸۷، ۱۰۰.

[۸۵۳] (۱) و منهم: السید محمد الروحانی و السید محمد صادق الروحانی و الشیخ محمد تقی البهجت.(الموسوی)

[۸۵۴] (۲) بل فی ستة أجزاء ضمن خمسة مجلدات، نشر و تحقیق مؤسسة آل البیت علیهم السّلام لإحیاء التراث بقم ...(الموسوی)

[۸۵۵] (۳) طبع باسم: الأصول علی نهج الحدیث.(الموسوی)

[۸۵۶] (*) تاریخ آداب اللغة العربیة ۴/ ۴۹۰، معارف الرجال ۳/ ۲۴۵(الهامش)، الطلیعة ۱/ ۳۳۵ برقم ۹۹، أعیان الشیعة ۷/ ۱۶، ریحانة الأدب ۷/ ۲۵۲، ماضی النجف و حاضرها ۱/ ۱۵۶، الذریعة ۲/ ۴۸۸ برقم ۱۹۱۰، مصفی المقال ۱۷۹، نقباء البشر ۲/ ۷۴۷ برقم ۱۲۲۷، الأعلام ۳/ ۲۶، شعراء الغری ۴/ ۴۲، أدب الطف ۹/ ۲۵۹، معجم المؤلفین ۴/ ۱۶۳، معجم المؤلفین العراقیین ۱/ ۴۷۲، معجم رجال

الفکر و الأدب ۱/ ۱۳۵.

[۸۵۷] (۱) المتوفّی(۱۳۰۸ ه).

[۸۵۸] (۲) و هو سبط الشیخ الأکبر جعفر کاشف الغطاء من کریمته نسمة خاتون و أما ولده الشیخ محمد حسین فهو سبط السید صدر الدین فیکون قد ولده کاشف الغطاء مرتین.(الموسوی)

[۸۵۹] (۱) کان حیا سنة(۸۳۲ ه)، نجد ترجمته فی موسوعة طبقات الفقهاء فی ج ۹/ ۲۱۵ برقم- ۳۰۰۷.

[۸۶۰] (۱) أقول: اسمه الکامل:« حلی الزمان العاطل فیمن أدرکناه من الأفاضل» و هو مفقود الیوم.

(الموسوی)

[۸۶۱] (۱) وفیات الأعیان و أنباء أبناء الزمان: ۴/ ۲۶۹- ۲۷۰.

[۸۶۲] (۲) الکنی و الألقاب: ۲/ ۶۳- ۶۴.

[۸۶۳] (*) تبیین کذب المفتری ۲۹۱، المنتظم ۱۷/ ۱۲۴ برقم ۳۷۹، الکامل فی التاریخ ۱۰/ ۴۹۱، وفیات الأعیان ۴/ ۲۱۶، سیر أعلام النبلاء ۱۹/ ۳۲۲ برقم ۲۰۴، الوافی بالوفیات ۱/ ۲۷۴، طبقات الشافعیة الکبری للسبکی ۶/ ۱۹۱ برقم ۶۹۷ و ۲/ ۱۱۱ برقم ۸۶۰، البدایة و النهایة ۱۲/ ۱۸۵، طبقات الشافعیة لابن قاضی شهبة ۱/ ۲۹۳، طبقات الشافعیة لابن هدایة اللّه ۱۹۲، النجوم الزاهرة ۵/ ۲۰۳، کشف الظنون ۱/ ۱۲، ۲۳، ۲۴، ۳۶، شذرات الذهب ۴/ ۱۰، إیضاح المکنون ۲/ ۱۱، هدیة العارفین ۲/ ۷۹، معجم المولفین ۱۱/ ۲۶۶، الأعلام ۷/ ۲۲، بحوث فی الملل و النحل ۲/ ۳۲۵.

[۸۶۴] (۱) راجع« سیر أعلام النبلاء» للإطلاع علی أقوال هؤلاء و غیرهم، و علی ما صنّفوه من الکتب فی الردّ علیه.

[۸۶۵] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

الفهرس التفصیلی

التعادل و التراجیح ۵

خاتمة فی التعادل و التراجیح ۷

* قاعدة الجمع ۷

* أحکام التعارض ۷

* المقام الأوّل: فی المتعادلین ۷

- مقتضی الأصل الأوّلی فی المتعادلین ۷

- مقتضی الدلیل الوارد ۷

- تنبیهات تعادل الخبرین ۷

- لابدّیّة الفحص عن المرجّحات فی المتعارضین ۷

* المقام الثانی: فی التراجیح ۷

و فیه مقامات: ۷

* الأوّل: وجوب الترجیح و الإستدلال علیه ۷

* الثانی: ذکر الأخبار العلاجیّة ۷

* الثالث: لزوم التعدّی عن المرجّحات المنصوصة ۷

* الرابع: بیان المرجّحات ۷

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

- المرجّحات الداخليّة ۷
بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۰۸
المرجّحات الدلاليّة ۷
انقلاب النسبة ۷
- المرجّحات الخارجيّة ۷
خاتمة فی التعادل و التراجيح ۹
فی ان مسئلة التعارض من مسائل علم الأصول ۱۳
بيان معنی التعارض و ما هو المراد منه فی المسألة ۱۶
بيان المراد من الدليل الإجتهادی و الفقاهتی و النسبة بينهما ۳۲
إشكال عويص فی تعارض الحكم الظاهری مع الحكم الواقعی ۴۷
الكلام فی التقسيم الثانی ۵۱
نقل الكلمات المصرّحة بعدم تصوّر التعارض بين الأدلّة القطعيّة ۵۲
كلام الفاضل النراقی و المناقشة فيه ۵۶
كلام السيّد ابراهيم القزوينی فی الضوابط ۶۱
المناقشة فی كلام صاحب الضوابط ۶۴
كلام السيّد المجاهد فی المفاتيح ۶۶
كيفيّة جريان الورود و الحكومة فی الأصول اللفظيّة ۶۸
* قاعدة الجمع ۷۳
* شرح الفاظها و ما هو المراد بها ۷۳
* مدرک القاعدة ۷۳
* صور التعارض ۷۳
* أدلة الصدور حاكمة علی أدلّة الظهور ۷۳
بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۰۹
* تنبيهات القاعدة ۷۳
* قاعدة الجمع ۷۵
* المراد من قاعدة الجمع و شرح ما يتعلّق بها ۷۹
* مدرک قاعدة الجمع ۸۵
صور التعارض ۹۲
فی أن أدلة الصدور حاكمة علی أدلّة الظهور أم لا؟ ۹۵
* تنبيهات القاعدة ۱۱۰
ما فرّعه الشهيد الثانی علی قاعدة الجمع ۱۱۳
فی بيان إجراء قاعدة الجمع فی البيّنات ۱۱۳
فی أن تحكيم أدلّة الصّدور علی أدلة الظواهر ۱۱۶

نهضت ترجمه
Translation Movement .IRS

غیر جار فی البیّنات ۱۱۶

ما یستدلّ به للجمع فی البیّنات و المناقشة فیه ۱۱۸

أحکام التعارض ۱۲۳

* المقام الأوّل: فی المتعادلین ۱۲۳

* مقتضی الأصل الاوّلی فی المتعادلین ۱۲۳

* مقتضی الدلیل الوارد ۱۲۳

* تنبیهات تعادل الخبرین ۱۲۳

* لابدّیّة الفحص عن المرجّحات فی المتعارضین ۱۲۳

* المقام الأوّل فی المتکافئین ۱۲۵

المقام الأوّل: ۱۲۶

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۱۰

مقتضی الأصل و القاعدة الأوّلیّة فی حکم المتعادلین ۱۲۶

إحتمال السببیّة غیر متطرّق فی باب التعارض ۱۳۵

الفرق بین التزاحم و التعارض ۱۳۹

نقل کلام المحقّق الرشتی و مناقشته ۱۴۰

* المقام الثانی مقتضی الدلیل الوارد ۱۴۴

مدرک التخییر من الأخبار ۱۴۷

حکم تعادل الخبرین من الأمارات ۱۵۴

* تنبیهات تعادل الخبرین ۱۵۸

التخییر هنا بدویّ أو إستمراری ۱۶۳

* تنبیه فی لابدّیّة الفحص عن المرجّحات فی المتعارضین ۱۷۲

الکلام فی أصل وجوب الفحص عن المرجّح ثمّ فی مقداره ۱۷۲

أحکام التعارض ۱۷۷

المقام الثانی ۱۷۷

فی التراجیح ۱۷۷

و فیه مقامات: ۱۷۷

* الأوّل: وجوب الترجیح و الاستدلال علیه ۱۷۷

* الثانی: ذکر الأخبار العلاجیّة ۱۷۷

* الثالث: عدم جواز الإقتصار علی المرّجحات ۱۷۷

المنصوصة ۱۷۷

* الرابع: بیان المرجّحات ۱۷۷

بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم)، ج۸، ص: ۸۱۱

- المرجحات الداخلیّة ۱۷۷

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

* المرجحات الدلالیّة ۱۷۷
* إنقلاب النسبة ۱۷۷
- المرجحات الخارجیّة ۱۷۷
المقام الثانی فی التراجیح ۱۷۹
تعریف الترجیح ۱۷۹
* المقام الأوّل: الأدلّة علی وجوب الترجیح ۱۸۱
الأدلّة علی وجوب الترجیح فی الجملة ۱۸۱
الأصل عدم الترجیح بالظنّ کما أن مقتضاه عدم حجّیّة الظنّ ۱۹۱
کلام المحقّق الرّشتی فی المقام ۱۹۷
وجوه أخر للقول بوجوب الترجیح ۲۰۱
فیما یستدلّ به للقول بعدم وجوب الترجیح ۲۰۷
* المقام الثانی: ذکر الأخبار العلاجیّة ۲۱۲
جملة من المناقشات فی المقبولة و الذبّ عنها ۲۲۱
مناقشة العلاج المذکور للمقبولة و المرفوعة ۲۲۸
* المقام الثالث: ۲۳۷
التعدی عن المرجّحات المنصوصة ۲۳۷
الاستدلال علی التعدّی من المرجّحات المنصوصة ۲۴۳
تنبیه: ۲۵۴
الأقوی إعتبار الظن بوجود المرجّح ۲۵۴
إیقاظ ۲۵۵
* المقام الرابع: ۲۵۶
بیان المرجّحات ۲۵۶
تقسیم المرجّحات إلی داخلی و خارجی ۲۵۶
المرجّحات الداخلیّة ۲۵۹
أقسام المرجّح الداخلی و الکلام فیها ۲۵۹
فی بیان تقدیم الترجیح من حیث الدّلالة ۲۶۱
علی سائر وجوه التّرجیح ۲۶۱
کلام المحقّق الرّشتی و ما یرد علیه ۲۶۴
القوّة و الضّعف و الضابطة فیهما ۲۶۹
بیان حال المخصّصات الواردة بعد العمومات النّبویّة ۲۷۳
أو الولویّة فی کلام الأئمة المتأخرین: ۲۷۳
* «بیان انقلاب النّسبة» ۲۸۶

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

تحقيق الكلام فى حكم تعارض أزيد من دليلين ۲۸۶
فى بيان نسبة سائر المرجّحات غير الدّلالة ۳۰۰
تتميم البحث عن المرجّحات و كيفيّة ترتيبها ۳۰۴
«كلام المحقّق الرشتى قدّس سرّه» ۳۰۷
الترجيح بمخالفة العامّة ۳۰۹
حمل موارد التقيّة على التورية ۳۱۷
المرجّحات الخارجيّة ۳۲۰
بحر الفوائد فى شرح الفرائد (ويرايش سوم)، ج۸، ص: ۸۱۳
شهرة أحد الخبرين ۳۲۰
كلام سيّد المفاتيح فى الترجيح بالقياس و مناقشته ۳۲۳
حكم الدليل المستقل المعاضد لأحد المتعارضين ۳۲۷
كلام صاحب الفصول و مناقشته ۳۳۱
إشارة إلى حكم تعارض غير الأخبار من الأدلّة ۳۳۶
ثبت مصادر التحقيق ۳۴۵
«قبسة العجلان من تراجم الأعيان» ۳۷۳

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

جاهِدُوا بِأَمْوالِكُمْ وَ أَنْفُسِكُمْ فى سَبيلِ اللَّهِ ذلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبة/۴۱).

قالَ الإمامُ علىّ بْنُ موسَى الرِّضا – علَيهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْيَا أمْرَنَا... يَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ يُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ كَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنادِرُ البِحار – فى تلخيص بحار الأنوار، للعلّامة فيض الاسلام، ص ۱۵۹؛ عُيونُ أخبارِ الرِّضا(ع)، الشّيخ الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائميّة" الثّقافيّ بأصبَهانَ – إيرانَ: الشهيد آيةُ الله "الشمس آباذى" – رَحِمَهُ اللهُ – كان أحداً من جَهابذة هذه المدينة، الذى قدِ اشتهَرَ بشَغَفِهِ بأهل بَيت النبىّ (صلواتُ اللهِ علَيهِم) و لاسيَّما بحضرة الإمام علىّ بن موسَى الرِّضا (عليه السّلام) و بساحة صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللهُ تعالى فرجَهُ الشَّريفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درايته، فى سَنَةِ ۱۳۴۰ الهجريّة الشمسيّة (=۱۳۸۰ الهجريّة القمريّة)، مؤسَّسةً و طريقةً لم يَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَّبَع بأقوَى و أحسَنِ مَوقِفٍ كلَّ يوم.

مركز "القائميّة" للتحرِّى الحاسوبىّ – بأصبَهانَ، إيرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَةِ ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجريّة القمريّة) تحتَ عناية سماحة آية الله الحاجّ السيّد حسن الإماميّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَةِ جمعٍ من خِرّيجى الحوزات العلميّة و طلاب الجوامع، بالليل و النهار، فى مجالاتٍ شتّى: دينيّة، ثقافيّة و علميّة...

الأهداف: الدّفاع عن ساحة الشيعة و تبسيط ثَقافة الثَّقَلَين (كتاب الله و اهل البيت عليهِمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزيز دوافع الشّباب و عموم الناس إلى التّحَرِّى الأدَقّ للمسائل الدّينيّة، تخليف المطالب النّافعة – مكانَ البَلاتيثِ المبتذلة أو الرّديئة – فى المحامل (=الهواتف المنقولة) و الحواسيب (=الأجهزة الكمبيوتريّة)، تمهيد أرضيّةٍ واسعةٍ جامعةٍ ثَقافيّةٍ على أساس معارف القرآن و أهل البيت –عليهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققين و الطّلّاب، توسعة ثقافة القراءة و إغناء أوقات فراغة هُواةِ برامِجِ العلوم

الإسلاميّة، إنالة المنابع اللازمة لتسهيل رفع الإبهام و الشّـُبُهات المنتشرة فى الجامعة، و...

– مِنها العَدالة الاجتماعيّة: التى يُمكِن نشرها و بثّها بالأجهزة الحديثة متصاعدةً، على أنّه يُمكِن تسريعُ إبراز المَرافِق و التسهيلاتِ– فى آكناف البلد – و نشرِ الثّقافةِ الاسلاميّة و الإيرانيّة – فى أنحاء العالَم – مِن جِهةٍ اُخرَى.

– من الأنشطة الواسعة للمركز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ كتبٍ، كتيبة، نشرة شهريّة، مع إقامة مسابقات القِراءة

ب) إنتاجُ مئات أجهزةٍ تحقيقيّة و مكتبية، قابلة للتشغيل فى الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثـّلاثيّةِ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّكة و... الأماكن الدينيّة، السياحيّة و...

د) إبداع الموقع الانترنتى "القائميّة "www.Ghaemiyeh.com و عدّة مَواقِعَ اُخرَ

ه) إنتاج المُنتَجات العرضيّة، الخَطابات و... للعرض فى القنوات القمريّة

و) الإطلاق و الدَّعم العلمىّ لنظام إجابة الأسئلة الشرعيّة، الاخلاقيّة و الاعتقاديّة (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسيم النظام التلقائىّ و اليدوىّ للبلوتوث، ويب كشك، و الرّسائل القصيرة SMS

ح) التعاون الفخرىّ مع عشراتِ مراكزَ طبيعيّة و اعتباريّة، منها بيوت الآيات العِظام، الحوزات العلميّة، الجوامع، الأماكن الدينيّة كمسجد جَمكرانَ و...

ط) إقامة المؤتمَرات، و تنفيذ مشروع "ما قبلَ المدرسة "الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِكين فى الجلسة

ى) إقامة دورات تعليميّة عموميّة و دورات تربية المربّى (حضوراً و افتراضاً) طيلة السَّنَة

المكتب الرّئيسىّ: إيران/أصبهان/ شارع "مسجد سيّد/ "ما بينَ شارع "پنج رَمَضان "ومُفترَق "وفائى/"بناية"القائميّة"

تاريخ التأسيس: ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجرية القمريّة)

رقم التسجيل: ۲۳۷۳

الهويّة الوطنيّة: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البريد الالكترونى: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتى: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵–۲۳۵۷۰۲۳– (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاكس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مكتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التّجاريّة و المَبيعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمين ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظة هامّة:

الميزانيّة الحاليّة لهذا المركز، شَعبيّة، تبرّعيّة، غير حكوميّة، و غير ربحيّة، اقتُنِيَت باهتمام جمع من الخيّرين؛ لكنّها لا تُوافِي الحجمَ المتزايد و المتّسِعَ للامور الدّينيّة و العلميّة الحاليّة و مشاريع التوسعة الثّقافيّة؛ لهذا فقد ترجَّى هذا المركزُ صاحِبَ هذا البيتِ (المُسمَّى بالقائميّة) و مع ذلك، يرجو مِن جانب سماحة بقيّة الله الأعظم (عَجَّلَ اللهُ تعالى فرَجَهُ الشَّريفَ) أن يُوفّقَ الكلَّ توفيقاً متزائداً لِإعانتهم – فى حدّ التّمكّن لكلّ احدٍ منهم – إيّانا فى هذا الأمر العظيم؛ إن شاءَ اللهُ تعالى؛ و اللهُ ولىّ التوفيق.

نهضت ترجمه
Translation Movement
.INS

مرکز القائمیه
للبحوث والدراسات الکمبیوتریه
اصبهان
www
للحصول على المکتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المرکز من فضلکم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للایصاء من فضلکم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹