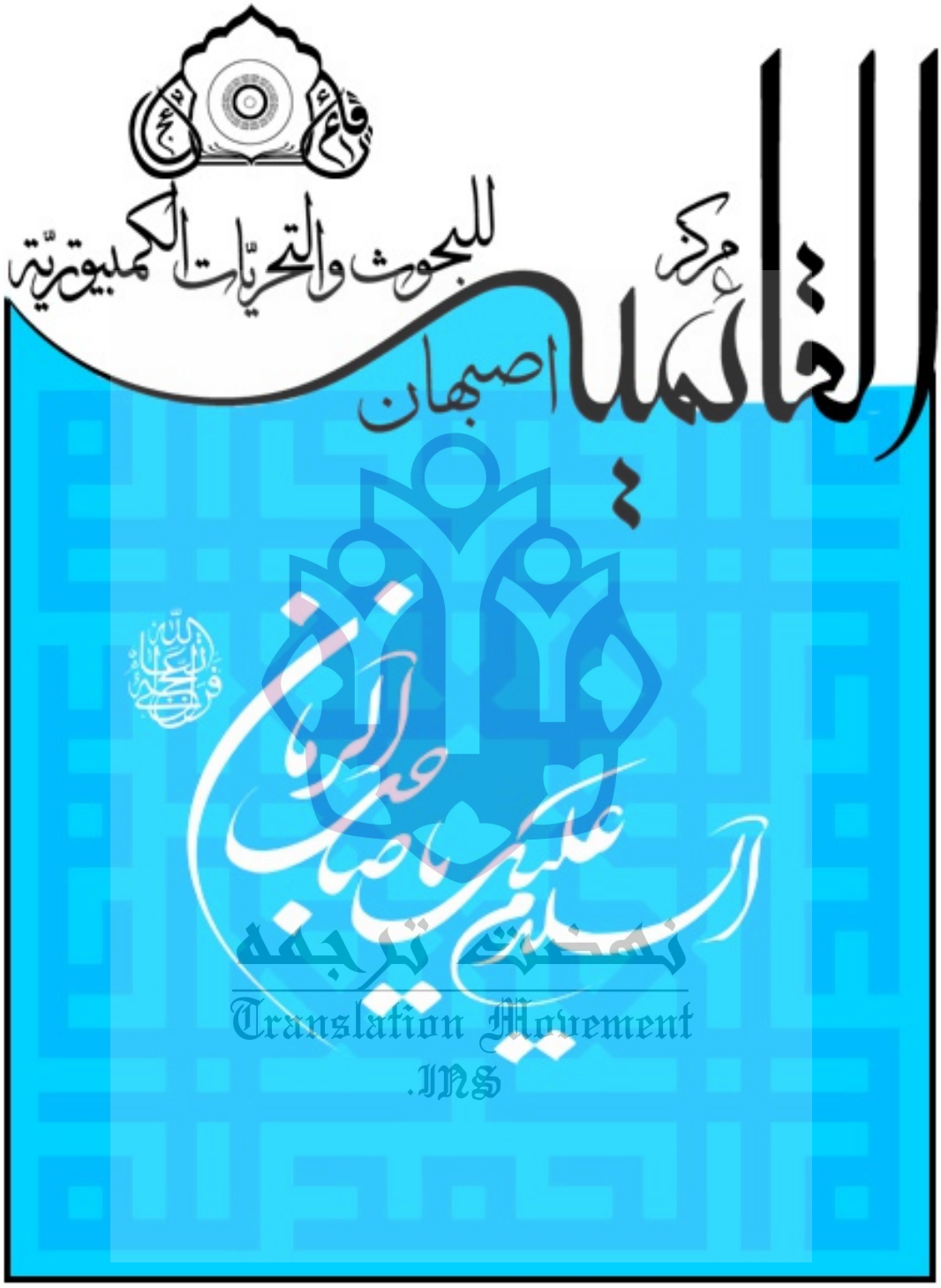


www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

الجزء الخامس

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

# بحر الفوائد فی شرح الفرائد (ویرایش سوم )

کاتب:

محمدحسن بن جعفر آشتیانی

نشرت فی الطباعة:

ذوی القربی

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

# الفهرس

الفهرس ----- ۵
بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) المجلد ۵ ----- ۸
اشارة ----- ۸
[المقصد الثالث فی الشک ----- ۸
[المراد باصل البراءة] ----- ۸
[المقام الاول فی البراءة و الاشتغال و التخییر] ----- ۸
[الموضع الثانی من المقام الأول: «الشک فی المکلّف به»] ----- ۸
[ادامه المطلب الثانی: اشتباه الواجب بغیر الحرام ----- ۸
اشارة ----- ۸
القسم الثانی من اشتباه الواجب بغیر الحرام الأقلّ و الأکثر ----- ۹
اشارة ----- ۹
فی دوران الواجب بین الأقلّ و الأکثر ----- ۹
اشارة ----- ۱۰
القسم الأوّل: الشک فی الجزء الخارجی ----- ۱۱
القسم الثانی: الشک فی القید ----- ۵۹
تنبیهات دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر ----- ۶۵
اشارة ----- ۶۵
التنبیه الأوّل: الشک فی الرکنیّة[۱۰۵] ----- ۶۵
التنبیه الثانی: هل یسقط التکلیف بالکل أو المشروط إذا تعذّر الجزء أو الشرط؟ ----- ۸۶
التنبیه الثالث: [فی دوران الأمر بین الشرطیّة و الجزئیّة] ----- ۹۷
التنبیه الرّابع [دوران الأمر بین الشرطیّة و المانعیّة] ----- ۹۷
المطلب الثالث: [دوران الأمر بین الواجب و الحرام ----- ۱۰۰
اشارة ----- ۱۰۱

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

خاتمة فی شرائط العمل بالأصول ----- ۱۰۱
اشارة ----- ۱۰۱
فیما یعتبر فی العمل بالأصل ----- ۱۰۲
المقام الأوّل: فیما یعتبر فی العمل بالإحتیاط ----- ۱۰۲
اشارة ----- ۱۰۲
حکم المحتاط التارک لطریقی الإجتهاد و التقلید ----- ۱۰۳
المقام الثانی: فیما یعتبر فی العمل بالبراءة ----- ۱۰۶
اشارة ----- ۱۰۶
عدم إعتبار الفحص فی الشبهات الموضوعیّة و وجوبه فی الشبهات الحکمیّة ----- ۱۰۶
فی الإشارة إلی کیفیّة اعتبار العلم و حجّیّته ----- ۱۱۱
نقل کلمات المقدّس الأردبیلی و صاحب المدارک قدّس سرّهما فی مسألة العلم ----- ۱۱۲
الحکومة بین رأی المشهور و مختار الأردبیلی و من تبعه ----- ۱۱۴
ثبوت الحکم التکلیفی فی نفس الأمر غیر منوط بالعلم به ----- ۱۱۴
مانعیّة شیء للعبادة أو شرطیّة عدمه لها ----- ۱۱۵
العلم بالحکم الشرعی لیس مقدّمة للوجوب و لا شرطا له ----- ۱۱۷
جملة من أحکام مقدّمة الواجب ----- ۱۱۸
حکم المعاملات و افتراقها عن العبادات فیما تقدّم ----- ۱۲۰
[تنبیهات ضمن الفصل السابق التنبیه علی أمور فی الجاهل العامل قبل الفحص ----- ۱۳۰
اشارة ----- ۱۳۰
التنبیه الأوّل: هل العبرة فی عقاب الجاهل بمخالفة الواقع أو الطریق؟ ----- ۱۳۰
التنبیه الثانی: معذوریّة الجاهل بالقصر و الإتمام و الجهر و الإخفات ----- ۱۳۲
التنبیه الثالث: [عدم وجوب الفحص فی الشبهة الموضوعیّة التحریمیّة] ----- ۱۴۲
قاعدة لا ضرر و لا ضرار ----- ۱۵۴
اشارة ----- ۱۵۴

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

شرح القول فی قاعدة نفی الضرر ----- ۱۵۵
فی تواتر أخبار القاعدة و عدمه ----- ۱۵۷
إشارة إلی أخبار الباب ----- ۱۵۸
بیان معنی الضّرر و الضّرار ----- ۱۵۹
الاحتمالات المتطرّقة فی الحدیث ثلاثة ----- ۱۶۰
تنبیهات ----- ۱۶۴
اشارة ----- ۱۶۴
[التنبیه الاول القاعدة حاکمة علی العمومات المثبتة للتکلیف ۳۵۵] ----- ۱۶۴
التنبیه الثانی: تمسّک الفقهاء بالأدلّة الضرریّة ----- ۱۶۶
التنبیه الثالث: المنفی هو الضّرر الشخصی ----- ۱۶۷
التنبیه الرابع: لا فرق بین الأحکام الإلزامیّة و غیرها بالنسبة إلی مفاد الأصل المزبور ----- ۱۶۸
التنبیه الخامس: المنفی بالأصل المذکور هو الحکم الضّرری ----- ۱۶۹
التنبیه السادس: الأحکام المجعولة فی الاسلام لیست ضرریّة ----- ۱۶۹
التنبیه السابع: عدم الفرق بین کون وجود الموضوع للحکم الضّرری اختیاریا أو غیره ----- ۱۷۰
التنبیه الثامن: النسبة بین قاعدة نفی الحرج و قاعدة نفی الضرر ----- ۱۷۰
التنبیه التاسع: الضّرر المنفی أعمّ من ضرر النفس و العرض و المال ----- ۱۷۱
التنبیه العاشر [أنه لا إشکال فی أن مقتضی الأصل المذکور عدم جواز إضرار الغیر لدفع الضّرر المتوجّه إلی المضرّ] ----- ۱۷۱
التنبیه الحادی عشر: لا ضمان فیما جاز الإضرار بالغیر من جهة الإکراه ----- ۱۷۱
التنبیه الثانی عشر: لو دار الأمر بین حکمین ضرریّین ----- ۱۷۲
التنبیه الثالث عشر: تصرّف المالک فی ملکه إذا أضرّ بجاره ----- ۱۷۳
الفهرس التفصیلی ----- ۱۷۶
تعریف مرکز ----- ۲۳۷

# بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) المجلد ۵

## اشارة

نام کتاب: بحر الفوائد فی شرح الفرائد( ویرایش سوم)

نوع کتاب: شرح رسائل

جلد: ۸

پدیدآور: آشتیانی، محمدحسن بن جعفر

عنوان پدیدآور: شارح، معلق و...

وفات: ۱۳۱۹ ق

زبان: عربی

موضوع: اصولی امارات و حجج- اصول عملیه- قواعد- تعارض ادله و امارات

ناشر: ذوی القربی

مکان چاپ: قم

نوبت چاپ: اول

سال چاپ: ۱۳۸۸ ش

## [المقصد الثالث فی الشک

### [المراد باصل البراءة]

### [المقام الاول فی البراءة و الاشتغال و التخییر]

### [الموضع الثانی من المقام الأول: «الشک فی المکلّف به»]

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

### [ادامه المطلب الثانی: اشتباه الواجب بغیر الحرام

## اشارة

بسم اللّه الرّحمن الرّحیم الحمـد للّه ربّ العالمین و صـلّی اللّه علی محمّد و آله الطیبین الطاهرین حجج اللّه علی الخلق أجمعین و لعنة اللّه علی اعدائهم ابد الآبدین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵

المطلب الثانی: إشتباه الواجب بغیر الحرام

دوران الأمر بین المتباینین ۱]

دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر و هو قسمان:

القسم الأوّل: الشک فی الجزء الخارجی

۱- الشک فی الجزئیة لفقدان النص

۲- الشک فیها لإجمال النص

۳- الشک فیها لتعارض النصّین

۴- الشک فیها لإشتباه الموضوع

القسم الثانی: الشک فی الجزء الذهنی (القید)

- دوران الأمر بین التعیین و التخییر

- الشک فی المانعیّة

- الشک فی القاطعیّة

تنبیهات الأقلّ و الأکثر

التنبیه الأوّل: الشک فی الرّکنیّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶

التنبیه الثانی: سقوط التکلیف بالکل أو المشروط عند تعذّر الجزء أو الشرط

التنبیه الثالث: دوران الأمر بین الشرطیّة و المانعیّة

التنبیه الرابع: دوران الأمر بین الشرطیّة و المانعیّة أو بین الجزئیة و الزیادة المبطلة

المطلب الثالث: اشتباه الواجب بالحرام

- خاتمة فیها مقامان:

المقام الأوّل: ما یعتبر فی العمل بالاحتیاط

المقام الثانی: ما یعتبر فی العمل بالبراءة، و فیه مقامان:

الأوّل: فی وجوب أصل الفحص

الثانی: فی مقدار الفحص

- الفاضل التونی و شرطان آخران للبراءة

۱- ان لا یکون موجبا لثبوت حکم آخر

۲- عدم تضرّر آخر

قاعدة لا ضرر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷

## القسم الثانی من اشتباه الواجب بغیر الحرام الأقلّ و الأکثر

### اشارة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹

(۱) قوله قدّس سرّه: (الثانی: فیما دار الأمر فی الواجب بین الأقل و الأکثر)[۲]. (ج ۲/ ۳۱۵)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰

### فی دوران الواجب بین الأقلّ و الأکثر

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

## اشارة

أقول: قد عرفت ممّا أسمعناك سابقا- فی بیان دوران الأمر بین المتباینین موضوعا-: الفرق بینه و بین دوران الأمر بین الأقل و الأکثر، و أن مرجع الدوران هناک و لو کان بین الأقل و الأکثر إلی أقل بشرط لا، و الأکثر بشرط شیء کالقصر و التمام، و هذا بخلاف المقام؛ فإن مرجع الدوران فیه إلی أقلّ لا بشرط و الأکثر حتی فیما احتمل مانعیّة شیء للمأمور به؛ فإن مرجعه إلی الشکّ فی الشرطیّة بالنسبة إلی عدمه، فلو کان الواجب هو الأمر الغیر المربوط بعدمه کان لا بشرط بالنسبة إلیه لا محالة، و من هنا أدرجه شیخنا قدّس سرّه فی أقسام المقام و تعرّض لحکم دوران الأمر بین الجزئیّة و المانعیّة فیما سیأتی من کلامه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱

ثمّ إنّ موضوع البحث و محلّه هو الأقلّ الأکثر الارتباطیّین؛ فإنه من صور الشکّ فی المکلّف به و دورانه و إن کان القائل بالبراءة قائلا برجوع الشکّ بالنسبة إلی الزائد و الأکثر إلی الشکّ فی التکلیف کما ستقف علیه.

و أما الأقلّ و الأکثر الاستقلالیّان فهو خارج عن محل البحث و موضوعه؛ فإن وجود الأکثر علی تقدیر وجوبه لیس معتبرا فی صحة الأقل و سقوط الأمر به؛ فإنّ الأمر المعلّق بالأقلّ فیه نفسیّ استقلالیّ علی کل تقدیر، فهو خارج عن موضوع الشکّ فی المکلّف به و داخل فی الشکّ فی التکلیف حقیقة من غیر فرق بین تعلّق العلم التفصیلی أوّلا بالأقلّ و الشکّ بالزائد، و بین انحلال المعلوم إجمالا إلی معلوم تفصیلیّ و مشکوک علی ما عرفت شرح القول فیه فی مطاوی کلماتنا عند التکلم فی حکم الموضع الأوّل یعنی الشک فی التکلیف.

فما فی کلام بعض المتأخرین من إدراجه فی المقام لیس ممّا ینبغی و إن کان المتراءی من الأکثر تبعا للشیخ قدّس سرّه القول: بجریان قاعدة الاشتغال و التمسّک بها فی بعض جزئیّاته و فروضه کدوران الفائتة بین الأقلّ و الأکثر مع التزامهم به فی سائر جزئیّاته و فروضه علی ما عرفته من کلام شیخنا فی الموضع الأوّل؛ فإن مجرّد ذکر القاعدة اعتمادا أو تأییدا فی بعض جزئیّات المسألة لا یوجب دخولها فی الشکّ فی المکلّف به کما هو واضح.

ثمّ إن الکثرة المحتمل اعتبارها قد تلاحظ بحسب الوجود الخارجی للمأمور به، فیکون الأکثر المحتمل وجوبه زائدا بحسب الوجود الخارجی علی الأقلّ فیکون الزائد من مقولة الکم، و یعبّر عن هذا القسم بالشک فی الجزئیة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲

و قد تلاحظ بحسب الوجود الذهنی للمأمور به، فیکون الترکّب ذهنیّا مع اتحاد وجود المحتمل اعتباره فی المأمور به معه فی الخارج، فیکون الزائد من مقولة الکیف، فالمعتبر حقیقة هو تقییده لا- نفسه، و یعبّر عنه بالشکّ فی الشرطیّة و یدخل فیه الشکّ فی المانعة أیضا؛ من حیث إن تقیید المأمور به بعدم المانع کتقییده بوجود الشرط، فالشرط دائما من الحیثیّة المعتبرة فی المأمور به خصوصیّة متحدة معه فی الوجود من غیر فرق بین ما یحتاج إلی إیجاد فعل فی الخارج لتحصیلها فی الغالب کالطّهارة و نحوها مما یعتبر فی الصلاة- و هو المراد من الانتزاع فی کلامه قدّس سرّه- و بین غیره مما لا- یحتاج فی الغالب إلیه، و إن توهّم الفرق بینهما حکما بإلحاق الأوّل بالشکّ فی الجزئیّة من حیث الرجوع إلی البراءة، و الثانی بالمتباینین من حیث الرجوع إلی قاعدة الاشتغال کما ستقف علیه من کلام شیخنا العلّامة، و من هنا أفرده فی التکلّم و البحث.

ثمّ إن الکلام فی المسألة کسائر مسائل الباب قد یقع: فی الشبهة الحکمیّة الراجعة إلی عدم تبیّن القضیّة الشرعیّة إمّا من جهة عدم الدلیل، أو إجماله بالمعنی الأعمّ الذی عرفت المراد منه، أو تعارض الدلیلین. و قد یقع: فی الشبهة الموضوعیّة فالمراد من النصّ فی «الکتاب» هو الدلیل لا خصوص الحدیث، أو قسم منه کما هو واضح.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳

القسم الأوّل: الشک فی الجزء الخارجی

## [المسالة الاولی الشک فی الجزء الخارجی لفقدان النص

اشارة

(۲) قوله: (و الظاهر أنه المشهور بین العامة و الخاصّة ... إلی آخره)[۳]. (ج ۲/ ۳۱۷)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵

بیان حکم الأقلّ و الأکثر و الآراء فیه

أقول: ما استظهره قدّس سرّه من ذهاب المشهور إلی البراءة بقول مطلق- بعد حمل تمسّک جمع من القدماء بقاعدة الاشتغال فی بعض جزئیّات المسألة علی التأیید لما دلّ علی حکم مورد التمسّک کما تری تمسّکهم بها فیما اتّفقوا علی کون الأصل فیه البراءة کالشکّ فی التکلیف خصوصا الشبهة الوجوبیّة- فی کمال الاستقامة، و إن زعم بعض خلافه، و ذکر آخر کالمحقّق المحشّی علی «المعالم»:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶

أنه اختلف نقل الشهرة علی طرفی المسألة و اضطربت فیها کلماتهم.

و کیف کان: ما اختاره شیخنا هو الحقّ الذی لا محیص عنه، و إن ذهب جمع من أفاضل المتأخّرین- ممن قارب عصرنا، أو عاصرناه ۴]- إلی وجوب الاحتیاط، منهم: الأستاذ الشریف ۵] شیخ شیخنا (قدّس اللّه سرّهما).

و بالحریّ أن نتعرّض أوّلا لما اعتمدوا علیه علی سبیل الإجمال و الاختصار، ثمّ نعقّبه بالکلام فیما أفاده قدّس سرّه من دلیل المختار.

وجوه الحکم بالإشتغال فی الأقلّ و الأکثر

فنقول: إنهم تمسّکوا علی ذلک بوجوه:

أحدها: ما یظهر من غیر واحد من حکم العقل بذلک؛ من حیث إن الشغل الیقینی بالتکلیف بالأمر المردّد بین الأقلّ و الأکثر یقتضی البراءة الیقینیّة و تحصیل العلم بفراغ الذمة عنه فی حکم العقل علی ما هو الأصل فی جمیع ما یکون من هذا القبیل؛ ضرورة کون مبنی الأصل المذکور هو حکمه بلزوم دفع الضرر المحتمل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷

من غیر فرق بین الموارد، و لا یحصل العلم بالفراغ من هذا التکلیف النفسی إلّا بإتیان الأکثر؛ فإنه علی تقدیر وجوب الأکثر یکون فعل الأقلّ لغوا.

فلا یقال: إن القدر الثابت هو وجوب الأقل، و وجوب الزائد مشکوک، فالاشتغال الیقینی إنّما هو بالنسبة إلیه، و أمّا الأکثر فاشتغال الذمة بالنسبة إلیه مشکوک فیرجع إلی البراءة کما یرجع إلیها بالنسبة إلی الأقلّ و الأکثر الاستقلالیّین؛ ضرورة منافاته لفرض الدوران فی المقام؛ فإن الثابت هو وجوب الأقلّ بالمعنی الأعمّ لا وجوبه بالوجوب النفسی و إلّا لم یکن الواجب النفسی مردّدا بین الأمرین و لا یعلم حصول البراءة من الواجب النفسی بفعل الأقل، و منه یظهر: فساد قیاس المقام بالأقلّ و الأکثر الاستقلالیّین؛ فإن الأقلّ فیه واجب نفسیّ من غیر أن یکون له ارتباط بالأکثر أصلا.

ثانیها: استصحاب الاشتغال الیقینی بالطبیعة المردّدة بین الأقل و الأکثر؛ حیث إنه لا یعلم بکون فعل الأقلّ رافعا له فیحتمل بقاؤه.

قال المحقّق المحشی قدّس سرّه فی تقریب الاستصحاب: «إنه لا شکّ فی اشتغال ذمّة المکلّف بتلک العبادة المعیّنة و حصول البراءة بفعل الأقلّ غیر معلوم لاحتمال الاشتغال بالأکثر فیستصحب إلی أن تبیّن الفراغ»[۶]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و مثل الاستصحاب المذکور: استصحاب بقاء الوجوب و التکلیف،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۸

و استصحاب عدم حصول الواجب بعد الإتیان بالأقلّ و غیرهما ممّا یوهم جریانه فی المتباینین.

ثالثها: ما دلّ بظاهره علی وجوب الاحتیاط المختصّ بالشکّ فی المکلّف به، بل المقام علی وجه و احتمال، و إن استفید منه حکم غیره کالصحیحة الواردة فی جزاء الصید[۷] و قد تقدم نقلها فی «الکتاب»[۸]، أو المحمول علی الشکّ فی المکلّف به بحیث یشمل المقام جمعا بینه و بین ما دل علی البراءة و قد تقدّمت الطّائفتان فی «الکتاب» أیضا.

رابعها: ما سلکه بعض من تأخّر و رکن إلیه: من أن الأحکام الشرعیّة لمّا کانت مبیّنة علی المصالح و المفاسد الکامنة فی الأفعال و معلولة لها حقیقة- علی ما استقرّ علیه رأی العدلیّة من الإمامیّة و المعتزلة- فالمطلوب الأوّلی فی کل واجب فی الحقیقة: هو تحصیل المصلحة الموجبة لوجوبه؛ إذ هو المقصود بالطلب و العنوان فی الواجب، و إن کان الأمر معلّقا فی الظاهر بنفس الفعل، إلّا أنّا نعلم من جهة انطباق العنوان المطلوب حقیقة علیه، فالواجب هو تحصیل تلک المصلحة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹

النفس الأمریّة أوّلا و بالذات، و یکون الأمر بالفعل من حیث کونه وصلة إلیه. و هذا معنی قولهم: إن الواجبات السمعیّة إنّما وجبت لکونها ألطافا فی الواجبات العقلیّة و لو بالإجمال؛ حیث إن العقل یحکم بلزوم ما أوجبه الشارع من حیث اشتماله علی ما یجب تحصیله فی حکم العقل.

و إن شئت تقریر الدلیل علی معنی آخر لقولهم فقل: إنه لا شکّ فی کون العنوان فی الواجب السّمعی الذی أوجب وجوبه کونه لطفا و مقرّبا إلی المستقلّات العقلیّة التی یحکم العقل بها تفصیلا مع قطع النظر عن الأحکام الشرعیّة السمعیّة کردّ الودیعة و نحوه؛ من حیث إن إیجاب فعل الواجبات تکمیل النفوس الموجب للتنزّه عن القبائح و المنکرات العقلیّة کما یدل علیه قوله تبارک و تعالی: إِنَّ الصَّلاةَ تَنْهی عَنِ الْفَحْشاءِ وَ الْمُنْکَرِ[۹] فالواجب أوّلا هو تحصیل اللطف فإذا لم یعلم تحصیل المصلحة أو اللطف بفعل الأقلّ، فیجب فی حکم العقل الإتیان بالأکثر من حیث کونه محصّلا یقینیّا لهما؛ ضرورة لزوم تحصیل المأمور به علی سبیل الجزم و الیقین و عدم جواز الاکتفاء باحتمال حصوله و لم یخالف فیه أحد من العلماء و العقلاء و سیجیء الاعتراف به من شیخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فی المسألة الرابعة[۱۰]؛ فإن مرجع الدلیل المذکور إلی رجوع الشبهة الحکمیّة دائما إلی الشبهة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۰

الموضوعیّة بالاعتبار المذکور. و إن کان الفرق بینهما من جهة أخری و هی: عدم تبیّن القضیّة الظاهریّة الشرعیّة فی الأولی و تبیّنها فی الثانیة.

خامسها: ما سلکه بعض أفاضل مقاربی عصرنا أو عاصرناه فی «فصوله»:

من أن دلیل البراءة لا یثبت ماهیّة المأمور به و لا یبیّنها و لا یعیّن کونها الأقل؛ نظرا إلی عدم جواز التعویل علی الأصول المثبتة، مضافا إلی أن مفاده مجرّد نفی العقاب فیلزم للقول بالاحتیاط من جهة استقلال العقل بلزوم تحصیل المأمور به علی سبیل القطع و الیقین ما لم یقم طریق ظاهریّ علی تبیّنه. و الفرق بین المقام و غیره ممّا علم فیه التکلیف علی سبیل الإجمال مع کون التکلیف المتعلّق نفسیّا- کما فی الأقلّ و الأکثر الاستقلالیّین- غیر خفیّ علی المتأمّل.

و ما ذکرناه و إن کان ملخّص کلامه إلّا أن الأولی نقله بألفاظه و طوله. قال قدّس سرّه- بعد جملة کلام له فی المسألة و نقل الخلاف فیها و الإشارة إلی ما ذکره فیها عند البحث فی الحقیقة الشرعیّة- ما هذا لفظه:

«و نقول: هنا توضیحا و تنقیحا: إنّ أصل البراءة و إن کان باعتبار عموم أدلّته قاضیا بنفی الوجوب الغیری عند الشکّ کالنفسی، فیصحّ نفی وجوب الأجزاء و الشرائط المشکوکة للتوصّل بها إلی فعل الکلّ و للشروط، إلّا أن المستفاد من أدلته: إنّما هو مجرّد نفی الحکم

لا إثبات لوازمه العادیة ککون الماهیّة المجعولة معرّاة عن اعتبار ذلک الجزء، أو ذلک الشرط، فلا یصلح دلیلا علی نفی الجزئیّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱

و الشرطیّة لیتعیّن به الماهیّة المخترعة کما هو الثمرة فی الاستدلال بالأصل، بل حینئذ قضیّة ثبوت الاشتغال بها وجوب الإتیان بهما تحصیلا للیقین بالبراءة.

و الفرق بین هذا الوجوب و الوجوب الذی نفیناه أوّلا: هو الفرق بین وجوب مقدّمة الواجب و وجوب مقدّمة العلم به.

فاتّضح بما قرّرنا: أن لا ثمرة یترتّب علی نفی الوجوب بالاعتبار الأوّل، و حیث إن مرجع النزاع فی جریان أصل البراءة فی المقام و عدمه إلی جریانه فیه علی وجه یترتب علیه الثمرة و عدمه، فالمتّجه: هو القول بعدم جریانه مطلقا.

و أما وجوب الجزء فی ضمن الکلّ فلا سبیل إلی نفیه بالأصل؛ لأنه فی معنی نفی وجوب أحد المرکّبین مع أن نسبة الوجوب إلی کل واحد منهما سواء و الفرق بین المقام و بین بقیّة موارد أصل البراءة حیث یجری فیها و لا یجری فیه: أن البراءة من القدر المتیقّن من الاشتغال هنا لا یحصل بإتیان القدر المتیقّن، بخلاف بقیّة الموارد؛ فإنّ البراءة بفعل ما ثبت الاشتغال به لا یناط بحصول غیره فی غیر المقام علی تقدیر الاشتغال به فی الواقع بخلاف المقام؛ فإن البراءة بفعل البعض منوطة بفعل الباقی علی تقدیر الاشتغال به فیتوقف العلم بها علیه؛ إذ لا علم بمطلوبیة القدر المعلوم مستقلّا و إنما المعلوم مطلوبیّته فی الجملة إما مستقلّا أو منضمّا، و لا سبیل إلی تعیین الأوّل بأصالة عدم تعلّق الوجوب التّبعی بالجزء، أو الشرط المشکوک فیه؛ لأن ذلک أصل مثبت و لا تعویل علیه عندنا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲

و دعوی: أن التکلیف لا یتعلّق إلّا بالقدر المتیقّن، و إلّا لزم التکلیف بالمجمل و هو محال.

ممنوعة؛ لأن المجمل الذی لا یجوز تعلّق التکلیف به هو المجمل الذی لا سبیل إلی امتثاله، و ظاهر أن المقام لیس منه.

و إلحاق الغائبین عن مجلس الخطاب بالحاضرین فیه فی وجوب الاقتصار علی ما ثبت لهم و بلغهم من البیان إنّما یتمّ إذا وصل إلیهم خطاب دال بظاهره علی حصر أجزاء الماهیّة و شرائطها فی أمور معیّنة، کما هو الغالب فی حق الحاضرین کقوله صلّی اللّه علیه و اله و سلّم: «صلّوا کما رأیتمونی أصلّی»[۱۱]. و الکلام هنا مبنیّ علی تقدیر عدمه؛ إذ المقصود إثبات حجّیّة أصل البراءة و أصل العدم فی المقام دون ظاهر النصّ.

و أمّا إذا لم یدلّ الخطاب علی الحصر کما لو ورد نص: بأن الرکوع جزء للصّلاة، ثم ورد نصّ: بأن السجود جزء، و هکذا ... کان تمسّک الحاضرین بأصل البراءة و أصل العدم فی نفی غیر المذکور مثل تمسّک الغائبین بهما فی کونه فی محلّ المنع قد نبّهنا علیه سابقا، و کذا الکلام فی أصل العدم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۳

نعم، لا یبعد دعوی مساعدة جملة من أخبار الباب علی أصالة عدم الزیادة المشکوک فیها فی المقام لا باعتبار حجب العلم، أو عدم العلم بالتکلیف المشکوک فیه- لیتوجّه علیه: دعوی عدم الحجب فیه بالنظر إلی الظاهر تحصیلا لیقین البراءة کما فی سائر أحکام التعلیقیّة الظاهریّة- بل باعتبار دلالتها علی نفی الجزئیة و الشرطیّة ممّا شکّ فی جزئیّته أو شرطیته من حیث حجب العلم عنهما ظاهرا و واقعا.

إذ لیس فی وجوبهما من باب المقدّمة تحصیلا لیقین البراءة دلالة علی إثبات الجزئیّة و الشرطیّة للواجب مطلقا، فإذا ثبت بعموم الروایات المذکورة سقوط اعتبار جزئیته أو شرطیّته فی الظاهر حصل العلم بالبراءة بدونه فی الظاهر فیسقط اعتبار کونه مقدّمة. و هل هذا إلّا کسقوط اعتبار جزئیّة ما عدا الأرکان فی حقّ الناسی و شرطیّة بعض الشرائط کطهارة البدن و اللباس بالنسبة إلی الجاهل؟

و سیأتی لهذا مزید توضیح إن شاء اللّه تعالی»[۱۲]. انتهی کلامه رفع فی الخلد مقامه.

و مرجعه کما تری، إلی الاستناد إلی قاعدة الاشتغال بعد منع جریان دلیل البراءة بحیث ینفع فی المقام.

و أمّا ما استدركه أخيرا بقوله: «نعم ... الى آخره» و نفى البعد عن دعوى مساعدة جملة من أخبار الباب على نفى الجزئيّة و الشرطيّة المشكوكتين و بيان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴

ماهيّة المأمور به، فقد ضعّفه فى باب أصالة العدم: بأن الجزئيّة الشرطيّة من الأمور الاعتباريّة فلا يشملهما الأخبار، و هذا و إن كان مخالفا لما بنى عليه الأمر فى أول «كتابه»: من كون الأحكام الوضعيّة مجعولة، إلّا أنه رجوع عنه، و يثبت بناؤه على الاحتياط فى المقام.

هذه عمدة ما اعتمد عليه القائلون بالاحتياط فى المسألة و لهم بعض وجوه أخر ضعيفة يأتى الإشارة إليها فى مطاوى «الكتاب» و كلماتنا.

إشارة إلى ضعف الوجوه المزبورة

و أنت خبير بأن الوجوه المذكورة لا تصلح للاعتماد عليها فى قبال دليل البراءة، و لا بأس بالإشارة إلى بيان ضعفها على سبيل الإجمال و إن كان ما أفاده شيخنا فى «الكتاب» كافيا فى البيان.

أمّا الوجه الأوّل، فيتوجّه عليه: بأن اقتضاء الاشتغال اليقينى تحصيل العلم بالبراءة و البراءة اليقينيّة فى حكم العقل إنما هو من حيث حكمه بوجوب دفع الضرر المحتمل- على ما اعترف به المستدلّ فى طىّ دليله- مضافا إلى وضوح ابتنائه عليه، و نحن نحكم بمقتضى قاعدة قبح العقاب من غير بيان بعدم العقاب و الضرر فى ترك الواجب المسبّب عن ترك المشكوك، أو فى ترك الأكثر على تقدير وجوبه فى نفس الأمر، فالقاعدة واردة على قاعدة وجوب الدّفع على نحو ما عرفته فى الشكّ فى التكليف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵

و دعوى؛ عدم جريان القاعدة بالنسبة إلى الوجوب الغيرى المشكوك؛ من حيث إن العقاب على تقدير ثبوته على ترك الواجب النفسى لا الغيرى كما حكى عن شيخ شيخنا الأستاذ العلّامة (قدس سرهما) فاسدة.

مضافا إلى أن مقتضاها على تقدير التسليم منع جريان القاعدة بالنسبة إلى ترك الجزء المشكوك لا الأكثر؛ فإنه لا يحتمل إلا الوجوب النفسى و يتمّ المدّعى، كما لا يخفى: بأن ترك الواجب الغيرى سبب و علّة تامّة للعقاب، و هذا المقدار يكفى فى حكم العقل و إن كان المعاقب عليه ترك الواجب النفسى المسبّب عن تركه هذا. مضافا إلى أن ترك الجزء عين ترك الكلّ.

لا يقال: إن ورود القاعدة على قاعدة وجوب الدفع إنّما هو فيما لم يكن هناك بيان و انحصر الأمر فى جعل حكم العقل بوجوب دفع الضّرر المحتمل بيانا، كما فى موارد الشكّ فى التكليف و ليس المقام منه؛ إذ المفروض ثبوت الاشتغال و العلم بالتكليف و وقوع الشكّ فى المكلّف به، فالبيان القاطع للعذر موجود متحقّق واصل إلى المكلّفين، فكيف يقاس المقام بموارد الشكّ فى أصل التكليف؟

فإن شئت قلت: إن العلم الإجمالى بالتكليف- كما ذكر فى غير موضع من كلماتنا السّابقة و فى «الكتاب»- منجّز للتكليف- بالمعلوم إجمالا و مانع من الرجوع إلى البراءة بالنسبة إلى أطرافه و رافع لموضوعها و بيان للتكليف المتعلّق بالواقع المحتمل بالنسبة إلى جميع المحتملات، فيصحّ إذن العقاب على ترك الأكثر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶

لو كان واجبا فى نفس الأمر، فكيف يرجع إلى البراءة بالنسبة إليه و يقاس بموارد الشكّ فى التكليف؟

لأنّا نقول: ما ذكر: من كون العلم الإجمالى بيانا، إنّما يسلّم فى الجملة لا- على إطلاقه؛ فإنّ من شرائط كونه بيانا و منجّزا للخطاب بالواقع المردّد عدم انحلال المعلوم بالإجمال إلى معلوم تفصيلىّ و مشكوك بالشّكّ البدوى. و من هنا حكمنا: بالبراءة و حكموا بها

فی دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر الاستقلالیّین مع وجود العلم الإجمالی.

و نقول: فی المقام أیضا: بأن الحاصل من العلم الإجمالی هو العلم التفصیلی بوجوب الأقلّ و الشکّ البدوی بالنسبة إلی وجوب الأکثر، فلو عاقبنا الشارع علی مخالفته کان قد عاقبنا مع عدم بیان بالنسبة إلیه.

لا یقال: ما ذکر من الشرط أمر مسلّم لم یخالف فیه أحد من العقلاء و العلماء، إلّا أنا نقول: بتحقّق الشرط المذکور فی محل البحث؛ حیث إن المعلوم بالإجمال و هو: الواجب الشرعی النفسی المردّد بین الأقلّ و الأکثر لم ینقلب و لم ینحل إلی المعلوم التفصیلی، و إلّا لم یبق شک بالنسبة إلی الزائد کما فی الأقلّ و الأکثر الاستقلالیّین. و الفرق بینه و بین المقام واضح؛ فإن المفروض هناک واجبان حقیقة: أحدهما معلوم و الآخر مشکوک. و فی المقام واجب واحد فلو فرض العلم به تفصیلا فی ضمن الأقلّ لزمه ما ذکرنا: من ارتفاع الشک، و هو خلف. غایة ما فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷

المقام: حصول العلم من الدوران المذکور بوجوب الأقلّ بالوجوب القدر المشترک بین النفسی و الغیری. و أین هذا من انحلال المعلوم بالإجمال و هو الواجب النفسی المردّد بین الأقلّ و الأکثر؟

لأنّا نقول: ما سلّم أخیرا من حصول العلم التفصیلی بوجوب الأقلّ من الدوران فی المقام بالوجوب الجامع یکفی مانعا لتنجّز الخطاب الواقعی بالنسبة إلی الأکثر؛ فإن التحریک العقلی تابع للعلم بالوجوب من غیر فرق بین أن یکون غیریّا أو نفسیّا، فالحکم لاحق لوجود الجامع بینهما من غیر أن یکون للخصوصیّات مدخل فیه أصلا، فلو رجع إلی البراءة بالنسبة إلی الأکثر لم یعارض بجریانها بالنسبة إلی الأقلّ.

و هذا هو المیزان و المدار فی تنجّز الخطاب بالنسبة إلی موارد العلم الإجمالی و إن کان المختار عدم جریان الأصول فعلا فی موارد تنجّز الخطاب بالعلم الإجمالی علی ما أسمعناک فی مطاوی کلماتنا السّابقة: من أنه المسلک الحقیق بالسلوک دون الحکم بجریان الأصول و تعارضها و تساقطها و الرجوع إلی أصالة الاحتیاط، هذا کلّه.

مع أنّ فی حکم الشرع بالبراءة بالنسبة إلی ما شکّ فیه من التکلیف بمقتضی أخبارها المتقدّمة غنی و کفایة للحکم بعدم جریان قاعدة الاشتغال فی المقام من غیر حاجة إلی حکم العقل بها. فلو فرض توقف العقل عن الحکم بالبراءة فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸

المقام فلیرجع إلی أخبارها. و من هنا کان شیخنا الأستاذ العلامة قدّس سرّه جازما بالبراءة فی المسألة مع تأمّله فی حکم العقل بها فی المقام کما صرّح به فی «الکتاب». هذا فیما لو قرّر دلیل البراءة بالنسبة إلی وجوب الأکثر، و منه یعلم کیفیّة تقریره بالنسبة إلی الوجوب الغیری للجزء المشکوک، فلا یحتاج إلی بسط القول فیه.

و أمّا الوجه الثانی، الذی سلکه من عرفت فیتوجّه علیه- مضافا إلی ما أسمعناک مرارا: من عدم جریان استصحاب الاشتغال و ما یطابقه و استصحاب البراءة و ما یرجع إلیه فی مورد من الموارد-:

أوّلا- بأن الوجود العلمی للمستصحب إذا لم یکن مؤثّرا فی إیجاب الأکثر علی المکلّف، فکیف یکون وجوده الاستصحابی التنزیلی مؤثّرا فی إیجابه علیه؟

من غیر فرق بین أن یجعل الاستصحاب المتوهّم جریانه من الاستصحاب التقدیری کما فی غالب فروض المسألة، أو التنجیزی کما فی بعض فروض: و هو ما لو کان الجزء المشکوک بحسب المحلّ آخر أجزاء المرکّب.

لا یقال: عدم تأثیر الوجود العلمی إنما هو من جهة دوران المعلوم بین الأقل و الأکثر و بعد استصحابه یثبت کونه منطبقا علی الأکثر، فلا یجوز الرجوع إلی البراءة بالنسبة إلیه.

لأنا نقول:- مضافا إلی ابتناء ما ذکر علی اعتبار الأصول المثبتة التی قد فرغنا عن إبطالها بناء علی اعتبار الأصول من باب التعبّد و

الأخبار-: إن الوجود

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹

الظاهری للشیء سواء کان من جهة الاستصحاب، أو غیره فیما لم یکن من الأحکام الشرعیّة إنما ینفع بالنسبة إلی ما یترتّب علی وجوده الواقعی النفس الأمری من الأحکام الشرعیّة و کون الواجب هو الأکثر أو الأقلّ لیس ممّا یترتّب علیه شرعا وجوب الإتیان بهما و إن الحاکم فی هذه القضیّة العقل فتدبّر.

و ثانیا: بأنّه إذا حکمنا بعدم وجوب الأکثر من جهة دلیل البراءة عقلا و نقلا فی مرحلة الظاهر فیرتفع الشکّ عن البقاء الموجب لجریان الاستصحاب بحکم الشارع؛ لأن الشکّ فیه مسبّب عن احتمال وجوب الأکثر الذی فرض عدم الإتیان به و المفروض نفیه من أوّل الأمر بدلیل البراءة، فهی حاکمة فی خصوص المقام علی الاستصحاب و إن کان واردا علیها فی وجه و حاکما علیها فی وجه فی غیر المقام.

لا- یقال: حکومة البراءة علی الاستصحاب إنما یسلّم فی المقام فیما لو بنی علی مساعدتها لإثبات کون الواجب هو الأقلّ و هی لا یساعد علیه بعد البناء علی بطلان الأصول المثبتة.

لأنا نقول: حکومتها علیه مبتیّة علی مساعدتها لنفی وجوب الأکثر فی مرحلة الظاهر لا لإثبات کون الواجب هو الأقل کما هو ظاهر.

لا یقال: مفاد البراءة مجرّد نفی المؤاخذة علی الواقع المشکوک فلا ینفی وجوب الأکثر حتی یکون حاکما علی الاستصحاب.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰

لأنا نقول: نفی وجوبه فی مرحلة الظاهر یکفی فیه نفی المؤاخذة علیه فتدبّر.

مضافا إلی کفایة ما دلّ من الأخبار علی ثبوت الحکم الشرعی الظاهری فی مورد الشکّ هذا بالنسبة إلی استصحاب الاشتغال. و منه یعلم: ما یتوجّه علی غیره من الاستصحابات المتوهّمة فلا یحتاج إلی بسط الکلام و طوله.

و أمّا الوجه الثالث، فیتوجّه علیه:

بأن الصحیحة الواردة فی جزاء الصید ظاهرة فی عدم جواز الحکم و الفتوی بالنسبة إلی حکم الواقعة بحسب نفس الأمر مع عدم العلم به، فمساقها مساق ما دلّ من الآیات و الأخبار علی النهی عن القول بغیر العلم و العمل بالآراء، فلا تعلق لها بمحل الکلام من حیث کون الحکم الظاهری وجوب الاحتیاط أو البراءة، و نحن نقول: بمقتضاها حتی فیما وقع الاتفاق فیه علی البراءة کالشبهة الوجوبیّة من صور الشکّ فی التکلیف هذا.

مضافا إلی أن دلالتها علی وجوب الإفتاء بالاحتیاط مع الغضّ عمّا یتوجّه علیه: من عدم التزام المستدلّ به فی موردها إذا کان من الأقل و الأکثر الاستقلالیّین و فی سائر موارد شمولها علی ما عرفت تفصیل القول فیه- عند الاستدلال بها فی الموضع الأول- مقصورة علی صورة التمکّن من استعلام حکم الواقعة و إرجائها إلی لقاء الحجّة و لو بالنسبة إلی مستقبل الأوقات، و لا نضایق من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱

الحکم بالاحتیاط فیها، و أین هذا من محلّ البحث؟ هذا بالنسبة إلی الصحیحة.

و أمّا ما دلّ من الأخبار علی التوقّف و الاحتیاط عموما فقد عرفت شرح القول فیما یستظهر منه و ما یحمل علیه، فلو فرض حمله علی موارد الشکّ فی المکلّف به فلا- مناص من حمله علی ما یجب الاحتیاط فیه منها کالمتباینین من الشبهة الحکمیّة أو الموضوعیّة فلا یشمل المقام، فالجمع المذکور فاسد جدّا.

و أمّا الوجه الرابع: فیتوجّه علیه:

أوّلا: أنه لیس المراد من ابتناء الأحکام الشرعیّة علی المصالح- حسبما اتفقت علیه کلمة العدلیّة: من جهة استحالة الترجیح بلا مرجّح، و الإیجاب بلا موجب، و امتناع کون الإرادة مرجّحة علی ما زعمه الأشعری- کونها واجبا أوّلیّا و مأمورا بها فی الحقیقة بحیث یرجع

الأمر المتعلّق بما اشتمل علیه إلی الأمر الغیریّ المقدّمی فی الحقیقة، فیدخل جمیع صور دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر فی الشبهة المصداقیّة و الموضوعیّة بهذه الملاحظة، فلا متیقّن هناک أصلا؛ لأن احتمال حصول العنوان المذکور و المصلحة المطلوبة بفعل الأقلّ کاحتمال حصولها بفعل الأکثر من غیر فرق بین الأمرین، فیدخل فی المتباینین بهذه الملاحظة، و إن کان فعل الأکثر فی المقام من جهة اشتماله علی الأقلّ لا بشرط محصّلا قطعیّا له.

بل المراد: کونها مما لاحظها الشارع فی تشریع الأحکام من غیر أن یجب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۲

علی المکلّف تحصیلها، فهی علّة لفعل الشارع و تشریعه و إیجابه، فالواجب الشرعی هو نفس الفعل، و الواجب العقلی الذی یحکم به قاطبة العقلاء: إطاعة حکم الشارع علی وجه یدفع به الضرر و العقاب. و أمّا وجوب تحصیل منشأ وجوب الفعل من المصالح، أو شیء آخر من الغایات فلا یحکم العقل به قطعا.

نعم، لا إشکال فی حکمه بجنسه، لکنه لا یجدی نفعا.

فإن قلت: سلّمنا عدم کون المصلحة واجبا أوّلیّا و نفسیّا بحیث یرجع الأمر فی جمیع الواجبات إلی الأمر الغیری، لکن لا کلام فی کونها الغرض للشارع من تشریع الواجبات، فیجب تحصیلها علی المکلّف فی حکم العقل و العقلاء، ألا تری إلزامهم المریض بتحصیل ما یحتمل مدخلیّته فی المرکّب الذی أمره الطبیب بشربه مع علمه بعدم کونه ضارّا و مفسدا علی تقدیر عدم المدخلیّة؟ و لیس ذلک إلّا من جهة احتمال عدم حصول الغرض من المرکّب المأمور بشربه بدونه.

و المقام من هذا القبیل لأن الشارع هو طبیب النفوس لا یأمر بشیء یرجع فائدته إلیه، بل أمره دائما یرجع إلی تداوی النفوس و الفوائد الراجعة إلیهم، و إلّا فهو غنیّ بالذات.

قلت: نمنع لزوم تحصیل الغرض الذی یکون من العلّة الغائیة و الفائدة المقصودة من تشریع الأحکام؛ لأن الواجب فی حکم العقل هو تحصیل البراءة عمّا أوجبه الشارع لیس إلّا، و أمّا قیاس المقام بأمر الطبیب ففاسد جدّا، لأن أمر الطبیب إرشادیّ صرف لا یتکلّم فیه من حیث الإطاعة و المعصیة و الثواب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳

و العقاب. و من هنا لا یفرّق بین أمره و إخباره عن الدواء المرکّب و إنها نافعة، بل الأمر کذلک فیما لو تعلّق غرض المریض أو غیره بتحصیل عنوان من فعل مرکّب یشکّ فی مدخلیّة بعض الأمور فی حصوله مع علمه بعدم کونه ضارّا؛ فإنّ ترک الاحتیاط فیه نقض للغرض عند العقلاء، و هذا بخلاف المقام الذی نتکلّم فیه من حیث المعصیة الإطاعة و إن کان للأمر الشرعی المولوی جهة إرشادی أیضا، لکنه لیس ممحّضا فیه کما تبیّن فی محلّه.

فإن قلت: یجب علی الشارع إیجاب الاحتیاط فی المقام؛ إذ لولاه لزم نقض الغرض من تشریع الأحکام المبتنیة علی المصالح فتسلیم الابتناء یلازم الالتزام بذلک فیتمّ المدّعی.

قلت: الابتناء المذکور و إن کان مقتضیا لذلک کما یکشف عنه حدیث الرّفع بالبیان الذی عرفته فی الموضع الأوّل عند التکلم فی الحدیث الشریف، إلّا أنه لیس علّة تامّة له فربما یکون هناک موانع و مصادمات لمقتضاه لا یعلم بها إلّا علّام الغیوب. و من هنا کان بناء الشرع علی رفع الأحکام الحرجیّة و تدریج بیان الأحکام. و قال صلّی اللّه علیه و اله و سلّم: «بعثت علی السّمحة السّهلة»[۱۳]. و لولاه کان مقتضی ما ذکر وجوب الاحتیاط حتّی فی الشک فی التکلیف کما هو ظاهر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۴

و ثانیا: سلمنا کون مقتضی الابتناء المذکور تعلّق التکلیف الواقعی النفس الأمری بتحصیل المصلحة و إیجادها، لکن نمنع من اقتضائه وجوب الاحتیاط فی المقام؛ نظرا إلی کون المحصّل شرعیّا، فیجب بیانه علی الحکیم تعالی. فإذا کان مردّدا بین الأقلّ و الأکثر فیرجع

إلی البراءة بالنسبة إلی الزائد، و هذا نظیر الأمر بالوضوء و الغسل المحصّلین للطهور مع کونه شرطا للصّلاة إذا فرض الشکّ فی جزئیّة شیء للوضوء مثلا، فإنا نحکم فیه بالبراءة و لا نوجب الاحتیاط. و هذا إن کان مخالفا لما أطلقه شیخنا قدّس سرّه فی المسألة الرابعة أو لما صرّح به، إلّا أنه الحق الذی لا محیص عنه و سیأتی له مزید بیان فی تلک المسألة.

و ممّا ذکرنا کله یظهر: فساد التمسّک بما ذکره المتکلّمون: من کون الواجبات السمعیّة ألطاف فی الواجبات العقلیّة لإیجاب الاحتیاط فی المقام؛ نظرا إلی کون اللطف واجبا أولیّا حقیقة أو غرضا من تشریع الواجبات السمعیّة علی نحو ما عرفت فی تقریب الاستدلال بالابتناء المذکور هذا. و سیأتی بعض الکلام فیه، مضافا إلی ما عرفته عند تکلم شیخنا الأستاذ العلامة قدّس سرّه علیه.

و أمّا الوجه الخامس الذی استند إلیه الشیخ الفاضل فی «الفصول» فمرجعه فی الحقیقة إلی التمسّک بالوجه الأوّل مبنیّا علی منع جریان دلیل البراءة فی المقام حقیقة؛ من جهة عدم مساعدته لإثبات کون الماهیّة هی الأقلّ الذی هو مبنی عدم جریان قاعدة الاشتغال بزعمه، و إن سلّم نهوضه لنفی الوجوب الغیری کنفی الوجوب النفسی المستقل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵

فیتوجّه علیه: بأن ابتناء جریان القاعدة علی عدم تعیین الماهیّة و منعه علی نفیها لم یعلم له مستند أصلا: إذ مجرّد نفی العقاب المحتمل فی ترک الأکثر أو الزائد یکفی رافعا لموضوع القاعدة، أعنی: الضرر المحتمل. فلا شاهد لما أفاده أصلا، بل الشاهد علی خلافه.

ثمّ إن فی ما أفاده بطوله أنظارا یطول المقام بذکرها و لعل المتأمل یقف علیها. هذا ما ساعد علیه المجال فی ذکر ما هو العمدة من مستند القائل بالاحتیاط و الإشارة إلی ضعفه علی سبیل الإجمال و سیجیء الإشارة إلی بعض وجوه أخر فی «الکتاب» و ضعفه و لیکن فی ذکر منک لعلّه ینفعک فی الوقوف علی حقیقة الحال؛ فإن ما أفاده شیخنا قدّس سرّه فی تحریر المقام؛ فإنه لا یخلو عن ثبوت الإجمال و الله أعلم بحقیقة الحال.

(۳) قوله قدّس سرّه: (و أمّا العقل فلاستقلاله بقبح مؤاخذة من کلّف بمرکّب ...

إلی آخره)[۱۴]. (ج ۲/ ۳۱۸)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۹

فی بیان القول المختار و مستنده

أقول: لا یخفی علیک أن ما ذکره قدّس سرّه من الوجهین فی الاستدلال علی المدّعی هو الذی ینبغی أن یذکر و یعتمد علیه علی ما عرفت الإشارة إلیه.

و أمّا سائر الوجوه التی استدلوا بها للقول المختار فستعرف عدم نهوضها لإثباته و عدم تمامیتها.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰

ثمّ إن ما ذکره من استقلال العقل فی الحکم بقبح المؤاخذة فی الفرض المذکور ممّا لا شبهة فیه و لا ریب یعتریه یشهد به الوجدان، و تقبیح العقلاء کافة من یعاتب عبده و یؤاخذه علی ترک المرکّب المسبّب عن ترک بعض أجزائه الذی لا یعلم العبد بوجوبه بعد الفحص التام بقدر وسعه عنه فیما نصبه المولی لمعرفة أحکامه، و ما حکم به العقل عند فقد الطریق المنصوب من قبل المولی سیّما بملاحظة الخصوصیّة التی ذکرها الأستاذ العلامة بقوله: «خصوصا مع اعتراف المولی بأنی ما نصبت لک علیه دلالة»[۱۵] فإن حکم العقل بقبح المؤاخذة فی الفرض أوضح.

و دعوی: أن العقل إنما یقبح المؤاخذة علی المولی فیما لم ینصب دلالة علی الحکم أصلا، لا فیما نصبها و اختفت علی العبد، و الکلام إنما هو فی الثانی لا الأوّل.

فاسدة جدّا؛ لأنه إذا قیل بکون العلم الإجمالی بالتکلیف علّة تامّة فی نظر العقل فی حکمه بوجوب الاحتیاط و إن تردّد متعلّقه بین

الأقل و الأكثر لم يكن معنى للدعوى المذكورة أصلا.

و من هنا نلتزم بوجوب الاحتياط فيما التزمنا بوجوبه من المتباينين حتى فى صورة العلم بعدم نصب الدلالة عن المولى على بيان المكلّف به على ما عرفت

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱

تفصيل القول فيه سابقا، غاية ما فى الباب، كون ترك النصب منه قبيحا لو فرض عدم المصلحة فيه، لكنه لا يرفع قبح ترك الاحتياط من العبد و حسن مؤاخذته على الواقع المتروك؛ إذ لا ملازمة بينهما أصلا، و لا دخل لأحدهما بالآخر جزما؛ إذ مورد أحد القبيحين فعل العبد من غير أن يكون له دخل بفعل المولى، و مورد الآخر فعل المولى من غير أن يكون له دخل بفعل العبد.

و الحاصل: أنّ هنا قاعدتين لا دخل لأحدهما بالأخرى و لا ارتباط بينهما أصلا، أحدهما: وجوب اللطف و البيان على المولى. الثانية: وجوب الاحتياط و تحصيل الإطاعة القطعيّة العلميّة على العبد بعد العلم الإجمالى بإرادة المولى، و إن لم يعلم المراد تفصيلا: بأن تردّد بين أمرين، أو أمور متباينة، أو الأقلّ و الأكثر، فالتوهّم المذكور فاسد جدّا.

فقد تبيّن مما ذكرنا كلّه: عدم الارتياب فى حكم العقل بالبراءة فى المقام بالنظر إلى قاعدة قبح العقاب من غير بيان سواء جعل مورده الوجوب النفسى المحتمل المتعلّق بالأكثر، أو الغيرى المتعلّق بالجزء المشكوك بالنظر إلى ذاته من حيث توقف وجود الكل عليه؛ من جهة كون تركه سببا لترك الكل، أو عينه على ما عرفت الإشارة إليه سابقا؛ لأن المعاقب عليه و إن كان ترك الكلّ إلّا أن السبب له ترك الجزء الذى لم يبيّنه الشارع و هذا المقدار يكفى فى جريان القاعدة و حكم العقل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲

(۴) قوله قدّس سرّه: (فإن قلت: إن بناء العقلاء ... إلى آخره). (ج ۲/ ۳۱۸)

أقول: هذا السؤال إشارة إلى ما زعمه غير واحد و ركن إليه فى منع جريان قاعدة القبح فى المقام و كون العقل مستقلّا فى الحكم بوجوب الاحتياط؛ من جهة إلزامه دفع الضّرر المحتمل مستكشفا ذلك من بناء العقلاء على ذلك فى الأوامر العرفيّة الصّادرة من الموالى بالنسبة إلى العبيد، أو الأطبّاء بالنسبة إلى المرضى، فهو إيماء إلى ما عرفته فى طيّ الاستدلال للقول بوجوب الاحتياط فى المقام.

(۵) قوله: (قلت: أمّا أوامر الطبيب فهى إرشاديّة ... إلى آخره)[۱۶]. (ج ۲/ ۳۱۸)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳

فى إبداء الفرق بين أوامر المقام و أوامر الأطباء

أقول: ما أفاده فى الجواب عن السؤال يرجع إلى إبداء الفرق بين المقام و بين أوامر الأطبّاء مع تسليم وجوب الاحتياط فى الثانى: بأن أوامرهم إرشاديّة محضة لا يقصد منها إلا تحصيل ما هو الثابت فى المأمور به من الخواص و الفوائد.

و من المعلوم ضرورة لزوم الاحتياط فيما إذا تعلق الغرض بتحصيل عنوان من الفعل يشكّ فى حصوله بترك بعض ما يعلم بعدم كون فعله مضرّا و لم يزل بناء العقلاء على الالتزام بفعله، و لو لم يكن هناك أمر من أحد أصلا، على ما عرفت الإشارة إليه؛ لئلا يلزم نقض الغرض.

و هذا بخلاف المقام المفروض كون الأمر فيه مولويّا و إن كان له جهة إرشاد يتكلّم فيه و يبحث عنه: من حيث الإطاعة و المعصية؛ فإن العقل مستقلّ فى الحكم فيه بكفاية فعل الأقلّ فى التخلّص عن تبعة العقاب و تحقّق الإطاعة التى لا واقعيّة لكيفيّتها و شؤونها إلّا بملاحظة حكم العقل و إن لم يقطع بحصول الواجب الواقعى فى ضمن ما يتحقّق به الإطاعة و هو فعل الأقلّ فى مفروض البحث؛ فإن هذا ليس شرطا فى تحقق الإطاعة الموجب لاستحقاق الثواب و رفع العقاب.

إذ قد عرفت- من مطاوی کلماتنا السابقة فی هذا الجزء و فی الجزء الأوّل من التعلیقة غیر مرّة-: أن الخطابات الواقعیّة و الأحکام النفس الأمریّة لیس ممّا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴

یقتضی بأنفسها وجوب الإطاعة و حرمة المعصیة بحیث یترتّبان علی وجودها النفس الأمری و یکون لهما کنفس الأحکام ثبوت واقعیّ و نفس أمریّته ۱۷]، بل هما من الأحکام العقلیّة الوجدانیّة یختلف مراتبهما فی حکم العقل بحسب اختلاف الموارد و الحالات: فقد یحکم العقل فی مقام بلزوم تحصیل العلم و القطع، و لا یکتفی بغیره فی مقام الإطاعة. و قد یحکم فی مقام بلزوم تحصیل مرتبة من الظّن، و لا یکتفی بغیره فی حصول الإطاعة. و قد یحکم بکفایة مطلق الظنّ و لا یکتفی بغیره. و قد یکتفی فی مقام الإطاعة ببعض محتملات الواقع، هذا بالنسبة إلی أوامر الطبیب.

و أمّا الأوامر الصادرة من الموالی بالنسبة إلی عبیدهم:

فإن کانت مولویّة فنلتزم فیها بما التزمنا بالنسبة إلی الأوامر الشرعیّة: من قبح المؤاخذة علی ترک الواقع المسبّب عن ترک الجزء المشکوک للمرکّب الذی تعلّق به الأمر المولوی، و دعوی حکم العقلاء علی خلافه مکابرة بیّنة واضحة.

و إن کانت إرشادیة محضة فحالها حال أوامر الأطبّاء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵

(۶) قوله قدّس سرّه: (نعم، قد یأمر المولی بمرکّب یعلم أن المقصود منه ...

إلی آخره)[۱۸]. (ج ۲/ ۳۱۹)

أقول: ما استدرکه إشارة إلی تسلیم وجوب الاحتیاط بفعل ما شکّ فی مدخلیّته و جزئیّته، و حسن المؤاخذة من المولی علی ترکه فیما یفرض الأمر المولوی المتعلّق بالمرکّب المردّد بین الأقلّ و الأکثر منبعثا عن عنوان یشکّ فی حصوله بفعل الأقلّ بحیث یکون هو المأمور به الحقیقی حقیقة و یکون الأمر بالفعل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶

غیریّا أو غرضا من الأمر بالفعل من غیر فرق بین کون العنوان المذکور معلوما بالتفصیل، أو مجهولا؛ فإن تحصیل العلم بحصول العنوان المذکور لازم عند العقلاء فی الصورتین، و إن کان حکمهم به فی الصورة الأولی أظهر و أوضح من حکمهم به فی الصورة الثانیة هذا. و لکنّک عرفت ما یتوجّه علی ما أفاده فی طیّ الجواب عن وجوه القول بالاحتیاط، و ستمرّ الإشارة إلیه فی مطاوی کلماتنا بعد ذلک إن شاء اللّه تعالی.

(۷) قوله قدّس سرّه: (فإن قلت: إن الأوامر الشرعیّة ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۱۹)

أقول: لمّا سلّم قدّس سرّه وجوب الاحتیاط فیما کان من الأمر المولوی العرفی المتعلّق بالمرکّب قصد به عنوان و وجه یکون هو المکلّف به حقیقة، أو غرضا للأمر به، فقد تفطّن ورود سؤال علی نفسه فیما بنی الأمر علیه: من عدم وجوب الاحتیاط فی محل البحث من الشرعیّات. و قد عرفت: أنه من وجوه القائلین بالاحتیاط فی المقام.

و نقول توضیحا لما أفاده: أن من المسلّمات عند العدلیّة: کون الأحکام الشرعیّة بأسرها مبنیّة علی جهات الأفعال أو الأحکام- کما زعمه بعض- من المصالح و المفاسد و إن لم یعلم بها تفصیلا و بحقائقها. و من هنا حکموا فی مسألة الملازمة بثبوت التلازم من الطرفین، و إنه کما یکون حکم العقل دلیلا علی حکم الشرع و کاشفا عنه یکون حکم الشرع أیضا کاشفا عن حکم العقل و لو کان بین

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷

الکشفین فرق من حیث الإجمال و التفصیل.

فالمصلحة: إمّا من قبیل العنوان و الوجه للمأمور به کالطّهور المطلوب حقیقة من الأمر بإزالة الخبث، و الحدث بالوضوء و الغسل الرافعین، أو الغرض من الأمر به، فلا بدّ إذن من الالتزام بوجوب الاحتیاط فی المقام و أمثاله، ممّا یشکّ فی حصول المصلحة بفعل بعض محتملات الواجب علی ما وقع الاعتراف به سابقا.

و الحاصل: أن الأوامر الشرعیّة بأسرها علی قسمین:

أحدهما: ما یکون إرشادیّة محضة کأوامر الإطاعة و التوبة- علی ما یقتضیه التحقیق- و الإشهاد عند المعاملة و نحوها.

ثانیهما: ما یکون له جهتان: جهة مولویّة، و جهة إرشادیة إلی ما هو المکنون فی المأمور به من المصلحة کأکثر الأوامر الواردة فی الشریعة، خلافا لبعض المدقّقین فیما حکی عنه فی تعلیقه علی «المعالم»؛ حیث ذهب إلی کون الأوامر الشرعیّة بأسرها إرشادیّة محضة، فی قبال الأشعری القائل بکونها مولویّة محضة.

و لآخر؛ حیث اکتفی بوجود المصلحة فی الأمر. و لیس لهما قسم ثالث عند العدلیّة.

فإذن لا بدّ من الالتزام بوجوب الاحتیاط فی الشکّ فی المکلّف به مطلقا بناء علی الاستدراک المذکور. هذا حاصل ما أفاده فی تقریب السؤال.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸

و أما ما أفاده بقوله قدّس سرّه: (و بتقریر آخر[۱۹]: المشهور بین العدلیّة: أن الواجبات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹

الشرعیّة ... إلی آخر ما أفاده)[۲۰] فلیس معناه عند التحقیق: کون الواجبات السّمعیّة منطبقة علی الواجبات العقلیّة بحیث یحکم العقل بها تفصیلا علی تقدیر علمه بجهات الأحکام و کاشفة عنها بهذه الملاحظة علی وجه الإجمال، بل کونها مقرّبة إلی الواجبات العقلیّة التی استقل العقل بها مع قطع النظر عن الشارع کردّ الودیعة و نحوه، کما یشیر إلیه قوله تعالی: إِنَّ الصَّلاةَ تَنْهی عَنِ الْفَحْشاءِ وَ الْمُنْکَرِ[۲۱] و إن کان تقریبها إلیها من جهة اشتمالها علی ما یوجب کمال النفس و التشبّه بالروحانیّین فلعلّه قدّس سرّه لاحظ الجهة المذکورة فتأمل.

و کیف کان: الظاهر من القضیّة المذکورة فی کلمات المتکلّمین ما ذکرنا، کما صرّح به قدّس سرّه فی مجلس البحث.

(۸) قوله قدّس سرّه: (قلت: أوّلا: إن مسألة البراءة و الاحتیاط ... إلی آخره)[۲۲]. (ج ۲/ ۳۱۹)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۲

أقول: قد یناقش فیما أفاده: بأن ابتناء الکلام فی المسألة علی مذهب الأشعری- مضافا إلی ما فیه- لا یجامع التمسّک للقول بالبراءة فی مفروض البحث بقاعدة قبح العقاب من غیر بیان عقلا. نعم، التمسّک بالدلیل العقلی ممّا لا غبار فیه علی مذهبهم.

نعم، ما أفاده یستقیم علی ما ذهب إلیه بعض المتأخرین ممن قال بوجوب الاحتیاط فی المقام، إلّا أنه بنی المسألة علی جریان قاعدة الاشتغال من غیر التفات إلی ما ذکر من الوجه.

(۹) قوله قدّس سرّه: (و ثانیا: أن نفس الفعل ... الی آخره)[۲۳]. (ج ۲/ ۳۲۰)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶

أقول: حاصل ما أفاده ثانیا: هو أن للأمر الشرعی جهتین: جهة ابتنائه علی المصلحة و کون الواجب لطفا فی غیره علی مذهب العدلیّة و هی الجهة الإرشادیّة فی الأوامر، و جهة المولویّة المستتبعة لوجوب الإطاعة و حرمة المعصیة.

و لمّا تعذّر تحصیل القطع بالجهة الأولی فی المقام: من جهة احتمال اعتبار قصد الوجه فی حصول الإطاعة المعتبرة فی تحقّق المصلحة اتفاقا من حیث کون الفعل عبادة لا یترتّب علیه أثر بدون الامتثال؛ فإنّ من صرّح من العدلیّة: بکون الواجبات السمعیّة ألطافا فی الواجبات العقلیّة التزم باعتبار قصد الوجه، أو معرفته فی حصول الإطاعة، و المفروض عدم إمکانهما من جهة تردّد الواجب بالفرض، و

لم یقتض الجهة الثانیة إلّا التخلّص عن تبعة العقاب و التضرّر بحکم العقل و هو یأمن المکلّف من العقاب بالنظر إلی قاعدة القبح، فیحکم بالبراءة و الاکتفاء بفعل الأقلّ هذا حاصله.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷

مناقشة ما أفاده المصنّف قدّس سرّه

و قد یناقش فیه: أوّلا- بأن النزاع و البحث فی المقام یجری فی التوصّلیّات أیضا کالتعبّدیّات لا فی البحث عن حکم مطلق الواجب المردّد، غایة الأمر: وقوع التمثیل فی کلماتهم بالتعبّدیات، و هو لا یکون مختصّا کما هو ظاهر.

و ما أفاده لا یجری فی التوصّلیّات قطعا؛ لعدم اعتبار حصول الإطاعة فی ترتب المصلحة الموجبة لوجوبها و إن اعتبر فی استحقاق الثواب علیها لفرض کونها توصّلیّة لا یعتبر فیها قصد القربة، فضلا عن قصد الوجه. و تتمیم المدّعی فیها بعدم القول بالفصل و إجماع المرکّب مع کونه معارضا بالمثل مما لا معنی له أصلا کما لا یخفی.

و دعوی: أن الواجب العقلی فی جمیع الواجبات الإطاعة، إلّا أنه فی التوصّلی یرتفع موضوع الأمر إذا أتی به بغیر قصد الطاعة، کما أن الأمر کذلک فی بعض الموارد فی التعبّدی أیضا، لا ینفع فیما هو المقصود بالمقام علی تقدیر تسلیمها کما لا یخفی.

و ثانیا: بأن بناء جماعة و إن کان علی اعتبار قصد الوجه فی صحة العبادة إلّا أنه یخالف ما بنی قدّس سرّه علیه الأمر وفاقا للمحقّقین: من عدم اعتباره- علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸

ما أسمعناک و أسمعک فی الجزء الأول من «الکتاب»- حتی مع العلم التفصیلی بالوجه.

و دعوی: کون ما أفاده من باب الإلزام علی الخصم، فاسدة؛ فإنّه إنّما یتمّ فیما لو کان الخصم ممن یذهب إلی اعتبار قصد الوجه و لیس الأمر کذلک؛ إذ کثیرا ممّن التزم بوجوب الاحتیاط فی المقام رأیناهم لا یلتزمون باعتباره فراجع إلی کلماتهم.

و ثالثا: بأنه لا یتمّ حتی علی مذهب القائلین باعتبار قصد الوجه؛ ضرورة کون اعتباره عندهم مشروطا بالتمکّن من تحصیل الوجه و لو ظنّا، و سقوطه فی ظاهر کلماتهم بل مقطوعها فی صورة عدم التمکّن؛ لأن أحدا لم یذهب إلی إنکار حسن الاحتیاط فی المقام، بل صریحها الإطباق علی ذلک. فکیف ذلک عن الشرط المذکور؟

و القول بإمکان قصد الوجه فی المقام إجمالا أو تفصیلا- و لو کان هو الوجه الظاهری علی کلا القولین و المذهبین فی المقام مضافا إلی ما فیه- هدم لما أفاده من الجواب کما لا یخفی.

و رابعا: بأن احتمال اعتبار قصد الوجه فی مفروض البحث لا یجامع القطع بوجوب الواجب؛ ضرورة کون قضیّة احتمال اعتباره مطلقا مع فرض ابتناء الحکم علی المصلحة التی لا یعلم بحصولها عدم حصول القطع بالوجوب المعلول لها فیشکّ فی أصل الوجوب، فیرجع إلی البراءة بالنسبة إلیه، و هو خلف.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۹

إلی غیر ذلک من المناقشات، فالأولی فی الجواب عن السؤال: التشبّث بذیل ما ذکرنا سابقا فی الاستدلال بهذا الوجه؛ فإنه لا مناص عنه.

(۱۰) قوله قدّس سرّه: (نختار هنا: أن الجهل مانع عقلیّ ... إلی آخره)[۲۴]. (ج ۲/ ۳۲۱)

أقول: لا یخفی علیک أن المراد من توجیه التکلیف: هو فعلیّته المقتضیة لاستحقاق العقوبة و المؤاخذة علی المخالفة لا مجرّد التعلّق الواقعی؛ فإنه غیر منکر فی المقامین، بل فی الشکّ فی التکلیف أیضا؛ ضرورة استحالة اشتراط تعلّق التکلیف الواقعی بالعلم علی ما عرفت الکلام فیه مرارا. مضافا إلی أنه أمر لا سترة فیه أصلا، من غایة وضوحه.

کما أن ما أفاده: من استقلال العقل فی الحکم بقبح توجیه التکلیف به بالنسبة إلی الجزء المشکوک بحیث یورث ترکه العقاب علی ترک الکل المسبّب عنه علی تقدیر جزئیّته فی نفس الأمر ممّا لا غبار و لا شبهة فیه عند من لم یسبق ذهنه بالشبهات- علی ما عرفت بعض القول فیه- مثل وضوح ما أفاده: فی فساد المعارضة بقبح المؤاخذة علی ترک الأقل من حیث الجهل بوجوبه النفسی؛ فإنه من القضایا الأولیّة عند ذوی الأفهام المستقیمة؛ ضرورة أن المحرّک العقلی و الباعث علی حکمه بلزوم الإقدام علی الفعل هو دفع العقاب المترتّب عند ترک الإقدام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶۰

و أمّا حیثیّة کون العقاب علی ترک نفس المتروک، أو ترک ما هو مسبّب عن ترکه فملقاة فی نظر العقل قطعا، و إن هو إلّا نظیر المائع الذی یقطع الشخص بأن شربه یوجب هلاکه، لکن لا یعلم أن هلاکه من جهة تأثیر نفسه فی ذلک، أو من تأثیر یکون شربه سببا له؛ فإنه لا شبهة فی إلزام العقل بترک شربه مع عدم علمه بأن الهلاکة المترتبة من معلولات نفسه. و هذا أمر ظاهر لمن له وجدان سلیم.

(۱۱) قوله قدّس سرّه: (أما الأوّل: فلأن عدم جواز المخالفة القطعیّة ...

إلی آخره)[۲۵]. (ج ۲/ ۳۲۲)

أقول: عدم جریان ما ذکر سندا لمنع کون الجهل مانعا فی المتباینین من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶۱

توجّه الخطاب بالواقع المعلوم إجمالا المجهول تفصیلا: من استلزامه المخالفة القطعیّة- علی تقدیر القول بالمانعیة فی المقام- من الأمور الواضحة؛ لأن لزومه کان من دوران لا یجری فی المقام جزما؛ فإنه فی المتباینین: إمّا أن یلتزم بإجراء البراءة بالنسبة إلی أحد المشتبهین، أو کلاهما. و علی الأول: إمّا أن یجعل مورد البراءة أحدهما المعیّن عندنا، أو المعیّن عند اللّه تعالی و فی الواقع و النفس الأمر، أو أحدهما لا علی التعیین، یعنی مفهوم أحدهما. لا سبیل إلی شیء من هذه الوجوه.

أما الأول: فلاستلزامه الترجیح بلا مرجّح، و لزومه کبطلانه ظاهر لا سترة فیه.

و أمّا الثانی: فلأن موردها لا یخلو: إمّا أن یکون ما هو جائز فی نفس الأمر، أو ما هو واجب کذلک، و شیء منهما لا یصلح موردا للبراءة مضافا إلی لزوم لغویّتها؛ إذ إجراؤها بحیث ینتفع بها موقوف علی إحراز موردها، و بعده یرتفع موضوعها کما هو ظاهر هذا. مع أن إناطة الحکم الظاهری بالواقع لا یخفی بطلانها علی الأوائل.

و أمّا الثالث: فلأنه مفهوم منتزع عن المشتبهین غیر متعلّق لحکم یغایر حکمهما، مع أنه ممّا لا معنی له مع قطع النظر عمّا ذکر علی ما عرفت تفصیل القول فیه، فیتعیّن الوجه الثانی، و هو إجراء البراءة بالنسبة إلی کلیهما. و علیه: یلزم ما ذکر من الاستلزام، فلا بدّ من الالتزام بوجه ثالث، و هو وجوب الاحتیاط.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶۲

و هذا بخلاف المقام؛ فإنه لو حکم بجریان البراءة بالنسبة إلی الجزء المشکوک أو الأکثر کما هو المدّعی لم یعارض بجریانها بالنسبة إلی الأقلّ؛ فإن القطع بوجوبه و استحقاق العقوبة عند ترکه مانع من الرجوع إلی البراءة بالنسبة إلیه، و لیس فیه ترجیح بلا مرجّح أصلا، للفرق بینهما بما یوجب تعیین جریانها بالنسبة إلی الأقلّ حسبما عرفت.

(۱۲) قوله قدّس سرّه: (و أمّا عدم معذوریة الجاهل .... إلی آخره)[۲۶]. (ج ۲/ ۳۲۲)

أقول: حاصل ما أفاده فی بیان عدم جریان الدّلیل الثانی لعدم صلاحیّة مانعیّة الجهل فی المتباینین فی المقام: هو أن الشکّ فی المتباینین لم ینحل إلی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶۳

معلوم تفصیلی و مشکوک بالشکّ البدوی، بل کان طرفا لشبهة متساویین من حیث احتمال تحقق المعلوم بالإجمال و انطباقه علی کل واحد منهما، فیکون نظیر الشکّ الحاصل للجاهل المقصّر العالم إجمالا بوجود واجبات و محرّمات کثیرة فی الشریعة، فمعذوریّة الجاهل فی المتباینین مستلزمة لمعذوریّة الجاهل المقصّر بالنسبة إلی الواقع مع کونها خلاف الإجماع فی الجملة، أو مطلقا بناء علی عدم قدح مخالفة من ذهب إلی کون عقاب خصوص الغافل من المقصّر علی ترک تحصیل العلم عند الالتفات علی ما ستسمعه بعد ذلک، أو المشهور بینهم.

و هذا بخلاف المقام لما أسمعناک: من انحلال المعلوم بالإجمال فیه إلی معلوم و مشکوک، فالحکم بمعذوریة الجاهل فیه بالنسبة إلی المشکوک لا یلازم الحکم بمعذوریة الجاهل المقصّر و لا یقاس أحدهما بالآخر.

نعم، یشابه العلم الإجمالی فی مفروض البحث العلم الإجمالی بالواجبات و المحرّمات الکثیرة فی الشریعة مع تردّد المعلوم بالإجمال بین الأقلّ و الأکثر.

و من هنا بنینا علی الرجوع إلی البراءة بالنسبة إلی الزائد علی الأقل المتیقّن من المعلوم بالإجمال بعد تحصیل العلم به- فی غیر موضع من کلماتنا السابقة و لعله یأتی الإشارة إلیه فی مطاوی ما یبحث عنه بعد ذلک- کما أنه یشابهه فی عدم جواز الرجوع إلی البراءة قبل الفحص عمّا یکون حاکما أو واردا علی البراءة من الأدلّة من حیث اشتراط الفحص فی الشبهة الحکمیّة فی الرجوع إلی الأصل مطلقا بالأدلّة الأربعة، لکنه أمر مفروغ عنه لا تعلّق له بالمقام أصلا؛ لأن الکلام فی حکم المسألة بعد إحراز ما هو شرط لجریان الأصل کما هو واضح.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶۴

(۱۳) قوله قدّس سرّه: (کما لو علم إجمالا بکون أحد من الإناءین ... إلی آخره)[۲۷]. (ج ۲/ ۳۲۳)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶۶

المثال المذکور فی الکتاب للکلیّة لا یخلو عن مناقشة

أقول: حاصل ما أفاده-: من عدم تأثیر العلم الإجمالی فی إیجاب الاحتیاط فیما لو انحل المعلوم بالإجمال إلی المعلوم بالتفصیل و المشکوک بالشکّ البدوی- ممّا لا خفاء فیه و لا ریب یعتریه علی ما عرفت توضیح القول فیه مرارا، إلا أن ما مثّل به للکلیّة المذکورة و شابه المقام به لا یخلو عن مناقشة؛ لأن العلم الإجمالی بالخمر فی المثال یوجب العلم بتوجّه خطاب إجمالی و لو بالنسبة إلی معلوم النجاسة تفصیلا؛ ضرورة أن حرمة الخمر لیست من حیث نجاسته و استخباثه، و لذا لا یکون إشکال فی تعدّد العقاب فیما لو شرب مائعا یعلم بکونه مرکّبا من الخمر و البول.

و هذا بخلاف ما لو شرب مائعا یعلم بوجود البول و الغائط فیه مثلا؛ فإنه لا إشکال فی وحدة العقاب فیه لوحدة الخطاب، فالمتعیّن التمثیل له: بما إذا علم المکلّف بوقوع قطرة من البول من أحد إناءین یعلم بنجاسة أحدهما المعیّن من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶۷

جهة کونه بولا، أو بنجس آخر من النجاسات التی لم یثبت لها جهة تحریم من غیر جهة النجاسة بناء علی تداخل النجاسات حکما: من حیث وجوب الاجتناب فی الأکل و الشرب و إن لم یتداخل من حیث المانعیّة فی الصلاة.

ثمّ إنه لا بد من أن یعلم وجود الفرق الواضح بین المقام و المثال الذی ذکرناه و أمثاله مما لم نذکره إن لم یکن فرق بینهما: من حیث الرجوع إلی البراءة بالنسبة إلی المشکوک حیث إن العلم الإجمالی فی المقام یؤثّر فی توجیه الخطاب و تنجیزه بالنسبة إلی المعلوم بالإجمال فی الجملة و لو بالنسبة إلی الأقلّ، و یوجب فی حکم العقل لزوم إطاعته بحیث لولاه لم یکن هناک ملزم عقلی أصلا، لعدم المقتضی له سواه، و هذا بخلاف العلم الإجمالی فی المثال و نظائره؛ فإنّه لا یؤثّر فی الخطاب المنجّز أصلا؛ لأن الحکم بوجوب

الاجتناب عن الطرف المعيّن مستندا إلى العلم التفصيلى المفروض بالنسبة إليه و لو لم يكن هنا علم إجمالى أصلا.

و من هنا قيل: بالفرق بينهما حكما من حيث تأثير العلم الإجمالى فى المقام فى تنجيز الخطاب فيقتضى تحصيل القطع بالبراءة كما زعمه القائل بوجوب الاحتياط فى المسألة، و هذا بخلاف المثال و أشباهه؛ فإنه لم يتوهم أحد وجوب الاحتياط بالنسبة إلى الطرف المشكوك، و إن كان هذا الفرق فاسدا عندنا على ما عرفت.

و بالجملة: الفرق بين العلمين لا يكاد أن يخفى، فالغرض تشبيه المقام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶۸

بالمثال فى عدم تأثير العلم الإجمالى بالنسبة إلى الطرف المشكوك بالشكّ البدوى لا مطلقا كما هو واضح.

(۱۴) قوله قدّس سرّه: (و ممّا ذكرنا يظهر: أنه يمكن التمسّك فى عدم ...

إلى آخره). (ج ۲/ ۳۲۳)

أقول: وجه ظهور ما أفاده مما ذكره فى المقام: من جهة كون الأقلّ معلوم الوجوب تفصيلا، فكما لا يعارض جريان البراءة بالنسبة إلى الجزء المشكوك، أو الأكثر بجريانها فى الأقلّ، كذلك لا يعارض جريان أصالة العدم بالنسبة إلى وجوب الجزء، أو الأكثر بجريانها بالنسبة إلى الأقلّ.

و القول: بأن المعلوم بالنسبة إلى الأقلّ هو مطلق الوجوب لا- خصوص النفسى و الغيرى- فيعارض الأصل بالنسبة إلى كلّ من الخصوصيتن فى الجزء المشكوك، أو الأكثر بمثله بالنسبة إلى الأقلّ فيقع التعارض لا- محالة، و هذا بخلاف البراءة؛ فإن إجراءها بالنسبة إلى الجزء، أو الأكثر لا يعارض بإجرائها بالنسبة إلى الأقل؛ فإن الخصوصيّات ملقاة بالنسبة إليها كما هو مبنى القول بالبراءة فى المقام على ما عرفت- فاسد جدّا؛ لأن نفى كل من الخصوصيّتين بالنسبة إلى الأقلّ معارض بنفى الأخرى بالنسبة إليه فيبقى الأصل فى الجزء المشكوك و الأكثر سليما فتأمّل ۲۸].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۶۹

نعم، ما أفاده قدّس سرّه: فى تقريب عدم المعارضة و ثبته و دفع توهّمها بقوله:

«و تردّد وجوبه بين النفسى و الغيرى ... الى آخره»[۲۹] لا يخلو عن مناقشة ظاهرة؛ فإن الخطابات المذكورة خطابات غيريّة مقدّميّة بالأجزاء على سبيل القطع و اليقين فى الخطابات المتوجّه بالنسبة إلى الأقلّ، كما يحتمل كونه غيريا يحتمل كونه نفسيّا فلا يعقل انطباقه على الخطابات المفصّلة.

فإن شئت قلت: الخطاب بالنسبة إلى الأقلّ إجمالى و الخطابات المذكورة تفصيليّة، و لو علم الانطباق ارتفع الشكّ عن المسألة؛ ضرورة استلزامه للعلم بوجوب الأكثر، فالتقريب المذكور لا- يتمّ بالنسبة إلى ما أفاده و إنما يتمّ فيما لو فرض إجراء أصالة عدم الوجوب بالنسبة إلى الجزء المشكوك فتدبّر.

اللهمّ إلا أن يريد بالتقريب المذكور بيان العلم التفصيلى بوجوب الأجزاء من غير نظر إلى كونها تمام الماهيّة المأمور بها أو بعضها. و بعبارة أخرى: مع قطع النظر عن انفراد كل جزء و انضمامها فتأمّل ۳۰]. كما أن عطف قوله: «و أصالة البراءة»[۳۱] على قوله: «و أصالة عدم الوجوب»[۳۲] لا يخلو عن مناقشة أيضا؛ إذ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۰

الحق أن يعبّر بدل العطف «كما لم يوجب جريان أصالة البراءة»، فإن الكلام فى ظهور حال أصالة العدم مما أفاده بالنسبة إلى أصالة البراءة لا فى جريان البراءة و عدمه فتدبّر.

ثمّ إن المقصود بالكلام المذكور مجرّد بيان عدم المعارضة و إن لم يحكم بجريان أصالة العدم من جهة أخرى أشار إليها بقوله: «لكن الإنصاف ... الى آخره»[۳۳] هذا.

و لکن العبارة آبیة عما ذکرنا من الحمل، فالأولی حملها علی تعدّد النظر بعینی النظر الأوّلی الثانوی. و من هنا جعل الأصل المذکور بعض المتأخرین من وجوه المختار و استند إلیه فی المقام و إن کان خارجا عن عنوان أصالة البراءة.

(۱۵) قوله قدّس سرّه: (لکن الإنصاف: أن التمسّک بأصالة)[۳۴]. (ج ۲/ ۳۲۴)

توضیح ضعف التمسّک بأصالة العدم

أقول: توضیح ما أفاده قدّس سرّه فی ضعف التمسّک بأصالة العدم فی المقام: هو أنه لا یخلو الأمر: من أنه إمّا أن یقصد من أصالة عدم وجوب الأکثر: ترتّب عدم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۱

استحقاق العقاب علیه و نفیه بها، و إمّا أن یقصد منها: نفی الآثار المترتّبة علی خصوص الوجوب النفسی، و إمّا أن یقصد منها: نفی الآثار المترتّبة علی مطلق الوجوب القدر المشترک الجامع بین النفسی و الغیری.

فإن قصد منه: الأوّل، فیتوجّه علیه:

أوّلا: أن عدم استحقاق العقاب لیس من أحکام المستصحب و آثاره حتی یتمسّک له بأصالة عدمه. و بعبارة أخری: عدم استحقاق العقوبة لیس من آثار عدم الوجوب الواقعی النفس الأمری بل من أحکام ما ینطبق علی الشکّ فی الوجوب قطعا و هو عدم المعصیة التی لا یتحقّق إلّا بتنجّز الخطاب بالواقع المنفیّ مع الشکّ فیه لاستقلال العقل- علی ما عرفت مرارا- بقبح العقاب من غیر بیان واصل إلی المکلّف بالطریق العلمی أو ما یقوم مقامه.

و قد عرفت من مطاوی کلماتنا السابقة و ستعرف مشروحا فی محله إن شاء الله تعالی: أن إجراء الاستصحاب لترتیب الآثار المترتّبة علی نفس موضوع الشکّ أو ما ینطبق علیه و یوجد فی ضمنه من العناوین غیر معقول لا أنه ممّا لا یحتاج إلیه مع جریانه حسبما ربّما یتوهّم من تعبیر شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب».

و من هنا أوردنا و أورد شیخنا قدّس سرّه فی الجزء الأوّل من التعلیقة و «الکتاب» علی من وافقنا فی الأصل الأوّلی فی الظن، و لکن تمسّک له بأصالة عدم الحجیّة و الجعل- نظرا إلی کونهما من الحوادث المسبوقة بالعدم-: بأنّ الغرض من الأصل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۲

المذکور: إن کان إثبات الحرمة التشریعیّة لما شکّ فی اعتباره من الظنون فهو غلط ظاهر لثبوتها عند الشکّ فی الحجیّة قطعا لکونها من آثار عدم العلم بالحجیّة لا من آثار عدمها فلا معنی للأصل المذکور. و إن کان إثبات الحرمة الذاتیّة له فهو غلط أیضا لعدم ثبوتها فی الواقع و نفس الأمر حتی مع العلم بعدم الحجیّة کما فی القیاس و أشباهه.

نعم، لو قیل: بأن الحرمة التشریعیّة مترتبة علی عدم الجعل الواقعی لا علی عدم العلم به کما لم نستبعد هناک تعیّن التمسّک بالأصل المذکور، و یحمل علیه تمسّک من وافقنا فی الأصل هذا. فإن شئت قلت: إن استحقاق العقاب و عدمه من آثار المعصیة و عدمها لا من آثار الوجوب الواقعی و عدمه.

و ثانیا: أنه من الآثار العقلیة و الأحکام التی یستقل العقل بها و لو سلّم ترتّبه علی نفس الواقع و إن کان محالا عندنا کما هو الشأن فی مطلق الأحکام العقلیّة، بل مطلق الأحکام بالنسبة إلی الحاکم بها- علی ما عرفته فی محلّه- و لا یمکن إثباته بالأصل أیضا، و لا یجری بالنسبة إلیه لما عرفته من کلماتنا السابقة إجمالا- و ستعرفه فی الجزء الثالث من «الکتاب» و التعلیقة مفصّلا: من أنه لا یترتّب علی الاستصحاب و لا یثبت به إلّا خصوص الآثار الشرعیّة المترتّبة علی المستصحبات بالترتب الأوّلی و من غیر توسیط أمر آخر عقلی أو عادیّ.

نعم، لو فرض کون عدم الوجوب من الأحکام الشرعیّة الجعلیّة، استقام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۳

ترتّب عدم استحقاق العقاب علیه علی الإغماض المذکور؛ لما ستعرفه فی باب الاستصحاب أیضا: من أن المستصحب إذا کان أمرا شرعیّا یترتب علیه جمیع لوازمه من غیر فرق بین الشرعیّ منها و غیره بشرط أن یکون الموضوع للآثار الغیر الشرعیة الأعمّ من الحکم الشرعی الواقعی و الظاهری، و إلّا کان کاستصحاب غیر الحکم الشرعی. و لکن دون إثباته خرط القتاد.

و إن قصد منه الثانی، فیتوجّه علیه:

أن أصالة عدم وجوب الأکثر بالوجوب النفسی معارضة بأصالة عدم وجوب الأقلّ بالوجوب النفسی لعدم العلم بثبوت هذا النحو من الوجوب له أیضا، و إلّا لم یعقل دوران الواجب النفسی بینه و بین الأکثر کما لا یخفی، فهو من باب إجراء الأصل فی أحد طرفی الحادث المعارض بجریانه فی الطرف الآخر هذا.

و لکن قد یناقش فیه: بما عرفت الإشارة إلیه: من أن نفی الوجوب النفسی بالأصل فی الأقلّ معارض بنفی الوجوب الغیری له؛ لأن کلّا منهما حادث یعلم بثبوت أحدهما للأقلّ فیبقی الأصل بالنسبة إلی الأکثر سلیما، و هکذا الکلام فیما لو أرید إجراء الأصول بالنسبة إلی الوجوب الغیری للجزء المشکوک؛ فإنه سلیم عن معارضة الأصل بالنسبة إلی الوجوب الغیری للأقلّ لمعارضته بأصالة عدم الوجوب النفسی له.

و إن شئت قلت: إن العلم الإجمالی بثبوت الوجوب للأقلّ بالوجوب المردّد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۴

بین النفسی و الغیری یمنع من إجراء الأصل بالنسبة إلیه فی نفی کل من الوجوبین، فیبقی کل من أصالتی عدم وجوب الأکثر بالوجوب النفسی و عدم وجوب الجزء المشکوک بالوجوب الغیری سلیما.

نعم، لا إشکال فی عدم جواز إثبات الوجوب النفسی للأقلّ من نفیه بالنسبة إلی الأکثر و إن کان أصله سلیما؛ نظرا إلی عدم جواز التعویل علی الأصول المثبتة هذا.

و لکن یمکن التفصّی عن المناقشة المذکورة: بأن أصالة عدم الوجوب الغیری للأقل إنما یعارض أصالة عدم الوجوب النفسی له لو أرید بها إثبات الوجوب الغیری له. و أما لو أرید بها نفی الوجوب النفسی له لیعارض الأصل فی الأکثر فلا یعارضها أصلا فتأمل.

و الأولی فی التفصّی عن المناقشة المذکورة أن یقال: إن الوجوب الغیری للأقلّ و عدمه، تابع للوجوب النفسی للأکثر و عدمه فنفی وجوب النفسی للأکثر فی معنی نفی الوجوب الغیری للأقلّ، فالمعارضة إنما هی بین أصالتی عدم الوجوب النفسی بالنسبة إلی الأکثر و الأقلّ لیست إلّا.

و إن شئت قلت: إن الحادث الأصلی المردّد فی المقام هو الواجب الشرعی المردّد بین الأقلّ و الأکثر و إن استتبع و استلزم تردّده احتمال الوجوب الغیری بالنسبة إلی الأقلّ، فالاحتمال المذکور تابع و معلول للتردّد المذکور، فلا یجری

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۵

الأصل بالنسبة إلیه حتی یعارض الأصل الجاری فی الشکّ المتبوع فافهم و تأمّل؛ فإن المقام حقیق بالتأمّل التام.

و إن قصد منه الثالث، أعنی: نفی الأکثر الشرعی المترتّب علی الوجوب القدر المشترک الجامع بین الخصوصیّتین فلا ضیر فیه، إلّا أن مثل هذا الأثر نادر جدّا. و من هنا ذکر شیخنا قدّس سرّه: أنه قلیل الفائدة و الجدوی، لکنه علی کل تقدیر لا تعلّق له بالمقام و لا یمکن جعله من وجوه محل البحث کما هو ظاهر.

لا یقال: کیف لا ضیر فی الأصل المذکور لترتیب الأثر المزبور و لا قادح له مع أن الوجوب الثابت للأکثر علی تقدیر الثبوت لیس إلّا الوجوب النفسی علی ما هو المفروض فلا معنی لنفی وجوبه بالأصل إلا نفی الوجوب النفسی له و المفروض عدم جواز نفیه بالأصل کما مرّ.

لأنا نقول: الثابت فی الواقع بالنسبة إلی الأکثر علی تقدیر وجوبه أمران:

أحدهما: الخصوصیّة و الشخص المعبّر عنه بالوجوب النفسی. ثانیهما: الحصّة المتحقّقة فی ضمنها المعبّر عنه بالوجوب القدر المشترک. و المفروض إجراء الأصل فی الثانی مع تجرید النظر عن الخصوصیّة و إن کانا متلازمین وجودا و عدما، و لیس حال نفی الجامع بالأصل إلا کحال إثباته بالأصل مع کونه ملازم للخصوصیّة فی الخارج، بل عینه بالنظر إلیه کما ستعرف تفصیل القول فیه فی استصحاب القدر المشترک فی بابه، هذا.

مع ما یقال: من أن نفی الوجوب النفسی لنفی الأثر المترتّب علی الوجوب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۶

الجامع لا غبار فیه، و إن لم یمکن نفیه من حیث الأثر المترتّب علی نفیه لسلامته عن المعارض من الجهة الأولی و معارضته من الجهة الثانیة و استلزامه للحکم بوجوده و عدمه فی زمان واحد لا ضیر فیه إذا کان مبنی الحکمین علی الظاهر کما فی نظائره ممّا وقع فی الشرعیّات کثیرا، بل فوق حدّ الإحصاء فتأمّل ۳۵].

(۱۶) قوله قدّس سرّه: (ثم مما ذکرنا فی منع جریان ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۲۵)

أقول: لا یخفی أن جعل الوجه الثانی مقابلا و مغایرا لما تقدّم ضعفه، محلّ نظر کما یشیر إلیه عند الجواب عن الوجوه المذکورة، کما أن عدّه و الوجه الرابع وجهان، محلّ نظر أیضا؛ لأن مبنی قاعدة الاشتغال هو وجوب دفع الضرر المحتمل.

ثمّ إن المراد من قوله فی بیان الاستصحاب: (بعد الإتیان بالأقلّ)[۳۶] لا بدّ من أن یحمل علی فرض کون الجزء المشکوک بحسب المحل آخر الأجزاء، أو علی التقدیر، فیکون من الاستصحاب التقدیری و الفرضی کما هو ظاهر.

(۱۷) قوله قدّس سرّه: (فإن الأوّل مندفع ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۲۵)

أقول: قد یراد بالمستصحب فی استصحاب الاشتغال حکم العقل بوجوب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۷

الاحتیاط، و قد یراد به الأمر المنتزع من التکلیف، و قد یراد به نفس التّکلیف.

أعنی: الوجوب الشرعی المتعلّق بالأمر الواقعی المردّد فی نظرنا بین الأقلّ و الأکثر.

و مراده فی المقام: هو الأخیر بقرینة قوله: (بأن بقاء وجوب الأمر المردّد ... الی آخره)[۳۷][۳۸] و ما تقدم منع جریان الاستصحاب فیه من حیث عدم إمکان عروض الشکّ علیه هو الأوّل، کما هو الشأن فی جمیع الأحکام العقلیّة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۸

و أما الثانی، فلیس مرادا فی المقامین، و إن کان الحق عدم جریان الاستصحاب فیه أیضا بعد فرض کونه أمرا اعتباریّا منتزعا من التکلیف کما هو ظاهر.

و بالجملة: الذی تقدّم فی المتباینین عدم إمکان جریان الاستصحاب فیه هو المعنی الأول، و أما المعنی الأخیر فلم یکن له قادح عند شیخنا فی المتباینین إلّا أنه أصل مثبت کما عرفت شرح القول فیه.

و الفرق بینهما لا یکاد أن یخفی: فإن الأول من الأحکام العقلیّة و الأخیر من الأحکام الشرعیّة و لا یمکن إرادة المعنی فی المقام، و إن أغمضنا عما ذکرنا من عدم تصوّر الشکّ فی الأحکام العقلیّة، و یمکن إرادته فی المتباینین مع الغضّ عما ذکر لثبوت حکم العقل بوجوب الاحتیاط و الجمع بین المشتبهین فی المتباینین فیشک فی بقائه بعد الإتیان بأحدهما، و ثبوته فی المقام عین المدّعی و هو وجوب الإتیان بالأکثر فتأمّل.

ثمّ إن ما أفاده فی المقام فی الجواب عن التمسّک باستصحاب الوجوب کما تری، یرجع إلی وجهین:

أحدهما: أن استصحاب الوجوب المردّد لا- یترتّب علیه وجوب الإتیان بالأکثر بعد فرض عدم اقتضاء وجوده العلمی الیقینی له؛ لأن معنی استصحاب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۷۹

الشیء ترتیب ما یترتّب علیه علی وجوده العلمی فی السابق، و المفروض عدم اقتضاء نفس التکلیف المردّد المعلوم قبل الإتیان بالأقل وجوب الأکثر و إلّا ارتفع النزاع. و هو کما تری، یرجع إلی منع جریان الاستصحاب من جهة عدم ترتیب الأثر المقصود بالإثبات علی المستصحب.

نعم، علی القول بجواز التعویل علی الأصول المثبتة یمکن القول بجریان الاستصحاب المذکور لکی یثبت به کون الواجب المردّد هو الأکثر فی مرحلة الظاهر.

لا- یقال: کیف یثبت ذلک و یزعم به علی القول المذکور مع أنه لیس مما یترتّب علی المستصحب بالفرض فکیف یمکن ترتّبه بالاستصحاب؟

لأنا نقول: وجود اللّاحق للمستصحب یلازم وجوب الأکثر عقلا فهو من الأحکام العقلیّة لوجوده اللاحق، و هذا المقدار یکفی فی جریان الاستصحاب و إلّا اختلّ أمره بالنسبة إلی استصحاب الأمور المستقبلة فإن مبناه علی ذلک.

فإن قلت: وجوب الأکثر المترتب علی الوجود اللاحق للمستصحب، أعنی:

التکلیف و الوجوب حکم شرعی و لیس حکما عقلیّا و لازما عادیّا و لا مما یترتّب علی المستصحب بتوسطها، بل ترتّبه علیه ترتب أوّلی، فکیف تجعله من الأصول المثبتة؟

قلت: أولا: إن المترتّب علی بقاء الوجوب کون الواجب هو الأکثر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۰

لا- وجوب الأکثر، و الحکم الشرعی إنّما هو الثانی لا الأول. و الفرق بین المترتّبین کوضوح ترتّب الأول لا الثانی لا یکاد أن یخفی علی من له أدنی مسکة.

و ثانیا: إن وجوب الأکثر و إن کان حکما شرعیّا إلّا أن ترتّبه علی المستصحب لیس شرعیّا. و بعبارة أخری: لیس من أحکامه الشرعیّة و إن کان حکما شرعیّا فی نفسه، و المعتبر فی الاستصحاب: کون الأثر الشرعی من أحکام المستصحب شرعا. و من هنا قلنا- فی باب الاستصحاب کما ستقف علی تفصیل القول فیه-: بأنه لا یترتّب علی استصحاب الشیء ملزوماته الشرعیّة؛ فإنها و إن کانت أحکاما شرعیّة بالنظر إلی أنفسها، إلّا أنها لما لم یکن من أحکام المستصحب شرعا لم ینفع استصحابه فی إثباتها.

فإن قلت: قد ذکر شیخنا العلّامة فی باب الاستصحاب: أن المستصحب إذا کان أمرا شرعیّا و حکما جعلیّا إلهیّا یترتّب علی استصحابه جمیع لوازمه من غیر فرق بین لوازمه الشرعیّة و غیرها. و المفروض أن المستصحب فی المقام شرعیّ، فکیف یبتنی اعتباره علی اعتبار الأصول المثبتة؟

قلت: ما أفاده فی باب الاستصحاب: من عدم الفرق بین الآثار فی المستصحب الشرعی و إن کان مستقیما، إلّا أنه مختصّ بما إذا کان الأثر الغیر الشرعی ممّا یترتّب واقعا علی الحکم الشرعی بالمعنی الأعمّ من الظاهری الواقعی کوجوب الإطاعة عقلا المترتّب علی إلزام الشارع من غیر فرق

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۱

بین إلزامه الواقعی و الظاهری. و أما ما یترتّب علی وجوده الواقعی من الآثار الغیر الشرعیّة فلا- یمکن جعلها بالاستصحاب و کلامه قدّس سرّه فی هذا الباب و إن کان مطلقا إلا أنه لا مناص عن تنزیله علی ما ذکرنا لعدم معقولیة الإطلاق فی ذلک، و ستقف علی برهانه فی باب الاستصحاب.

فإن قلت: إذا لم یکن وجوب الإتیان بالأکثر من لوازم المستصحب، بل الذی یلزمه کون الواجب هو الأکثر فوجوب الإتیان به بعد تعیین الواجب إنما هو من حیث حکم العقل بوجوب الإطاعة، فهو لیس حکما شرعیّا بهذه الملاحظة، و من المقرّر فی باب الاستصحاب علی القول باعتبار الأصول المثبتة: اشتراط ترتّب أثر شرعیّ علی الواسطة، و لیس هذا الشرط متحقّقا فی مفروض البحث.

قلت: تعلّق الوجوب بالأکثر بمعنی کونه واجبا شرعیّا و تعیینه مستتبع لوجوب إثباته عقلا فهو مترتّب علی تعیین الواجب و لو فی مرحلة الظّاهر، لا أن یکون مجعولا شرعیّا، و هو ممّا لا غبار علیه کما عرفته عن قریب فتأمّل.

و راجع ما ذکرنا فی الجواب عن الاستدلال بالاستصحاب فی طیّ وجوه القول بوجوب الاحتیاط فی المقام. هذا بعض الکلام فی توضیح الوجه الأوّل الذی أفاده فی الجواب عن الاستصحاب.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۲

أما الوجه الثانی [حکومة اصالة البراءة علی استصحاب الإشتغال فی المقام

اشارة

ثانیهما: أنه علی تقدیر الإغماض عما ذکر و تسلیم عدم ابتناء الأصل المذکور علی اعتبار الأصول المثبتة لا یجوز التمسّک بالاستصحاب المذکور فی المقام؛ من حیث حکومة أصالة البراءة الجاریة قبل الإتیان بالأقلّ و فی زمان الیقین علیه، فإنا نفینا بمقتضی الأصل المذکور فی ذاک الزمان وجوب الزائد الأکثر و رفعنا به الشک عما اشتغلت الذمة به فی السابق، فکیف یثبت فی اللّاحق؟

فلیس هنا وجوب مردّد بین الأمرین بمقتضی الأصل المذکور حتی یثبت بالاستصحاب بعد الإتیان بالأقلّ تعلّقه بالأکثر، و لیس هذا من باب تعارض الاستصحاب مع أصل البراءة و تقدیمه علیه حتی یقال: بأن المقرر فی محلّه ورود الاستصحاب علی البراءة العقلیّة؛ لأن المفروض عدم جریان الاستصحاب فی الموضع الذی یجری فیه أصل البراءة و بعد جریانه یتعیّن التکلیف به فی مرحلة الظاهر، فلا یبقی تردّد حتی یجری الاستصحاب لاحقا و فی موضوعه، فأصالة البراءة الجاریة فی السابق و إن لم یکن رافعا لموضوع الاستصحاب حقیقة لبقاء الشکّ فی ماهیّة المأمور به بالوجدان، إلّا أنّها رافعة له بحکم الشارع. و من هنا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۳

حکمنا بکونها حاکمة علیه و رافعة لموضوعه بالتنزیل و الجعل، لا بالوجدان و الحقیقة.

فإن قلت: إن تعیین الماهیّة المأمور بها و إنّها الأقلّ بأصالة البراءة الذی هو مبنی حکومتها علی الاستصحاب لا یتمّ إلا علی القول باعتبار الأصول المثبتة، و المختار عند المصنف وفاقا للمحقّقین من المتأخّرین: عدم جواز التعویل علی الأصول المثبتة إذا لم یکن مبنی الأصل علی الظنّ من غیر فرق بین أصالة البراءة و غیرها. و قد صرّح قدّس سرّه فی طیّ الجواب الأول عن الاستصحاب المذکور و التزم ببطلانه، فکیف یجعل جوابا عن التمسّک به؟

قلت: أوّلا: إن ابتناء ما ذکره فی الجواب الثانی من حکومة أصل البراءة علی الاستصحاب فی خصوص المقام علی تعیین الماهیّة بالأصل الذی یقتضی التعویل علی الأصول المثبتة بظاهره مبنی علی إرادة الإلزام علی الخصم؛ حیث إنه أراد تعیین الماهیّة فی ضمن الأکثر بالاستصحاب، فیجاب عنه: بأنه إذا بنی علی الأصول المثبتة تعیّن الماهیّة فی ضمن الأقلّ بالأصل الحاکم علی الاستصحاب المذکور.

و ثانیا: إن تحکیم أصل البراءة علی الاستصحاب و المنع من جریانه لا یتوقّف علی القول بمساعدة أصل البراءة لتعیین الماهیّة و اعتباره حتی یبتنی علی القول باعتبار الأصول المثبتة، بل مجرّد حکم الشارع بعدم وجوب الأکثر فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۴

مرحلة الظاهر قبل الإتیان بالأقلّ بمقتضی أصل البراءة حاکم علی استصحاب الأمر المردّد المقصود إثبات ما حکم بنفیه فی السابق

ظاهرا.

نعم، لو ترتّب حكم بالفرض على نفس بقائه بوصفه الترديدى من غير أن يريد إثبات وجوب الأكثر به لم يكن إجراء البراءة مانعا من استصحابه لترتّب خصوص الأثر المفروض هذا. و قد تقدم بعض الكلام فيما يتعلّق بهذا المرام فى طىّ الأجوبة عن وجوه الخصم فراجع إليه.

(۱۸) قوله: (و قد عرفت الجواب عنه و أن الاشتغال ... إلى آخره)[۳۹]. (ج ۲/ ۳۲۶)

أقول: لا يخفى عليك أن المراد مما أفاده: هو الاشتغال المتحقّق بحكم العقل بمقتضى الخطاب المتنجّز المتوجّه إليه بمقتضى العلم الإجمالى، لا التكليف الواقعى النفس الأمرى المردّد بين تعلّقه بالأقلّ أو الأكثر؛ فإنه متعلّق بنفس الواقع من حيث هو إلا أنه لا يقتضى بحكم العقل إلّا الإتيان بالأقلّ على ما عرفت تفصيل القول فيه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۵

(۱۹) قوله قدّس سرّه: (و أمّا الثالث ... إلى آخره)[۴۰]. (ج ۲/ ۳۲۶)

أقول: ما أفاده فى المقام فى غاية الوضوح؛ فإن دليل الاشتراك لا يقتضى

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۶

إلّا اشتراك الغائبين و المعدومين مع الحاضرين فى مجلس الخطاب فى التكاليف المتوجّهة إليهم بعد دخولهم فى موضوعهم الذى تعلّق الحكم المخصوص عليهم فيه و باعتباره، فإذا كان تكليفهم من حيث كونهم مسافرين القصر، يحكم بأن تكليف غيرهم القصر إذا سافر و إلّا مطلقا و هكذا. و هذا من غاية وضوحه لا سترة فيه أصلا، و لم يخالف فيه أحد جزما؛ ضرورة أن دليل الاشتراك إنّما يثبت الكبرى، و أما الصّغرى فلا شبهة فى اختلافها بحسب حالات المكلّفين و لا خلاف فيه أيضا.

و إنّما خالف من خالف فى خصوص المقام و استدل بدليل الاشتراك غفلة عن حقيقة الحال بتوهّم: أن مقتضاه الاحتياط بإحراز محتملات الواقع حتى يقطع بالعمل بما كان مقتضى تكليفهم فإذا احتمل كون تكليفهم فى المقام الأكثر، فيجب الإتيان به و هكذا.

و لكنك خبير بفساده؛ فإنه إذا احتمل كون تكليفهم بالأكثر من حيث بلوغ الخطاب به إليهم و علمهم به لم ينفع هذا الاحتمال فى الحكم بوجوب الاحتياط علينا مع جهلنا بذاك الخطاب.

نعم، لو ثبت أنّ تكليف الحاضرين مع الجهل بالمكلّف به و دورانه بين الأقلّ و الأكثر الاحتياط لزمه القول به بالنسبة إلينا أيضا، و لكن نمنع من كون تكليف الحاضرين فى هذا الموضوع الاحتياط إذا تحقّق فى حقّهم، لعدم قيام دليل عليه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۷

من العقل و النقل، بل مقتضاهما فى حقهم عدم تكليفهم به فدليل الاشتراك لنا لا علينا، و إن كنا غير محتاجين إلى إثبات ذلك؛ فإن مجرّد احتمال كون تكليفهم مع جهلهم الاحتياط لا ينفع فى المقام، بل لا بدّ من إثبات كون تكليفهم ذلك؛ لأن التمسّك بالكبرى مع الشكّ فى الصغرى لا معنى له كما هو واضح.

و قد يقال: فى منع جواز التمسّك بدليل الاشتراك فى المقام: بأن المسألة عقليّة لا سبيل للاحتمال و الشكّ فيه أصلا، حتى يتمسّك فيها بدليل الاشتراك و غيره؛ لأنه بعد ثبوت التكليف فى الجملة: إما أن يستقلّ العقل فى الحكم بوجوب الاحتياط على ما يزعمه القائل بوجوبه فى المقام، أو يستقل بالبراءة. فلا شكّ و لا دوران فى الحكم الظاهرى أصلا، هذا.

و فيه: أن حكم العقل بالبراءة على سبيل القطع لا ينافى ورود دليل من الشرع على وجوب الاحتياط، فإنه وارد عليه و لا يكون منافيا له، كما أن حكمه بالاحتياط لا ينافى ورود دليل من الشرع على مقتضى البراءة، بل عندنا الأمر كذلك على تقدير القول باقتضاء الشغل اليقينى الاحتياط فى المقام بالنظر إلى حكم العقل، كما ستقف عليه. و بالجملة: لا سبيل إلى القول المذكور أصلا؛ فإنه ناش عن قلّة التدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۸

(۲۰) قوله قدّس سرّه: (و أمّا الرابع: فلأن وجوب المقدّمة فرع وجوب ذی المقدّمة ...

إلی آخره). (ج ۲/ ۳۲۶)

أقول: قد یتوجّه علی ما أفاده: بأن المقدّمة العلمیّة مقدّمة للعلم لا- للواقع فجعل ذی المقدّمة فی کلامه نفس الأمر المردّد لا العلم بحصوله محلّ نظر، فالأولی تبدیل قوله: (و هو الأمر المردّد)[۴۱] بقوله: (و هو تحصیل العلم بالأمر الواقعی المردّد) و هذا هو المراد قطعا و إن کانت العبارة قاصرة عن الدلالة علیه فی ابتداء النظر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۸۹

(۲۱) قوله قدّس سرّه: (و أما الخامس: فلأنه یکفی فی قصد القربة ... إلی آخره)[۴۲]. (ج ۲/ ۳۲۷)

جواب آخر عن الوجه المذکور

أقول: قد یجاب عن الوجه المذکور مضافا إلی ما أفاده: من عدم توقف قصد القربة بالفعل علی العلم بکونه مطلوبا نفسیّا و متعلّقا للأمر الأصلی؛ لکفایة العلم بمطلوبیّته فی الجملة، و أداء ترکه إلی العقوبة و فعله إلی التخلّص عنها بالفرض علی القول بوجوب الاحتیاط؛ فإنه لا یعلم بکون الأکثر مطلوبا أصلا لا نفسا و لا مقدّمة، و امتثال الأمر الاحتیاطی المتعلّق به لا یکون مقرّبا قطعا لکونه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۰

إرشادیّا جزما، مع أن الالتزام بکونه مقرّبا یوجب الالتزام بکون امتثال الأمر المردّد المتعلّق بالأقلّ مقرّبا، بل بطریق أولی؛ فإنه إما أمر نفسیّ، أو غیریّ. و علی کلّ تقدیر یعلم بکونه مطلوبا شرعا.

و هذا بخلاف الأکثر؛ فإنّ تعلّق الأمر الشرعی به احتمالی، و الأمر المعلوم المتعلّق به إرشادیّ صرف، فلو قیل بکفایته کان الأمر المردّد المتعلّق بالأقلّ قطعا أولی بالکفایة، و لا یقاس المقام بالمتباینین حتی یقال: بأنه یقصد التقرّب بامتثال الأمر الشرعی النفسیّ المتعلق بأحد الفعلین یقینا.

اللّهمّ إلّا أن یقال: بأنا نعلم أن فعل الأکثر مقرب قطعا و لو من جهة اشتماله علی الواجب النفسی، و لو لم یعلم بکونه مقرّبا بعنوانه، و من حیث کونه أکثرا فالمحرّک حقیقة بفعل الأکثر امتثال الأمر النفسی المتوجّه إلی المکلّف یقینا من الشارع، بل هو أولی بقصد التقرّب فیه من قصد التقرّب بالاحتیاط و الجمع بین المحتملین فی المتباینین.

فإن شئت قلت: حصول التقرّب بفعل الأکثر اتفاقی حتی من القائل بالبراءة؛ فإنه یجوّز الاحتیاط قطعا، بل نقول: برجحانه هذا. مع کفایة الحسن العقلی الثابت للاحتیاط فی قصد التقرّب بفعل الأکثر بهذا العنوان و إن کان الأمر المتعلّق بالاحتیاط إرشادیّا صرفا و عقلیّا محضا فتأمّل، و راجع ما قدّمناه لک فی تحقیق هذا البحث فی مطاوی کلماتنا السابقة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۱

(۲۲) قوله قدّس سرّه: (و الدلیل العقلی علی البراءة ... إلی آخره)[۴۳]. (ج ۲/ ۳۲۷)

وجه تأمّل المصنّف فی الدلیل العقلی علی البراءة

أقول: قد عرفت: أنه لا تأمّل فی حکم العقل بالبراءة فی المقام فهو مطابق للنّقل من حیث إن مجرّد العلم الإجمالی کیف ما کان- و لو صار أحد طرفیه معلوم الالتزام تفصیلا- لا یوجب تنجّز الخطاب بالنسبة إلی المجهول، و أن المثال أجنبیّ عن المقام و لا دخل له به أصلا، و أن الحکم فیه وجوب الاحتیاط عن غیر معلوم النجاسة من جهة تنجّز الخطاب بسبب العلم الإجمالی بوجود الخمر و حمل المثال [۴۴]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) ؛ ج۵ ؛ ص۹۱

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۲

علی ملاحظة النجاسة للخمر- مع قطع النظر عن حرمته من حیث خمریّته، فالمقصود التمثیل من الحیثیّة الأولی لا الثانیة- لا ینفع بعد عدم انفکاک الثانیة عن الأولی وجودا و إن کانتا مفترقین من حیث اللحاظ کما لا یخفی. و بالجملة: المدار علی المتحیّث فی المقام لا الحیثیّة کما هو ظاهر.

ثمّ إن الوجه فی تأمّل شیخنا العلّامة قدّس سرّه فی حکم العقل بالبراءة- علی ما یستفاد من قوله: (نعم، لو ثبت أن ذلک .... إلی آخره)[۴۵][۴۶] و صرّح به فی مجلس البحث-: هو أن الوجه فی المصیر إلی الاحتیاط فی المتباینین و البناء علیه:

إن کان تعارض الأصلین فی المشتبهین و تساقطهما و الرجوع إلی الاحتیاط- کما هو أحد الوجهین فی موارد الحکم بوجوب الاحتیاط- فلا تأمّل فی الحکم بالبراءة فی المقام لما عرفت: من عدم جریان الأصل فی الأقلّ بعد العلم بوجوبه حتّی یعارض الأصل فی الأکثر.

و إن کان الوجه فیه: حصول الغایة الرافعة لموضوع البراءة بعد العلم الإجمالی بالتکلیف المنجّز؛ نظرا إلی تعمیم البیان فی حکم العقل بالبراءة فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۳

موضوع عدم البیان لما یشمل العلم الإجمالی- کما هو الوجه و المختار فی موارد وجوب الاحتیاط سواء کانت فی الشبهة الموضوعیّة کما فی الشبهة المحصورة أو الحکمیّة کما فی المتباینین کما عرفت تفصیل القول فیه فی الشبهتین- فیمکن القول بالاحتیاط فی المقام؛ نظرا إلی حصول العلم الإجمالی و کونه مؤثّرا فی تنجیز الخطاب و وجوب الأخذ بمقتضاه فی الجملة علی ما عرفت- فی مطاوی کلماتنا السّابقة-: من الفرق بین المقام و ما لا- تأثیر للعلم الإجمالی فیه فی تنجّز الخطاب: من جهة کون أحد طرفیه معلوم الخطاب تفصیلا هذا.

و لکنّک عرفت أیضا: أن مطلق العلم الإجمالی المؤثّر أیضا لا یمنع من الرجوع إلی البراءة إلّا إذا کان تأثیره فی بعض الأطراف مستندا إلی احتمال کونه من موارد العلم لا- إلی العلم بکونه مطلوبا، کیف! و لو جعل الغایة العلم بالخطاب المنجّز مطلقا و کیف ما اتّفق أشکل الفرق بین العقل و النّقل فی ذلک، فلا بدّ إذن من القول: بأن المستظهر من أخبار البراءة أو المتیقّن من مدلولها هو الرجوع إلیها فیما لم یکن هناک خطاب منجّز أصلا، فإذن یتأمّل فی البراءة من جهة النّقل أیضا فلا ینبغی تخصیص التأمّل فی ذلک من جهة العقل فتأمل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۴

(۲۳) قوله قدّس سرّه: (و یمکن تقریب الاستدلال ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۲۸)

فی امکان اجراء البراءة بالنسبة إلی وجوب الأکثر

أقول: قد عرفت مرارا: أنه کما یجری دلیل البراءة عقلا و نقلا بالنسبة إلی الوجوب الغیری للزائد کذلک یجری بالنسبة إلی الأکثر أیضا، لا بمعنی الجمع بینهما، بل بمعنی کفایة جریانه بالنسبة إلی کلّ منهما عن جریانه بالنسبة إلی الآخر.

بل قد یقال: بأن المتیقّن إجراؤه بالنسبة إلی وجوب الأکثر؛ حیث إنّ وجوب الجزء المشکوک تابع له و مسبّب عنه و لیسا فی مرتبة واحدة- علی ما عرفت الإشارة إلیه- فالجزء ذاتا و إن کان مقدّما علی وجوب الأکثر؛ من حیث کونه مأخوذا فی موضوعه إلا أنه حکما متأخّر عنه، فلا یجتمع معه فی الإرادة المستقلّة.

نعم، لو شکّ فی وجوبه من جهة الشکّ فی ورود خطاب تفصیلیّ بالنسبة إلیه و لو کان غیریّا لا من جهة الشکّ فی الخطاب بالکلّ المشتمل علیه جاز الرجوع إلی البراءة بالنسبة إلیه. و علی کل تقدیر: الأولی الرجوع إلی البراءة بالنسبة إلیه؛ لأنه سالم عمّا یستشکل فی الرجوع إلی البراءة بالنسبة إلی الوجوب الغیری من جهة النّقل؛ نظرا إلی کون الظاهر منها الترخیص فی الحکم الشرعی المتعلّق بالموضوعات من حیث الاستقلال کما عن شیخ شیخنا قدّس سرّه ۴۷] بعد منع جریان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۵

الدّلیل العقلی علی البراءة فی المقام؛ نظرا إلی ما عرفت فساده.

لا- یقال: کیف یحکم بما ذکر من الأولویّة مع أن وجوب الأکثر معلوم فی الجملة و لو من جهة وجود الواجب فی ضمنه؟ لأنه علی تقدیر وجوب الأقلّ یکون الموجود الخارجی المشتمل علی الزائد فردا منه لا محالة، فیتّصف بالوجوب. و من هنا یقصد التقرّب بفعله و لو لم یعلم بوجوبه بعنوانه و بوجهه.

و بعبارة أخری: الأکثر إما واجب نفسا أو مشتمل علی الواجب، فیکون فی الخارج من مصادیقه بهذه الملاحظة. و من هنا حکم فی «الکتاب» بإمکان تقریب الاستدلال بالأخبار بالنسبة إلی وجوب الأکثر.

لأنّا نقول: ما ذکر: من کون الأکثر مصداقا للواجب علی تقدیر وجوب الأقلّ، توهّم فاسد؛ لأن صدق الواجب علی الأقل المتحقّق فی ضمن الأکثر إنما هو بالنسبة إلی الأقلّ و من هذه الحیثیّة، و لیس الأقلّ و الأکثر من الکلّی و الفرد، و مجرد الاشتمال لا یوجب التسریة من حیث الحکم، و إلا جاز الحکم بوجوب الأکثر مع العلم بکون الواجب النفسی هو الأقلّ، فإنه لیس ملحوظا بعنوان بشرط «لا» علی هذا التقدیر أیضا.

(۲۴) قوله قدّس سرّه: (نعم، لو کان الظاهر من الأخبار ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۲۹)

أقول: لعلّ المستشکل نظر إلی أن الظاهر من الأخبار نفی الحکم الصادر من الشارع عند الجهل به، أو المؤاخذة علی الحکم المجعول من الشارع أصالة لا تبعا؛ فإنّه ربّما یتوهّم من قوله: (ما حجب الله علمه عن العباد فهو موضوع عنهم): أن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۶

الموضوع الحکم الابتدائی من الشارع لا ما یتبع حکما آخر، و إن کان هذا التوهّم فاسد أیضا؛ لأن الوجوب الغیری صادر من الشارع و بیانه و إعلامه قد یکون بإیجاب الجزء و قد یکون بإیجاب المرکّب المشتمل علیه.

(۲۵) قوله قدّس سرّه: (مع إمکان أن یقال: إن العقاب .... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۲۹)

أقول: توضیح ما أفاده: أن الجزء إذا لوحظ من حیث الوجود فقد یلاحظ من حیث ذاته و من حیث توقف وجود الکل علی وجوده، فیعرضه الوجوب الغیری التّبعی کالمقدّمات الخارجیّة. و قد یلاحظ من حیث عنوانه و بملاحظة انضمامه مع سائر الأجزاء فیعرضه الوجوب النفسی؛ فإنه بهذه الملاحظة عین الکلّ کما هو ظاهر.

و أمّا إذا لوحظ من حیث العدم فعدمه عین عدم المرکّب بعنوانه الترکیبی الذی یکون معروضا للوجوب، و لیس له بهذه الملاحظة وجهان. و هذا بخلاف المقدّمات الخارجیّة؛ فإن عدمها مستلزم لعدم ذی المقدّمة و لیس عینه.

(۲۶) قوله قدّس سرّه: (هذا کله إن جعلنا المرفوع ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۲۹)

أقول: قد یتوجّه علی ما أفاده قدّس سرّه و یناقش فیه: بأن التعمیم لمطلق الآثار الشرعیّة لا یوجب قوّة دلالة الأخبار بعد البناء علی عدم کون الجزئیّة و فساد الصّلاة و وجوب الإعادة من الأحکام و الآثار المجعولة الشرعیّة کما علیه المصنف قدّس سرّه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۷

نعم، علی القول بتعلّق الجعل بها ربّما یکون الدلالة أقوی و أوضح فتأمل.

(۲۷) قوله قدّس سرّه: (ثمّ إنه لو فرضنا عدم تمامیّة الدلیل ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۳۰)

أقول: لا یخفی علیک أن التعبیر بالحکومة فی المقام لا یخلو عن مسامحة لعدم تصوّر الحکومة بمعناها الظاهر عنده قدّس سرّه الراجع إلی التخصیص واقعا بلسان الشرح و التفسیر بالنسبة إلی الأحکام العقلیّة کما هو ظاهر. فالمراد منها: الورود کما یظهر من بیان «الکتاب» أیضا، کما أنه المراد من ظاهر ما حکیناه ممن عاصره من بعض الأفاضل إلّا أنه لم یفرّق بین الحکومة و الورود فأطلق الحکومة علی الورود فی موارده.

(۲۸) قوله قدّس سرّه: (و قد توهّم بعض المعاصرین ... الی آخره). (ج ۲/ ۳۳۰)

نقل کلام صاحب الفصول قدّس سرّه

اشارة

أقول: ذکره فی مسألة الصحیح و الأعمّ فإنه قال- فی عداد الوجوه التی ذکرها لنفی الثمرة المعروفة للمسألة علی ما زعمه المحقّق القمی قدّس سرّه: من جواز الرجوع إلی أصالة البراءة علی القول بالوضع للصحیح أیضا- ما هذا لفظه:

«السابع: عموم قوله فی الموثّق «ما حجب الله علمه عن العباد فهو موضوع عنهم»[۴۸] و غیر ذلک ممّا یفید مفاده، کالصحیح: «رفع عن أمتی تسعة ... و عدّ منها:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۸

ما لا یعلمون»[۴۹] و قوله: «من عمل بما علم کفی ما لم یعلم»[۵۰] فإن لفظة «ما» للعموم فیتناول حکم الجزء و الشرط أیضا.

لا یقال: لا نسلّم حجب العلم فی المقام لقیام الدلیل، و هو أصل الاشتغال علی وجوب الإتیان بالأجزاء و الشرائط المشکوکة.

لأنّا نقول: المراد حجب العلم بالحکم الواقعی، و إلّا فلا حجب فی الحکم الظاهری.

و فیه نظر: لأنّ ما کان لنا إلیه طریق و لو فی الظاهر لا یصدق فی حقّه حجب العلم قطعا، و إلّا لدلّت هذه الروایة علی عدم حجیّة الأدلة الظاهریة کخبر الواحد، و شهادة العدلین، و الاستصحاب، و غیر ذلک مما تفید العلم بالظاهر فقط، و لو التزم تخصیصها بما دلّ علی حجّیّة تلک الطرق تعیّن تخصیصها أیضا بما دلّ علی حجیّة أصالة الاشتغال من عمومات أدلة الاستصحاب و وجوب مقدمة العلم.

بل التحقیق عندی: أن یتمسّک بالرّوایات المذکورة باعتبار دلالتها علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۹۹

نفی الحکم الوضعی؛ نظرا إلی حجب العلم و انتفائه بالنسبة إلی جزئیّة الجزء المشکوک و شرطیّة الشرط المشکوک، فیکون بمقتضی النصّ موضوعا و مرفوعا فی الظاهر، و یکون مکفئین عنه فلا تکلیف به؛ لأن ما ثبت عدم جزئیّته أو عدم شرطیّته فی الظاهر لا یجب الإتیان به فی الظاهر قطعا، کما لو قام علیه نصّ بالخصوص. و أصل الاشتغال و وجوب مقدّمة العلم لا یثبتان الجزئیّة و الشّرطیّة فی الظاهر، بل مجرّد بقاء الاشتغال و عدم البراءة فی الظاهر بدونهما.

و بالجملة: فمقتضی عموم الروایات: أن ماهیّة العبادات عبارة عن الأجزاء المعلومة، بشرائطها المعلومة فتبیّن موارد التکلیف و یرتفع عنها الإبهام و الإجمال و ینتفی الإشکال.

و لو تشبّث مانع بضعف عموم الموصولة و ادّعی: أن المتبادر منها- بقرینة ظاهر الوضع و الرفع-: إنّما هو الحکم التکلیفی فقط، فأمکن دفعه أوّلا: بأن الوضع و الرفع لا اختصاص لهما بالحکم التکلیفی؛ فإن المراد رفع فعلیّة الحکم و وضعها، و هو صالح للتعمیم إلی القسمین فیکون التخصیص تحکّما. و ثانیا: بأن من الأصول المتداولة المعروفة ما یعبّرون عنه بأصالة العدم و عدم الدلیل دلیل العدم فیستعملونه فی نفی الحکم التکلیفی و الوضعی، و نحن قد تصفّحنا و لم نجد لهذا الأصل مستندا یمکن التمسّک به غیر عموم هذه الأخبار فیتعیّن تعمیمها للحکم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۰

الوضعی و لو بمساعدة أفهامهم ۵۱]، و حینئذ فیتناول الجزئیة و الشرطیة المبحوث

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۱

عنهما فی المقام.

و لک أن تقول: بأن ضعف شمول الروایة للمقام منجبرة بالشهرة العظیمة التی کادت أن تکون إجماعا علی ما حکاه الفاضل المعاصر[۵۲]. و ربّما یظهر بالتفحّص فی مصنّفاتهم و التتبع فی مطاوی کلماتهم».

و ساق الکلام إلی أن قال:

«و لنا فی المقام کلام آخر یأتی بیانه فی الأدلة العقلیّة»[۵۳]. انتهی کلامه رفع مقامه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۲

نقل کلام آخر له فی الأدلّة العقلیّة

و الأولی نقل کلامه بطوله فی الأدلّة العقلیّة أیضا لارتباطه بالمقام قال- قدّس سرّه بعد جملة کلام له فی بیان أصل العدم و الفرق بینه و بین أصالة البراءة بجریانه فی الأحکام الوضعیّة کالجزئیة و الشرطیّة دونها و الاستدلال له بوجهین أحدهما:

أخبار الاستصحاب. و الإیراد علیه: بأن التعویل علیها لإثبات الماهیّة المردّدة تعویل علی الأصول المثبتة التی لا نقول بها- ما هذا لفظه:

«الثانی: عموم ما دلّ علی أنه رفع عن هذه الأمّة ما لا یعلمون، و أنّ ما حجب الله علمه عن العباد فهو موضوع عنهم، إلی غیر ذلک من الأخبار التی مرّ ذکرها. و تخصیصها بالحکم التکلیفی خروج عما یقتضیه وضع اللفظ من غیر دلیل.

و قیام الدلیل فی بعض الأحکام الوضعیّة و عدم اشتراطه بالعلم لا ینافی تعمیمه إلی الموارد التی لا دلیل فیها علی ذلک.

ثمّ دائرة أصل العدم بحسب هذا الدلیل، أعنی: الأخبار، أوسع من دائرته بحسب الدلیل السابق لجریانه بمقتضی هذا الدلیل فی مطلق أحکام الوضع حتی الجزئیّة منها الشرطیّة و المانعیّة؛ لأن المفهوم من أخبار الباب رفع الحکم المجهول و إثبات ما یترتّب علیه من الأحکام الشرعیّة و غیرها ممّا یترتب علیه أحکام شرعیّة عملا بظاهر الإطلاق السالم عما یقتضیه صرفه هنا عنه؛ إذ الوجه الذی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۳

قرّرناه فی منع الإطلاق ۵۴] أخبار الاستصحاب غیر متطرّق إلی إطلاق هذه الأخبار، و لو لا ذلک لالتزمنا بالإطلاق هناک أیضا.

فاتّضح بما قرّرناه: أن الأصل المثبت بالمعنی المذکور إن کان استصحابا لم یعتبر، و إن کان أصل العدم بالاعتبار الذی ذکرنا کان معتبرا، هذا تحقیق ما أدّی إلیه نظری سابقا.

و الذی أدّی إلیه نظری لاحقا فساد هذا الوجه؛ فإن الظاهر من أخبار الوضع و الرّفع و ما فی معناهما: إنما هو وضع المؤاخذة و العقوبة و رفعهما، فیدلّ علی رفع الوجوب و التحریم الفعلیّین فی حقّ الجاهل دون غیرهما و حملهما علی رفع نفس الحکم و تعمیمه إلی حکم الوضع مع بعده عن سیاق الروایة منافٍ لما تقرر عند الأصحاب: من أن أحکام الوضع لا تدور مدار العلم، بل و لا العقل و البلوغ.

و لهذا تراهم یحکمون فی مباحث الفقه بترتّب أحکامها الوضعیّة کالحدث بأنواعه، و الطهارة، و النجاسة، و الملکیّة، المتعلّقة بالعین و المنفعة بأقسامها المقررة، و الضمان، و الخیارات، و الصحة، و البطلان، إلی غیر ذلک مما لا یحصی علی الصغیر، و المجنون، و الجاهل، و العاقل، إلّا فیما شذّ و ندر.

و بالجملة: فالذی یظهر من اتفاقهم: أن الأصل فی أحکام الوضع عمومها للعالم و غیره، و أن الخروج من هذا الأصل فی بعض الموارد النّادرة إنّما هو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۴

لدلالة دليل عليه بالخصوص.

ثمّ نؤكّد الكلام فی منع دلالة هذه الأخبار على أصالة عدم الجزئيّة و الشرطيّة و ما فی معناهما بالنسبة إلى ما شكّ فی اتصافه بذلك: بأن مرجع عدم وضع الجزئيّة الشرطيّة فی الجزء و الشرط المشكوك فيهما إلى عدم وضع المركّب من ذلك الجزء و المشروط بذلك الشرط؛ فإن عدم جزئيّة الجزء بمعنى عدم كليّة الكلّ، و على قياسه الشرط و المشروط، و لا ريب فی عدم جريان أصل العدم بالنسبة إلى المركّب و المشروط؛ لأن أصالة عدم وضع الأكثر فی مرتبة أصالة عدم وضع الأقلّ، و أصالة عدم وضع المقيّد فی مرتبة أصالة عدم وضع المطلق، يعارضهما العلم الإجمالی بوضع أحدهما: فيسقطان عن درجة الاعتبار، فكذا ما يرجع إلى ذلك ممّا لا يغايره إلّا بمجرّد المفهوم.

سلّمنا مغايرتهما بغير المفهوم لكن لا خفاء فی أن الجزئيّة و الشرطيّة لا يستدعيان وضعا مغايرا لوضع الكلّ و المشروط، بل هما اعتباريّان عقليّان متفرّعان على وضع الكلّ و المشروط، و عدمهما من الحكم الشرعی مبنی على مراعاة هذا الاعتبار، و إلّا فليسا عند التحقيق منه، فلا ينصرف الوضع و الرّفع فی الأخبار إليهما.

سلّمنا لكن لا ريب فی أن الجزئيّة و الشرطيّة كما ينتزعان من اعتبار الجزء فی الكلّ و الشرط مع المشروط كذلك ينتزع عدمهما من عدم اعتبارهما، فيكون عدمهما أيضا حكما وضعيّا كثبوتهما. و نسبة عدم العلم إلى كل منهما بالخصوص

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۵

سواء، فلا وجه لترجيح إعمال الأصل بالنسبة إلى أحدهما بالخصوص مع العلم بانتقاض الأصل بالنسبة إلى أحدهما لا على التعيين، فيسقط الاستدلال بأخبار الوضع و الرفع و ما فی معناهما.

بقی الاحتجاج برواية «من عمل بما علم كفی ما لم يعلم»[۵۵].

فالوجه فی الجواب: القدح فی دلالته؛ بأن الظاهر مما علم ما علمه من المطلوبات النفسيّة دون الغيريّة و الإتيان بما علم من أجزاء العبادة و شرائطها ليس إتيانا بما علم أنه مطلوب نفسی، فلا يندرج فی عموم الرواية.

سلّمنا لكن معنى (ما علم) ما علم مطلوبيّته لا ما علم جزئيّته أو شرطيّته، و لا ريب فی العلم بمطلوبيّة الجزء و الشرط المشكوك فيهما من باب المقدّمة فلا يندرجان فی عموم (ما لم يعلم). فاتضح ممّا حققنا: أن المستند على حجيّة أصل العدم فی أحكام الوضع منحصر فی الاستصحاب، و قد بيّنا عدم مساعدته على جريانه بالنسبة إلى وضع الجزئيّة و الشرطيّة. فالتحقيق إذن: هو القول بوجوب الاحتياط فيهما حيث لا يقوم دليل على نفيهما»[۵۶]. انتهى كلامه المتعلّق بالمقام بتمامه رفع اللّه فی الخلد مقامه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۶

### فی التعرّض لما اعترضه المصنّف على الكلام المذكور

اشارة

و فی كلامه- كما ترى- أنظار غير مخفيّة على الواقف بما ذكرنا فی طیّ أجزاء التعليقة و سنذكره يطول المقام بذكرها، و نقتصر فيه على التعرّض لما أورده شيخنا قدّس سرّه عليه فی «الكتاب» بقوله قدّس سرّه: (أقول: قد ذكرنا فی المتباينين و فيما نحن فيه: أن استصحاب الاشتغال ... الى آخره)[۵۷][۵۸].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۷

و حاصله: كما ترى، يرجع إلى وجوه:

[الوجه الاول لا معنى لحكومة قاعدة الإشتغال على اخبار البراءة

الأوّل: أن الحكم بحكومة قاعدة الاشتغال على أخبار البراءة ك (رواية الحجب) و نحوها، لا معنى له سواء كان مدركها حكم العقل بها: من باب حكمه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۸

بوجوب دفع الضّرر المحتمل، أو استصحاب الاشتغال، أو الأخبار.

أما الأول:

فلما عرفت: من ورود أخبار البراءة على الحكم المذكور؛ نظرا إلى ارتفاع موضوعه و ما هو المناط له من العقاب المحتمل من جهة حكم الشارع بالجواز و عدم الوجوب من الأخبار المذكورة، فليس الحكمان فی مرتبة واحدة فضلا عن حكومة الأول على الثانی، و ليس حكم العقل بوجوب الاحتياط فی المقام على تقدير تسليمه أقوى من حكمه به فی المتباينين من الشبهة الحكميّة و الموضوعية كاشتباه القبلة مثلا، و المناط فيه فی كليهما دفع الضرر المحتمل فی أطراف الشبهة و المحتمل كما فی المقام.

فإذا حكم الشارع بجواز ترك الصلاة إلى بعض الجهات كما وقع فی الشرعيّات، فهل يتوهّم أحد أن الحكم المذكور مناف لحكم العقل بوجوب الاحتياط و يجعله مخصّصا له؟ حاشا بل يحكم كل أحد بكونه رافعا لموضوع حكم العقل بوجوب الاحتياط، فإذا كان حال الحكم المذكور بالنسبة إلى حكم العقل كذلك، كان حال حكم الشارع بجواز ترك الجزء المشكوك، أو الأكثر: من جهة أخبار البراءة بالنسبة إلى حكمه كذلك، فلا محالة يكون واردا عليه؛ إذ الفرق بالخصوص و العموم لا يصلح فارقا بعد عدم إمكان التخصيص فی العقليّات.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۰۹

و أما على الثانی:

فأمّا أوّلا: فبأن استصحاب الاشتغال بأحد معنييه لا معنى له أصلا على ما عرفت سابقا، و بالمعنى الآخر لا ينفع جزما، و لا يثبت وجوب الاحتياط إلا على القول بجواز التعويل على الأصول المثبتة الذی لا نقول به وفاقا للفاضل المذكور و المحققين بناء على القول باعتبار الاستصحاب: من جهة الأخبار الناهية عن نقض اليقين بالشكّ.

و من هنا التزم بوجوب الاحتياط فيما عرفت من كلامه: من جهة عدم جواز إثبات الماهيّة بأصالة البراءة، و ما يرجع إليها: من أصالة العدم بناء على الاستدلال لها بأخبار الاستصحاب و كونها منه مبتنيا المسألة على جواز تعيين الماهيّة بالأصل و عدمه هذا. مع أنه على تقدير جواز التعويل على الأصل المثبت لا معنى للرجوع إلى استصحاب الاشتغال لحكومة أصالة البراءة المعيّنة للماهيّة، و كذلك أصل العدم المعيّن لها عليه كما هو ظاهر.

و أمّا ثانيا: فبأنّه على فرض تسليم جواز التعويل على الأصل المثبت لا ينفع الاستصحاب المذكور فی محلّ البحث لحكومة أخبار البراءة عليه فی خصوص الفرض؛ حيث إن المقصود من استصحاب الاشتغال فی الزمان اللاحق و تعيين الواجب فی ضمن الأكثرية ليس إلّا إثبات وجوب الجزء المشكوك و الحكم به، و قد تعلّق الحكم الظاهری بنفی وجوب الأكثر و الجزء المشكوك قبل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱۰

جريان الاستصحاب المذكور و تحقّق موضوعه، فبعد الحكم بنفيه ظاهرا فی السّابق و تجويز تركه لا معنى للحكم بإثباته ظاهرا فی اللاحق.

فإن شئت قلت: فی بيان الحكومة: إنّ الشكّ فی بقاء الاشتغال و الوجوب مسبّب عن الشكّ فی وجوب الأكثر، أو الجزء المشكوك فی أصل الشرع. فإذا حكم بنفيهما بمقتضى أخبار البراءة فيرتفع الشكّ عن البقاء بحكم الشارع، و هذا معنى الحكومة. و العكس بأن يقال: إن الشكّ فی أصل حكم الشارع مسبّب عن الشكّ فی بقاء الاشتغال و الوجوب بعد الإتيان بالأقلّ لا معنى له كما هو ظاهر، مع أنه مستحيل مطلقا؛ ضرورة امتناع صيرورة علّة الشیء معلولا له.

و بالتأمّل فیما ذکرنا من شرح الحکومة و بیانها یظهر لک فساد ما قد یورد علی ما أفاده شیخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فی بیان الحکومة بقوله: «و ممّا ذکرنا یظهر حکومة هذه الأخبار ... إلی آخره»[۵۹]:

بأن الذی یظهر مما ذکره حسبما یفصح عنه مقالته اقتضاء الأخبار نفی العقاب لیس إلّا، و من المعلوم عدم ظهور حکومة أخبار البراءة بملاحظة هذا المعنی المستظهر منها علی الاستصحاب المذکور؛ لأن حکم الشارع بنفی العقاب إنّما ینفع فی رفع الید عن الحکم المبتنی علی احتمال العقاب کحکم العقل بوجوب الاحتیاط، لا فی رفع الید عمّا یکون مقتضیا فی الظاهر لوجوب الإتیان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱۱

بالمشکوک من حیث هو، بل المتعیّن علیه هو القول بعکس ذلک، و تحکیم الاستصحاب المقتضی لوجوب الجزء المشکوک ظاهرا بناء علی القول بالأصل المثبت علی أخبار البراءة؛ فإن رفع العقاب علی ترک المشکوک رفع لوجوبه فی مرحلة الظاهر، کما أن الإخبار بثبوت العقاب علی ترک فعل إثبات لوجوبه، فالتحکیم الذی أفاده إنما هو بالنظر إلی رفع الوجوب لا مجرّد رفع العقاب فقط، فتأمل حتی لا یختلط علیک الأمر فی المقام.

و أما علی الثالث:

فلما عرفت فی طیّ الکلام علی أخبار الاحتیاط فی الموضع الأول من الشک فی الشبهة التحریمیّة الحکمیّة التی ذهب الأخباریّون إلی وجوب الاحتیاط فیها مستدلّین بتلک الأخبار: من أن مساق أکثرها إن لم یکن کلّها مساق حکم العقل المبتنی علی دفع الضّرر فیحمل علی الطلب الإرشادی لا الشرعی، فیرتفع موضوعها بأخبار البراءة. و علی تقدیر حملها علی الطلب الشرعی لا بدّ من أن یحمل علی الطلب القدر المشترک لئلا یرد التخصیص علیها بإخراج ما لا یجب الاحتیاط فیه باتفاق الأخباریین مع إبائها عن التخصیص هذا.

مع ما عرفت: من أنه علی تقدیر حملها علی الطلب الشرعی الإلزامی الظاهری لا یجوز تحکیمها علی أخبار البراءة؛ لما عرفت: من أن نفی العقاب علی الحکم الواقعی المجهول فی معنی تجویز الفعل و عدم وجوب الاحتیاط سیما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱۲

حدیث الرّفع الظاهر فی رفع وجوب الاحتیاط الثابت فی الشریعة، بل الأمر عکس ما ذکره بالنسبة إلی الحدیث الشریف. و من هنا جعلناه حاکما علی ما دلّ علی ثبوت الآثار الشرعیّة بعمومها فی مورد الحالات المذکورة فی الروایة علی تقدیر التعمیم لجمیع الآثار.

نعم، لو کان الموضوع فی أخبار البراءة الجهل المطلق بحکم الشیء و بجمیع مراتبه، الموضوع فی أخبار الاحتیاط الجهل بحکم الشیء فی مرحلة الواقع و من حیث هو، و کان المحمول وجوب الاحتیاط کانت أخبار الاحتیاط حاکمة علی أخبار البراءة فی وجه و واردة علیها فی وجه آخر، لکن المقدّرات بأسرها ممنوعة و إن أمکن تقدیرها؛ لأن فرض المحال لیس بمحال فضلا عن الممکن المخالف لظاهر الدلیل.

و إلی التقدیر الأخیر ینظر تصدیقه فی «الکتاب» بقوله: «نعم، لو کان مستند الاحتیاط ... الی آخره»[۶۰][۶۱] فافهم، و راجع ما ذکرنا فی شرح المقام فی الموضع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱۴

الأوّل من الشکّ.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱۵

الوجه الثانی: لا معنی للملازمة المزبورة

الثانی: ما أفاده: من الملازمة بین حکومة أخبار البراءة علی قاعدة الاشتغال و بین دلالتها علی عدم حجیّة الأدلّة الظنیّة کأخبار الآحاد و تعارضها معها؛ من حیث عدم حصول العلم منها بالواقع کما لا یحصل من القاعدة بقوله:

(و إلّا لدلّت هذه الأخبار ... إلی آخره)[۶۲] مما لا معنی له عند من له أدنی تأمّل، لوجود الفرق البیّن بینهما بما لا یخفی علی الأوائل؛ فإن حجیّة الأدلّة الظنیّة لیست من حیث احتمال الضرر و العقاب، بل من حیث کشفها عن الواقع ظنّا و لو بحسب النوع و الطبع. و دلیل اعتبارها إنما دلّ علیه من هذه الحیثیّة و الجهة.

و حاصل مفاده: عدم الاعتناء باحتمال عدم إصابتها للواقع و خطأها، و معناه: رفع الید عن الأصل الذی أسّس شرعا فی موضوع احتمال الواقع و الشکّ فیه، فهو شارح لدلیل اعتبار الأصل و مفسّر له و مبیّن لمقدار مدلوله، فهو و إن لم یکن رافعا لموضوع الاحتمال وجدانا و حقیقة إلاّ أنه رافع له بحکم الشارع، و هذا بخلاف القاعدة المبتنیة علی وجوب دفع الضرر المحتمل؛ فإنّها لا یمکن أن تکون

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱۶

شارحة لما سواها من الأصول الشرعیّة، و لو جعل الموضوع فیها: عدم العلم بالحکم بالمعنی الأعمّ من الظاهری و الواقعی لا خصوص الأخیر، و العجب کل العجب من اشتباه هذا الفرق البیّن علیه مع ما علیه من مقام العلم هذا.

مع أن لنا قلب ما أفاده علیه: بأنه لو کانت القاعدة حاکمة علی أخبار البراءة لوجب الحکم بحکومتها علی الأدلّة الظنیّة المطابقة لها فی القضایا؛ إذ المفروض علی ما زعمه: حکومة القاعدة علی ما ینفی التکلیف فی مرحلة الظاهر من غیر فرق بین أقسامه؛ إذ المفروض: أن مفاد الأدلة الظنیّة أیضا حکم ظاهریّ کمفاد أخبار البراءة، فإذا بنی علی عدم التمیز و الفرق لزمه ذلک فتأمل.

و منه یظهر ما فی قوله: (و لو بنی علی تخصیصها ... الی آخره)[۶۳]؛ إذ قد عرفت: أن وجه العمل بها فی قبال الأصول الشرعیّة بأسرها هو حکومتها علیها، مع أن تخصیصها بها مع الغضّ عمّا ذکرنا من الترتّب و التقدّم الذاتی و تسلیم کونهما فی مرتبة واحدة، لا یوجب الحکم بجواز تخصیص أخبار البراءة بالقاعدة المبتنیة علی احتمال العقاب مع ورود الأخبار علیها کما هو ظاهر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱۷

الوجه الثالث: تمسّکه بالأخبار لنفی الحکم الوضعی أشدّ ضعفا من تمسّکه بها لنفی الحکم التکلیفی

الثالث: أن عدوله عن التمسّک بالأخبار المذکورة لنفی الحکم التکلیفی إلی التمسّک بها لنفی الحکم الوضعی فی ذیل کلامه أشدّ ضعفا:

أمّا أوّلا: فیمنع العموم للأخبار المذکورة لنفی الحکم الغیر التکلیفی علی ما عرفت تفصیل القول فیه فی طیّ کلماتنا و اعترف به أیضا قدّس سرّه فی کلامه الذی نقلناه عنه أخیرا فی باب أصل العدم.

و أمّا ثانیا: فبمنع کون الجزئیّة أمرا شرعیّا حتی یتعلّق الحکم بإثباتها و نفیها، بل هی کسائر الأحکام الوضعیّة من الأمور الاعتباریّة المنتزعة من الأحکام التکلیفیّة علی ما عرفت بعض الکلام فیه و ستعرف تفصیله فی کلماتنا بعد ذلک و قد اعترف به أیضا فی کلامه المذکور، بل قیل: معنی جعل الحکم الوضعی جعل الحکم التکلیفی الذی ینتزع عنه کما هو الظاهر من قول شیخنا قدّس سرّه و منع کون الجزئیّة أمرا مجعولیّا شرعیّا غیر الحکم التکلیفی؛ فإن المراد مغایرتهما بحسب الجعل بمعنی تعلّق الجعلین بهما و إن کان ظاهر کلام هذا الفاضل فی أوّل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱۸

«الکتاب» کونه مجعولا- مستقلّا فی قبال جعل الحکم التکلیفی، لا- أن یرجع جعله إلی جعله؛ فإن مرجعه إلی إنکار جعل الحکم الوضعی؛ فإن أحدا لم ینکر الجعل بالنسبة إلی الحکم التکلیفی فی مورد الأحکام الوضعیّة.

و بالجملة: جزئیّة الجزء ککلّیّة الکلّ کما اعترف به قدّس سرّه من الاعتباریّات العقلیّة لا یجامع الحکم لشمول الروایة لها کما لا یخفی.

و أما ثالثا: فبأنه إذا بنی علی عدم مساعدة الأخبار لإثبات الأصول المثبتة- و لأجله قال: إن نفی الوجوب بمقتضی الأخبار لا یثبت الماهیّة و لا یعیّنها فی ضمن الأقلّ، و کذلک نفی الجزئیّة بمقتضی أخبار الاستصحاب أیضا لا یثبتها- لم یعقل الفرق فی مدلولها بین الاستناد إلیها لنفی الحکم التکلیفی و بینه لنفی الحکم الوضعیّ، فکما أن نفی وجوب الجزء المشکوک کذلک نفی وجوب الأکثر بالأخبار المذکورة لا یثبت الماهیّة، کذلک نفی جزئیّة المشکوک و کلیّة الأکثر المشتمل علیه بالأخبار المذکورة لا یثبتها؛ إذ لا یعقل الفرق بین الأمرین بعد البناء علی کون المجعول بالروایات المذکورة هو خصوص الآثار الشرعیّة المترتّبة علی المنفیّ بها فی مرحلة الظاهر.

و کأنه قدّس سرّه زعم کون مفادها فیما إذا نسب إلی الحکم التکلیفی هو النفی فی مرحلة الظاهر، و فیما إذا نسب إلی الحکم الوضعی هو النفی فی مرحلة الواقع فیکون دلیلا اجتهادیّا بهذه الملاحظة کما یفصح عنه قوله: (إن مقتضی هذه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۱۹

الروایات أن ماهیّة العبادات ... إلی آخره)[۶۴].

و أنت خبیر بما فیه؛ إذ کیف یعقل الفرق فی مفاد روایة واحدة بین النسبتین؟

و أما ما أفاده فی المقام فی کلامه الذی حکینا عنه أخیرا من المعارضة بین الجزئیة و عدمها؛ نظرا إلی کون کل منهما حکما شرعیّا بناء علی القول بتعلّق الجعل بالأحکام الوضعیّة، فیتعارض الأصلان بالنسبة إلی وجودها و عدمها للعلم الإجمالی بجعل أحدهما، فهو مما لا محصّل له، و إن هو إلا کالقول: بأن الوجوب کما یکون حکما شرعیّا کذلک عدمه أیضا حکم شرعیّ، فکل مورد شکّ فیه یجری الأصلان فیه بالنسبة إلی وجوده و عدمه و یتعارضان فتأمل.

و القول: بأن تعیین الماهیّة فی الأقلّ یحتاج إلی جنس وجودیّ و هو اعتبار الأجزاء المنسیّة، و فصل عدمیّ و هو عدم اعتبار غیرها. و الجنس موجود بالفرض و الفصل مورد للأصل، فلا یلزم هناک من تعیین الماهیّة بنفی الجزئیّة التعویل علی الأصل المثبت، و هذا بخلاف نفی الوجوب؛ فإنه یلازم کون الماهیّة هی الأقلّ و لیس عین مجری الأصل، و من هنا یفرّق بین الحکمین فی مفاد الرّوایات، فلیس هنا اختلاف فی أصل معناها فاسد.

مضافا إلی ما ستقف علیه عن قریب من ضعف هذا التوهّم: بأنه اعترف: بأن نفی الجزئیّة بأخبار الاستصحاب لا یجدی فی تعیین الماهیّة، إلّا علی القول

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲۰

بجواز التعویل علی الأصل المثبت، و إنما أراد الفرق بین الحکمین بالنظر إلی أخبار البراءة.

الرابع: أن ما استشهد لتعمیم روایات الباب أخیرا: من فهم العلماء منها ذلک حیث إن من الأصول المعروفة المسلّمة عندهم: أصالة العدم و عدم الدلیل دلیل العدم، و یستعملونها فی نفی ما شکّ فیه مطلقا من غیر فرق بین الحکم التکلیفی و غیره، و لا مستند لهم فی ذلک إلّا الروایات، فلا بد من تعمیمها و لو بمساعدة أفهامهم ممّا لا معنی له أیضا؛ لأن استنادهم إلی الأصلین فی نفی غیر الحکم التکلیفی فی الجملة مما لا مجال لإنکاره، کما أن عدم استنادهم فی الأصلین إلی روایات الباب مما لا ینبغی التأمّل فیه:

أمّا غیر حدیث الرفع: مثل (روایة الحجب) و نظائرها، فلم یستظهر منهم إلّا الاستناد إلیه فی نفی المؤاخذة و الحکم التکلیفی فقط، کما هو الظاهر منه بلا ارتیاب.

و أمّا (حدیث الرفع) فهم بین مخصّص له برفع المؤاخذة و الحکم التکلیفی- علی ما عرفت فی القسم الأوّل من الشکّ: من أنه الظاهر منه- و بین معمّم له لرفع غیر المؤاخذة من الآثار الشرعیّة المترتّبة علی الموضوعات المذکورة فی الروایة بالمعنی الذی عرفته ثمّ، فیجعلونه حاکما علی أدلّة الآثار کدلیل نفی الحرج الضرر بالنسبة إلی أدلّة الأحکام الشرعیّة.

و هذا المعنی لمّا لم یتصوّر بالنسبة إلی قوله: (ما لا یعلمون)- ضرورة عدم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲۱

إمکان رفع ما له دلیل علمی و لو علی وجه العموم علی ثبوته بما دلّ علی رفع الحکم عند عدم العلم به، بل علی تقدیر جعل المراد من الرفع: المعنی الأعم الشامل للدّفع أیضا لا یمکن تعمیمه بالنسبة إلی قوله: (ما لا یعلمون) لشمول المعنی العام لصورة وجود الدلیل الغیر المجامعة علی ما عرفت مع تعلّق الرفع بعدم العلم کما هو ظاهر- فلا یمکن الاستناد للأصلین بالروایات المذکورة، غایة ما هناک: تصادق الروایات بحسب المورد مع موارد الأصلین فی الجملة. و هذا لا یدلّ علی الاستناد فیهما إلیها، بل یدل علی العدم ضرورة امتناع أخصّیّة العلّة من المعلول و افتراقها منه و لو فی بعض الموارد کما هو ظاهر.

فلا بد أن یکون استنادهم فی الأصلین إلی شیء آخر غیر الأخبار المذکورة:

أمّا أصل العدم: فهو من أقسام الاستصحاب فیدلّ علیه ما دلّ علی اعتباره من الأخبار أو بناء العقلاء. و یمکن الاستدلال فی خصوص باب الألفاظ ببناء أهل اللسان و العرف علیه من باب الظنّ و الظهور من غیر أن یکون بناؤه علی ملاحظة الحالة السّابقة حتی یدخل بذلک فی الاستصحاب.

و أمّا عدم الدلیل دلیل العدم:[۶۵] فبناؤه إمّا علی حصول القطع منه، کما فی مسألة النبوّة و أمثالها من مسائل الأصول. و إمّا علی حصول الظنّ منه کما یظهر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲۲

بالتصفّح فی کلماتهم سیّما کلام المحقّق قدّس سرّه و إن لم نقل باعتباره علی الوجه الثانی علی تقدیر تسلیم حصول الظن منه مطلقا، أو فیما یحصل منه إذا لم نقل بحجّیّة مطلق الظن فی الأحکام الشرعیّة.

(۲۹) قوله قدّس سرّه: (و حاله حال سابقه بل أردأ ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۳۶)

محلّ النزاع فی مسئلة مقدمة الواجب

أقول: ظاهر ما أفاده بل صریحه: إجراء أصل العدم بالنسبة إلی الحکم التکلیفی المتصوّر للجزء فی قبال ما یذکره بعده. و محصّل القول فی ذلک: أن للحکم التکلیفی الثابت للجزء وجوها بعضها محلّ النزاع و الکلام فی مسألة وجوب المقدّمة و بعضها خارج عن حریم البحث.

أحدها: الوجوب العارض علیه بملاحظة انضمامه مع سائر الأجزاء و ما له دخل فی تحقّق المطلوب و بعبارة أخری: من حیث صیرورته جزءا فعلیّا للمرکّب و وجوبه بهذا الاعتبار و اللحاظ عین وجوب الکلّ؛ لأنّه عین الکلّ بهذه الملاحظة و إن غایره بحسب التعبیر أو الاعتبار، فمرجع أصالة عدم وجوب الجزء بهذا المعنی و الاعتبار فی المقام إلی أصالة عدم وجوب الأکثر.

ثانیها: اللزوم و اللّابدّیّة. أی: الوجوب بالمعنی اللغوی. و ذکر شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب»: «أن الوجوب بهذا المعنی لیس حادثا مغایرا للجزئیّة و المقدّمیّة، بل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲۳

حدوثه بحدوث المقدمیّة کالزوجیّة للأربعة»[۶۶] فلا یمکن إجراء الأصل فیه و إن هو إلا نظیر إجراء الأصل فی عدم الزوجیّة فی العدد المردّد بین الأربعة و الثلاثة مثلا- و لکن التحقیق: أن الوجوب بهذا المعنی عین المقدمیّة فلیس نفیه بالأصل من نفی الحکم التکلیفی حقیقة فتدبّر.

ثالثها: الوجوب الإرشادی العقلی الثابت لجمیع المقدّمات الداخلیّة و الخارجیّة، و هذا المعنی و إن لم یقع النّزاع فی ثبوته فی مسألة مقدّمة الواجب- علی ما حقّقناه فیها وفاقا لشیخنا قدّس سرّه و من هنا توهّم بعض: خروج المقدّمة العلمیّة عن حریم البحث: زعما منه عموم النّزاع لما یشمل الوجوب الثابت للمقدّمة العلمیّة من الوجوب الإرشادی العقلی مع وضوح فساده؛ لأن الوجوب الإرشادی ثابت

لجميع المقدّمات إتفاقا من غير فرق بين المقدّمة العلميّة و الوجوديّة، غاية ما هناك: عدم إمكان عروض غير الوجوب الإرشادى للمقدّمة العلميّة؛ حيث إن الوجوب الثابت لذيها ليس إلا الوجوب الإرشادى العقلى؛ إذ مبناه على وجوب دفع الضرر المحتمل و ليس له وجوب شرعىّ حتى يتوهم الوجوب بمعنى آخر لمقدميّته- إلا أنه لا يعقل الشكّ فيه مع الشك فى الجزئيّة حتى يرجع إلى الأصل فيه كما هو الشأن فى جميع الأحكام العقليّة.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲۴

و من هنا ذكرنا فى مسألة وجوب المقدّمة- فى قبال من جعل الأصل فى المسألة عدم الوجوب-: أنه لو كان المشكوك الوجوب الغيرى الذى أنشأه الشارع للمقدّمة جاز الرجوع إلى الأصل بالنسبة إليه على تقدير وقوع الشكّ فيه.

و لو كان المشكوك الوجوب العقلى، أو حكم العقل بثبوت الملازمة بين طلب الشىء و طلب مقدّماته- لا الملازمة الواقعيّة التى يرجع إلى المعنى الأول باعتبار- و أراد القائل نفيها بالأصل لم يكن معنى له؛ لأنه لا يمكن وقوع الشكّ فى الحكم العقلى.

رابعها: الطلب الشرعى التوصّلى التّبعى الغيرى الثابت للجزء من حيث توقف وجود الكل عليه، كما هو ثابت للمقدمة الخارجيّة بهذه الملاحظة، و إن كان العقل يحكم به و يكشف عن ثبوته أيضا بعد إحراز المقدّميّة و هو الذى وقع النزاع فيه فى مسألة وجوب المقدّمة، و إنّما الكلام فى جواز الرجوع إلى الأصل المذكور بالنسبة إليه.

فإن كان الغرض من الأصل المذكور: نفى الأحكام الشرعيّة المترتّبة على الوجوب الغيرى فلا إشكال فى جريانه بناء على ما ستقف عليه: من عدم معارضة الأصل فى الأقل معه.

و إن كان المقصود منه: مجرّد نفى المؤاخذة المطلوب بأصالة البراءة فحاله حال الأصل المتوهم جريانه فى الأكثر لترتب هذا الأثر، و قد عرفت: أن عدم

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲۵

استحقاق المؤاخذة مضافا إلى كونه مما يحكم به العقل فلا معنى للشكّ فيه مترتّب على عدم العلم بالوجوب لا على عدم الوجوب فى نفس الأمر.

و إن كان الغرض منه: تعيين الماهيّة و الواجب النفسى فى المركب الخالى عنه و هو الأقل فهو مبنىّ على القول باعتبار الأصول المثبتة بناء على عدم معارضته بالأصل الجارى فى الأقل من حيث وجوبه لابتلائه بالأصل الجارى فى الأكثر من حيث وجوبه بهذا المعنى، مع كونهما فى مرتبة واحدة و كون الشكّ فى الجزء المشكوك ناشئا عن الشكّ المتقوّم بهما فيكون الأصل الجارى فى الجزء نظير الأصل الجارى فى الملاقى- بالكسر- فتأمّل فى المقام؛ فإنه من مزالّ الأقدام و قد تقدّم منّا فيه الكلام فراجع إليه هذا.

و لعلّك تظفر ممّا فصّلنا لك على كون الأصل المذكور أردأ من الأصل الجارى فى وجوب الأكثر، و إن كان الظاهر منه الاحتمال الأخير المتّحد مع سابقه حكما، بل ربّما يكون سابقه أردأ بالنظر إلى ما ذكرنا من البيان كما لا يخفى.

(۳۰) قوله قدّس سرّه: (و منها: أصالة عدم جزئيّة المشكوك. و فيه: أن جزئية الشىء المشكوك ... إلى آخره)[۶۷]. (ج ۲/ ۳۳۶)

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲۷

### أصالة عدم الجزئيّة لا تنفع فى المقام

أقول: لا يخفى عليك أن المراد مما أفاده أوّلا من الوجه فى الجزئيّة الذى حكم بعدم كونه حادثا مسبوقا بالعدم هو التوقّف و المقدّمية لا المعنى الوضعى المعروف كما سبق إلى بعض الأوهام فلا معنى لجعل قوله: «و إن أريد ..... إلى آخره)[۶۸] تفصيلا لما أجمله.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲۸

و بالجملة: لا إشكال عندنا فی عدم جريان الأصل فی الجزئيّة بمعنی التوقّف و المقدّميّة؛ لأن العدم المتحقّق فی زمان عدم ذی المقدّمة لا ينفع فی إجراء الأصل بالنسبة إلی زمان فرض ذی المقدّمة و تحقّقها.

و بعبارة أخری: عدم وجود الجزئيّة فی زمان عدم وجود جزء و كلّ لا يجدی استصحابه لإثبات عدمه بعد جعل الكلّ.

و بعبارة ثالثة: عدم الوصف باعتبار عدم الموصوف، و عدم العرض باعتبار عدم الموضوع و المعروض، ليس مما يجری فيه الاستصحاب بعد وجود الموصوف و المعروض و هو المراد من الأصل الاعتباری فی ألسنة جمع ممن قارب عصرنا فی باب الاستصحاب الذی حكموا بعدم اعتباره هذا.

و إن أريد من الجزئيّة الحكم الوضعی المعروف الذی وقع الكلام فی كونه مجعولا شرعيّا أو أمرا اعتباريّا عقليّا و مفهوما منتزعا من الحكم التكليفی حسبما هو الظاهر من كلام المتمسّك بالأصل، فيكون المراد من عدم جزئيّة السّورة مثلا- عدم صيرورتها جزءا للمركب المأمور به، فيكون المقصود من نفيها بالاستصحاب إثبات خلوّ المركّب المأمور به عنه.

فيتوجّه عليه: أن قضيّة التحقيق- الذی ستقف علی تفصيل القول فيه فی محلّه- عدم تعلّق الجعل بالأحكام الوضعيّة فلا يعقل الحكم بنفيها بالأصل إلّا باعتبار نفی منشأ انتزاعها بالأصل، فمرجع الأصل المذكور بعد فرض جريان الأصل فی نفس الجزئيّة إلی أصالة عدم الأمر به أو إلی أصالة عدم الأمر بما يكون

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۲۹

مركّبا منه و جزءا له، فيرجع إلی الأصل فی الحكم التكليفی بالنسبة إلی الجزء أو الأكثر، فيتوجّه عليه ما عرفت شرحه فی إجراء الأصل بالنسبة إلی الحكم التكليفی فلا ينبغی إعادته.

و إن أريد من الجزئيّة تصوّر الجزء و ملاحظته مع سائر ما له دخل فی المركّب شيئا واحدا و إن كان خلاف الظاهر منها عند الإطلاق، إلّا أنّه لا كلام فی ثبوتها لجميع ما يكون جزءا للمركبات الاعتباريّة بحيث لا يعقل إنكاره، و إلّا لزم إنكار المركّب الاعتباری و اختراع الماهيّات و الجعل بالنسبة إليها؛ فإنّ معنی تركيبها و اختراعها و جعلها هو ملاحظة المركب و المخترع من غير فرق بين الشارع و غيره عدّة أمور لا ارتباط بينها حسّا و لا تجتمع وجودا أصلا شيئا واحدا فالجعل و الاختراع و التركيب إنّما هو بحسب الملاحظة لا الحقيقة، فمرجع أصالة عدم جزئيّة المشكوك إلی عدم ملاحظته مع سائر ما فرغ عن دخله فی المركّب المأمور به شيئا واحدا.

فإن أريد من نفيها بالأصل ترتيب ما فرض ترتّبه شرعا علی مجری عدم الجزئيّة بهذا المعنی فلا كلام فيه إلّا أنه لا جدوی له؛ إذ لا تعلّق له بالمقام أصلا.

و إن أريد منه إثبات خلوّ المركّب المأمور به عنه، و أنه اعتبر المركّب بالنسبة إلی ما عداه و هو الأقل فيثبت بذلك كليّة الأقلّ.

فيتوجّه عليه:- مضافا إلی معارضته بالمثل؛ لأنّ الأصل عدم ملاحظة التركيب بالنسبة إلی سائر الأجزاء فإن مجرّد الملاحظة المعلومة بالنسبة إلی سائر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳۰

الأجزاء؛ لا تفيد فی تحقّق التركيب بالنسبة إليها؛ لتوقّفه علی ملاحظتها بعنوان الوحدة-: بأنه أصل مثبت.

فإن قلت: نمنع من كونه أصلا مثبتا؛ لأن كون الماهيّة الأقل و يتوقّف علی أمرين: أحدهما: ملاحظة ما فرض دخله فی المركّب و هو بمنزلة الجنس له، و عدم ملاحظة غيره معه و هو بمنزلة الفصل له ۶۹]، و الجنس موجود بالفرض، و الفصل ثابت بالأصل، فلا يراد إثبات شیء آخر، و هذا بخلاف كونها الأكثر؛ فإنه يتوقّف علی جنس وجودیّ و فصل وجودیّ أيضا؛ ضرورة أن القلّة و الكثرة من الأمور الإضافيّة بالنسبة إلی ما فوقها و ما تحتها، فأقليّة الأقل إنّما هی باعتبار عدم اشتماله علی ما يشتمل عليه الأكثر لا باعتبار اشتماله علی ما يشتمل عليه الأجزاء؛ ضرورة عدم اتصافه بكونه أقل بهذا اللحاظ و الاعتبار، كما أنّ أكثرية الأكثر إنّما هی باعتبار اشتماله علی ما لا يشتمل عليه دونه من المراتب، فإذا فرض كون الأقلّ مركبا من جنس وجودیّ متحقق بالفرض و فصل عدميّ شكّ فی ثبوته،

فالشكّ فی عنوانه مسبب لا محالة عن الشكّ فی اشتماله علی الجزء الزائد، فمعنی الحكم بعدم جزئیة المشكوك و دخله فی المركّب و عدم ملاحظته مع سائر الأجزاء الحكم بكون سائر الأجزاء ملحوظا بدونه، و كونه غیر ملحوظ معها و هو معنی الأقلّ، فلا یقصد بالأصل إلّا الحكم بتحقق نفس مجراه و ترتیب آثاره علیه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳۱

من غیر أن یقصد منه ترتیب لوازمه العقلیة أو العادیّة المترتب علیها الأحكام، و أین هذا من الأصل المثبت؟

قلت- بعد تسلیم ترتّب الأثر الشرعی علی أقلیّة الأقلّ- أوّلا: إن مجرّد ثبوت أحد جزئی المفهوم بالوجدان و الفرض مع إثبات جزئه الآخر بالأصل لا یخرج الأصل المذكور عن الأصول المثبتة؛ ضرورة ترتّب الحكم علی العنوان لا علی نفس الجزءین حسبما ستقف علی شرح القول فیه فی الجزء الثالث من التعلیقة.

و من هنا أوردنا فیما تقدّم من كلامنا علی بعض الأفاضل ممن قارب عصرنا- القائل بإثبات الاستحباب فی دوران الأمر بینه و بین الوجوب بنفی المنع من الترك بالأصل؛ حیث إن الاستحباب مركّب من جنس متحقق بالفرض و هو الرجحان و فصل مثبت بالأصل و هو عدم المنع من الترك-: بأنه تعویل علی الأصل المثبت فراجع إلیه.

نعم، علی القول بالتفصیل فی اعتبار الأصل المثبت بین الواسطة الخفیّة و الجلیّة- كما ستعرف المیل إلیه من شیخنا قدّس سرّه فی الجزء الثالث- یمكن القول باعتبار الأصل المذكور فی المقام مع قطع النظر عما سنذكره.

و ثانیا: إن كلیّة الأقلّ و كونه المركّب المأمور به و كلیّة الأكثر لیستا بمجرّد عدم ملاحظة المشكوك مع سائر الأجزاء و ملاحظته معها، بل یحتاج مضافا إلی تلك الملاحظة و العدم إلی اعتبار الملحوظ شیئا واحدا حتی یتحقّق هناك وحدة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳۲

اعتباریّة یجمعها كی یوجد التركیب علی ما عرفت، فمجرّد عدم ملاحظة المشكوك لا یترتّب علیه كلیّة الأقل إلّا بعد إثبات ملاحظة ما لوحظ من الأجزاء بلحاظ الوحدة، و نسبة هذه الملاحظة إلی الأقلّ و الأكثر سواء، فمرجع الأصل المذكور إلی أصالة عدم ملاحظة الشارع للمشكوك مع سائر الأجزاء شیئا واحدا و هو معنی نفی كلیّة الأكثر لیثبت بذلك ملاحظته لغیرها من الأجزاء شیئا واحدا و هو معنی كلیّة الأقلّ فیرجع إلی إثبات كلیة الأقلّ بنفی كلیّة الأكثر، فهو من إثبات أحد الضدّین بنفی الآخر بالأصل.

فیتوجّه علیه ما ذكرنا: أوّلا: من المحذورین من كونه معارضا بالمثل، و أصلا مثبتا. فالمعنی المذكور و إن كان ثابتا للجزء و لا دخل له بالحكم الوضعی و لا- بالجعل الإنشائی و إن كان نوعا من الإیجاد و التكوین فلا دخل له بما هو محل البحث فی باب الأحكام الوضعیّة، إلّا أن یرید قائل ما یعمّ ذلك و یشمله فلا ننكره، إلّا أنه لا یجدی نفیه بالأصل شیئا علی ما عرفت.

و مثله الكلام فیما لو أرید من الجزئیّة المعنی الثابت للأجزاء بالثبوت التكوینی علی مذهب العدلیّة: من مدخلیّته فی المصلحة الملزمة الموجبة لتشریع الحكم؛ فإنه لا یقبل الإنكار أیضا، و إلا لزم الترجیح من غیر مرجّح كما هو ظاهر؛ فإنه لا یترتّب علی نفی مدخلیّة المشكوك فی مصلحة المركّب ما هو المقصود بالبحث أصلا، كما لا یخفی.

و كذا لو أرید من نفیها نفی الالتفات إلیه بالأصل عند الالتفات إلی سائر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳۳

الأجزاء؛ فإنه أیضا حادث مسبوق بالعدم فیجری الأصل بالنسبة إلیه هذا. مع أنّ نفی الالتفات من الشارع المنزّه عن الغفلة و الذهول الذی قضی البرهان الضروری علی حضور جمیع الأشیاء فی علمه بحقیقها و كنهها لا یعقل له معنی مع أن الالتفات مع قطع النظر عمّا ذكرنا مفروض فی بعض فروض المسألة و هو دوران الأمر فی الجزء بین الوجوب و الاستحباب.

اللّهمّ إلّا أن یقال: إن المعلوم فی الدوران المذكور الالتفات فی الجملة لا- خصوص الالتفات بعنوان الوجوب، فالمنفی الالتفات الخاصّ، و لعلّه أشار إلیه قدّس سرّه بقوله: (فتأمّل)[۷۰][۷۱] إلّا أنه شطط من الكلام؛ لأن جزء الواجب و المستحبّ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳۵

لا یختلفان من حیث الالتفات و الملاحظة و التصوّر جزما.

فقد تلخّص ممّا ذکرنا کله: أن الرجوع إلی أصالة عدم الجزئیّة فی محل البحث بأی معنی فرض لها لا محصّل له.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳۶

## المسألة الثانیة: الشک فی الجزئیة من جهة إجمال الدلیل

اشارة

(۳۱) قوله قدّس سرّه: (و الإجمال قد یکون فی المعنی العرفی ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۳۹)

أقول: قد عرفت المراد من الإجمال مرارا، و أن الغرض منه عدم ظهور اللفظ بأی سبب کان، و أمّا المراد بالمعنی العرفی فی کلامه قدّس سرّه فالظاهر أنه مقابل الشرعی فیشمل العرف العام و اللغة، بل العرف الخاصّ فیما یحمل کلام الشارع علیه سواء کان عرف بلد الإمام علیه السّلام أو المخاطب فیما لو اختلف عرف البلدین.

(۳۲) قوله قدّس سرّه: (علی أن هذه الألفاظ موضوعة للماهیّة ... إلی آخره)[۷۲]. (ج ۲/ ۳۳۹)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳۷

### فی ان لازم قول الصحیحی الإجمال الذاتی و قول الأعمّی البیان الذاتی

اشارة

أقول: قد یناقش- فیما أفاده من الابتناء-: بأنه مبنی علی جعل المراد من المعنی الشرعی هو الذی اخترعه الشارع و وضع اللفظ له و لیس الأمر کذلک؛ لأن المراد منه المعنی الذی اخترعه الشارع سواء وضع اللفظ له أو استعمله فیه مجازا، و هذا هو المتعیّن منه فی المقام؛ لأن الإجمال اللازم علی القول الصحیحی لیس ملازما للقول بثبوت الحقیقة الشرعیّة؛ لعدم ابتناء أصل المسألة علیه، بل علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳۸

مجرّد الاستعمال فی الصحیح و لو مجازا. و لو فرض تحریر النزاع فی المسألة من القائلین بثبوت الحقیقة الشرعیّة و وقوع النزاع منهم- کما احتمل- لم یکن إشکال فی ترتّب الإجمال علی مجرّد الاستعمال هذا.

و یمکن التفصیّ عن المناقشة المذکورة: بأن المراد من الوضع ما یشمل الوضع النوعی الترخیصی الثابت فی المجازات، فیکون فی قبال ما اختاره الباقلانی و من تبعه فی المسألة: من بقاء ألفاظ العبادات فی عرف الشارع علی معانیها اللغویّة و العرفیّة[۷۳] کألفاظ المعاملات عند المشهور، و إنّما جعل الشارع فی ترتیب أحکامه علیها شروطا هذا. مع أنه بناء علی إرادة المعنی الأخصّ من الوضع- کما هو ظاهره- لا یتوجّه علیه شیء؛ لعدم إرادة المفهوم مما أفاده؛ فإن الغرض منه بیان إجمال اللفظ بحسب معناه الشرعی فی الجملة لا استقصاء موارد إجمال اللفظ بحسب ما أراده الشارع منه حتی یشمل المجازات الشرعیّة فتدبّر.

### إشکال آخر

و هاهنا کلام آخر علی ما أفاده لا بأس بالإشارة إلیه و إلی دفعه و إن کان ما یفیده بعد ذلک کافیا فی دفعه و هو: أن بناء الإجمال علی القول بالوضع للصحیح ظاهر فی عدمه علی القول بالوضع للأعمّ مع أن الأمر لیس کذلک؛ فإن ألفاظ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۳۹

العبادات علی هذا القول قد لا یکون لها ظهور و إطلاق یتمسّک علی نفی ما شکّ فی اعتباره فیها شطرا أو شرطا: من جهة ورودها

فی مقام بیان القضیّة المهملة، أو ورودها فی مقام حکم آخر، أو تقیّدها بقید مجمل إلی غیر ذلک ممّا ذکر مانعا للتمسّک بإطلاقها فی محلّه کما هو الشأن فی سائر المطلقات أیضا، هذا بالنسبة إلی غیر معظم الأجزاء. و أما بالنسبة إلیها فحالها حال الوضع للصحیح؛ ضرورة عدم تصوّر الوضع للأعمّ بالنسبة إلیها.

فإن شئت قلت: الوضع للصحیح بالنسبة إلی معظم الأجزاء مما اتفق علیه الفریقان، فإذا کان الجزء المشکوک علی تقدیر اعتباره من معظم الأجزاء لم یکن إطلاق للعبادة بالنسبة إلیه علی کلا القولین.

نعم، یمکن فرض الإطلاق لألفاظ العبادات علی القول بالوضع للأعمّ بالنسبة إلی غیر معظم الأجزاء، کما إذا فرض وجود ما یعتبر فی التمسّک بالإطلاق بخلاف الوضع للصحیح؛ فإنه لا یمکن فرض البیان و الظهور للّفظ بالنظر إلی نفسه لکن مجرّد هذا لا یوجب ابتناء الإجمال علی القول بالوضع للصحیح هذا.

دفع الإشکال

و یدفعه: أنه نشأ عن قلّة التدبّر فی المراد من الوضع للصحیح أو الأعمّ فلا بد من بیانه إجمالا فنقول: إن معنی الوضع للصحیح کما یشیر إلیه فی «الکتاب» أیضا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۴۰

کون اللفظ موضوعا للمرکّب التام الجامع لجمیع الأجزاء و الشرائط بناء علی تعمیم الکلام و البحث بالنسبة إلی الشرائط فی قبال القول بالتفصیل- المحکّی عن الفرید البهبهانی قدّس سرّه- بحیث لو انتفی جزء أو شرط انتفی الصّدق لانتفاء الموضوع له، فیکون اللفظ مستعملا فی غیر معناه و ما وضع له علی تقدیر استعماله فی الناقص لفرض مدخلیّة کلّ جزء و شرط فی الموضوع له من حیث إنه کذلک.

فإذا شکّ فی جزئیّة شیء للعبادة کالاستعاذة مثلا فیرجع الشک لا محالة إلی الشک فی الموضوع له و أنه الأقلّ أو الأکثر، فیصیر حاله علی هذا القول حال ما لو فرض العلم بوضع اللفظ لأحد شیئین متباینین؛ ضرورة عدم وجود القدر المتیقن بالنظر إلی الوضع فهو نظیر ما لو فرض وضع اللفظ لمفهوم معیّن مبیّن شک فی صدقه علی بعض الأمور الخارجیّة من جهة الشبهة الموضوعیّة و إن کان الفرق بینهما موجودا من حیثیّة أخری، فلا بدّ من الحکم بإجمالها ذاتا بالنظر إلی أنفسها علی هذا القول.

نعم یمکن عروض البیان لها من جهة دلیل خارجیّ یدلّ علی حصر أجزائها و شرائطها فی أمور مخصوصة، مع أنّ لنا کلاما عند قیام الدلیل علی الحصر فی أن المرجع عند الشک فی الفرض الدلیل الخارجی الذی اقتضی الحصر أو لفظ العبارة.

و کیف کان: لا إشکال فی الإجمال الذاتی للفظ العبارة علی هذا القول هذا.

و معنی الوضع للأعمّ کونها موضوعة للأعم من الجامع لجمیع الأجزاء و فاقد غیر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۴۱

معظم الأجزاء. و بعبارة أخری: موضوعة لماهیّة لا بشرط اشتمالها علی غیر معظم الأجزاء و إن وضع لها فی حال اشتمالها علیه لکنه لم یلاحظ فی الوضع.

و هذا ما یقال: إن المسمّی شرعی و التسمیة عرفیّة، فیکون حالها علی هذا القول حال الألفاظ الموضوعة فی العرف للمرکّبات کالسّریر و البیت و نحوهما من المرکّبات، و إن کان المراد دائما المرکّب التام لا محالة؛ لعدم إمکان التعمیم بالنسبة إلی الإرادة؛ ضرورة منافاته لفرض الاعتبار و الجزئیّة کما هو ظاهر.

فإذا شکّ فی جزئیّة شیء للمأمور به و لم یکن ممّا یتوقف علیه صدق و قوام الماهیّة فیرجع الشکّ لا محالة إلی الشکّ فی التقیید؛ لفرض صدق الموضوع له و تحقّقه بدونه، و عدم شکّ بالنظر إلی الوضع أصلا، فیکون اللفظ مبیّنا بالنظر إلی ذاته کالمطلقات العرفیّة.

و إن شکّ فی إرادة خلاف الظاهر و المقیّد منه من جهة الشکّ فی الجزئیّة فالشک إنّما هو فی الإرادة لا الوضع و الصدق، غایة ما هناک: عدم جواز الأخذ بإطلاقها فیما فرض عدم وجود ما یعتبر فی التمسّک بالإطلاق فیرجع إلی الأصول العملیّة، و أین هذا من إجمال اللفظ المراد به عدم وضوح دلالته بحسب الوضع؟ فإن الأمر فی جمیع المطلقات و الألفاظ المبیّة کذلک؛ فإنه إذا لم یکن لها إطلاق معتبر من حیث انتفاء شرائط التمسّک به یرجع إلی الأصل فی المسألة الفقهیّة.

فإن قلت: علی ما ذکرت: من کون الموضوع له مفهوما مبیّنا لا إجمال و لا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۴۲

تردّد فیه أصلا، علی القول بالوضع للأعمّ یلزمک القول بتعیّن الرجوع إلی أصالة الاشتغال فی ماهیّة العبادات بناء علیه لما مرّ و یأتی: من أن المأمور به إذا کان مبیّنا من حیث المفهوم و شک فی مصداقه یجب تحصیل القطع بإحرازه و لا یجوز الرجوع إلی أصالة البراءة فیه، مع أن النزاع فی البراءة و الاشتغال یأتی علی کلّ من القولین و المختار البراءة علی کل حال علی ما سیأتی تفصیل القول فیه.

قلت: ما ذکرنا و نذکره مبنیّ علی تبیّن المراد من اللفظ لا مجرّد تبیّن مفهومه کما لا یخفی، و مجرّد تبیّن الوضع لا یوجب تبیّن المراد کما هو واضح بل مفروض، و کیف کان: لا إشکال فی عدم توجّه الکلام المذکور علی ما أفاده.

نعم، حال ألفاظ العبادات علی القول بالوضع للأعمّ بالنسبة إلی معظم الأجزاء حال القول بالوضع للصحیح بالنسبة إلی مطلق الأجزاء کما هو الشأن بالنسبة إلی الألفاظ الموضوعة للمرکّبات فی العرف، و لکن لا یتوجّه علی ما أفاده إشکال من هذه الجهة؛ فإن غرضه مما أفاده لزوم الإجمال بناء علی القول بالوضع للصحیح لا عدم تصوّره علی القول بالوضع للأعمّ.

بل یمکن التفصّی بملاحظة ما ذکرنا عن الإشکال بوجه آخر بناء علی تعمیم الإجمال لما یشمل مطلق اللفظ الذی لا یکون ظاهرا فی المراد و لو لعارض، مع تبیّنه بحسب الوضع حتی یشمل المطلق الذی لا یجوز التمسّک بإطلاقه؛ نظرا إلی فقد شرطه فیعمّ ألفاظ العبادات علی القول بالوضع للأعمّ فی الجملة؛ فإن الإجمال کما عرفت لازم القول بالوضع للصحیح بخلافه علی القول

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۴۳

بالوضع للأعمّ؛ فإن الإجمال بالمعنی المذکور لا یلزمه و إن أمکن وجوده فی الجملة فتأمّل.

(۳۳) قوله قدّس سرّه: (و الحاصل: أن مناط وجوب الاحتیاط ... إلی آخره)[۷۴]. (ج ۲/ ۳۴۰)

أقول: ما أفاده: من عدم الفرق فی حکم الشکّ فی المقام بین وجود اللّفظ المجمل المتعلّق بالماهیّة المردّدة و عدمه؛ لعدم الفرق فی جریان دلیل البراءة عقلا و نقلا بالنسبة إلیهما فیکون المسألتان متّحدتین حکما أمر ظاهر لا سترة فیه أصلا، کما هو الشأن فی جمیع ما یرجع فیه إلی البراءة أو الاحتیاط من مسائل الباب؛ فإن مجرّد وجود اللفظ مع عدم تبیّن المراد منه لا یؤثر فی شیء قطعا غایة الأمر: کونه کالدلیل العلمی المقتضی لوجوب أحدهما مع فقد الدلیل علی التعیین الذی یعبّر عنه بعدم النصّ، و توهّم الفرق سار فی القسم الأول من الشکّ أیضا و هو الشک فی التکلیف و قد عرفت وضوح فساده هناک.

نعم قد یستظهر مما أفاده- فی بیان مناط وجوب الاحتیاط فی موارد العلم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۴۴

الإجمالی- کون الوجه فی وجوب الاحتیاط عنده فیها جریان الأصل فی کلا المشتبهین أو المشتبهات و تعارض الأصل الجاری فی کل شبهة مع الأصل الجاری فی الأخری و تساقطهما و الرجوع إلی أصالة الاحتیاط بعد الجریان و التساقط کما هو أحد المسلکین علی ما عرفت تفصیل القول فیه.

مع أن الذی یقتضیه التحقیق- عنده و عندنا بل عند جمع من المحققین-:

کون المناط عدم شمول دلیل الأصل لشیء من المشتبهین بالبیان الذی عرفته غیر مرّة، و یمکن أن یقال: إن الوجه عنده و إن کان

عـدم جریـان الأصل فی شـیء من المشـتبهین بعـد العلم الإجمالی بتنجّز الخطاب التوجّه إلی أحـدهما، إلّا أن المناط المـذکور لمّا لم ینفکّ عن الوجه المذکور موردا فجعله مناطا لوجوب الاحتیاط فی موارده من غیر أن یکون اسـتناده إلیه فی وجوب الاحتیاط لا ضـیر فیه فتدبّر.

(۳۴) قوله قدّس سرّه: (فإن قلت: إذا کان متعلّق الخطاب مجملا ... إلی آخره)[۷۵]. (ج ۲/ ۳۴۱)

أقول: هـذا السؤال مبنیّ علی مـا یبتنی الأـمر علیه فی المسألـة الرابعـة من نفی الإشـکال فی وجوب الاحتیاط فیما إذا کان ثمّـة خطاب متعلّق بما هو مبیّن مفهوما دار الأمر فی مصداقه و ما یحصّل به فی الخارج بین الأقلّ و الأکثر.

بیان ذلک: أن الخطاب و إن کان مجملا بحسب متعلّقه؛ نظرا إلی تردّده بین



الأقـل و الأـکثر، إلّـا أنـا نقطع بأن الحکم تعلّق بما هو المراد من اللفظ و المقصود منه، فالتکلیف قـد تعلّق و تنجّز بما هو مبین مفهوما، أی: المراد أو ما یؤول إلیه من المفاهیم المبیّنة من المقصود و المفهوم و المدلول و الموضوع له و المعنی و نحوها؛ ضـرورة کون هذه العنوانات مبیّنـة من حیث المفهوم قد شکّ فی صدقها علی الأقلّ أو الأکثر، فیجب الإتیان بالثانی تحصـیلا للبراءة الیقینیّة عمّا اشـتغلت الذمّـة به قطعا، فقـد حصل الفرق بین المسألتین، أی: عـدم النصّ و ما أجمل فیه و عدم وجود الخطاب التفصـیلی فی المسألة و وجوده فیها، و بطل القول بعدم الفرق بینهما هذا.

و لکنک خبیر بأنه توهّم فاسـد و تمحّل بارد کما صـرّح به شـیخنا قدّس سـرّه أیضا؛ لأن التکلیف لم یتعلّق بمفاهیم الألفاظ المذکورة حتی یقال: إن متعلّق التکلیف مبیّن مفهوما دار الأمر فی مصداقه بین الأقل و الأکثر، کیف! و لو کان کذلک خرج الفرض عن إجمال النصّ، بـل إنّما تعلّق بمصادیقها المردّدة؛ حیث إن اللفظ وضع لها لا لتلک المفاهیم المنتزعـة عنها بالاعتبارات المختلفـة، بل التحقیق: عـدم إمکـان وضع اللفـظ لهـا لتأخّرها عن الوضع بمرتبـة أو بمرتبتین أو بمراتب، فکیف یمکن مع ذلک وضع اللفظ لها؛ فإن اتصاف المعنی الـذی وضع له اللفظ بالموضوع له بعـد الوضع، و بالمسـتعمل فیه بعـد الوضع و الاسـتعمال، و بالمراد و المقصود بعـد الوضع و الاستعمال و الإرادة و هکذا.

فإذن یستحیل تعلّق التکلیف المستفاد من اللفظ بتلک المفاهیم المتأخرة عن الوضع، کما أنه یمتنع وضع اللفظ لها، فالموضوع له الذی تعلّق به التکلیف

Translation Movement



هو معروض تلک المفاهیم المنتزعـة بالاعتبارات المختلفـة و مصـداقها المردّد بین الأقل و الأکثر، فالاشـتباه من المتوهم فی المقام من اشتباه العارض بالمعروض نفس متعلّق التکلیف مردّد بین الأمرین لا مصداقه، فإذن بطل توهّم الفرق بین المسألتین.

و قد وقع هذا الخلط و الاشتباه فی مواضع.

منها: ما وقع فی مسألة الصحیح و الأعمّ علی القول بوضع ألفاظ العبادات للصحیح أو استعماله فیه مجازا. فتوهّم: أنّ الموضوع له الذی تعلّق به التکلیف أمر مبیّن مفهوما؛ حیث إن اللفظ وضع للصحیح و هو المرکّب التامّ الجامع لجمیع الأجزاء و الشرائط فهو مبیّن مفهوما و إن تردّد مصـداقه بین الأقل و الأکثر، و لـذا فرّعوا علی القول بوضع الألفاظ للصـحیح تعیّن الرجوع إلی أصالـة الاشـتغال فی ماهیّات العبادات المردّدة و عدم جواز الرجوع إلی أصالة البراءة، بل جعلوه ثمرة للمسألة.

و فساد هـذا التوهّم یظهر بأدنی التفات؛ لأن لفظ العبادة لم یوضع لمفهوم الصـحیح بل لمصـداقه، کیف؟ و لو کان کـذلک کان لفظ الصـلاة و الصـحیح مترادفین، بل کان لجمیع العبادات حقیقة واحدة و هو مفهوم الصحیح، و هو کما تری، فنفس متعلّق التکلیف علی هذا القول مردّد بین الأقلّ و الأکثر لا مصداقه.

و أمـا الثمرة الّتی فرّعوهـا علی القول بوضع الألفـاظ للصـحیح من وجوب الاحتیاط فی ماهیّات العبادات، فإن أراد المتوهّم المستشـهد

بتفریع تلک المسألة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۴۷

تفریعها من الکلّ حتی من القائلین بالبراءة عند دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر فی ماهیّات العبادات فهو فی محلّ المنع کما لا یخفی علی المتتبّع، و إن أراد التفریع من القائلین بالاشتغال فی تلک المسألة فهو لا یدلّ علی کون الموضوع له مفهوما مبیّنا دار الأمر فی مصداقه بین الأقل و الأکثر کما هو ظاهر.

و الحاصل: أنا لم نجد فی کلام الکلّ بل و لا الأکثرین تفریع الثمرة المذکورة، و إنّما ذکره غیر واحد ممّن تأخّر تبعا لما أفاده الفرید البهبهانی قدّس سرّه فی «فوائده»[۷۶] و ردّه جماعة من المتأخرین حتی بعض تلامذته مثل المحقّق القمّی قدّس سرّه فی «القوانین» و منعوا من لزوم الاحتیاط علی القول بالوضع للصحیح ۷۷].

و قد وجّه شیخنا الأستاذ العلّامة ما أفاده الفرید البهبهانی قدّس سرّه فی المقام: بأن غرضه لیس بیان الثمرة للمسألة و أنّ کلّ من قال بالوضع للصحیح یقول بالاشتغال أو یلزمه القول به، بل بیان الثمرة علی ما اختاره من الرجوع إلی الاحتیاط فی ماهیّات العبادات المردّدة، بل ربّما یتطرّق هذا التوجیه فی کلام من تبعه ۷۸] فی ذکر الثمرة المذکورة للمسألة، کیف؟ و المشهور مع قولهم بالوضع للصحیح قد ملؤوا طوامیرهم من إجراء أصالة البراءة عند الشکّ فی الجزئیّة و الشرطیّة، و لا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۴۸

یظن اشتباه مثل هذا الأمر الواضح المبیّن علی مثل هؤلاء الأعلام، فغرضه: أن القول بالصحیح ینفع الاشتغالیین لا أن کل من قال بالصحیح یلزمه القول بالاشتغال فضلا عن أن یقول به هذا[۷۹].

و لکنک خبیر بأن هذا التوجیه و إن کان حسنا ینبغی إرادته إلّا أن کلامهم یأبی عن إرادته سیّما بملاحظة ما ذکروه من أن لازم القول بالأعمّ عدم وجوب الاحتیاط، بل فی کلام بعضهم: أن لازمه الرجوع إلی البراءة فراجع إلی کلماتهم.

(۳۵) قوله قدّس سرّه: (و التحقیق: أن ما ذکروه ثمرة للقولین ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۴۲)

فی فساد ما ذکروه من ترتب الثمرة علی القولین

أقول: لا خفاء فیما أفاده: من عدم ترتب الثمرة المذکورة علی القولین و فساده، أمّا عدم تعیّن الرجوع إلی أصالة الاشتغال فی ماهیّات العبادات المردّدة بین الأقلّ و الأکثر علی القول بالوضع للصحیح فقد اتضح أمره مما فصّلنا لک القول فیه: من أن ما یلزم هذا القول الراجع إلی مدخلیّة کل ما یعتبر فی مهیّة المأمور به فی أصل الوضع و الصدق إجمال اللفظ عند الشکّ فی مدخلیّة شیء للمأمور به لیس إلّا.

و أمّا حکمه فهو مبنیّ علی حکم المجمل فی المقام علی الوجه الکلّی من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۴۹

الرجوع إلی البراءة کما عرفت: أنه المختار الذی علیه الأکثرون، أو الاشتغال علی ما علیه جماعة.

و أمّا عدم لزوم الاحتیاط علی القول بالأعمّ ۸۰]:

سواء قیل: بأن لازمه الرجوع إلی البراءة و کونها الأصل فی المسألة کما زعمه غیر واحد فی بیان الثمرة علی ما فی «الفصول» و غیره.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۰

قال فی الأوّل: «ذکر جماعة: أن فائدة النزاع تظهر فی إجراء أصل البراءة عند الشکّ فی جزئیّة شیء أو شرطیّته للعبادة، و الشکّ فی المانعیّة راجع إلی الشکّ فی الشرطیّة؛ من حیث أن عدم المانع شرط بالمعنی الأعمّ؛ فإنه علی القول بأنّها موضوعة للمعنی الأعمّ یمکن إجراء الأصل المذکور فی نفیها بعد تحصیل ما یصدق علیه الاسم؛ لأن الأمر حینئذ إنما تعلّق بالمفهوم العام، و قضیّة الأصل

إجزاء كلّ ما يصدق عليه ذلك المفهوم ما لم يثبت اعتبار أمر زائد عليه شطرا أو شرطا، و أمّا على القول بأنّها موضوعة بإزاء الصحيحة فلا يمكن نفى ما شكّ فيه بالأصل المذكور ... إلى آخر» ما ذكره فى المقام ۸۱]».

أو قيل: بأن لازمه الرجوع إلى أصالة الإطلاق عند الشكّ كما عن آخرين و هو المستفاد مما أفاده شيخنا فى المقام فى بيان ما زعموه. فلأن غاية ما يلزم على هذا القول تحقّق الصّدق بالنسبة إلى غير معظم الأجزاء و ما به قوام الماهيّة، و مجرّد تحقّق الاسم و الصّدق لا يلزم شيئا من الأمرين؛ لأنه- مع القطع بالصّدق- إذا شكّ فى جزئيّة شىء و دخله فى المراد و المطلوب- لعدم التنافى بين الصدق و تقييد المراد- و لم يتحقّق هناك ما يعتبر فى التمسك بالإطلاق لا يلزم الرجوع إلى البراءة، كما أنه لا معنى للتمسّك بالإطلاق بل يلزم الرجوع إلى أصالة الاشتغال على القول بها فى دوران الأمر فى ماهيّات

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۱

العبادة بين الأقلّ و الأكثر.

توضيح ما ذكرنا: أنّا قد أسمعناك سابقا: أن ألفاظ العبادات على القول بالوضع للأعمّ كالألفاظ العرفيّة الموضوعة عند العرف للمركّبات، و من هنا قالوا:

إن الوضع عرفى و إن كان المسمّى شرعيّا، و من البيّن أنه لا يمكن اعتبار الإطلاق فى الألفاظ الموضوعة للمركّبات الاعتباريّة و الخارجيّة بالنسبة إلى جميع الأجزاء و الشرائط بحيث يكون صدق الماهيّة المركّبة على وجه اللابشرط بالنسبة إلى كل جزء من الأجزاء على وجه لا يكون شىء منها مقوّما للصّدق و داخلا فى تحقّق الحقيقة و المعنى الموضوع له.

و إن كان كلام بعضهم فى بيان الثمرة و تحرير القول و الدليل موهما لذلك فى بادىء النظر، بل لا بدّ من أخذ بعض الأجزاء فى تحقّق الحقيقة و إن كانت على وجه اللابشرطيّة بالنسبة إلى بعض آخر، فلا بد أن يكون اعتباره على وجه التقييد و لو كان المعتبر جزءا؛ لفرض تحقق الصّدق بدونه فهو جزء للفرد و مقوّم للمطلوب، و تقييده أعتبر فى تعلّق الأمر به، إلّا أنه لا يتوقّف الصّدق عليه فاعتباره كاعتبار التقييد فى تمام المطلقات؛ فإنه على هذا الوجه مع صدق الحقيقة المطلقة على فاقد القيد و الشرط حقيقة، و إلّا لم يعقل التقييد كما هو واضح.

فحال ألفاظ العبادات على القول بالوضع للأعمّ بالنسبة إلى ما يكون مقوّما للصّدق و الحقيقة حالها على القول بالوضع للصحيح بالنسبة إلى جميع ما فرض اعتباره فى الماهيّة، كما أن حالها بالنسبة إلى ما لا يتوقّف الصّدق عليه حال تمام

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۲

المطلقات بالنسبة إلى القيود المقسّمة لها؛ فإن فرض كون مشكوك الاعتبار مقوّما للصّدق و الحقيقة فى نظر الشارع على تقدير اعتباره أو احتمل ذلك على تقدير الاعتبار و إن لم يقطع بذلك، بل و لم يظنّ به لم يكن معنى للتمسّك بالإطلاق لرجوع الشك على ما هو المفروض إلى الشكّ فى صدق أصل الحقيقة.

كما أنه لا معنى للرجوع إلى البراءة على القول بالاشتغال فى دوران الأمر فى ماهيّة العبادة بين الأقلّ و الأكثر، و إن فرض كونه على تقدير الاعتبار بأحد الوجهين مما لا يتوقّف الصّدق عليه، بل مأخوذ فى المطلوب و قيد له و إن كان من الأجزاء الخارجيّة المعتبرة تقييده فى المطلوب.

فإن وجد هناك تمام ما يعتبر فى التمسّك بالإطلاق و ظهور الألفاظ المطلقة و كشفها عن إرادة الطبيعة المطلقة تعيّن الرجوع إليه و الحكم لأجله بعدم اعتبار المشكوك فى المطلوب أصلا، من غير فرق بين كون المذهب وجوب الاحتياط عند دوران الأمر فى المكلّف به بين الأقلّ و الأكثر أو البراءة؛ لأن الرجوع إلى الأصل العملى إنّما هو فيما إذا لم يكن هناك دليل و لو على طبق الأصل و الإطلاق المعتبر من الظواهر و الأدلّة الاجتهاديّة، خلافا لبعض أفاضل مقاربى عصرنا؛ حيث لم ير الدليل الموافق للأصل مانعا من الرجوع إليه فى ظاهر كلامه بل صريحه فى طىّ كلماته.

و إن لم یوجد هناک ما یعتبر فی التمسّک بالإطلاق من الشرائط تعیّن الرجوع إلی الأصل العملی کل علی مذهبه من البراءة، أو الاحتیاط عند الشکّ فی المکلّف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۳

به؛ إذ مجرّد الصّدق و تحقق الحقیقة لا یجدی فی المنع عن الرجوع إلی الأصل؛ إذ المانع الدلیل و هو اللفظ الکاشف عن إرادة المتکلم لا مجرّد صدق المعنی الموضوع له اللفظ و لو لم یکشف عن المراد أصلا، و إلّا لزم أن یکون الفاسد مرادا و هو خلف محال.

فإن شئت قلت: الدلیل المانع عن الرجوع إلی الأصل فی أمثال المقام إطلاق اللفظ الظاهر فی إرادة المعنی المطلق عنه فإذا لم یکن ظاهرا لم یکن دلیلا کما هو ظاهر.

شرائط التمسّک بالإطلاق

و من المعلوم أن للتمسّک بالإطلاق شروطا مذکورة فی مسألة المطلق و المقیّد کما أشرنا إلیه فی مطاوی کلماتنا.

منها: أن یکون فی مقام بیان تمام المراد و لا یکون فی مقام الإهمال و الإعلام فی الجملة، ککثیر من مطلقات الکتاب و السّنة.

و منها: أن لا یکون مسوقا لبیان الحکم من جهة خاصّة، و بعبارة أخری:

واردة لمورد حکم آخر، و یمکن إرجاعه إلی الوجه الأوّل فی وجه.

و منها: عدم تطرّق التقیّد بما یوجب الوهن فی إطلاقه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۴

و منها: عدم تقییده بقید مجمل متصل أو مطلقا علی الخلاف.

و منها: عدم اقترانه بما یصلح للتقیید.

و منها: عدم انصرافه إلی بعض الأفراد؛ لکثرة الاستعمال الغیر البالغ حدّ الوضع، أو شیوع الفرد علی الخلاف.

و منها: عدم ذهاب المشهور إلی خلافه علی ما ذکره بعض الأفاضل، و إن کان ممنوعا عندنا، إلی غیر ذلک مما ذکر فی محلّه من الشرائط أو الموانع الغیر المطّردة جمیعها.

فإذا فرض هناک مطلق اقترن ببعض ما یکون مانعا عن ظهوره فی إرادة الإطلاق فلا معنی للتمسّک به فی نفی ما شک فی اعتباره فی ماهیّات العبادات و إن کان الصدق متحققا بالنسبة إلی فاقده، فإذا کان المذهب وجوب الاحتیاط فی المسألة فلا ینفع صدق الماهیّة و الحقیقة علی الفاقد لما شکّ فی اعتباره فی المنع عنه، کما أنه لم یمنع عدم صدقها من الرجوع إلی أصالة البراءة علی القول بالوضع للصحیح عند القائل بکونها الأصل فی المسألة هذا.

و فی هامش «الفصول» کلام منسوب إلی المصنّف فی المقام لا محصّل له قال فیه- ناظرا إلی کلام فی المتن فی بیان الثمرة المذکورة و منعها- ما هذا لفظه:

و فیه: أن تحصیل المسمّی بصدق الاسم عرفا الموجب لشمول الإطلاق مع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۵

فرض عدم المعارض کاف علی القولین؛ لأنّ المکلّف به المسمّی عند الشارع الذی یکشف عنه الصّدق عند المتشرّعة و قد حصل، و لازمه حصول الامتثال إذا أتی به؛ نظرا إلی الإطلاق و أصالة عدم اعتبار أمر آخر- سواء قلنا إنّ المسمّی هو الصحیح أو الأعمّ- ضرورة أن الصّدق العرفی الذی هو المناط فی المقام لا یدور مدار اختیارنا القول بالأعم أو الصحیح، بل هو شیء منضبط فی نفسه.

و دعوی: صدق الاسم عرفا علی القول بالأعمّ علی خصوصیّات موارده دون القول بالصحیح، مجازفة[۸۲]». إنتهی کلامه رفع مقامه.

و هو کما تری غیر محصّل المراد؛ إذ لا یظن بمن دونه بمراتب فی العلم الاعتقاد بظاهر هذه المقالة.

فتبین ممّا ذکرنا کله: أنّ ما فرّعوه علی القول بالأعمّ و جعلوا من لوازمه من الرجوع إلی أصالة البراءة مطلقا حتی علی القول بأن الأصل وجوب الاحتیاط فی ماهیّات العبادات- سواء کان هناک إطلاق معتبر أم لا؛ إذ الرجوع إلی إطلاق ألفاظ العبادات مطلقا حتی بالنسبة إلی معظم الأجزاء سواء کان شرط التمسک بالإطلاق متحققا أم لا- فاسد جدّا، کتفریع الرجوع إلی أصالة الاشتغال علی القول بالصحیح، بل الذی یلزم القول بالصحیح- علی ما عرفت الإشارة إلیه- الإجمال

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۶

الذاتی، و القول بالأعمّ صلاحیّة اللفظ و قابلیته للتمسّک به فی نفی الشکّ فی اعتباره بالنسبة إلی غیر معظم الأجزاء، و بعد تحقّق ما یعتبر فی التمسّک بالإطلاق نحکم بمقتضاه من غیر التفات إلی الأصل العملی فی المسألة.

و قد یعبّر عنه بالبیان الذاتی بالنسبة بناء علی کون الأصل عند الشکّ فی طروّ المانع من التمسّک بالإطلاق، أو کون المتکلم بالمطلق فی مقام بیان تمام المراد البناء علی عدمه و الحکم بکونه فی مقام بیان تمام المراد و یعبّر عنه بأصالة البیان.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۷

«توهّمان»

نعم، هنا توهّمان:

أحدهما: یقتضی وجوب الاحتیاط علی القول بالأعم مطلقا انبعث من التوهّم المقتضی له علی القول بالصحیح علی ما عرفت الکلام فیه قد تعرّض له شیخنا فی «الکتاب» کالتوهم المذکور.

و توضیحه: أنه لا إشکال فی اتفاق الفریقین علی أن المطلوب و مراد الشارع من ألفاظ العبادات: الماهیّة الصحیحة التامة الجامعة لجمیع الأجزاء و الشرائط، فقد قیّدت بتمامها دفعة واحدة بقید مبیّن مفهوما شکّ فی مصداقه و محصّله فی الخارج، فیجب الاحتیاط فی تحصیله علی ما قضت به کلمتهم فی المسألة الرابعة؛ لعدم الفرق فی المسألة بین تعلّق الحکم بعنوان مطلق مبیّن مفهوما و بین تعلّقه بعنوان مقیّد بقید مبیّن کذلک؛ إذ کما یجب فی حکم العقل تحصیل ما یقطع بحصول المطلوب معه فی الأقلّ، کذلک یجب تحصیل ما یقطع معه بحصول العنوان المقیّد فی الثانی، و لا یجوز الاقتصار بما یحتمل معه الحصول فی المقامین کما هو ظاهر.

و لیس هذا الدوران و الترديد فی نفس المقیّد حتی یرجع معه إلی أصالة الإطلاق بناء علی القول بالرجوع إلیها عند إجمال المقیّد و دورانه بین ما یوجب

Translation Movement

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۸

قلّة التقیید و کثرته، أو إلی أصالة البراءة بناء علی القول بعدم الرجوع إلیها مطلقا کما قیل، أو إذا کان المقیّد متّصلا لبیّا کالإجماع و نحوه کما هو المختار لحصول الإجماع المانع من التمسّک بالإطلاق، فیرجع إلی أصالة البراءة لکونها الأصل فی المسألة بل فی مصداقه و محصّله الخارجی بعد تبیّن مفهومه هذا.

و یظهر فساده مما ذکرنا سابقا: من أنّ لفظ الصحیح و إن کان مبیّنا لا إجمال فیه أصلا، إلّا أن لفظ العبادة کالصّلاة مثلا لم یوضع علی القول بوضعه للصحیح لمفهوم هذا اللفظ بل لمصداقه المردّد، و کذلک نقول: فی المقام: إن الصّلاة علی القول بوضعها للأعمّ بعد العلم بإرادة الصحیحة منها بالنظر إلی الاتفاق بل الضرورة لم یقیّد بمفهوم لفظ الصحیح بل مقیّد علی فرض تسلیم التقیید و الإغماض عمّا سیجیء من منعه بما یکون المفهوم المذکور صادقا علیه.

ثانیهما: یقتضی المنع عن التمسّک بالإطلاق مطلقا فیرجع إلی أصالة الاشتغال علی ما هو لازم القول بالوضع للصحیح علی ما زعموا فیتجّه القولان من حیث اللازم و الثمرة، و مبناه- علی ما عرفت فی التوهّم الأول: من قیام الإجماع بل الضرورة علی کون المراد من ألفاظ العبادات- هی الماهیّة التامّة الجامعة، فیقال فی بیان التوهّم: إن لازم تقییدها بما ذکر مع إجماله و تردّده بین الأقل و الأکثر؛

نظرا إلی تقییدها بالمصداق إلّا بالمفهوم صیرورة المطلقات بأسرها مجملة فیکون حالها حال القول بالصّحیح من عدم الإطلاق لها أصلا.

و أنت خبیر بضعف هذا التوهّم أیضا؛ لأن الصلاة کما لم یقیّد بمفهوم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۵۹

الصحیحة، کذلک لم یقیّد بمصداقها بمعنی استعمال اللفظ فیه حتی یلزم الإجمال کما عرفت علی القول بالوضع للصحیح، بل القدر المسلّم هو تقیید إطلاقها بما ثبت من الدلیل اعتباره فیها شطرا أو شرطا فیما لو فرض وجود الإطلاق لها، فیلزم رفع الید من الإطلاق بالنسبة إلیه خاصّة.

و کون المراد و المطلوب هو الصحیح فی الواقع و نفس الأمر لا یستلزم تقیید الإطلاق به بحیث یعتبر عنوانا ضرورة أن الإرادة لا یقیّد اللفظ بحیث یصیر المراد عنوانا؛ کما أنه لا یوجب استعمال اللفظ فیه، کیف! و قد تقرّر فی محلّه- حسبما مرّت الإشارة إلیه أیضا- أن النزاع فی مسألة الصحیح و الأعمّ لیس مبنیّا علی ثبوت الحقیقة الشرعیّة و عدمه و لا محرّرة علی القولین فی تلک المسألة، بل النّزاع إنّما هو فیما استعمل فیه اللفظ و إن کان الاستعمال بطریق المجاز، و إن بلغ حدّ الحقیقة فی عرف المتشرّعة من باب الاتفاق من غیر أن یکون النزاع مبنیّا علیه.

فکیف یمکن أن یقال- مع ذلک-: إن المستعمل فیه علی القول بالأعمّ هو خصوص الصحیح الجامع لتمام ما یعتبر فی العبادة؟ بل اللازم بعد قضاء الأدلّة القطعیّة علی ثبوت الملازمة بین إرادة الشارع و الصحّة و عدم تعلّق إرادته بالفاسد- کما یقتضیه فرض فساده- هو الحکم بعدم انفکاک ما أراده الشارع بظاهر اللفظ عن الصّحة فی الواقع لا بطریق الاستعمال بل علی وجه التصادق و التقارن. و من الواضح البیّن أن هذا المعنی لا یوجب الإجمال فی اللفظ أصلا، فلا یوجب منع الرجوع إلی إطلاق اللفظ فیما فرض له إطلاق معتبر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۰

و قد وقع نظیر التوهّم المذکور لبعض المتأخرین فی قوله تعالی: أَوْفُوا بِالْعُقُودِ[۸۳] فی قبال المتمسّکین بالآیة الشریفة علی اللزوم و الصحّة؛ حیث زعم:

أنه لا یجوز التمسّک بالآیة الشریفة علی اللزوم إلّا بعد إحراز صحة العقد من الخارج و من دلیل آخر؛ نظرا إلی أن المراد من العقد الذی تعلّق الأمر بوفائه هو الصحیح فلا یمکن إحرازه من نفس الأمر.

و یظهر فساده أیضا مما ذکرنا: من عدم إرادة الصحّة من اللفظ بأحد الوجهین المتقدّمین فیستکشف من لزوم العقد صحّته بالدلالة الالتزامیّة التبعیّة بعد ثبوت الملازمة المسلّمة.

و بالجملة: لا ینبغی الإشکال فی فساد التوهم المذکور فی المقام؛ لما عرفت، مضافا إلی استلزامه لعدم جواز التمسّک بشیء من الإطلاقات بل العمومات الواردة فی الکتاب و السنّة فی أبواب الفقه من أوّله إلی آخره حتی المعاملات بالمعنی الأعمّ، و ظهور الملازمة کفساد التالی مما لا یحتاج إلی البیان أصلا.

و قد أشرنا إلی سریان التوهّم المذکور إلی الآیة الشریفة؛ فإنه بناء علی التوهّم المذکور إذا أرید التمسّک بإطلاق قوله تعالی: أَحَلَّ اللَّهُ الْبَیْعَ ۸۴] أو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۱

عمومه علی الوجهین لصحّته ببیع وقع الکلام فیه مثلا یقال: إن مورد تحلیل الشارع هو البیع الجامع للشرائط و الأمور المعتبرة فی تأثیره و صحّته عنده؛ إذ تحلیله لا یتعلّق بالفاسد فقد ثبت تقییده بهذا العنوان المبیّن مفهوما، أو مصداقه المجمل المردّد فلا إطلاق للآیة الشریفة، فیجب الرجوع إلی أصالة الاشتغال و لا یجوز الرجوع إلی أصالة البراءة أیضا.

و هکذا الکلام إذا أرید التمسّک بالعمومات کما عرفت تقریبه مما ذکرنا سابقا فی بیان توهّم بعض المتأخرین، و الدافع للتوهم

المذکور فی جمیع موارده ما عرفت: من أن الدلیل القاضی بعدم إرادة الشارع للفاسد لا یقتضی أخذ عنوان الصحیح علی وجه التقیید و لا استعمال اللفظ فیه و لو مجازا، بل مقتضاه هو التلازم بین الإرادة و الصحّة فی نفس الأمر فیکشف من جهة إطلاق اللفظ أو عمومه عن کون الفاقد لما یحتمل اعتباره مرادا فی الواقع فیحکم بصحّته و عدم دخل المحتمل فیها أصلا، بالنظر إلی التلازم المذکور.

فتبیّن ممّا ذکرنا کلّه: الفرق بین جعل الشیء قیدا للعنوان و الموضوع الذی تعلّق به الحکم أو استعمل فیه اللفظ کما لو قال المولی: «أکرم العلماء العدول» مثلا- أو «أکرم جیرانی المحبّین» إلی غیر ذلک، و بین العلم بعدم إرادة المولی من متعلّق خطابه إلّا من کان واجدا لصفة کذائیّة، أو ما کان کذلک فی نفس الأمر، کما إذا قال:

«أکرم جیرانی» و علم من الخارج أن إرادته لا- یتعلّق بإکرام من کان عدوّا له، أو ورد أمر من المولی بلعن طائفة کبنی أمیّة مثلا أو إظهار البراءة و العداوة و علم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۲

من الخارج أنه لا یأمر بلعن من لا یکون مستحقّا له؛ فإنه لا یمکن الأخذ بالعموم فی الفرض الأول فی مشکوک العداوة و المحبّة، و یجب الأخذ به فی الفرض الثانی فی مشکوک المحبّة و العداوة و استحقاق اللعن و نحکم لأجله بکونه محبّا و مستحقّ اللعن و الأمر فی العرفیّات و الشرعیّات فی باب الألفاظ علی نهج واحد کما هو واضح.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۳

## المسألة الثالثة: الشک فی الجزئیة من جهة تعارض النصّین ۸۵]

اشارة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۴

(۳۶) قوله قدّس سرّه: (و هذا الفرض خارج عن موضوع المسألة ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۴۸)

أقول: ظاهر ما أفاده بل صریحه عند التأمّل: کون أصالة التخییر الجاریة فی تعارض الخبرین، أو مطلق الدلیلین المتکافئین، أصلا عملیّا کسائر الأصول العملیّة، و من هنا توجّه السؤال المذکور فی «الکتاب» علیه، فیکون حالها حال أصالة التخییر- الجاریة فی المسألة الفرعیّة فی دوران الأمر بین المحذورین بحکم العقل- فی کونهما من الأصول العملیّة، و هو مبنی علی القول: بأن حکم الشارع بالتخییر بین المتعارضین المتکافئین إنّما هو من جهة رعایة الحجّة المحتملة بالنسبة إلی کل منهما مع العلم بوجودها إجمالا بینهما.

و هذا الوجه و إن کان فاسدا عندنا و عنده قدّس سرّه- کما ستقف علی تفصیل القول

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۵

فیه فی الجزء الرابع من «الکتاب» و التعلیقة- إلّا أنه لا- مناص عنه بعد البناء علی ما أفاده: من کون التخییر أصلا عملیّا اتفق الفریقان المختلفان فی حکم المسألة: من حیث وجوب الاحتیاط و البراءة علی الرجوع إلیه، و هو مبنی علی ما یقتضیه الرأی فی بادیء النظر، و إلّا فقوله بعد ذلک: (و لکن الإنصاف) صریح فی خلافه.

ثمّ إن فرض الإطلاق المعتبر الجامع لشرائط التمسّک به فی العبادات لا بدّ أن یکون مبنیّا علی القول بالأعمّ فی ألفاظ العبادات، کما ذهب إلیه جمع من المتأخّرین، و أمّا علی القول بالصحیح فیها علی ما اختاره شیخنا قدّس سرّه فی المسألة وفاقا للمحقّقین فلا یفرض لها إطلاق أصلا کما لا یخفی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۶

(۳۷) قوله قدّس سرّه: (فإن قلت: فأیّ فرق بین وجود ... إلی آخره)[۸۶]. (ج ۲/ ۳۴۹)

أقول: السؤال المذکور- علی ما عرفت الإشارة إلیه- مبنیّ علی جعل التخییر الجاری فی المسألة الأصولیّة من الأصول العملیّة، کالتخییر العقلی الجاری فی المسألة الفرعیّة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۷

(۳۸) قوله: (قلت: أمّا لو قلنا بأن المتعارضین ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۴۹)

بیان تحکیم أخبار التخییر علی أصالتی الإطلاق و العموم

أقول: لا إشکال فیما أفاده قدّس سرّه: من خروج الفرض عن محلّ البحث ۸۷] علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۸

القول بکون موافقة أحد الخبرین للأصل اللفظی من الإطلاق أو العموم یوجب ترجیح الخبر الموافق له؛ فإن التخییر إنّما هو فی مورد التکافؤ، کما أن الأمر کذلک بالنسبة إلی الأصل العملی علی القول بکونه مرجّحا، کما إذا وافق أحد الخبرین علی الاستصحاب علی القول باعتباره من باب الظن.

و أمّا الفرق بین الأصل اللفظی و العملی علی القول بعدم الترجیح بهما من حیث کون اعتبارهما من باب التعبّد، فحاصل ما أفاده فی بیانه:

هو دعوی سوق أخبار التخییر لإثبات جواز الأخذ بکل من المتعارضین فیما لم یکن دلیل علی قول الشارع بحیث یکون المکلّف متحیّرا فی الأخذ بأیّ قولی الشارع الّذین وقع التعارض بینهما فی مرحلة الظاهر، و الأصل اللفظی من الإطلاق أو العموم أصل فی المسألة الأصولیّة اللفظیّة مفاده: البناء علی وجود قول الشارع فی المسألة، فیکون حاکما علی أخبار التخییر. و أمّا الأصل العملی فهو أصل فی المسألة الفرعیّة مع عدم وجود دلیل فی تلک المسألة، و مفاد أخبار التخییر البناء علی دلیلیّة أحد المتعارضین عند عدم وجود الدلیل، فهی حاکمة علی الأصل العملی الشرعی و واردة علی الأصل العملی العقلی، فالمراد من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۶۹

الحکومة فی کلامه قدّس سرّه أعمّ من الورود و لو مسامحة هذا.

مضافا إلی أن القول بعدم الفرق بینهما یوجب تخصیص أخبار التخییر بما لا یکون هناک أصل عملیّ، أو بما کان الأصل فی المسألة التخییر. و هو کما تری، هذا ما یقتضیه النظر الأوّل فی تحقیق المقام.

و أما ما یقتضیه النظرة الثانیة فهو الذی أفاده بقوله: قدّس سرّه «و لکن الإنصاف ۸۸] ... إلی آخره»[۸۹] من تحکیم أخبار التخییر علی أصالتی الإطلاق و العموم، و إن کان اعتبارهما من باب الظنّ و الظهور و مفادها الأخذ بأحدهما من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۰

حیث التعبّد؛ نظرا إلی عدم إمکان ملاحظة الطریقیّة فی مقام التخیّر مع قطع النظر عما اقتضی ترجیح أحد المتعارضین و تقدیمه بما یوجب قوّته، کما أنها حاکمة علی الأصل العملی المفید للظنّ أیضا مع قطع النظر عما ذکرنا؛ نظرا إلی أن کلّا من الأصلین الجاریین فی کلام الشارع و لفظه و إن کان مقتضاه وجود قول الشارع و الدلیل فی المسألة الفرعیّة، إلّا أنه أصل تعلیقی؛ ضرورة کونه مشروطا بعدم ورود التقیید و التخصیص، و أخبار التخییر المقتضیة لحجیّة المخالف للمطلق و العام یجعله مقیّدا و مخصّصا لهما فهی من هذه الحیثیّة کالأدلّة الدّالة علی حجیّة الأخبار؛ فإنه لا إشکال فی حکومتها علی الأصلین فیما کان هناک خبر سلیم یخالفهما؛ ضرورة اتحادهما من حیث الدلالة علی حجیّة الخبر المخالف لهما.

و القول بالفرق بینهما: من حیث الدلالة علی الحجیّة التعیینیّة و التخییریة، شطط من الکلام بعد تسلیم کون مفاد أخبار التخییر تجویز الأخذ بالخبر المخالف و حجیّته؛ إذ تجویز ذلک لا یجامع البناء علی کل من الأصلین کما هو ظاهر.

و دعوی: أن الأصل المذکور و إن کان تعلیقیّا، إلّا أنّ أصالة التخییر أیضا تعلیقیّة فلنا أن نقلب الدلیل، فنقول: إن الأصل المذکور یقتضی البناء علی الإطلاق و عدم التقیید، فیثبت الدلیل و قول الشارع فی المسألة فیرتفع موضوع التخییر، فلا یجوز تقدیم أخبار التخییر إلّا علی القول بثبوت إطلاق فیها یشمل صورة وجود الإطلاق مثلا- فیکون تنجیزیّا بالنسبة إلیه، و إلّا فلا معنی لتحکیم أحد التعلیقین علی الآخر أو وروده علیه للزوم الترجیح بلا مرجّح.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۱

فاسدة: بأن إجراء الأصل المذکور موقوف علی منع جریان أخبار التخییر المقتضیة للتقیید و رفع موضوعه بالفرض و هو لا یصلح للمانعیّة جزما، و إلّا لزم الدور الظاهر، و إن هو إلّا نظیر جعل قاعدة وجوب دفع الضرر واردة علی قاعدة القبح، و قد عرفت امتناعه فتأمّل.

فإذن لا بدّ أن یکون مبنی حکم المشهور بعدم التخییر بین الخبرین فی صورة وجود أصالتی الإطلاق و العموم ما نصّ علیه فی أخبار العلاج: من تقدیم ما وافق الکتاب و السنّة بتعمیم الموافقة لما یشمل الموافقة بالإطلاق و العموم.

مضافا إلی الکلیّة المستفادة منها: من لزوم الترجیح بکل مزیّة- علی ما ستقف علی تفصیل القول فیه بناء علی کون اعتبار الأصلین: من باب الظن و الظهور کما هو المسلّم عندهم- فالعمل بالمطلق لیس من حیث کونه مرجعا بعد تساقط الخبرین، أو عدم شمول أخبار التخییر لصورة وجود المطلق فی المسألة، بل من حیث کونه مرجّحا للخبر الموافق له، و الفرق بینهما لا یکاد أن یخفی.

لا یقال: بناء علی ما ذکر لا فرق فی کون مبنی اعتبار الأصل علی الظن و الظهور أو التعبّد.

لأنا نقول: الفرق إنّما هو من جهة عدم مساعدة أخبار العلاج علی الترجیح بالأمور التعبّدیة لحصر دلالتها علی ما یوجب قوّة لأحد المتعارضین و ما کان من سنخهما فی الطریقیّة و إن لم یکن حجّة فی نفسه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۲

لا یقال علی ما ذکر لا یبقی فرق بین الأصل اللفظی و الأصل العملی إذا کان مبناه علی الظن کما عن المشهور؛ فإن الترجیح به و إن لم یکن منصوصا علیه فی الأخبار، إلّا أنّ الکلیّة المستفادة منها یشمله مع أن کلماتهم لا یساعد علی الترجیح بالأصل العملی.

لأنا نقول: نحن نلتزم بعدم الفرق علی القول المذکور إلّا أن القول به ضعیف عندنا، و أمّا تقدیم جمع فی باب الترجیح الخبر المخالف للأصل فلیس من جهة عدم الترجیح بما یوجب القوة و الأقربیة، بل من جهة رجحان عندهم للخبر المخالف مذکور فی ذلک الباب مثل: أن بناء الشارع غالبا علی تبلیغ المحرّمات و ما یخالف الأصل فیظن صدور المخالف، إلی غیر ذلک مما یرجع إلی تسلیم الکلّیّة و البناء علیه فی ترجیح المخالف فراجع باب التعارض.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۳

### المسألة الرابعة: الشک فی الجزئیة من جهة اشتباه الموضوع

اشارة

(۳۹) قوله قدّس سرّه: (المسألة الرابعة: فیما إذا شکّ فی جزئیة شیء للمأمور به من جهة الشبهة فی الموضوع ۹۰] الخارجی ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۵۲)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۴

مناقشة المثالین المذکورین فی الکتاب للشبهة الموضوعیّة

أقول: وجوب الاحتیاط فی الشبهة الموضوعیّة من الأقلّ و الأکثر مضافا إلی أنه مما لا إشکال و لا خلاف فیه بین الأصحاب إلّا ما یحکی عن المحقّق الخوانساری و القمّی قدّس سرّهما، إلّا أنّ التمثیل لها بما فی «الکتاب» محلّ مناقشة.

أمّا المثال الأوّل ۹۱]: فلأن دوران الأمر فی الشهر الهلالی المبیّن بحسب المفهوم بین الأقلّ و الأکثر من الأقلّ و الأکثر الاستقلالیّین فلا تعلّق لها بالمقام؛ ضرورة کون صوم کلّ یوم واجبا مستقلّا فی الشرعیّات، و إن قلنا بکفایة نیّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۵

واحدة عن تمام الشهر کما عن علم الهدی ۹۲] و بعض آخر من الأصحاب ۹۳]؛ فإن القول بذلک لیس من جهة کون صوم الشهر عندهم تکلیفا واحدا بحیث لو لم یمتثل الأمر فی بعض الأیّام نسیانا أو عمدا بطل صومه فیما صامه من الأیّام؛ فإن أحدا من علماء الإسلام لم یقل بذلک، بل لما ذکروه فی باب الصوم فی الفقه.

نعم، یمکن فرض ذلک فی النذر: بأن تعلّق بالشهر علی وجه الاجتماع بحیث لو أخلّ بصوم یوم حصل الحنث معه و إن لم یفسد صومه بالنسبة إلی ما صامه، فهو نظیر التتابع المعتبر فی الکفارة فتأمّل.

و أما المثال الثانی ۹۴]: فلأن الظاهر منه تعلّق الشکّ بجزئیّة شیء للوضوء و الغسل من جهة الشبهة الحکمیّة و لو کانت مسبّبة عن إجمال المفهوم، کالشکّ فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۶

کون شیء من ظاهر البدن أو باطنه فیهما: من جهة عدم تحقّق معنی الظاهر و الباطن بکنههما بحیث لا یبقی شک فی مصداق من مصادیقهما من جهة المفهوم، فالظهور و إن کان بحسب المفهوم مبیّنا لا إجمال فیه، إلّا أنّ الشکّ فی حصوله حقیقة فی الخارج لیس مستندا إلی اشتباه الأمور الخارجیّة، بل إلی عدم العلم بحقیقة الوضوء و الغسل الواجبین شرعا، فهو اشتباه مسبّب عن الاشتباه فی الحکم الشرعی حقیقة لا عن اشتباه الأمور الخارجیّة.

و مرجع هذا الاشتباه و إن کان إلی اشتباه المصداق، إلّا أنه لا دخل له باشتباه الموضوع الخارجی، بل هو من اشتباه المصداق الشرعی.

و من هنا جعله من أمثلة المسألة الثانیة من الشبهة الحکمیّة فیما تقدّم من کلامه، بل قد یتأمّل فی تبیّن الطهور بمعنی الفعل الرافع مع عدم تبیّن حقیقة الوضوء و الغسل؛ فإنه عبارة عنهما فی الخارج لیس له وجود آخر فتأمل.

و کیف کان: لا یمکن الجمع بین التمثیل بالمثال للمقام و التمثیل به للشبهة الحکمیّة، مع أنه علی تعمیم العنوان فی المقام لما یشمل المثال نمنع من وجوب الاحتیاط فیما یرجع من هذا العنوان إلی الشبهة الحکمیّة، و إن رجع شکّه إلی الشکّ فی المصداق الشرعی؛ لأن الشکّ فی حصول الطهور إذا کان مسبّبا عن الشکّ فی حقیقة الوضوء و الغسل شرعا و أجرینا البراءة بالنسبة إلیهما؛ لعدم المانع منها أصلا، ارتفع الشکّ عن حصول الطهور فلا معنی للرجوع إلی قاعدة الاشتغال بالنسبة إلیه؛ لابتنائها علی احتمال العقاب علی تقدیر الاکتفاء باحتمال حصوله

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۷

کما هو واضح. فإذا حکم الشرع و العقل بالأمن منه فیرتفع موضوع القاعدة. فلا بدّ علی القول بالتعمیم من اختیار التفصیل فی المسألة.

فالمثال الصحیح للمقام بحیث لا یتطرّق إلیه مناقشة أصلا: هو تردّد الیوم الذی یجب فیه الصوم، مع تبیّن مفهومه بین الأقلّ و الأکثر: من جهة الشکّ فی حصول المغرب: من جهة الشبهة الموضوعیّة لا من جهة الاختلاف فی معنی الغروب الذی هو غایة الیوم، و عدم فهم المراد منه: أو الاختلاف فی معنی ذهاب الحمرة و أنّها المغربیّة أو المشرقیّة، و کیف کان لا بدّ من تمثیل المقام به و بأمثاله.

ثمّ إنه یدلّ علی وجوب الاحتیاط- فی محلّ البحث و الفرق بینه و بین المسائل الراجعة إلی الشبهة الحکمیّة- العقل الحاکم علی وجه القطع بوجوب تحصیل الیقین عما اشتغلت الذمّة به یقینا فی مقام الامتثال، و عدم الاکتفاء باحتمال امتثال الأمر المتوجّه إلی المکلّف، و الخطاب الصّادر من الشارع یقینا الواصل إلی المکلّف بحیث لا اشتباه فیه موضوعا و محمولا و نسبة، و إنّما وقع الاشتباه فی تحقّق

موضوعه المعیّن فی الخارج: من جهة اشتباه الأمور الخارجیّة الذی لا تعلّق له بالشارع أصلا، و لا یجب إزالته علیه جزما، و إلّا وجب علیه بیان الموضوع الخارجی دائما کالحکم الشرعی.

و لیس المقام إلّا مثل ما لو شکّ المکلف فی الوقت فی إتیانه بالصلاة المفروضة أو شکّ فی إتیانه بالجزء الذی علم بوجوبه و نحوهما؛ فإنه لا ریب فی حکم العقل بوجوب الإتیان و عدم جواز القناعة بالاحتمال مع قطع النظر عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۸

حکم الشارع بعدم الالتفات بالشکّ فی إتیان الجزء بعد التجاوز عن محلّه؛ لحکمه- باعتبار الظنّ النوعی الحاصل للمکلّف- بالإتیان، علی ما هو قضیّة بعض أخباره أو مجرّد التعبّد.

و منه یظهر الفرق بین المقام و المسائل الثلاث الراجعة إلی الشبهة الحکمیّة، و عدم جریان أدلّة البراءة المضیات ۹۵] الجاریة فیها فیه؛ حیث إن مفادها عقلا و نقلا نفی المؤاخذة عما لم یعلم إلزام الشارع به، لا عن ترک ما علم تعلّق الإلزام به من الشارع کما فی المقام.

و بمثل ما حرّرناه ینبغی تحریر المقام لا بمثل ما حرّره شیخنا قدّس سرّه؛ فإن التمسّک للمدّعی بأصالة عدم تحقّق المشکوک، أو استصحاب بقاء الاشتغال، و الجمع بین التمسّک بهما و قاعدة الاشتغال لا- یستقیم علی ما بنی الأمر علیه مرارا: من عدم جریان الاستصحاب فی مورد جریان القاعدة کالعکس، اللّهمّ إلّا أن یرید منه الإشارة إلی مسلک غیره فی المقام و أمثاله لا- التمسّک بخصوص ما هو الحق عنده فتدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۷۹

### القسم الثانی: الشک فی القید

#### اشارة

(۴۰) قوله قدّس سرّه: (و أمّا الثانی: فالظاهر اتحاد حکمهما و قد یفرّق بینهما ...

إلی آخره). (ج ۲/ ۳۵۴)

أقول: وجه الاتحاد أنّ الشرط بما هو شرط- علی ما عرفت-: من مقولة الکیف المتّحد مع المشروط بحسب الوجود الخارجی؛ فإن المعتبر حقیقة تقیّد المشروط به و اشتراطه، فهو و إن کان زائدا علی المشروط فی الذهن و معقولا متصوّرا فی نفسه، إلّا أنّهما متحدان فی الخارج، و بهذا افترق عن الجزء الخارجی؛ فإنه من مقولة الکمّ یزید المرکّب بملاحظته فی الخارج، إلّا أنّ فی موارد الشکّ فی الشرط یشکّ فی وجوب المشروط بعنوان أنه مشروط مع العلم بوجوب ذات المشروط فی الجملة، مع قطع النظر عن کونه «لا بشرط» أو «بشرط شیء»، فمعلوم الوجوب هو «اللّابشرط» المنقسم إلیهما و إن لم ینفکّ فی الواقع عن أحدهما، إلّا أنه یعرضه الوجوب لا محالة علی کلّ تقدیر؛ لأن مطلق الوجود أمر معقول فی نفسه مع قطع النظر عن الوجود المطلق و إن کان تحققه بأحد الأمرین.

فالفعل الذی یؤخذ «بشرط شیء» و یعرضه الطلب الوجوبی مثلا بهذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۸۰

العنوان یکون واجبا نفسیّا، و نفس الفعل و ذاته الغیر الملحوظة بالملاحظة المذکورة یعرضها الطلب التّبعی الغیری من حیث توقّف وجود العنوان علی وجوده و حقیقته فتأمّل.

فإذا کان هناک معلوم و مشکوک من جهة الشکّ فی الشرط نحکم- من جهة دلیل البراءة عقلا و نقلا- بعدم وجوب المشکوک، فلا- یعارض: بأن وجوب الفعل لا- بعنوان شیء بشرط غیر معلوم أیضا: فإنه إن أرید من هذه القضیّة کون وجوب الفعل بعنوان «اللّابشرط» غیر معلوم فهو مسلّم؛ فإن العلم به موجب للعلم بعدم الشرطیّة. و إن أرید منه کون وجوب ذات الفعل مع قطع النظر عن عنوان «اللّابشرط» و «بشرط شیء» غیر معلوم فهو ممنوع.

و هـذا المعنی کمـا تری، لاـ فرق فیه بین مـا یتوقّـف وجوده علی تحصـیل فعـل فی الخـارج یؤثّر فی وجوده کالطّهـارة و مـا لاـ یکون کذلک.

نعم، لـو کـان المعتـبر فی دلیـل الـبراءة تعلّق الشـکّ بوجوب فعـل فی الخـارج منفـکّ عن وجود معلوم الوجوب، أمکن الفرق بینهما بـدعوی: أنّ اعتبار الشـرط فی القسم الأول لمّا کان راجعا إلی إیجاب سـببه فی الخارج فیشـمله دلیل البراءة، بخلافه فی القسم الثانی؛ فإنه لیس فیه فعلان فی الخارج، أحدهما: معلوم الوجوب، و الآخر: مشکوک الوجوب؛ لفرض اتّحاد القید و المقیّد فی الخارج، و إلیه ینظر من ذهب إلی الفرق بینهما.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۸۱

فـإن شـئت قلت: فی وجه الفرق بینهما: أن الصـفة الحاصـلة من الفعل من مقولـة الفعل التولیـدی فیمکن أن یعرضـها الوجوب، و هـذا بخلاف الصفة الغیر الحاصلة منه، فإنه لا یتعلّق بها الطلب و إن کان الفعل الملحوظ بهذه الصفة متعلّقا للطلب.

کمـا أنک لو شـئت قلت- فی وجه عـدم الفرق-: أن المؤاخـذة فی حکم العقل علی ترک المأمور به من حیث ترک شـرطه مع عـدم العلم به قبیح فی حکم العقل مطلقا من غیر فرق بین القسـمین، کما أن مقتضـی ما دلّ علی إثبات السّـعة و عدم الضیق من جهة الجهل من الدلیل النقلی عدم الفرق بینهما أیضا فافهم و تدبّر.

(۴۱) قوله قدّس سرّه: (و ممّا ذکرنا کله: یظهر الکلام فیما لو دار الأمر بین التخییر و التعیین ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۵۷)

## وجه إلحاق دوران الأمر بین التخییر و التعیین بالأقلّ و الأکثر

أقول: الوجه فی إلحاق الـدوران المذکور بالدوران بین الأقلّ و الأکثر- لا المتباینین کما علیه بعض الأصـحاب-: هو جریان ما اقتضـی الرجوع إلی البراءة فی الأقلّ و الأکثر فی الـدوران المذکور من العقل و النقل؛ حیث إنّ فی الدوران المفروض أیضا نعلم بوجوب قدر مشترک بین الأمرین، و هو أحدهما و یشک فی وجوب خصوص الواحد المعیّن منهما و حیث إن بیانه من الشارع فیحکم العقل بقبح المؤاخذة علی ترک الواجب المسبّب عن ترک الخصوصیّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۸۲

المجهولة، و کذا الدلیل النقلی دلّ علی وضع ما حجب علمه عن العباد، و هو وجوب خصوص الواحد المعیّن فی المقام.

و لاـ یعـارض: بـأن وجوب الواحـد المخیّر أیضـا محجوب؛ لأن وجوبه بهـذا العنوان التخییری و إن کان محجوبا، إلّا أن وجوبه لا بهـذا العنوان، بل بالعنوان الذی یجامع وجوب الواحد المعیّن فی الواقع غیر محجوب.

و بعبارة أخری: وجوبه بعنوان «اللابشـرط المقسـمی» غیر محجوب و إن کان وجوبه بعنوان «اللابشـرط القسیمی» محجوبا علی نحو ما عرفت تقریبه فی الشک فی الشـرط حرفا بحرف، و کذا الضیق الناشئ من الالتزام بالخصوصیّة التعیینیّة لمکان الجهل بالإلزام المذکور منفی بمقتضی قوله: «الناس فی سعة ما لا یعلمون».

و لا یعارض: بأن فی المتباینین أیضا قد یکون أحدهما أثقل من الآخر کالتمام بالنسبة إلی القصر فی موارد دوران الأمر بینهما، فیحکم بنفی وجوبه بما دلّ علی تقدیم ما فیه السعة علی ما فیه الضیق.

و هو کما تری؛ لأن المستفاد من الروایة نفی الضـیق المستند إلی الجهل و إثبات السـعة بالنسبة إلی ما لا یعلم، لا ترجیح ما فیه السعة علی ما فیه الضیق کیف ما اتفق، و هذا أمر ظاهر لا سترة فیه أصلا لمن له أدنی خبرة بمعنی الروایة هذا.

و أما وجه عدم إلحاق الدوران المذکور بالدوران بین الأقلّ و الأکثر حتی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۸۳

من جهة الشکّ فی الشـرط بقسـمیه، و إلحاقه بالدوران بین المتباینین فی وجوب الاحتیاط- و إن کان الاحتیاط فی المتباینین بحسب

الکیفیّة یغایر الاحتیاط فی المقام؛ حیث إنه فی المتباینین بالجمع بین المحتملین، و فی المقام باختیار ما یحتمل تعیینه- فهو: أنه لیس فی المقام قدر مشترک یعلم بوجوبه و یشکّ فی وجوب الزائد علیه؛ لأنّ مفهوم أحدهما أمر ینتزع من الفعلین، و لیس متعلّقا لخطاب الشارع یقینا سواء فرض الواجب معیّنا أو مخیّرا؛ لأن الخطاب التخییری فی الواجب المخیّر یتعلّق بکلّ من الفعلین لا بعنوان أحدهما المنتزع منهما، و إن صحّ الحکم بأن أحدهما واجب إلّا أن الوجوب لا یتعلّق بالفعلین من أجل کونهما مصداقین لهذا المفهوم.

نعم، ربّما یتوهّم: الإلحاق مما لا یجب الاحتیاط فیه علی مذهب العامّة فی الواجب للمخیّر لکنه فاسد أیضا؛ لعدم العلم بالوجوب التخییری، و لم یتوهّم أحد تعلّق الخطاب بهذا المفهوم المنتزع فی الواجب المعیّن، فالذی تیقّن وجوبه علی کل تقدیر هو الذی یحتمل وجوبه التعیینی، و وجوب غیره و إسقاطه عنه مشکوک کیف یجوّز العقل العدول فی مقام الامتثال من الیقین إلی الاحتمال؟ و کیف ینفی وجوبه بالدلیل النقلی علی وجه الیقین معه إن تعلّق الخطاب به بخصوصه، أو به لا بهذا العنوان و صاحبه فی مرتبة واحدة؟ و ممّا ذکرنا کله یعلم: فساد قیاس المقام بدوران الأمر بین المطلق و المقیّد؛ حیث إن الدوران فیه أیضا یؤول إلی الدوران بین التخییر و التعیین، غایة الأمر:[۹۶]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) ؛ ج۵ ؛ ص۱۸۴

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۸۴

کون التخییر المحتمل فی الدوران المذکور من جهة حکم العقل به، و فی المقام من جهة حکم الشارع لانتفاء الخطاب التخییری فی دوران الأمر بین المطلق و المقیّد قطعا؛ لأنّه علی تقدیر وجوب المطلق لیس هناک خطاب تخییریّ بالنسبة إلی الخصوصیّات أصلا لا من الشارع و لا من العقل.

أمّا الأوّل: فلأنه المفروض، و أمّا الثانی: فلأن الذی یحکم به العقل علی وجه الإدراک لا الإنشاء- بعد العلم بأن الواجب و هو الطبیعة المطلقة نسبته إلی الأفراد علی وجه سواء و نسبته واحدة- جواز اختیار المکلف کل فرد فی مقام الامتثال، فإذا اختاره فقد وجد الواجب المعیّن فی الخارج. و هذا أمر ظاهر قد نبّهنا علیه فی مسألة تعلّق الأمر بإیجاد الطبیعة، فالصفة الجامعة بین المطلق و المقیّد یعرضها الوجوب لا محالة علی کل تقدیر فلا یجوز قیاس المقام به أصلا.

فاتضح ممّا ذکرنا کلّه: أنه لا مناص عن القول بوجوب الاحتیاط فی المقام و عدم جواز العدول عمّا احتمل تعیّنه لا الحکم بعدم وجوب الطرف الآخر؛ فإنّه مبنیّ علی جواز الرجوع إلی البراءة فی نفی التخییر و لا تعلّق له بالمقام، و قد عرفت ما یقتضیه الدلیل بالنسبة إلیه فی مطاوی کلماتنا السابقة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۸۵

(۴۲) قوله قدّس سرّه: (و أما الشکّ فی القاطعیّة ... إلی آخره)[۹۷][۹۸]. (ج ۲/ ۳۵۹)

**المرجع عند الشک فی القاطعیّة هو الإستصحاب مطلقا**

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۸۶

أقول: القاطع و إن کان قسما من المانع حقیقة- کما ستقف علی تفصیل القول فیه- و حق المقام: أن نحکم بإلحاقه بالمانع: من حیث جواز الرجوع إلی البراءة بالنسبة إلیه و عدمه؛ فإن الکلام فی مسائل الباب من حیث الاحتیاط و البراءة لا الاستصحاب، إلّا أن المختار عنده قدّس سرّه لمّا کان جریان الاستصحاب فی الشکّ فی القاطع دون مطلق الشکّ فی المانع- کما ستقف علیه- أراد الإشارة إلی أن المتعیّن فیه الرجوع إلی الاستصحاب سواء کان المذهب الاحتیاط فی الأقلّ و الأکثر بقسمیه، أو البراءة کما هو ظاهر.

(۴۳) قوله قدّس سرّه: (ثم إنّ الشکّ فی الشرطیّة قد ینشأ ... إلی آخره)[۹۹]. (ج ۲/ ۳۵۹)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۸۹

## الشرط قسمان

اشارة

أقول: توضیح ما أفاده یحتاج إلی بسط الکلام فیما یتعلّق بالمقام فنقول- بعون الله الملک العلّام و دلالة أهل الذکر علیهم أفضل التحیّة و الصّلاة و السلام-:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۰

إن الشرط علی قسمین:

أحدهما: ما یکون شرطا و معتبرا فی المأمور به و یکون مأخوذا فی موضوع الأمر، فیکون مقدّما علیه بحسب الملاحظة کسائر ما له دخل فی وجود المأمور به مثل الأجزاء، کغالب الشرائط للعبادات.

ثانیهما: ما یکون معتبرا فی امتثال الأمر المتعلّق بالمأمور به بحیث لا یکون له تعلّق و ارتباط بالماهیّة المأمور بها أصلا، فیکون المتوقّف الامتثال دون وجود المأمور به فی الخارج، کإباحة المکان و اللباس للصّلاة مثلا، و إباحة الماء و التراب فی وجه فی الغسل و الوضوء و التیمّم، إلی غیر ذلک من استفادة الإباحة من مانعیّة الغصب المجامع للعبادة وجودا المتّحد معها مصداقا المستفادة من النهی المتعلّق به فی نفسه الذی یمنع من تحقّق الامتثال الأمر المتعلّق بالعبادة: من حیث امتناع التقرّب بما یکون مبغوضا للمولی- حسبما تبین مفصّلا فی مسألة امتناع اجتماع الأمر و النهی- و لیس الإباحة- المستفادة من مانعیة الغصب بالتقریب الذی عرفته- مأخوذة فی مهیّة العبادات علی حد سائر شرائط المأمور به کالطهارة، و السّتر، و القبلة، و نحوها.

و من هنا یصحّ العبادات بارتفاع النهی عن الغصب واقعا- کما فی مورد الضرورة و الاضطرار و لو من جهة الأمر بالخروج فیمن توسّط الدار المغصوبة- أو فعلا کالجاهل القاصر بالحکم- بالمعنی الأعمّ من الغافل و الناسی و الشاک- أو بالموضوع کذلک- بناء علی أن المزاحم للأمر هو النهی الفعلی کما بنوا علیه الأمر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۱

فی مسألة امتناع اجتماع الأمر و النهی لا النهی الواقعی النفس الأمری و إن لم یتوجّه إلی المکلّف أصلا؛ لعذر عقلی أو شرعیّ من توجیهه إلیه- أو القول بإمکان الامتثال بالمبغوض إذا کانت له جهة محبوبیّة أیضا فیما کانت الجهتان تقییدیتین علی ما بنی الأمر علیه من ذهب إلی جواز الاجتماع فی تلک المسألة.

و بالجملة: لا إشکال فی افتراق القسمین بحسب الآثار و الأحکام کثیرا فی الفقه.

### القسم الأوّل لا یکون معلولا للخطاب النفسی

أمّا القسم الأول: فممتنع عقلا أن یکون مسبّبا من الخطاب النفسی و معلولا له و ناشئا منه، بل هو علّة تامّة- بناء علی القول بوجوب المقدّمة لأمر غیری تبعیّ متعلق به- فهو علّة للأمر الغیری و إن کان الکاشف عنه الخطاب المتعلّق بالمشروط بعد ثبوت الملازمة العقلیّة بین وجوب الشیء و وجوب مقدّماته.

فحال هذا القسم من الشرط حال الجزء فی امتناع صیرورته مسبّبا عن الأمر النفسی؛ ضرورة امتناع تأثیر طلب الشیء لنفسه فی کونه ممّا یتوقّف علیه وجود الغیر شطرا أو شرطا بحیث یوجب حدوث المقدّمیّة و الارتباط بینهما.

نعم، لا امتناع بین اجتماع جهتی الغیریة و النفسیّة، بمعنی: صیرورة الشیء المطلوب نفسا مقدّمة للغیر، کالطّهارة من الحدث مثلا أو الصلاة علی النّبی صلّی اللّه علیه و اله و سلّم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۲

عند ذکر اسمه الشریف المطلوبة نفسا حیث صارت جزءا للتشهّد و هکذا.

لکنّه لا تعلّق له بالمقام أصلا؛ فإن المدّعی: أن الأمر الدّال علی الأمر بالصّلوات عند ذکره (صلوات اللّه علیه و آله) لا یدلّ علی کون الصلوات علیه جزءا للصّلاة أو عبادة أخری، و کذا الأمر بالسجود عند قراءة آیة السجدة أو استماعها لا یدل علی کون السجود للعزیمة جزءا للصّلاة، و النهی عن الغصب بما هو غصب لا یدلّ علی کون الغصب من موانع الصّلاة و ممّا یکون عدمه مأخوذا فی مهیّة الصّلاة مع کون النهی المتعلّق به نفسیّا، بل نقول: إن تحریم الشیء فی العبادة نفسیّا بحیث لا یکون محرّما فی غیرها لا یمکن دلالته علی المانعیّة.

و من هنا ذهب جمع من القدماء و المتأخرین إلی أن تحریم الارتماس و الحقنة و القیء فی الصوم لا یدلّ علی کونها من موانع الصوم، و إن هی إلّا کالمحرّمات النفسیّة فی حال الإحرام.

نعم، لو استفید من النهی کونه إرشادیّا و غیریّا کما استظهره کلیّة بعض الأساطین من المتأخّرین و جعله الأصل فی النواهی المتعلّقة بما یوجد فی ضمن العبادة- کما هو مسلّم فی جملة من الموارد بالاتفاق کالتکتّف و نحوه- دل علی المانعیة لا محالة، لکنّه یخرج عن النهی النفسی و لا تعلق له بالمقام؛ فإن النهی الإرشادی الغیری معلول للمانعیة السابقة علیه و إن کان متعلّقا بالمعاملة أیضا.

و هذا ما ذکرنا: من أن الشرط علّة للخطاب الغیری.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۳

و بالجملة: الخطاب النفسی بما هو نفسی لا یمکن دلالته علی المقدّمیة و الارتباط، و إن کان ظرف متعلّقه العبادة فضلا عما إذا لم یکن کذلک، بل نقول: إن النهی النفسی المتعلّق بما فرغ عن شرطیّته یدلّ علی الفساد و المانعیّة فضلا عن غیره، و لذا نقول: بأنه إذا ورد النهی النفسی عن لبس الحریر فی الصلاة لم یدل علی فساد الصّلاة فی الحریر، بخلاف ما لو ورد النهی النفسی عن الصلاة فی الحریر؛ فإنّه یدخل فی المنهی عنه بشرطه من أقسام النهی فی العبادات.

نعم، لو استفید من النهی عن لبس الحریر فی الصلاة الإرشاد إلی مانعیّة نفس الحریر عن الصلاة دلّ علی الفساد لا محالة و خرج عن محلّ الفرض.

و السرّ: إن الفعل المحصل للشرط ترتّبه علیه قهریّ توصلی لا یفرّق فی حصوله بین کون مبدأه و محصّله مبغوضا للمولی و بین أن لا یکون مبغوضا و لیس أمره کالجزء للعبادة حتی لا یجامع مبغوضیّته للأمر بالعبادة. و هذا ما یقال و قرع سمعک و سمع کل أحد: من أن حیثیة الشرط حیثیة توصّلیّة تحصل بفعل الحرام إذا لم یکن المحصّل بنفسه من العبادات کالطّهارات تفارق حیثیة الجزء.

و کیف ما کان: لا ینبغی الارتیاب فی أن الخطاب النفسی بما هو خطاب نفسیّ لا یمکن دلالته علی کون متعلّقه مقدّمة للعبادة و شرطا فیها. و من هنا قد حکمنا: بأن عطف الجزئیّة علی الشّرطیّة کما فی جملة من نسخ «الکتاب»[۱۰۰] غلط

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۴

ظاهر؛ لعدم جریان القسمین فی الجزئیّة[۱۰۱].

و من هنا صرّح شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» فیما سیجیء من کلامه: بأن الخطاب النفسی بالفعل لا یمکن دلالته علی کون متعلّقه جزءا للعبادة.

### القسم الثانی من الشرط المستفاد من النهی النفسی و ما یتفرّع علیه

و أمّا القسم الثانی: فیستفاد من النهی النفسی لکن یعتبر فی دلالته إذا لم یکن متعلّقا بالعبادة أن یکون متعلّقا بعنوان متّحد وجودا مع العبادة و لو باعتبار جزئها. و بعبارة أخری: یعتبر فی دلالته تصادق متعلقه مع العبادة وجودا و إن انفکّ عن موارد العبادة و وجد فی

غیرها أیضا، فمثل النهی عن لباس الشهرة، أو النهی عن لبس الرّجل لباس النساء، أو العکس و نحوهما خارجة عن محلّ الکلام؛ فإنّها لم یتعلّق بما یتّحد وجودا مع العبادة فلا یحکم بفساد الصّلاة فیها و لا یقال: علی هذا کیف یحکم بفساد الصّلاة فی لباس الحریر للرجال أو لباس الذهب لهم و نحوهما؟

فإن الحکم بفساد الصّلاة فیها لیس من جهة النهی النفسی المتعلّق بلبسها،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۵

بل من جهة النّهی عن العبادة فیها، و لولاه لم یحکم بالفساد لأجلها. و من هنا أفتی جماعة بصحّة الوضوء من أوانی الذهب و الفضّة مع عدم الانحصار، زعما منهم: أن الوضوء منهما لیس استعمالا لهما و إن کان الاغتراف منهما استعمالا حراما إلّا أنّه خارج عن الوضوء، فحالهما حال الإناء المغصوب مع عدم الانحصار، و إن کان الحق خلافه علی ما بیّناه فی الفقه.

و ذهب بعض إلی عدم بطلان الصلاة فی المحمول المغصوب إذا لم یتحرّک بحرکات الصّلاة مستقلّا و مال إلیه شیخنا قدّس سرّه فی الفقه و إن کان لنا کلام فیه من حیث کفایة الحرکة التبعیّة الغیر المنفکّة فی المنع من حیث کونه نحوا من التصرّف أیضا.

و بالجملة: المدار فی هذا القسم المستفاد منه الشرطیّة: تصادق المنهی عنه مع المأمور به وجودا و لو بحسب الاتفاق، لا مجرّد اجتماعهما موردا فإنه لا یمکن استفادة الشرطیّة منه و لو تعلّق النهی بمبدأ الشرط کما عرفته من التمثیل بلبس لباس الشهرة و أمثاله، و لذا حکموا بصحّة الصّلاة مع النظر إلی الأجنبیّة بشهوة فیها بحیث لم یتوهّم أحد فساد الصّلاة معها. و الوجه فیه: ما ذکرنا: من عدم تصادقه مع الصّلاة أصلا و إن وقع فی أثنائها.

و من هنا یحکم بصحّة الصّلاة مع حمل ساعة الذهب و إن فرض کونها إناء و قلنا بأن وضعها فی الجیب مثلا استعمال لها؛ لعدم اتحاد الحرام مصداقا مع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۶

الصّلاة و إن أفتی بعض المعاصرین [۱۰۲] رحمه اللّه بفساد الصّلاة فیها زاعما: اتّحاد کون الصّلاة معها کما سمعته منه مشافهة، و تشخیص مصادیق هذه الکلیّة و مواردها بنظر الفقیه و لیس علینا الاستقصاء و العمدة بیان الضابطة.

ثمّ إن الوجه فی استفادة الشرطیّة من هذا القسم من النهی ما أشرنا إلیه: من أنه بعد فرض التصادق و الاتحاد فی وجود واحد لمّا امتنع الامتثال و إن کان جهة الأمر و الطلب موجودة فلا محالة یجعل الغصب المتعلّق للنهی الفعلی مانعا من قصد التقرّب بالأمر، فجعل إباحة المکان مثلا شرطا و هکذا.

و أولی منه: ما لو تعلّق النهی التحریمی بنفس العبادة، کما إذا تعلّق النهی بالصّلاة فی الدار المغصوبة، أو الحریر، أو فی غیر المأکول إلی غیر ذلک مع کونه نفسیّا علی ما هو مبنی المسألتین، أی: مسألة اجتماع الأمر و النهی، و النهی فی العبادات لما عرفت: من أن النهی الإرشادی لا یعقل البحث فیه؛ فإن الامتثال بالخصوصیّة المبغوضیّة[۱۰۳] محال، فجهة الفساد فی الفرض و إن کانت هی جهة فی الفرض الأول حقیقة، إلّا أن بعض القائلین بجواز الاجتماع حکم بالفساد فی مسألة النهی فی العبادات؛ نظرا إلی عدم تحقق جهة الصحّة فیها و إن حکم بالفساد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۷

بعضهم کالمحقق القمّی فی «القوانین»: من جهة الدلالة العرفیة و التخصیص مع اعترافه: بأنّ المسألتین من واد واحد بالنظر إلی حکم العقل.

و هذا نظیر قول بعض المتأخرین فی مسألة اجتماع الأمر و النهی و ابتناء حکمها علی مسألة تعارض العامّین من وجه و تقدیم النهی فی مادّة الاجتماع: من جهة کون دلالته أقوی من دلالة الأمر، و إن کان فاسدا عندنا: من جهة أن مبنی المسألة علی التزاحم لا علی التعارض.

و من هنا قد حکمنا بصحّة العبادة فی موارد الغصب مع عذر المکلّف و انتفاء النهی الفعلی، و إن حکمنا بأجرة المثل و الضمان مع العذر أیضا، و لو لا- ما ذکرنا من المبنی لم یکن لما ذکرنا- و تسالموا علیه- وجه أصلا، کما لا یخفی. هذا بعض الکلام فیما یتعلّق بالمقام علی سبیل الضّابطة.

و بقی هنا مطالب آخر جلیلة تعرّضناها فی محالّها فلعلّ المتأمّل الدقیق یکتفی بما ذکرنا عما طوینا ذکره، و یتّضح له أبواب من الفقه بشرطها و شروطها و هو الموفّق للصواب.

إذا عرفت ما ذکرنا فلنعد إلی بیان حکم المقام.

فنقول: إذا تسبّب الشکّ فی الشرطیّة فی القسم الثانی عن الشکّ فی الخطاب النفسی تعیّن الرجوع إلی الأصل بالنسبة إلی الشکّ فی الخطاب، سواء قلنا بالبراءة فی الشک فی الشرطیّة، أو الاشتغال؛ لما عرفت مرارا: من عدم جریان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۸

الأصل فی الشکّ المسبّب مع جریانه فی الشکّ السّبب، من غیر فرق بین أن یکون الأصلان متوافقین، أو متخالفین، من جنس واحد، أو جنسین، فإذا کان قضیّة الأصل فی الشکّ فی التکلیف البراءة باتفاق المجتهدین، بل الأخباریّین أیضا- فی الجملة- حکم بعدم الالتفات إلی الشکّ فی الشرطیّة المسبّبة عنه، و لا یکون مقتضاه الاحتیاط، إلّا علی مذهب الأخباریّین فی الشبهة التحریمیّة.

فقوله قدّس سرّه فی «الکتاب»: (فیحکم بما یقتضیه الأصل الحاکم: من وجوب ذلک المشکوک فی شرطیّته أو عدم وجوبه)[۱۰۴] مبنیّ علی الفرض. و الغرض: أنه لا یلاحظ مقتضی الأصل فی الشکّ فی الشرطیّة فی هذا القسم أصلا، بل یتّبع حکمه حکم الشکّ فی التکلیف النفسی فتدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۱۹۹

تنبیهات الأقل و الأکثر

* التنبیه الأوّل: الشک فی الرکنیّة

* التنبیه الثانی: سقوط الکل أو المشروط عند تعذّر الجزء أو الشرط

* التنبیه الثالث: دوران الأمر بین الشرطیّة و الجزئیّة

* التنبیه الرابع: الدوران بین الشرطیّة و المانعیّة أو بین الجزئیّة و الزیادة المبطلة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۰۱

نهضت ترجمه Translation Movement .IRS

## تنبیهات دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر

### اشارة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۰۳

### التنبیه الأوّل: الشک فی الرکنیّة[۱۰۵]

### اشارة

(۴۴) قوله قدّس سرّه: (أو مبنی علی مسألة البراءة و الاحتیاط[۱۰۶] ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۶۱)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۰۴

أقول: قد حکی قدّس سرّه الابتناء المذکور فی مجلس البحث عن شیخه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۰۵

الشریف قدّس سرّه ۱۰۷] و لا بدّ أن یکون المراد من ابتناء حکم المقام علی الخلاف فی المسألة علی سبیل المهملة و لو بالنسبة إلی الزیادة العمدیّة؛ إذ إرادة القضیّة المطلقة لا معنی لها أصلا؛ لعدم تصوّر جریان الأصل بالنّسبة إلی النقض السّهوی و الزیادة السّهویّة؛ ضرورة عدم تحقّق الشکّ الفعلی المعتبر فی مجاری الأصول مع الغفلة لأنه فرع الالتفات کما هو ظاهر.

لا- یقال: إجراء أصل البراءة بالنسبة إلی الجزء المتروک سهوا و إن لم یکن ممکنا ما دام المکلّف غافلا، إلّا أنّه یمکن إجراؤها بعد زوال الغفلة و حصول الالتفات بالنسبة إلی وجوب الإعادة المشکوک المترتّب علی احتمال الجزئیة حال الغفلة، فیستکشف من الحکم بعدم وجوب الإعادة بعد الالتفات لأصالة البراءة عن عدم الجزئیة حال الغفلة.

لأنا نقول: الشکّ فی وجوب الإعادة و عدمه مسبّب عن الشکّ فی قناعة الشارع عن المأمور به بغیره و حکمه بکونه مسقطا عنه- کما ستقف علی تفصیل القول فیه- و لم یقل أحد- ممن قال بالبراءة فی دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر-:

بأن مقتضاها الحکم بقناعة الشارع بفعل الناقص الغیر المأمور به عن التام، بل کلمتهم متفقة علی: أنّ مقتضی قاعدة الاشتغال هو البناء علی عدم القناعة و وجوب الإتیان بالتام، کما هو واضح لمن له أدنی تتبّع، کیف؟ و العقل الضروری یحکم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۰۶

بعدم جواز الاقتصار بالناقص مع الشکّ هذا، و انتظر لتمام الکلام فی ذلک فیما سیتلی علیک عن قریب.

(۴۵) قوله قدّس سرّه: (فنقول: إن الرکن فی اللغة و العرف معروف ... إلی آخره)[۱۰۸]. (ج ۲/ ۳۶۱)

### معنی الرکن و المراد منه

أقول: «الرکن»: مصدر رکن یرکن بمعنی الاعتماد، و قد یطلق علی ما به

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۰۷

قوام الشیء، و لیس له فی الکتاب و السنّة ذکر حتی نتعرّض لمعناه فی زمان تعلّق الحکم به من الشارع، و أن المراد منه المعنی المتبادر منه عرفا المنطبق علی اللّغة إذا لم یکن للشارع عرف و اصطلاح خاصّ فیه کما هو الشأن فی الألفاظ الواقعة فی کلام الشارع؛ ضرورة أن بحث الفقیه عن معنی اللفظ و وضعه و ظاهره و خلافه مع عدم تعلّق الحکم به فی کلام الشارع مما لا معنی له، و إنّما یبحث عنه اللغوی من حیث إنه لغوی.

نعم، قد یبحث عنه إذا وقع فی معقد الإجماع محقّقا أو منقولا- کما فی المقام، ففی الأوّل: یرجع إلی العرف العام إذا لم یکن للمجمعین عرف خاصّ فیه. و فی الثانی: إلی ما أراده حاکی الإجماع إن علم ما أراده، و إلّا فإلی عرف الفقهاء إن کان، و إلّا فإلی العرف العام.

و لمّا وقع الخلاف بینهم فی معنی الرکن مع الاتفاق علی ثبوته فی الجملة، و أنّه هل یتقوّم بثبوت البطلان علی ترک الجزء سهوا کما یبطل بترکه عمدا و إلّا لم یکن جزءا و هو خلف، کما اقتصر به جمع و هو الأوفق بمعناه العرفی المطابق للّغة کما هو واضح، أو للبطلان بزیادته عمدا و سهوا مدخل فیه کما عن آخرین، فإذا أرید فهم مقتضی الأصل الأوّلی أو الثانوی فی الجزء الذی ثبت جزئیّته و یشکّ فی رکنیّته فلا بدّ من تحریر الکلام فی مسائل ثلاث لاختلاف مقتضی الأصل کما ستقف علیه بالنظر إلی النقیصة و الزیادة.

ثمّ إن البحث و إن لم یکن له اختصاص بباب الصّلاة، إلّا أن حال الأجزاء من حیث الأحکام المذکورة ظاهرة عندهم فی غیره.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۰۸

### المسألة الأولی فی ترک الجزء سهوا

اشارة

(۴۶) قوله قدّس سرّه: (لأن ما کان جزءا [فی حال العمد کان جزءا فی حال الغفلة ...

إلی آخره)[۱۰۹]. (ج ۲/ ۳۶۳)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۰۹

أقول: لا یخفی علیک أن ما أفاده قدّس سرّه فی تقریب أصالة البطلان بنقض الجزء سهوا یرجع إلی القیاس المرکّب من الصغری و الکبری، و لمدا کانت الکبری واضحة مسلّمة حرّر الکلام فی الصغری، و مقتضی القیاس المذکور بظاهره کما تری، و إن کان بطلان العبادة بنقض الجزء سهوا کیف ما اتفق، إلّا أنّ المراد کما یعلم من کلامه قبل ذلک و بعده الحکم بالبطلان ما لم یقم هناک دلیل علی الاکتفاء بالناقص عن التام و لا یتنافی بین نتیجة القیاس و ما ذکره أصلا؛ لأن النتیجة کون المأتی به غیر مأمور به.

و مقتضاه کما تری البطلان و وجوب الإعادة ما لم یقم هناک دلیل من الشارع علی القناعة بغیر المأمور به عن المأمور به. فإذا شکّ فی قیام الدلیل فیرجع إلی أصالة الاشتغال، فالمراد من الأصل فی المقام لا بدّ أن یکون ما ذکرنا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۰

لا- ما یقتضیه ظاهر «الکتاب»: من أصالة عدم القناعة و الإسقاط و ما یرجع إلیهما من الأصول العدمیّة؛ لعدم ترتّب الحکم علی مجاریها، بل علی مجرّد احتمال عدم القناعة کما هو ظاهر، إلّا أن الأمر فی ذلک سهل.

و توضیح ما أفاده فی بیان الصغری هو ما مرّت الإشارة إلیه فی مطاوی کلماتنا السّابقة: من استحالة تنویع المأمور به فی نفس الأمر و الواقع بحسب العلم و الجهل و الالتفات و الغفلة و السهو و النسیان: بأن یکون المأمور به فی حال العلم بوجوب الحمد مثلا الصّلاة المشتملة علی الحمد، و مع الجهل به الصّلاة الخالیة عنه، و کذا یکون المأمور به فی حال الالتفات إلی السورة الصلاة المشتمل علیها، و مع الغفلة عنها الصّلاة الخالیة عنها.

أمّا عدم إمکان التنویع بحسب حالتی العلم و الجهل: فللزوم الدور الظاهر الذی أسمعناک القول فیه مرارا. و أمّا عدم إمکانه بحسب الغفلة و الالتفات: فلأنّ الحالة التی یؤخذ موضوعا لا بدّ من أن یکون قابلة لأن یخاطب المکلّف بالفعل فی حال الاتّصاف بها مع الالتفات إلیها. و الغفلة و النسیان و السهو لا یکون قابلة لذلک ضرورة؛ أنه بمجرّد التفات المکلّف إلی کونه ناسیا عن السورة یزول نسیانه و غفلته، فینتفی موضوع التکلیف المتعلّق بالفعل الناقص من حیث کون المکلّف غافلا عن التّام و هو أمر ظاهر کظهور المقدّمة الأولی.

لا- یقال: إنّ الآتی بالصّلاة بدون السورة یلتفت إلی ما یأتی به من الأجزاء فلا مانع من أمره بها، غایة الأمر: عدم التفاته إلی کونها مقرونة بنسیان السّورة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۱

و عدم الالتفات إلی هذا العنوان لا تعلّق له بما یأتی به من الأجزاء.

فإن شئت قلت: المأمور به فی حق ناسی السّورة مثلا غیرها من الأجزاء التی یأتی بها و المفروض أنه یلتفت إلیها، و إنّما لا یلتفت إلی ما نسیه و المفروض سقوطه عنه، فالذی أمر به لم یتعلّق به النسیان و الذی تعلّق به النسیان لم یؤمر به، فلم قلت بعدم إمکان التنویع بحسب الالتفات و الغفلة؟ مع أنّه لا محذور فیه أصلا بعد رجوع الأمر إلی ما ذکر، و إلّا یلزم فی التکلیف بشیء الالتفات إلی غیره ممّا لم یکلف به.

لأنّا نقول: إن لم یکن لنسیان السّورة فی الفرض دخل فی التکلیف بغیرها من الأجزاء، فیتوجّه علیه: أن لازمه عدم دخل السّورة فی الصّلاة أصلا، فیلزم أن یکون سائر الأجزاء مکلّفا بها علی کلّ حال و هو خلف. مضافا إلی منافاته لفرض التنویع و إن کان له دخل فیه، فلا بدّ أن یکون عنوانا للتکلیف بغیرها، فیلزم ما ذکرنا من المحذور.

فإن قلت: نسیان السورة أوجب التکلیف بغیرها من الأجزاء فی حالته لا أن یکون شرطا للتکلیف بغیرها بحیث یلزم الالتفات إلیه فی زمان الإتیان به، فالتکلیف إنّما هو فی حال نسیانها لا بشرطه.

قلت: ما ذکر لا محصّل له أصلا؛ لأنه خلاف فرض التنویع؛ فإن معناه دخل الحالة فی موضوع الحکم فإن کان للحالة المذکورة دخل فی عروض الحکم و بقائه فیعود المحذور، و إلّا فلا معنی للقول بکون التکلیف فی حال النسیان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۲

لا بشرطه؛ فإنه إذا فرض عدم اشتراطه فأیّ معنی للقول المذکور؟

(۴۷) قوله قدّس سرّه: (فإن قلت: عموم جزئیّة الجزء لحالتی ۱۱۰] النسیان ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۶۳)

عدم إمکان توجیه الخطاب إلی الناسی

أقول: لمّا أفاد قدّس سرّه فی صغری القیاس- الذی أفاده لتأسیس الأصل فی المسألة- عموم جزئیّة المنسی لحالتی النسیان و الالتفات فقد توهّم: أن المراد التمسّک بالعموم اللفظی لدلیل الجزئیّة، فیتوجّه السؤال: بأن ذلک إنما یستقیم فیما لو کان له عموم، و أمّا إذا لم یکن له عموم سواء کان لبیّا أو لفظیّا بصورة الجملة الخبریّة مع إهماله و الإنشائیّة الغیر القابلة لأن یشمل صورة النسیان و الغفلة فلا معنی للحکم بالعموم، فیرجع إلی إطلاق دلیل العبارة إن کان له إطلاق یشمل صورة النسیان- علی قول الأعمّی فی ألفاظ العبادات- و إلّا فیبنی علی مسألة البراءة و الاشتغال فی ماهیّات العبادات؛ فإن ثبوت الجزئیّة فی الجملة- کما هو المفروض- لا ینافی الرجوع إلی الأصل بالنسبة إلی حالة یشکّ فی عموم الجزئیّة بالنسبة إلیها کما لا یخفی، فإذا بنی علی عدمها من جهة الأصل اللفظی أو العملی یکون حال الجزء حال الشرط المختصّ بحال الذکر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۳

و أجاب عنه بقوله: (قلت ... إلی آخره)[۱۱۱] بما عرفت: من أن التنویع بحسب حالتی الغفلة و الالتفات یستحیل عقلا، فلا یمکن توجیه التکلیف إلی الغافل عن الفعل حقیقة؛ لأن التام غیر مقدور له، و النّاقص و إن کان مقدورا له ذاتا إلّا أنه غیر مقدور له بعنوانه، فهو ما دام غافلا کالنائم فی برهة من الوقت لا یکون مکلّفا بشیء، و إذا زالت غفلته توجّهت الخطابات الواقعیّة بالمرکب التام إلیه.

نعم، یمکن أن یکون الناقص مشتملا علی مصلحة ملزمة کافیة عن المصلحة الموجودة فی المرکّب التام فی حق خصوص الناسی مع قصوره عن توجّه التکلیف بالنسبة إلیه لعجزه، و لکن هذا مجرّد إمکان لا ینفع إلا بعد قیام الدلیل علی کفایة الناقص عن التام؛ فإنه یستکشف منه ذلک رفعا للحکم الجزافی القبیح عن الشارع المنزّه، فیحکم بعد قیام الدلیل- کما قام فی جملة من الموارد-:

بأن غیر المأمور به مسقط عن المأمور به فی العبادات، کما نقول: بمثله فی مسألتی الجهر و الإخفات فی الجاهل المرکّب و المتمّم فی السفر جهلا مرکّبا کما ستقف علی تفصیل القول فیه بعد ذلک إن شاء الله تعالی.

فقد ظهر ممّا ذکرنا کلّه: أن النّاسی ما دام ناسیا لا یتوجّه إلیه خطاب و أمر لا من الشارع و لا من العقل.

نعم، یحکم العقل بکونه معذورا ما دام غافلا، و هذا لا تعلّق له بکونه مأمورا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۴

عقلا، کیف؟ و العقل لیس مشرّعا، مضافا إلی ما عرفت: من عدم إمکان توجیه الخطاب بالنسبة إلیه شرعا و عقلا؛ لعدم قدرته.

نعم، یأتی بالفعل بداعی امتثال الأمر الواقعی المتعلّق بالمرکب غفلة عن بعض أجزائه.

و هذا الإقدام لا یحدث فی حقه أمرا، و من هنا قال قدّس سرّه: (و مما ذکرنا ظهر: أنه لیس هذه المسألة من مسألة اقتضاء الأمر للإجزاء ... إلی آخر ما أفاده)[۱۱۲]؛ فإن ابتناء حکم المقام علی المسألة المذکورة موقوف علی فرض أمر فیه و قد عرفت عدم إمکانه.

إشارة إلى أمّهات مطالب بحث الإجزاء

و حيث انجر البحث إلى هذا المقام فلا بأس بإيراد بعض الكلام فى المسألة المذكورة عسى أن ينفع فى توضيح المقام؛ فنقول:- بعون اللّه و توفيقه و دلالة أوليائه الكرام عليهم آلاف التحيّة و السلام-: إنهم ذكروا للأمر فى تلك المسألة وجوها و أقساما أربعة لا خامس لها.

أحدها: الأمر الواقعى الاختيارى، و هو الذى يتعلّق بالموضوعات تعلّقا أوّليّا بمعنى: عدم أخذ الظن أو الشكّ فى حكم آخر فى موضوعه و عدم دخل العذر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۵

بالمعنى الأعم من المرض و الخوف و التقيّة و الاضطرار الشامل لفقدان الماء و نحو ذلك فيه، و إن اختلف بحسب سائر حالات المكلّفين كالحضر و السفر.

و هذا هو الذى ادّعى اتفاق الفريقين على القول بالإجزاء فيه إلّا عن أبى هاشم من العامّة. و قد ادّعى اتفاق العقلاء فى تخطئته، و من غاية افتضاحه وجّهه بعض: بأن بحثه فى إمكان أن يرد من الشارع عقيب امتثاله بإتيان الفعل ثانيا لا بعنوان المتدارك، و جعل مرجع النزاع فى المسألة إلى إمكان ورود الأمر المذكور و عدمه و إن كان فى غاية الضعف؛ لأن إمكان ذلك بمعنى إيجاب الشارع للفعل ثانيا بعنوان التكرار مما لا يعقل النزاع فيه.

و بالجملة: اقتضاء أمثال هذا القسم من الأمر سقوط الفعل ثانيا بالمعنى الأعمّ من الإعادة و القضاء عقلى مع فرض تعلّق الأمر بنفس إيجاد الطبيعة، بل التحقيق: أنّ اقتضاء امتثال كل أمر- لعدم إمكان تعلّق الأمر بإيجاد الفعل على طبقه ثانيا لا بعنوان طلب التكرار- عقلىّ من غير فرق بين أقسام الأمر كما هو ظاهر؛ فإن كان البحث فى المسألة عن هذا المعنى- كما استظهره بعض- كان الاقتضاء عقليّا بالنسبة إلى الجميع و إن كان النزاع فى الأعم منه- كما يظهر من الشهيد قدّس سرّه و غيره- فيشمل النزاع فى اقتضاء امتثال أمر سقوط الفعل بمقتضى أمر آخر افترق هذا القسم عن باقى الأقسام؛ إذ لا يتصوّر بالنسبة إليه أمر آخر كما هو ظاهر.

ثانيها: الأمر الواقعى الاضطرارى المتعلّق بالموضوعات الأوليّة بالمعنى الذى عرفته مع دخل العذر بالمعنى الأعمّ فى موضوعه، فأمر ذوى الأعذار إذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۶

قيل بجواز البدار لهم واقعا بمجرّد طروّ العذر فى بعض أجزاء الوقت و إن علم بزواله فى جزء آخر يدخل فى هذا القسم، و هذا كالأوّل فى اقتضاء امتثاله عقلا لسقوط الفعل ثانيا من غير فرق بين الوقت و خارجه و إن زال العذر فيهما؛ لأنّ المفروض كونه واقعيّا.

نعم، يمكن تعلق الأمر الندبى بعد زوال العذر بإيجاد الفعل على طبق الأمر الأوّل، كما أنه يمكن تعلّق الأمر الندبى بإيجاد الأفضل بعد إيجاد غيره لإدراك المصلحة الأوليّة الفائتة كالمعادة جماعة هذا.

و لكن ربّما يجرى فى لسان شيخنا قدّس سرّه عند البحث عن هذه المسألة: أن مقتضى الأصل و إن كان الإجزاء بالنسبة إلى هذا القسم، إلّا أنه يمكن الأمر الإلزامى بإيجاده ثانيا لتدارك المصلحة الأوليّة الفائتة سيّما فى خارج الوقت.

و قال قدّس سرّه فى تقريب ذلك: أنه لا ينبغى الإشكال فى أن قضيّة الأصل و القاعدة فى امتثال التكليف الاضطرارى حصول الإجزاء به، فيجرى على مقتضى هذا الأصل ما لم يقم دليل على خلافه؛ فإن مقتضى اختلاف التكليف الواقعى فى أجزاء الوقت بحسب أحوال المكلّف التى منها الاضطرار مع فرض وحدة التكليف- كما هو المفروض- هو رفع التكليف عن المكلف المضطرّ الآتى بوظيفته كالآتى بالصلاة تقيّة، أو الوضوء كذلك، أو الآتى بالصلاة مع الطهارة الترابيّة إلى غير ذلك.

إلّا أنه يصحّ أن يرد دليل من الشارع على وجوب الإتيان بالواقع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۷

الاختیاری بعد ارتفاع الاضطرار لأجل إدراک مصلحته التی هی الأصل المکتفی عنها بالمصلحة الموجودة فی حال الاضطرار من باب البدلیّة، و لیس الأمر فیه کامتثال الأمر الواقعی الاختیاری الذی لا یتصوّر عدم الإجزاء فیه، بل ربّما یقال:

إن مقتضی ما دلّ علی وجوب تدارک ما فات بعد خروج الوقت هو ثبوت القضاء، إلّا أن یقوم دلیل علی سقوطها لفرض فوت الواجب الاختیاری هذا حاصل ما أفاده فی مجلس المذاکرة.

و لکنی لم أستصوبه؛ لأن الفعل الناقص فی حال الاضطرار إن لم یکن فیه مصلحة یتدارک بها المصلحة الملزمة، و لم یبلغ إلی تلک المرتبة کان الأمر به من الشارع واقعا قبیحا، و إن کان فیه المصلحة المذکورة لزم من إیجاده علی طبق الأمر المتعلّق به ارتفاع الأمر عن الواقع.

فإن شئت قلت: إن الواقع الاضطراری من مراتب الواقع حقیقة فإذا أتی به المکلّف فقد أتی بالواقع فیرتفع أمره الإلزامی.

و منه یظهر فساد التمسّک فی المقام بما دلّ علی وجوب القضاء علی من فاته الفریضة فی الوقت؛ فإنّا نمنع من صدق الفوت بعد ثبوت التّدارک، بل نمنع من صدق مجرّد عدم الإتیان بالواجب الواقعی أیضا لو جعل الفوت عبارة عن هذا المعنی، لما عرفت: من أن الإتیان بالواقع الاضطراری من مراتب الإتیان بالواقع.

و إن شئت قلت: إن القضاء و إن کان بأمر جدید، إلا أنّه بعد ثبوته من مراتب الأمر بالواقع أیضا و بعد امتثاله لا یبقی موضوع الأمر بالقضاء. و من هنا قلنا تبعا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۸

للعلّامة (قدّس اللّه نفسه الزکیّة): إن مرجع أمر الکفار بالقضاء و تکلیفهم به حقیقة إلی مؤاخذتهم علی تفویت الواقع الذی أمروا به، فلا یتوجّه الإشکال المشهور:

بأن القضاء غیر مقدور لهم لا قبل الإسلام و لا بعده لسقوط التکلیف بدلیل جبّه عمّا قبله.

فإن قلت: بعد اشتمال الفعل علی مصلحة الواجب الواقعی علی ما هو المفروض لا بد أن یکون بدلا اختیاریّا و التکلیف به و الواجب الاختیاری تکلیفا تخییریّا و هو خلف.

قلت: ما ذکر توهّم فاسد؛ إذ لا امتناع فی أن یکون للفعل مصلحة فی حال دون حال کالصلاة مع الطهارة الترابیّة؛ فإن مصلحتها إنّما هی فی حق الفاقد للماء.

فإن قلت: بعد تسلیم ارتفاع الأمر عن الواقع رأسا أیّ معنی لقولک بإمکان تعلّق الأمر الندبی من الشارع بإتیان الواقع الاختیاری بعد ارتفاع العذر؟ فإن الأمر الندبی کالأمر الإیجابی یتوقّف علی المصلحة و المفروض تدارکها.

قلت: إنّما التزمنا بتدارک المقدار الموجب من مصلحة الواقع لإتمام المصلحة لعدم الدلیل علیه أصلا، فیمکن صدور الأمر الندبی عن الشارع لأجل تدارکه، و قد التزمنا بمثله فی الإتیان بالبدل الاختیاری کالصلاة المعادة جماعة فی الجملة، فکیف البدل الاضطراری؟

ثالثها: الأمر الظاهری الشرعی، و لو کشف عنه العقل المتعلّق بالموضوعات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۱۹

تعلّقا ثانویّا من حیث الظن بالواقع الأوّلی بالمعنی الأعمّ من الظن النوعی، أو عدم العلم به فینطبق علی مجاری الأصول العملیّة. و هذا علی قسمین:

أحدهما: ما یتعلّق بالمکلف من حیث عجزه عن تحصیل الواقع کالأصول الحکمیّة و بعض الأصول الموضوعیّة و الأمارات الظنیّة فی الأحکام و الموضوعات بشرط الانسداد و عدم التمکّن من تحصیل العلم بالواقع الأوّلی.

ثانیهما: ما یتعلّق به لا من الحیثیّة المذکورة، بل من حیث ظنّه بالواقع أو عدم علمه به و لو تمکن من تحصیل العلم بالواقع، کالظنون الخاصّة المطلقة و أکثر الأصول الموضوعیّة.

أما الأوّل: فلا إشكال فی عدم اقتضاء سلوكه القناعة به عن امتثال الأمر الواقعی و سقوط الفعل علی طبقه أداء و قضاء فيحكم بمقتضی الأمر الواقعی بعد تبيّن خطأ الحكم الظاهری و عدم موافقته للواقع بوجوب الإتيان علی طبقه فی الوقت و خارجه فيما يثبت له القضاء و لو بالعموم؛ إذ الحكم الظاهری لا يوجب التصرّف فی الواقع أصلا، غاية الأمر حكم العقل بكون سالكه معذورا فی مخالفة الواقع ما لم ينكشف الخلاف.

و دعوی: أن الحكم الظاهری و إن لم يوجب التصرّف فی الواقع، و إلا لزم التصويب الباطل عند أهل الصواب، إلا أنّ مقتضاه لما كان ترتيب جميع آثار الواقع التی منها سقوط الفعل ثانيا بعد تحقّقه الإجزاء شرعا، فاسدة بأن الأمر المذكور- علی ما عرفت توضيحه- من اللوازم العقليّة لإتيان الواقع الأولی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۰

فلا يمكن تعلّق جعل الشارع به علی ما عرفت الكلام فيه و ستعرفه فی محلّه، و هذا هو الذی يلزم سلوكه فی هذا القسم و عليه المحققون و زعم جماعة بالنظر إلی إطلاق كلماتهم خلافه.

و أمّا القسم الثانی: فلا إشكال فی عدم اقتضاء سلوكه الإجزاء عن الواقع أيضا فيما لو تبيّن الخطأ و الوقت باق لتدارك الواقع بعين ما عرفته فی القسم الأوّل:

من عدم تصرّف الحكم الظاهری فی الواقع، و إن ترتّب عليه تمام آثار الواقع من حيث البناء علی كونه واقعا ما دام الحكم الظاهری موجودا، بل الإشكال فی تصوير الإجزاء بعد قيام الدليل عليه فی بعض الموارد علی ما أفاده شيخنا قدّس سرّه: من أن الأصل فی امتثال الأمر الظاهری عدم الإجزاء فيبنی علی مقتضاه فيما لم يقم هناك دليل من الشارع علی الإجزاء.

و قد عرفت فی الجزء الأول من «الكتاب»: ابتناء ثانی الشهيدين «قدس سرهما» القول بالإجزاء علی القول بالتصويب و جعل الإجزاء و عدمه ثمرة للقول بالتصويب و التخطئة[۱۱۳].

و غاية ما يقال فی توجيه الإجزاء بعد قيام الدليل عليه: إن قيامه يكشف عن أن فی أمر الشارع ظاهرا و حكمه بالبناء علی ترتيب آثار الواقع مصلحة يتدارك بها تمام المصلحة الملزمة فی الواقع فيرتفع الحكم الواقعی؛ لأن بقاءه بعد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۱

الفرض المزبور يوجب ثبوته بلا صفة تقتضيه، و إن أشكل الأمر حينئذ بعدم انفكاك الفرض عن التصويب و لو بعد قيام الدليل علی الإجزاء؛ اللّهم إلّا أن يقال: إن ثبوت الواقع فی الجملة- و لو قبل العمل بالحكم الظاهری- يكفی فی التفصّی عن لزوم إشكال التصويب؛ فإنه لا إشكال فی جواز تحصيل العلم بالواقع فی حقه فيرتفع موضوع الحكم الظاهری فتأمّل.

و أولی بالإشكال: ما لو قام الدليل علی الإجزاء فی القسم الأول؛ لأنه لا يحكم فيه العقل بلزوم المصلحة فی تشريع الحكم الظاهری، اللّهم إلّا أن يقال: إن عدم حكمه به فيما لم يقم هناك دليل علی الإجزاء، و أما بعد قيامه فيحكم به لا محالة فيتّحد القسمان من هذه الجهة و إن افترقا من حيث إطلاق الاعتبار و تقييده هذا فيما لو تبيّن الخطأ فی أثناء الوقت.

و أما لو تبيّن بعد خروج الوقت المضروب للفعل فقد بنی شيخنا قدّس سرّه لزوم تدارك الواقع و عدمه فی الجزء الأول من «الكتاب» عند الكلام فی كيفيّة جعل الطرق علی كون المراد من الفوت فی دليل القضاء مجرد ترك الواجب الواقعی فی الوقت و إن تداركت مصلحته؛ حيث إن فی ترخيص الشارع لترك الواقع فی الجزء الأخير من الوقت مصلحة يتدارك بها مصلحة الواقع فی حكم العقل أو فوت الواقع؛ من حيث إن فيه مصلحة. لكن قد عرفت الإشكال فی هذا المبنی منّا فيما بيّنا لك فی المقام.

و ممّا ذكرنا لك كله تعرف: حكم تبدل رأی المجتهد فی المسألة قبل العمل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۲

و بعده، قبل خروج الوقت و بعده، تبدّل رأيه إلی العلم بالخلاف أو الظنّ المعتبر به؛ فإن مقتضی القاعدة العمل بمقتضی الرأی الثانی

إذا كان التبدّل قبل العمل، بل لم يخالف فيه أحد، و وجوب الإعادة و التدارك إذا كان بعده مطلقا و نقض الآثار السابقة حتى فی المعاملات بالمعنى الأعمّ إلّا فيما إذا قام هناك إجماع على عدم النقض أو دليل آخر كدليل نفی الحرج.

نعم فيما لو تبدّل ترجيحه إلى الشكّ و التردّد فی المسألة بعد العمل بالترجيح السابق يمكن الحكم بصحّته من جهة قاعدة الشكّ بعد الفراغ و إن كانت الشبهة فی الحكم فی نفس المسألة، و إن كان فيه ما فيه، و تعيّن عليه الرجوع إلى مقتضى الأصل بالنسبة إلى الأعمال اللاحقة، و فی المسألة أقوال يطلب من محلّها سيجیء الإشارة إلى بعضها فی آخر هذا الجزء من «الكتاب» إن شاء اللّه تعالى.

رابعها: الأمر العقلی العذری، و فی ألسنة بعض من عاصرناه أو قارب عصرنا توصيفه بالأمر الظاهری العقلی ۱۱۴]، و إن كان الحق توصيفه بالأمر الخيالی.

و قد عرفت: توهّم وجوده فی زعم غير واحد فی الجاهل المركّب و الناسی و أضرابهما، و قد بنى الأمر عليه المحقق القمی قدّس سرّه فی «القوانين» فی مواضع منه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۳

و لكنك قد عرفت: أنّه لا أمر هناك أصلا بالنسبة إلى ما يأتون به لا من الشارع و لا من العقل، و إنّما يأتی الغافل بالفعل بداعی الأمر الغير المتوجّه إليه، فإذا انكشف الخلاف و ارتفع العذر يجب عليه تدارك الواقع فی الوقت و خارجه ما لم يقم عليه دليل من الشارع على الاجتزاء بما فعله، و بعد قيامه يكشف عن وجود مصلحة متداركة فی فعله و إن عوقب على مخالفة الواقع، كالجاهل بالجهر و الإخفات بناء على شمول كلامهم للجاهل المقصّر كما ستقف على تفصيل القول فيه.

فإن قلت: إذا اعتقد المكلّف مطابقة ما يأتی به للواقع و أتی به بهذا العنوان فيحكم العقل بوجوبه من حيث كونه إطاعة للشارع فی زعم المكلّف و انقيادا له، و إن أخطأ فی هذا الاعتقاد؛ لأن الخطأ فی اعتقاد الحكم الشرعی لا يوجب الخطأ فی حكم العقل كما هو ظاهر، فالمراد من الأمر العقلی فی كلماتهم هذا المعنى، و إن كان توصيفه بالظاهری خطأ إلا أنه لا مشاحة فی الاصطلاح.

قلت: بعد تسليم حكم العقل فی الجزئيات إن حكمه بوجوب الإطاعة حكم إرشادیّ صرف، لا يوجب تصحيح العمل المخالف للواقع و ارتفاع الأمر الشرعی المتعلّق به مع عدم موافقته بالفرض من جهته و هذا أمر لا ينبغی الارتياب فيه أصلا، فإن كان مقصود القائل هذا الأمر فلا يجديه فی شیء فافهم.

نعم، لو كان المكلف غافلا لجهله المركب فی برهة من الزمان، ثم تفطّن و شكّ فی مطابقة أعماله السابقة للواقع أو الطريق الذی يرجع إليه لاحقا بنى على

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۴

الصحّة؛ نظرا إلى قاعدة البناء على الصحّة بعد الفراغ، و لعلّنا نتكلّم فی هذا زيادة على هذا إن شاء الله تعالى.

فإن قلت: بعد قيام الدليل على الاكتفاء بغير الواقع عنه ما المصحّح للعبادة؛ فإن كان الأمر الواقعی فالمفروض انتفاؤه، و إن كان أمر آخر فقد التزمت بعدم حدوث أمر آخر بسبب طروّ الغفلة و النسيان، و إن لم يكن هناك أمر أصلا، فكيف يقصد التقرّب بالفعل؟

قلت: المصحّح رجحان الفعل فی نفس الأمر و اشتماله على جهة الأمر، و إن كان هناك مانع فی المكلّف من تأثيرها فی توجيه الأمر إليه، و هذا المقدار يكفی فی صحّة العبادة.

و من هنا نقول: بصحة الوضوء بعد دخول الوقت فی الغايات المستحبّة، و إن لم يتعلّق به الأمر الاستحبابی لأجلها لوجود المانع و هو الأمر الوجوبی؛ حيث إن الغايات للوضوء ليست كالغايات فی الغسل حتى يوجب اختلاف متعلّق الأمر الإيجابی و الندبی، غاية ما فی المقام: عدم جعل المكلف الداعی رجحان الفعل واقعا، بل جعله الأمر الواقعی الغير المتوجّه إليه، إلّا أنه مع هذا القصد قاصد للرجحان ضمنا و نلتزم بكفاية هذا المقدار أيضا فتدبّر.

و قد خرجنا بطول البحث فی المسألة عن وضع التعليقة إلّا أن رجاء انتفاع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۵

المشتغلین و وقوعهم علی لبّ المسألة و خالصها سیّما ولدی و قرّة عینی ۱۱۵] وفّقه اللّه تعالی لمرضاته حملنی علی ذلک و إن مضی بعض الکلام فیها فی الجزء الأوّل من التعلیقة أیضا[۱۱۶].

(۴۸) قوله قدّس سرّه: (و من ذلک یعلم الفرق بین ما نحن فیه ... إلی آخره)[۱۱۷]. (ج ۲/ ۳۶۶)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۶

أقول: قد عرفت شرح القول فیما أفاده: من الفرق بین الجزئیّة المستکشفة من التکلیف الغیری التی لا یلزم من انتفاء التکلیف انتفائها و إن لم یکن انتفاؤه دلیلا- علی وجوده أیضا، و الشرطیّة المسبّبة من التکلیف النفسی المعلولة له التی یلزم من انتفاء التکلیف انتفاؤه، کشرطیّة إباحة المکان و اللباس المسبّبة عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۷

تحریم الغصب و مانعیّة لبس الحریر المسبّبة عن النهی عن الصّلاة فی الحریر إلی غیر ذلک.

لا یقال: مقتضی ارتفاع الشرطیّة بحسب الواقع فی صورة الغفلة عن التکلیف النفسی و لو کان الفعل المتعلّق للخطاب التحریمی النفسی من حیث عدم تعلق الغفلة به اختیاریّا متعلّقا للخطاب الواقعی یستلزم سقوط التکلیف بالنسبة إلی الشرط و المشروط معا، و المفروض عدم حدوث تکلیف آخر بالفعل الفاقد للشرط فلا مصحّح له، فیحتاج الحکم بالاجتزاء به إلی دلیل کالفاقد للجزء نسیانا أو جهلا مرکّبا، فیتّحد الجزء و الشرط حکما.

لأنا نقول: ما ذکر إنّما یستقیم فیما کان شرطا للمأمور به و مأخوذا فی مرتبة الجزء لا- فیما کان مأخوذا فی الامتثال علی ما هو المفروض؛ فإن الغفلة عنه لا یوجب الغفلة عن المأمور به، فلا یکون هناک مانع من تعلّق التکلیف به کما هو ظاهر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۸

(۴۹) قوله قدّس سرّه: (قلت: بعد تسلیم إرادة رفع جمیع الآثار ... إلی آخره)[۱۱۸]. (ج ۲/ ۳۶۷)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۲۹

أقول: لا یخفی علیک أن ظاهر ما أفاده فی الجواب: کون المراد من الجزئیّة فی السؤال الحکم الوضعی بالمعنی المعروف الذی وقع الکلام فی کونه مجعولا شرعیّا مستقلّا فی قبال جعل الحکم التکلیفی فی مورده، أو أمرا إعتباریّا منتزعا من جعل الحکم التکلیفی فی مورده، فیکون جزئیّة الجزء ککلیّة الکلّ و مأمور یّة المأمور به مثلا.

فیتوجّه علیه: بأن المراد منها فی المقام لیس هذا المعنی قطعا، بل المراد هو مقدّمیّته و توقف المرکّب علیه فی نفس الأمر، و لیس هذا المعنی أمرا إعتباریّا فی المقدّمات جزما، کیف؟ و الدلیل علی الصحة فی موارد نسیان بعض الأجزاء یکشف عن هذا المعنی، و إلّا لما أمکن حکم الشارع بصحة عمل الفاقد للجزء مع فرض جزئیّته و توقّف العمل علیه، و إن لم یمکن تعلّق التکلیف و الأمر بالعمل الفاقد له لما عرفت: من استحالة التنویع بحسب الالتفات و الغفلة.

فمراد السائل کشف النّبوی- بناء علی تعمیمه لرفع غیر المؤاخذة- عن کون الأمر فی مقدّمیّة المقدّمات علی هذا الوجه، فیستدلّ به علی الأصل الثانوی فی نسیان الأجزاء فیحکم بمقتضاه، إلّا فیما قام هناک دلیل خاصّ علی خلافه کما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۳۰

قام علیه فی أرکان الصلاة، و لا یرید بذلک إثبات التکلیف بالناقص، و لا رفع الجزئیّة التی هی من أحکام الوضع هذا.

و لکن یمکن التفصّی عنه: بأن المراد و إن کان ما ذکر فی المناقشة إلا أن الجزئیة بالمعنی المذکور أیضا لیست أمرا جعلیّا للشارع، بل هو أمر ثابت فی نفس الأمر کشف عنه بیان الشارع علی القول بتعمیم النّبوی لا یشمل رفع الجزئیّة بالمعنی المذکور أیضا- بناء علی اختصاصه برفع الآثار الشرعیّة علی ما هو المفروض- فالنّبوی لا یجدی فی إثبات القاعدة الواردة علی أصالة الاشتغال فی المسألة،

و یمکن تنزیل کلام شیخنا قدّس سرّه علی هذا المعنی و إن کان بعیدا عن مساق کلامه.

(۵۰) قوله قدّس سرّه: (نعم، لو صرّح الشارع: بأن حکم نسیان الجزء الفلانی ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۶۸)

بیان المرفوع فی حدیث الرفع

أقول: ما أفاده من الفرق فی الحکم برفع الأثر الشرعی المترتّب علی المنسیّ بواسطة أمر عقلیّ أو عادیّ بین النّبوی- المقضی بناء علی عدم اختصاصه برفع المؤاخذة لرفع جمیع الآثار الشرعیّة- و الدلیل الخاصّ الوارد فی نسیان بعض الأجزاء الحاکم بکونه مرفوعا- من حیث إن الأوّل لا یقتضی بدلالة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۳۱

الاقتضاء رفعه، و الثانی یقتضیه- مما لا ینبغی الارتیاب فیه أصلا؛ لأن رفع الأثر المذکور من حیث کونه شرعیّا أمر ممکن لا غبار فیه أصلا.

و من هنا لا یفرّق بینه و بین الأثر الشرعی بلا واسطة فی الأمارات الظنّیة المعتبرة إذا کان اعتبارها من حیث کشفها بعنوان الإطلاق، و إنّما لم یقل بالتعمیم و عدم الفرق بینهما بالنسبة إلی النّبوی و أخبار الاستصحاب؛ من حیث عدم ظهورها فی التعمیم، لا من حیث عدم قابلیّة الأثر المذکور لتعلّق الجعل الشرعی به.

و أما إذا ورد دلیل علی تنزیل الموجود منزلة المعدوم أو العکس و لم یکن له إلّا الأثر المزبور، فلا بد من رجوع التنزیل إلی جعله من جانب الشارع و إن کان التنزیل ظاهریّا؛ نظرا إلی تعیّن إرادته بحکم العقل، بل بحکم العرف أیضا بعد الالتفات إلی ما ذکر فیحکم فی المقام- بعد ورود دلیل علی رفع نسیان السورة مثلا- إن الأمر الشرعی المتعلق بالصّلاة یرتفع بعد الإتیان بالصلاة الخالیة عنها؛ من حیث إن بقاءه کحدوثه بجعل الشارع فلا یجب الإعادة؛ من حیث کونه من لوازم بقاء الأمر بعد الالتفات و إن کان عقلیّا.

و بمثل ما حرّرنا ینبغی تحریر المقام لا- بمثل ما أفاده: من حمل الکلام فیما ورد هناک دلیل خاصّ علی إرادة رفع الإعادة؛ فإن المستفاد من بعض کلماته کون وجوب الإعادة أمرا عقلیّا، اللهم إلّا أن یکون المراد من رفعه رفع الحکم الشرعی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۳۲

الموجب له فتدبّر.

و أمّا ما أفاده الشیخ قدّس سرّه فی «الفصول» فی بیان معنی النّبوی و مساعدته علی رفع الجزئیّة، بخلاف أصالة عدم الجزئیّة، فقد عرفت، أو[۱۱۹] ما أفاده فی رجوعه عنه و إن کان مبنی رجوعه أیضا علی کون الجزئیة أمرا انتزاعیّا اعتباریّا کظاهر ما أفاده شیخنا قدّس سرّه فی تحریر المقام علی ما عرفته.

ثمّ إن الکلام فی حکم نسیان شرط المأمور به کالکلام فی حکم نسیان الجزء حتی بالنسبة إلی القاعدة الثانویّة المسلّمة فی باب الصلاة؛ فإن فی بعض أخبارها تصریح بحکم الشرط مثل الصحیحة؛ لمکان استثناء الشرط فیها، و بعضها ظاهر فی حکم نسیانه کالمرسلة و ما بعدها. و أما حکم نسیان شرط الامتثال فقد عرفت: من شیخنا قدّس سرّه التصریح بمخالفة حکمه لحکم نسیان غیره. و منه یظهر: أن مراده من الشرط فی قوله: (ثم إن الکلام فی الشرط ... إلی آخره)[۱۲۰] هو شرط

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۳۵

المأمور به لا مطلقا کما هو ظاهر.

**المسألة الثانیة: فی زیادة الجزء عمدا**

اشارة

(۵۱) قوله قدّس سرّه: (المسألة الثانية: فی زيادة الجزء عمدا ... إلى آخره)[۱۲۱]. (ج ۲/ ۳۷۰)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۳۶

فی کیفیّة اعتبار الأجزاء فی المرکّب المأمور به

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۳۷

أقول: اعتبار فعل فی المأمور به بعنوان الجزئيّة لا يخلو أمره من صور.

منها: اعتباره «بشرط شیء» بمعنی کون الجزء الموجودين المنضمّين کالسجود للصلاة فی کل رکعة.

و منها: اعتباره «بشرط لا»، أی: بشرط عدم الزيادة.

و منها: اعتباره بعنوان «لا بشرط» بمعنی: الطبيعة الصادقة علی القليل و الکثير عرفا بحيث يکون کل منهما فردا عرفا للطبيعة، کالمشی الصادق علی القليل و الکثير بنسبة واحدة بمعنی کون الکثير ما دام المکلّف متشاغلا به أمرا مستمرّا واحدا فی نظر العرف، و إن کان مقتضی المداقّة العقليّة خلافه فتأمل.

و منها: اعتباره و أخذه فی المأمور به من دون ملاحظة شیء من الملاحظات و نظر إليها حتی الملاحظة الأخيرة، فلو قام الدليل الشرعی علی بطلان المأمور به بزيادته لم يکن من جهة نقص فی الجزء، بل من جهة کونها مانعة و عدمها معتبرا فی المأمور به فی قبال وجود الجزء.

و محلّ الکلام فی المقام إنّما هو فی هذا القسم الأخير لا فی غيره من الأقسام السابقة عليه، و الوجه فيه ظاهر لا يحتاج إلى البيان.

ثمّ إنه يعتبر فی زيادة الجزء أمران:

أحدهما: کون المزيد من جنس المزيد عليه و سنخه.

ثانيهما: کون الإتيان به بعنوان الجزئيّة و قصدها لا لداع و غرض آخر دينی،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۳۸

أو دنيوی راجح، أو مرجوح، أو متساوی الطرفين.

و أمّا تسمية السجود للعزيمة بالزيادة فی المکتوبة فيما نهی عن قراءة السورة المشتملة إليها الموجبة للسجود لقراءة آية السجدة معلّلا: بأن السجود زيادة فی المکتوبة، فلعل المراد بها الإلحاق الحکمی، فالتسمية من باب المسامحة: من حيث الشباهة الصورية لأجزاء الصلاة، و يحتمل أن يراد بالزيادة فی المکتوبة غير ما هو المراد من زيادة الأجزاء، و هو الأمر الخارجی المغيّر للهيئة المخصوصة المعتبرة فی نظر الشارع للصلاة، و لا ينافی دخوله فی العنوان المذکور کونه من العبادات أيضا.

و ما أفاده قدّس سرّه فی المقام من الوعد لتعرض معنی الزيادة فی المکتوبة بعد ذلک لا يفی به.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۳۹

(۵۲) قوله قدّس سرّه: (کما لو اعتقد شرعا أو تشريعا عن تقصير[۱۲۲] ... إلى آخره)[۱۲۳]. (ج ۲/ ۳۷۰)

أقول: المراد من الاعتقاد التشريعی المستند إلى التقصير- علی ما أفاده قدّس سرّه فی مجلس المذاکرة- هو الاعتقاد الحاصل لأکثر العوام الذين لا يرتدعون عنه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۰

و لا يزيل عنهم مع نهيهم عن العمل و تنبيههم علی فساد سلوک الطريق الذی يسلکونه؛ من جهة عدم اعتنائهم بقول الناهی، فيقلّدون سلفهم أو من يحذو حذوهم بجبلّتهم العوامّيّة المنحرفة عن الحقّ المائلة إلى الباطل، کما نشاهد بالوجدان فی حق أهل البوادی، بل البلدان، بل ربّما نشاهد فی حق بعض من يدّعی کونه من الخواصّ و أهل الاجتهاد فی الأحکام؛ فإنه کثيرا لا يرتدع بردع غيره عن

سلوک ما لیس أهلا له عصمنا اللّه و إخواننا من الأهواء الباطلة و النفس الأمّارة بالسّوء.

ثمّ إن حصر أقسام الزیادة فیما ذکره و صدقها بالنسبة إلی جمیعها ممّا لا یعتریه ریب أصلا، و لا یتوهّم کون رفع الید بعد الفراغ عنها و الإتیان بسورة أخری من القرآن؛ ضرورة اشتراط صدقه بعدم رفع الید عن السّابقة فتدبّر.

نعم، التمثیل للقسم الثالث بإتیان بعض الأجزاء ریاء إنّما یستقیم علی تقدیر عدم إیجاب الریاء فی الجزء صدق الرّیاء عرفا فی الکل، و إلّا کان خارجا عن مفروض البحث کما هو ظاهر.

و أمّا ما أفاده فی حکم الأقسام فلا إشکال فیه أیضا؛ لأن حکمه بالبطلان فی القسم الأوّل بعد الفراغ عن عدم اعتبار کون الجزء «بشرط شیء» مستندا إلی قصد الإتیان بالعمل علی وجه یعلم عدم الأمر به علی کل تقدیر؛ لأن واقعه لا یخلو: إمّا أن یکون مأخوذا «بشرط لا» أو «لا بشرط»، فقد قصد خلاف الأمرین فیکون فاسدا. و حکمه بالصحّة فی الأخیرین مبنیّ علی ما أفاده فی أصل دوران الأمر فی المکلّف به بین الأقلّ و الأکثر: من اختیار الرجوع إلی البراءة بعد رجوع الشکّ فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۱

حکم الزیادة فیهما إلی الشکّ فی مانعیّتهما.

(۵۳) قوله قدّس سرّه: (و نظیر الاستدلال بهذا للبطلان فی [الضعف [۱۲۴] الإستدلال ... إلی آخره)[۱۲۵]. (ج ۲/ ۳۷۲)

فساد التمسّک باستصحاب صحّة الأجزاء السابقة عند الشک

أقول: الاستدلال باستصحاب الصحّة فی محل البحث لإثبات عدم مانعیّة الزیادة و صحّة العمل الذی وقعت فیه و أمثاله وقع فی کلام غیر واحد من المتقدّمین و المتأخّرین: من جهة تخیّل عروض الشکّ فی بقاء الصحّة المحقّقة الیقینیّة بعد عروض ما یشکّ فی مانعیّته أو ترک ما یشکّ فی جزئیّته المطلقة، کما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۲

عرفت حکایة الاستدلال به عن شیخنا قدّس سرّه فی المسألة السابقة و تحکیمه علی أصالة العدم المقتضیة للفساد.

و أنت خبیر بعدم جریان استصحاب الصحّة فی أمثال المقام أصلا، سواء أرید بالمستصحب صحّة مجموع العمل الذی وقع الشکّ فی إخلاله به فی أثنائه، أو ما أتی به من الأجزاء السابقة علی وجود ما یشکّ فی حکمه، و هو المراد من عدم الجدوی للاستصحاب فی «الکتاب» فی قوله: (فهی غیر مجدیة)[۱۲۶] و کونه غیر محتاج إلیه فی قوله: (فاستصحاب صحّة تلک الأجزاء غیر محتاج إلیه)[۱۲۷].

ضرورة أنّه علی تقدیر الجریان مسّت الحاجة إلیه لا محالة، فعدم الحاجة إلیه من جهة القطع ببقاء المستصحب یلازم لعدم جریانه؛ إذ لیس المراد من عدم الحاجة الاستغناء عنه فی المسألة فعلا من جهة وجود الدلیل علی طبقه، حتی لا یمنع من جریانه فی نفسه کما هو ظاهر، بل المراد ما ذکرنا فیلازم عدم الجریان، کما یشهد له تفریع قوله المذکور علی القطع ببقاء الصحة، و تعلیله أیضا بالقطع ببقائها.

و کیف کان: لا إشکال فی عدم جریان الاستصحاب المذکور بکلا وجهیه و احتمالیه؛ لأنه إن أرید بالمستصحب صحة المجموع فلیس هناک متیقّن سابق

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۳

لامتناع وجود الصفة بدون الموصوف و العرض بدون المعروض کما هو ظاهر، بل لو أرید بهذا المعنی الاستصحاب التعلیقی و التقدیری أیضا لم یکن له معنی؛ إذ القطع بترتّب الصحّة علی تقدیر وجود جمیع الأجزاء بدون تخلّل ما یشکّ فی مانعیّته و قادحیّته لا یلازم الصحّة مع وجوده.

فإن شئت قلت: الصحّة بالمعنی المذکور لا یشکّ فی بقائها أصلا، لأن مرجعها إلی التلازم بین وجود ما له دخل فی تحقّق المرکّب و ترتّب الأثر و سقوط الأمر و هو مما لا یعرضه شکّ أصلا، و لو قطع بعدم وجود بعض ما له دخل؛ لأنّ صدق الشرطیّة لا یتوقّف علی

صدق الشرط كما هو ظاهر و ستعرف توضيحه على الوجه الكامل فى الشق الثانى من الترديد.

و إن أريد به صحة الأجزاء المأتى بها على وجهها- كما هو المفروض- فليس هناك مشكوك لاحق للقطع ببقائها على كل تقدير، سواء أريد بالصحة موافقة الأمر، أو الامتثال، أو ترتيب الأثر المقصود من الشىء على اختلاف مراتبها بحسب الأشياء الراجعين إلى حقيقة واحدة حقيقة، و إن اختلفا بحسب الاعتبار و الأنظار على ما تبيّن فى محلّه و سبقت الإشارة إليه فى مطاوى كلماتنا:

من أن الصّحة التى يعبّر عنها بالفارسيّة ب «درستى و درست بودن» معنى محفوظ عند المتكلّمين و الفقهاء فى العبادات و المعاملات، و إن وقع الاختلاف فى التعبير عنها بحسب الأنظار و الأغراض.

أما إذا أريد بها المعنى الأوّل فلأن المفروض وقوع الأجزاء السابقة على

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۴

وجهها و على طبق الأمر المتعلق بها، و إلّا لم يكن هناك متيقّن سابق يجرى الاستصحاب فيه و انقلابها عما وقع عليه مستحيل عقلا و لو مع القطع بإيجاد ما يكون مانعا أو إعدام ما يكون وجوده معتبرا فى تحقق المأمور به، فلا يعرضه شكّ حتى يجرى الاستصحاب فيه.

و إن أريد بها المعنى الثانى فلا يعرضه شك أيضا، فلا معنى لجريان الاستصحاب فيه أيضا؛ لأن صحّة كل جزء من أجزاء المركّب فى مرتبته ليست على وجه يوجب تحققه وجوده، و إلّا خرج عن كونه جزءا كما يخرج المركب عن كونه مركّبا، بل يكون علّة تامّة و معلوله أمرا بسيطا و هو خلف.

بل وجوده على صفة و وجه اعتبر فى تماميّة جزئيّته يؤثّر فى تحقّق الكل على تقدير انضمام تمام ما له دخل فى تحقّقه فى عرض الجزء المفروض فى مقابل فساده بالمعنى المقابل للمعنى المذكور: من جهة خلل فيه فى مرتبة جزئيّته، فصحّته يرجع حقيقة إلى أهليّته و شأنيّته و صلاحيّته للانضمام إلى غيره ممّا يعتبر فى تحقّق الكلّ، و بعد تحقّقه على الصفة المذكورة لا يفرّق فى قيامها به و بقائها له بين انضمام غيره إليه و عدمه، فمع القطع بعدم الانضمام يكون صحّته باقية؛ لأن مرجع الصحّة المزبورة حقيقة إلى الشرطيّة الصادقة مع كذب الشرط.

و من هنا يظهر: أنّ الأمر فى الجزء الأخير من العلل المركّبة و الأجزاء السابقة على نهج سواء فى الدّخل فى تحقّق المركّب، و أنّ للكلّ وجودا إعداديا و تأثيرا ناقصا بالنسبة إلى المعلول و إن لم ينفكّ وجود المعلول عن الجزء الأخير،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۵

إلّا أنّ التأثير التام مستند إلى المجموع، من حيث المجموع فلكل جزء أثر ناقص فى مرتبته بالنسبة إلى المعلول، و لذا يعبّر عنه بالعلّة الناقصة و عن المجموع بالعلّة التامة، و ليس هذا المعنى مختصّا بأجزاء العبادات، بل نسبته إليها و إلى أجزاء المعاملات بل المركّبات الخارجيّة على نهج سواء.

فصحّة الإيجاب يراد بها تحقّقه على وجه لو انضمّ إليه تمام ما يعتبر فى ترتيب أثر العقد من القبول و غيره تعقّب الأثر المذكور: من قصد الإنشاء، و العربيّة الصحيحة، و الماضويّة، و التقدّم على القبول، و الصّراحة إلى غير ذلك ممّا يعتبر فى تماميّة الإيجاب مادّة و هيئة فى مقابل فساده الذى يراد به عدم وجوده على الوجه المزبور.

فإذا لم ينضم إليه القبول بعد وجوده على الوجه المعتبر فى صحّته فى مرتبته لم يتحقّق العقد و لم يترتّب أثره، لكنّه لا يوجب عروض الفساد على الإيجاد بعد تحقّقه صحيحا، و هكذا الأمر بالنسبة إلى صحّة أجزاء المركّبات الخارجيّة كصحّة الخلّ الذى يكون جزءا للسّكنجبين على ما مثّل به فى «الكتاب»، فقد اتّضح من هذا البيان: الوجه فيما ذكرنا: من عدم جريان الاستصحاب فى المقام من جهة عدم المشكوك اللّاحق.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۶

(۵۴) قوله قدّس سرّه: (نعم ۱۲۸] حکم الشارع علی بعض الأشیاء بکونه قاطعا ... إلی آخره)[۱۲۹]. (ج ۲/ ۳۷۴)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۷

فی الفرق بین القاطعیّة و المانعیّة

أقول: لا یخفی علیک الأمر: أن القاطع قسم من الرّافع، کما أنه قسم من المانع حقیقة؛ فإن المانع إن أضیف إلی الوجود الأوّلی للشیء یسمّی دافعا، و إن أضیف إلی الوجود الثانوی له- الذی یعبّر عنه بالبقاء- یسمّی رافعا؛ ضرورة امتناع تعلّق الرّفع بالموجودات بالنسبة إلی أزمنة وجودها، و إلّا لزم اجتماع النقیضین کما هو ظاهر.

و المراد بالقاطع: هو الرّافع للهیئة الاتصالیّة و الوضع المخصوص المعتبر للأجزاء و المرکّبات الشرعیّة الاعتباریّة فیما قام هناک دلیل علی اعتبارها، فإن لم یعتبر فی أجزاء المرکّب فی مرتبتها وجودها علی وضع خاص اعتبر فی ترکیب المرکّب منه فی نظر الشارع، و لیس مما یعرفه العرف و لا اطّراد فی رفعه فی الشرعیّات بمعنی: لزوم رفعه ببعض الأشیاء مع رفعه بغیره، و إنما استکشف من اعتباره فی الصّلاة من جهة یعتبر الشارع عن بعض المبطلات بالقاطع؛ فإنه یستکشف منه أنّ لأجزائها- مضافا إلی ما یعتبر فی جزئیّتها فی مراتبها و ذواتها- وضعا مخصوصا لا یعرف حقیقته إلّا الشارع الذی اخترع الترکّب للمرکّبات الاعتباریّة التی لا یجتمع أجزاؤها فی الوجود الخارجی أصلا، فعدمه معتبر فی بقاء الأجزاء علی الوضع المخصوص، فإذا وجد ارتفع ذلک الوضع، فیفسد الجزء

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۸

بعد وجوده علی صفة الأهلیّة، فلا یتحقّق الکل من جهة عروض الفساد للجزء بعد وجوده علی الوجه الصحیح القابل.

و نظیره فی عروض الفساد لبعض الأجزاء فی المرکّبات الخارجیّة خل ۱۳۰] تام فی مرتبة جزئیّته، وقع فیه بعد وجوده علی الوجه الصحیح القابل ما أفسده و أخرجه عن القابلیّة و الشأنیّة الثابتة له بالفرض، فالقاطع فی المقام أیضا یخرج الجزء عما کان علیه من القابلیّة المفروضة الثابتة فیه إذا تخلّل بین الأجزاء، فیخرج کلّا من السابق و اللاحق من قابلیة الانضمام، فعدمه و إن کان معتبرا فی تحقّق المرکّب المأمور به، إلّا أنّ اعتباره لیس من جهة قدحه ابتداء و منعه عن وجود المرکّب بالذات حتی یکون اعتباره فی عرض اعتبار الأجزاء و شرائط المأمور به و فی مرتبته- کما هو الشأن فی المانع عن وجود المرکّب- بل من جهة قدحه فی وضع الأجزاء ابتداء، فیوجب فساد المأمور به من جهة تأثیره فی فساد الجزء، ففساد المرکّب مستند إلی فساد جزءه، و فساده مستند إلی القاطع، و هذا هو الفرق بین القاطع و المانع کما نبّه علیه فی «الکتاب» أیضا علی وجه واف بأداء الفرق بینهما کما لا یخفی علی من تأمّل فیه، هذا هو الفرق المفهومی بین القاطع و المانع فی المقام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۴۹

و قد عرفت: أن تحقّق القاطع بالنسبة إلی أجزاء المرکّب و تعیین مصداقه موکول إلی حکم الشارع الجاعل للمرکّبات الشرعیّة بالمعنی الذی عرفته فی مطاوی کلماتنا السابقة، و أمّا حکمه من حیث جریان الاستصحاب عند الشکّ فی وجوده أو صفته من جهة الشبهة الحکمیّة و الموضوعیّة فقد بنی الأمر فی هذا الجزء من «الکتاب»- و الجزء الثالث المتعلّق بالاستصحاب- علی جریانه، و إن منع منه فی مطلق الشکّ فی المانع علی ما عرفت توضیحه.

و تقریب جریانه علی ما فی «الکتاب» بوجهین:

أحدهما: أن تجعل المستصحب صحة الأجزاء بمعنی قابلیتها و شأنیتها؛ لأن تصیر أجزاء فعلیّة للمرکّب و یترتّب وجوده علی وجودها بعد حقیقتها فی الخارج؛ حیث إن وجودها علی الصفة المذکورة کان متیقّنا یشکّ فی بقائه من جهة الشک فی وجود الرّافع، فیحکم بالبقاء من جهة الاستصحاب.

ثانیهما: أن یجعل المستصحب الاتصال القائم بالأجزاء السابقة و ما یلحقها من الأجزاء اللاحقة و الجزء الصوری الملحوظ للمرکّب

الـذی یعرض مواد الأجزاء و یتقوّم بها و قـد یعبّر عنه بالهیئة الاتصالیّة بین الأجزاء بعضـها مع بعض، و هذا المعنی و إن لم یتحقّق فعلا بین الجزءین اللـذین تخلّـل مـا یحتمل قاطعیّته بینهما؛ ضـرورة اسـتحالة قیامه بالموجود و المعـدوم، إلّا أنه لما کان فی معرض الوجود باعتبار رکنه اللّاحق، فألحق بالموجود عرفا فی باب الاستصحاب، و لیس مثل استصحابه إلّا مثل استصحاب الأمور التدریجیّة من الزمان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۰

و الزمانیّات کالتکلم، و المشی، و الحیض بمعنی سیلان الدم و النبع و الجریان، و نحو ذلک هذا.

و قد ناقش شیخنا فی «الکتاب» فی کل من التقریرین للاستصحاب.

أمّـا فی التقریر الأـوّل: فبـأنّه من الأـصول المثبتـة؛ حیث إن الحکم الشـرعی مترتّب علی فعلیّـة الاتصال و تحقّق الجزء الصوری لأجزاء المرکّب و وجوده لا علی مجرّد القابلیّـة و شأنیـة الأجزاء لأن تصـیر جزءا فعلیّا للمرکّب، فلا بـدّ من أن یثبت ببقاء القابلیّة تحقّق الفعلیّة المترتّبة علیه الحکم، و هذا معنی کونه مثبتا.

و تفصّـی عن المناقشـة المـذکورة فیه: بـأن الحکم الشـرعی فی مفروض البحث و إن ترتب علی المستصـحب بواسـطة، إلّـا أنه لمکان خفائهـا یمکن القول باعتبار الاستصـحاب فیه علی ما سـتقف علیه فی باب الاستصـحاب: من اعتبار الأصل المثبت فیما کانت الواسـطة خفیّة فی نظر العرف، بحیث یجعلون الحکم الشرعی من محمولات نفس المستصحب بلا واسطة أمر آخر.

و أمّـا فی الثـانی: فلأـن المستصـحب لمکـان قیـامه بالفرض المتّصـلین الّـذین لم یتحقّق أحـدهما لم یوجـد یقینا، فکیف یحکم ببقائه بالاستصحاب المتوقف علی العلم بوجود المستصحب فی السّابق؟

و تفصّـی عن المناقشة فیه أیضا: بأن مبنی الاستصحاب و إحراز موضوع المستصحب إن کان علی المداقّة العقلیّة فی باب الاستصحاب لم یکن للسؤال

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۱

المـذکور و الإیراد المزبور جواب و دافع أصـلا، و إن کان علی المسامحـة العرفیّة- کما هو مبناه فی کثیر من الاستصـحابات المسـلّمة بینهم کاستصحاب کریّة الماء و قلّته و نحوهما علی ما هو المختار فی باب الاستصحاب- لم یتوجّه علی الاستصحاب المذکور شیء.

فـإنه کمـا یقـال فی استصـحاب الکریّـة مثلا- فی الجواب عن الإشـکال فی جریـانه: بأنه إن کان الموضوع هو الماء الموجود فلا یتیقّن الکریة فی السّابق، فکیف یشکّ فی بقائه علی الکریّة؟ و إن کان الماء الموجود فی السابق الذی أخذ منه مقدار فلا معنی لاستصحاب کرّیته؛ لعـدم الشکّ فی کریّته أصـلا، فعـدم الکریّـة فی اللّاحق مسـتند إلی عدم موضوعه؛ لأن الموجود من الماء بلغ ما بلغ موضوع و موجود واحـد قامت صـفة الکریّـة بمجموعه، فإذا نقص بعض أجزائه فقـد انعدم موضوع الکریّة بأن الموضوع هذا الماء الموجود فعلا مسامحة فی کونه غیر الماء الموجود سابقا الذی قام به صفة الکریّة تنزیلا للجزء المأخوذ منزلة الموجود.

کـذلک یقـال فی الجواب عن إشـکال جریان الاستصـحاب فی المقام: بأن المراد من المستصـحب و هو الاتصال إن کان هو الاتصال بین الأجزاء السابقـة بعضـها مع بعض فهو متیقّن البقاء، و إن کان بین الجزء السابق علی وجود ما یشکّ فی قاطعیّته و اللاحق علیه، فإن لم یفرض وجود الجزء بعـد وجوده فهو مقطوع العدم من أول الأمر. و إن فرض وجوده فهو مشـکوک الحدوث، فکیف یحکم ببقائه: بأن موضوع الاتصال و المستصحب فی المقام أیضا هو الأجزاء السابقة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۲

بقول مطلق من غیر نظر إلی کون موضوعه هو خصوص الأجزاء السابقة، أو ما تخلّل ما یشکّ فی قاطعیّته بینهما من السابق و اللاحق.

هذا بعض الکلام فیما یتعلّق بالمقام، و ستقف علی تمام القول فیه فی الجزء الثالث من التعلیقة إن شاء اللّه تعالی.

و أمّـا مـا أورده علی استصـحاب الصـحّة فی «الفصـول»[۱۳۱] کمـا حکـاه عنـه فی «الکتـاب» بقـوله: (و لربّمـا یرد استصـحاب ... إلی آخره)[۱۳۲] فلمّـا کـان مبنـاه علی وقوع الشـکّ و طروّه فی صـحة الأـجزاء مطلقا- من غیر فرق بین الشکّ فی القاطع و المانع و عـدم

الجدوی فی استصحابها علی تقدیر، و ابتنائه علی اعتبار الأصول المثبتة علی تقدیر آخر غیر مجد فی حکم المقام- فردّه فی «الکتاب»: بأنه إن کان المفروض فی کلامه الشکّ فی المانع فلا یعرض شکّ فی بقاء الصحّة من جهته حتی یبنی اعتبار الاستصحاب فیه علی الأصل المثبت، و إن کان الشکّ فی القاطع فلا مانع من الاستصحاب فیه بعد دفع المناقشة عنه علی ما عرفت.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۳

(۵۵) قوله قدّس سرّه: (فإن حرمة الإبطال إیجاب ... إلی آخره)[۱۳۳]. (ج ۲/ ۳۷۶)

أقول: الاستدلال مبنیّ علی إرادة حرمة الإبطال نفسا الکاشفة عن کون الشروع فی العمل ملزما و معیّنا لاختیار الفرد فی مقام امتثال الأمر بالطبیعة، و الآیة علی تقدیر إرادة حرمة الإبطال بالحرمة الشرعیّة منها ظاهرة فی هذا المعنی من غیر حاجة إلی ضمّ الإجماع المرکّب، کما یصرّح بذلک فیما بعد فی ردّ الجواب عن الآیة بقوله: «و فیه نظر؛ فإنّ البراءة الیقینیّة ... إلی آخره»[۱۳۴] فتأمل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۴

مع أن الواجب علی الصائم إذا أفسد صومه هو الإمساک لا إتمام الصوم، و فی الحج أیضا کلام مذکور فی محلّه: فی أن الفرض هو الأول و الثانی عقوبة أو العکس فراجع ۱۳۵].

(۵۶) قوله قدّس سرّه: (و النهی علی هذین الوجهین ظاهره الإرشاد ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۷۸)

بیان محتملات قوله تعالی وَ لا تُبْطِلُوا أَعْمالَکُمْ 136]

أقول: لا إشکال فیما أفاده من کون النهی علی الوجهین الأولین یعنی:

إحداث البطلان فی العمل الذی وقع صحیحا بعجب و نحوه- علی القول بکون العجب مبطلا للعمل- أو إیجاده علی وجه باطل، ظاهرا فی الإرشاد إلی عدم جعل العمل لغوا و عدم إیجاده علی الوجه الباطل اللغو، و إن کان الثانی حراما تشریعیّا أیضا، إذا تحقّق معه التشریع و الفعل الموجب للإبطال حراما ذاتیّا کالعجب علی الأول؛ إذ الکلام فی حرمة الإبطال لا ما یحصل به أو ما یقارن معه، فلو جعل العمل أعمّ من الجزء و الکل یکون المراد من إحداث البطلان فی الجزء الذی وقع صحیحا إیجاد ما یرفع قابلیّته للانضمام، أو إیجاد ما یمنع من تحقّق سائر ما یعتبر فی وجود المرکب مسامحة فی إطلاق البطلان علی الجزء، فلا ینافی ما ذکره فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۵

الجواب عن السؤال المتقدّم بقوله: «نعم، و لا ضیر فی التزام ذلک ... إلی آخره»[۱۳۷].

ثمّ إنه لا- إشکال فیما أفاده أیضا من کون المعنی الأوّل أظهر بقوله: «و کیف کان: فالمعنی الأول أظهر ... إلی آخره»[۱۳۸] لموافقته لوضع باب الأفعال و موافقته لآیة النهی عن إبطال الصدقات بالمن و الأذی، و ظهور سیاق نفس الآیة بملاحظة الآیة السّابقة علیها؛ من حیث إن تعقیب إطاعة الله و رسوله صلّی اللّه علیه و اله و سلّم بالنهی عن الإبطال ظاهر فی إرادة عدم إبطالها بعد وجودها هذا.

مضافا إلی ظهور النهی المتعلّق بالأعمال بصیغة الجمع فی إرادة جمیعها فینزل علی الإبطال بالکفر و الشرک بعد الإیمان و الإتیان بالأعمال؛ فإن الإبطال به اتفاقیّ و إن سمّی إحباطا؛ فإن الإحباط بمعنی الموازنة موافق للعقل و الشرع بالنسبة إلی جمیع الطاعات و المعاصی، و لمّا کان الکفر لا یوازن به شیئا من الطاعات من حیث إن أثره الخلود فی النار إتّفقوا علی الإحباط به.

و أمّا غیره من المعاصی فلا- یعلم بغلبته علی الطاعة، إلّا علّام الغیوب و من أفاضه علم ذلک من رسله و أولیائه صلواته علیهم، فلا یحکم بکونه موجبا للحبط بالمعنی المذکور و الموافق للعقل، فإذا کان المراد من الإبطال و الإحباط هذا المعنی فلا یخالف حکم العقل بامتناع عروض الفساد علی العمل الصحیح المؤثر و استحقاق الأجر و الثواب من حیث استلزامه لاجتماع النقیضین علی ما عرفت

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۶

الإشارة إلیه هذا. و قد تقدّم بعض الکلام فیما یتعلّق بالمقام فی الجزء الأوّل من التعلیقة[۱۳۹].

مضافا إلی ظهور بعض الأخبار الواردة فی الاستشهاد بالآیة الشریفة فی المعنی الأوّل، و هو المرویّ فی «الکتاب»[۱۴۰] عن «الأمالی»[۱۴۱] و «ثواب الأعمال»[۱۴۲]، و الغرض من الاستدلال به: إثبات کون الظاهر من الآیة المعنی الأوّل مع قطع النظر عن ظهورها فی إبطال الجمیع فلا تنافی بین الاستدلالین فتدبّر هذا کلّه.

مضافا إلی أن المعنی الثالث الذی هو مبنی الاستدلال- کما هو ظاهر- موجب لتخصیص الأکثر المستهجن، إلّا أن یکون المراد منه العهد أی: خصوص العبادات الواجبة؛ فإنه سالم عن تخصیص الأکثر، و إن لم یسلم عن التخصیص فی الجملة کما هو ظاهر، و لا شاهد لهذا المعنی أصلا.

(۵۷) قوله قدّس سرّه: (فإذا ثبت ترجیح المعنی الأوّل ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۸۰)

أقول: قد یناقش فیما أفاده: بأن استظهار الإرشاد علی تقدیر إرادة المعنی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۷

الأول علی ما ذکره سابقا ینافی الاستدلال بها علی حرمة القطع فی الأثناء علی تقدیر إرادة المعنی الأعمّ من الأعمال؛ إذ لا یجوز الجمع بین إرادة المعنیین منها قطعا فتدبّر.

ثمّ إنه لا إشکال فیما أفاده: من عدم جواز الاستدلال بالآیة الشریفة علی حکم المقام حتی علی إرادة المعنی الثالث منها؛ نظرا إلی رجوع الشکّ فی المقام إلی الشکّ فی موضوع الإبطال و إن کانت الشبهة حکمیّة؛ فإنه لا یعلم بعد عروض ما یشکّ فی مانعیّته أن رفع الید عن العمل قطع له أو انقطاع. و من المعلوم ضرورة عدم جواز التمسّک بالعموم فی الشبهات الموضوعیّة؛ لعدم رجوع الشک فیها إلی الشکّ فی المراد من اللفظ کما هو ظاهر.

کما أنه لا إشکال فیما أفاده: من عدم جریان استصحابی حرمة القطع و وجوب الإتمام، و ظهور أمر عدم جریانهما مما أفاده فی عدم جواز التمسّک بالآیة فی المقام علی تقدیر إرادة المعنی الثالث: من رجوع الشکّ إلی الشکّ فی الموضوع؛ فإنّه مع الشکّ المفروض یشکّ فی صدق موضوع النقض المنهی بأخبار الاستصحاب، فیرجع الشکّ بالنسبة إلیها إلی الشکّ فی الموضوع أیضا، و من هنا اعتبر فی جریان الاستصحاب إحراز الموضوع.

نعم، قد یناقش فیما أفاده: من أضعفیّة الاستصحاب الثانی ۱۴۳] من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۸

الاستصحاب الأوّل، مع أنه علّله بما جعله وجها لمنع جریان الاستصحاب الأول:

من رجوع الشّکّ إلی الشک فی الموضوع، اللّهم إلّا أن یجعل الوجه کون وجوب الإتمام مانعا لحرمة القطع و متولّدا منها؛ إذ لیس هنا تکلیفان قطعا. أحدهما: حرمة القطع. ثانیهما: وجوب الإتمام، فإذا لم یحکم بالحرمة، فکیف یحکم بالوجوب؟ فتدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۵۹

(۵۸) قوله قدّس سرّه: (و ربّما یجاب عن حرمة الإبطال ... إلی آخره)[۱۴۴]. (ج ۲/ ۳۸۱)

مبنی الجواب عن حرمة الإبطال و المناقشة فیه

أقول: مبنی الجواب المذکور علی أن حرمة الإبطال بالحرمة النفسیّة لا یلازم صحة العمل، فیجمع بین مقتضی الاستصحابین و أصالة الاشتغال المقتضیة لإعادة العمل من حیث عدم العلم بأن المکلف به إتمام العمل أو إعادته، فیکون الأمر دائرا بین المتباینین فیجب الاحتیاط بالجمع بینهما.

لکنّک قد عرفت: عدم جریان الاستصحاب فی المقام، و إن کان الحکم وجوب الإتمام علی القول بدلالة الآیة أو قیام الإجماع علیه؛ من حیث إن الشکّ فی الموضوع کان مسبّبا عن مانعیّة الزیادة فی الشرع، فإذا حکم بعدمها و لو من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۰

جهة أصالة البراءة تعيّن الحكم بوجوب إتمام العمل فی مرحلة الظاهر، فيلزمه جواز الاقتصار عليه و عدم وجوب إعادته فيرتفع موضوع أصالة الاشتغال؛ لانتفاء احتمال الضّرر بناء على ما عرفت و نبّه عليه شيخنا قدّس سرّه: من أن حرمة الإبطال مستلزمة لصحّة العمل.

و توهّم: عدم جواز إثبات موضوع الحرمة بأصالة البراءة فی مانعيّة الزيادة- نظرا إلى أن الإبطال ليس حكما شرعيّا و إن كان ملازما لمجرى البراءة، فالحرمة مترتّبة عليه بواسطة إثبات الإبطال، فيكون من الأصول المثبتة فيبقى أصالة البراءة عن حرمة القطع و الإبطال سليمة عن الأصل الحاكم عليها، و من هنا ذكر فی «الكتاب» فی ردّ الجواب: بأنه على تقدير عدم العمل بالاستصحاب و تحصيل البراءة اليقينيّة بالقطع و الاستئناف و يدفع احتمال حرمته بأصالة البراءة- فاسد.

فإنه لا معنى لحكم الشارع بعدم الاعتناء باحتمال المانعيّة، إلّا أنه يجب البناء على صحة العمل و حرمة قطعه، نظير حكمه بالبراءة عن احتمال الدّين المانع عن تحقّق الاستطاعة، أو احتمال سائر حقوق الناس من الخمس و الزكاة و غيرهما، مع كون المال فی نفسه بقدر الاستطاعة و حكمه بالبراءة عن الدّين المانع عن الخمس فی فاضل المؤونة و غير ذلك فتأمل.

و أمّا ما أفاده فی الإيراد عن الجواب فهو مبنی على الإغماض عما ذكرنا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۱

و إلّا فلا معنى لما أفاده: «من أن الفقيه إذا كان متردّدا[۱۴۵] ... إلى آخره»[۱۴۶] فإنّه لا معنى لتردّد الفقيه فی التكليف مع جريان الأصل فی حقّه، و إن كان الحكم فی مورد الدوران أولويّة القطع للفقيه و إيراده على الجواب مستقيما سواء قلنا بجريان الاستصحاب أو عدمه مع قطع النظر عما ذكرنا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۲

ثمّ إن ما ذكره فی حكم التردّد إنّما هو بالنسبة إلى الفقيه، و أمّا العامی فحكمه إذا تردّد فی صحة عمله فی الأثناء مغاير لحكمه، بل يجب عليه البناء على ما يظنّه- مع البناء على الفحص عن الحكم بعد العمل- و العمل بما يقتضيه الفحص، فهذا نوع من الاحتياط فی حقّه و لعلّنا نتكلّم فی هذه المسألة بعد ذلك إن شاء اللّه تعالى.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۳

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

## المسألة الثالثة: فی ذكر الزيادة سهوا

اشارة

(۵۹) قوله قدّس سرّه: (فأصالة البراءة الحاكمة بعدم البأس ... إلى آخره)[۱۴۷]. (ج ۲/ ۳۸۵)

أقول: لا يخفى عليك أن حقّ التحرير: أن يحكم بالتعارض الصّورى بين الأصلين على تقدير القول بعدم جواز الفصل الظاهرى بمقتضى الأصول بين المسألتين اللتين لا فصل بينهما واقعا؛ لانتفاء التعارض رأسا على القول بجواز الفصل و التفكيك الظاهرى، كما اختاره بعض أفاضل مقاربی عصرنا و مال إليه شيخنا قدّس سرّه بعض الميل على خلاف ظاهر الأكثر فی مسألة الإجماع على ما هو ببالی عند قراءتی المسألة عليه.

و الوجه فی كون التعارض صوريّا على القول بعدم الجواز ظاهر؛ لعدم التّعارض الحقيقی بين الحاكم و المحكوم على ما أفاده: من تحكيم القاعدة على أصالة البراءة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۴

ثمّ إن الوجه فی تحكيم القاعدة على البراءة الشرعيّة و ورودها على البراءة العقليّة- على القول بعدم جواز الفصل المبنیّ على عدم

جواز المخالفة القطعیّة و العملیة و لو فی المسألتین و لو کان هناک حکم ظاهریّ فی کلّ مسألة أو المخالفة الالتزامیّة مطلقا-: هو أن مرجع الشکّ فی مسألة النقیصة السهویّة لمّا کان إلی الشکّ فی الأمر الوضعی حقیقة و بدلیّة الناقص عن التّام و قناعة الشارع به عنه فلا- یصلح أصالة البراءة لإثباته، و هذا بخلاف الشکّ فی مانعیّة الزیادة، و حکم العقل بوجوب الاحتیاط یصلح بیانا لحکم الشارع بالبناء علی شرطیّة عدمها فی مرحلة الظاهر، فیرتفع موضوع البراءة العقلیّة حقیقة و الشرعیّة حکما.

فإن شئت قلت: بعد البناء علی عدم جواز التفصیل یلحق مسألة الزیادة بمسألة النقیصة فیکون الشکّ فیها أیضا شکّا یجب الاحتیاط فیه کالشکّ فی النقیصة فتأمل.

(۶۰) قوله قدّس سرّه: (هذا کلّه مع قطع النظر عن القواعد الحاکمة علی الأصول ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۸۵)

بیان حکم المسائل الثلاث من الأخبار الواردة فی المقام

أقول: لا- یخفی علیک أن ما ورد فی بیان حکم المسائل الثلاث من الأخبار التی یستفاد منها حکمها علی سبیل الضابطة علی أربعة وجوه:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۵

منها: ما یکون مفاده بطلان الصّلاة بزیادة شیء من الأجزاء من غیر فرق بین العمد و النسیان و السّهو مثل قوله علیه السّلام: «من زاد فی صلاته فعلیه الإعادة»[۱۴۸] و التعلیل فی الحکم بوجوب الإعادة علی من أتمّ فی السفر بقوله علیه السّلام: «لأنه زاد فی فرض اللّه عزّ و جلّ»[۱۴۹] و مثله تعلیل المنع من قراءة العزائم فی الصلاة: «بأن السجود زیادة فی المکتوبة»[۱۵۰] إلی غیر ذلک.

و منها: ما یقتضی بطلان الصّلاة بزیادة شیء من أجزائها نسیانا من غیر أن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۶

یکون دالّا علی حکم العمد مطابقة مثل قوله علیه السّلام: «إذا استیقن أنه زاد فی المکتوبة استقبل الصلاة»[۱۵۱] فإن الظاهر من الاستقبال بالزیادة عدم الالتفات إلیها فی زمان الفعل کما لا یخفی.

و منها: ما یقتضی عدم بطلان الصلاة بزیادة شیء من أجزائها و نقصانها سهوا و یشمل نقص الشرائط سهوا أیضا علی تأمّل مثل قوله علیه السّلام فی المرسلة:

«تسجد سجدتی السهو لکل زیادة و نقیصة تدخل علیک»[۱۵۲].

و منها: ما یقتضی التفصیل فی الحکم بالبطلان بالنقص السهوی و الزیادة السهویّة کقوله علیه السّلام فی الصّحیحة: «لا تعاد الصلاة إلا من خمسة أشیاء الرکوع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۷

و السجود و الطهور و القبلة و الوقت»[۱۵۳] بناء علی شمولها للزیادة السهویّة؛ نظرا إلی کونها فی مقام بیان عدم وجوب إعادة الصّلاة بکل إخلال فیها زیادة و نقیصة، إلّا إذا کان الإخلال من جانب الخمسة؛ فإن ظاهرها بل صریحها عند التأمّل بیان حکم الإخلال بما ثبت أخذه و اعتباره فی الصلاة، فیختصّ بصورة السهو لا بیان ماهیّة الصلاة و أنها لیست إلّا خمسة أشیاء من غیر أن یکون له دخل بمسألة السهو کما زعمه بعض مشایخنا فی «شرحه علی الشرائع»[۱۵۴]؛ ضرورة استهجان التعبیر عن ماهیة الصلاة بالعبارة المذکورة؛ بل لا بدّ من التعبیر بما یناسب بیان الماهیّة کما فی الأخبار؛ فإن الظاهر منها بیان حکم ما فرغ عن بیانها من حیث الأجزاء و الشرائط من جهة الإخلال بشیء منها و هذا أمر ظاهر لا سترة فیه أصلا.

و مثلها فی الدلالة علی التفصیل فی خصوص النقص السهوی قوله علیه السّلام فیمن نسی الفاتحة: «أ لیس قد أتممت الرکوع و السجود؟»[۱۵۵] فإن استظهار حکم الزیادة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۸

السهویّة منه فی غایة الغموض، فلو جعل الحصر فیه إضافیّا و بالنسبة إلی نقص الأجزاء فلا ینافی الصحیحة، و إلا فلا یکون منافیا لها فلا بد من الجمع بینهما بما ستعرفه، هذه جملة ما ورد من الأخبار فی هذا الباب.

و لا یخفی تعارضها بظواهرها؛ حیث إن مقتضی الطائفة الأولی: بطلان الصلاة بزیادة کل جزء عمدا کانت أو سهوا، و مقتضی الثانیة: بطلانها بها فیدل علی البطلان عمدا من باب الأولویة، و مقتضی الثالثة: عدم البطلان بکل من الزیادة السهویة و النقص السهوی علی وجه التصریح و النصوصیّة لا- الظهور و العموم، و مقتضی الرابعة: التفصیل فی الحکم بالبطلان فی المقتضیة السهویّة و الزیادة السهویّة- بناء علی عموم الصحیحة لهما- فیدخل فی تعارض الزائد من الدلیلین، فلا بد من أن یسلک فی المقام ما یسلک فیه: من تقدیم الأخصّ و الأظهر، و إن انقلبت النسبة بعده بین الباقی کما برهن علیه فی باب التعارض.

فیقع الکلام فی علاج تعارضها فی مواضع:

الأوّل: فی علاج تعارض الطائفة الأولی المقتضیة لبطلان الصلاة بالزیادة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۶۹

مطلقا من حیث أنها زیادة من غیر فرق بین العمد و السهو مع غیرها مما دلّ علی عدم بطلان الصلاة بالزیادة السهویّة مطلقا، أو فی الجملة، فنقول:

لا إشکال فی کون تعارضهما فی الزیادة السهویة فی بادیء النظر؛ فإن ما دلّ علی عدم البطلان لا یشمل العمد قطعا فلا بدّ من العمل بالطائفة الأولی فی الزیادة العمدیّة؛ لسلامتها عن المعارض، فیکون الحکم فی المسألة الثانیة بالنظر إلی القاعدة بطلان الصّلاة بالزیادة العمدیّة مطلقا و بالنسبة إلی جمیع الأجزاء.

و أمّا الزیادة السهویة التی وقع التعارض فیها فیحکم بعدم بطلان الصّلاة بها مطلقا إذا لوحظت الطائفة الأولی مع المرسلة من حیث کونها أخصّ منها، و إن عمّت النقیصة أیضا؛ نظرا إلی ما عرفت: من حیث کون عمومها لهما علی وجه التصریح و التنصیص فلا یقبل التخصیص بأحدهما. فإن شئت قلت: إنّهما مشتملة علی قضیتین:

أحدهما: عدم بطلان الصلاة بالزیادة السهویّة.

و الأخری: عدم بطلانها بالنقص السهوی، و یحتمل کون تقدیمها علیها من باب الحکومة لا التخصیص.

و أما إذا لوحظت مع الصحیحة فیحکم بتقدیمها علیها أیضا- بناء علی شمولها للزیادة السهویّة- و إن کانت النسبة بینهما العموم من وجه؛ حیث إن الطائفة الأولی تفارقها فی الزیادة العمدیّة مطلقا و تفارقها فی النقص السّهوی؛ نظرا إلی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۰

حکومة الصحیحة علیها: من حیث إن الظاهر منها علی ما عرفت بیان حکم ما ثبت إخلال الصلاة من جهته فی الجملة، و إن المقصود منه صورة العمد لا مطلقا، فهی شارحة للطائفة الأولی، کما أنها شارحة لمطلق ما یقتضی بطلان الصّلاة من جهة الإخلال بما یعتبر فیه إذا لم یکن من الخمسة کقوله: «لا صلاة إلّا بفاتحة الکتاب»[۱۵۶] و نحوه هذا.

الثانی: فی علاج تعارض الطائفة الثانیة المقتضیة لبطلان الصلاة بالزیادة السهویّة مطلقا مع کلّ من المرسلة و الصحیحة.

أما مع المرسلة فلا إشکال فی کون تعارضهما علی وجه التباین؛ حیث إن مقتضی الطائفة الثانیة: بطلان الصلاة بکل زیادة سهویّة، و مقتضی المرسلة: عدم بطلان الصّلاة بها لکن یحتمل قریبا کون المرسلة أظهر منها؛ حیث إن المرسلة نصّ فی الزیادة السهویّة و هی ظاهرة فیها؛ لاحتمال کون التعبیر بالاستیقان من جهة الاهتمام فی عدم قدح احتمال الزیادة، و إن القادح الزیادة الیقینیّة فلا ینافی اعتبار التعمّد فی القدح بها، و هذا الاحتمال لا یتطرّق فی المرسلة، فیحکم بکون المراد منها الزیادة العمدیّة فینطبق علی الطائفة الأولی.

و أما مع الصحیحة فلا إشکال فی کون تعارضهما بالعموم من وجه؛ فإن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۱

التعارض بینهما إنّما هو بالنسبة إلی العقد السلبی من الصحیحة. و بعبارة أخری:

المستثنی منه فیها؛ ضرورة عدم التعارض بینهما من حیث العقد الإیجابی و المستثنی فیها، و الصحیحة بناء علی عمومها للزیادة السهویة یشمل النقیصة السهویّة قطعا، و هی یشمل زیادة الخمسة فیفترقان فی النقیصة و زیادة الخمسة و یجتمعان فی زیادة غیر الخمسة و هی أظهر من الصحیحة؛ حیث إنها نصّ فی الزیادة، و الصحیحة ظاهرة علی تقدیر العموم فی الزیادة و نصّ فی النقیصة، و إلّا فقد یمنع من شمولها للزیادة من حیث عدم تصوّر الزیادة بالنسبة إلی ثلاثة منها، و إن کان لا یمنع العموم عند التحقیق هذا.

و لکن یمکن أن یقال بکونها و إن کانت نصّا فی الزیادة، إلّا أنّها لیست نصّا فی غیر الخمسة؛ لاحتمال إرادة خصوص الخمسة منها، فکلاهما ظاهران فی غیر الخمسة.

الثالث: فی علاج الصحیحة مع المرسلة، و لا إشکال فی کونها أخصّ من المرسلة بالنسبة إلی النقیصة؛ فإن التعارض بینهما إنّما هو بالنسبة إلی العقد الإیجابی من الصحیحة، و هو أخصّ منها قطعا کما هو ظاهر. و أمّا بالنسبة إلی الزیادة فکذلک بناء علی شمولها لها؛ إذ الأخذ بالعقد الإیجابی منها بالنسبة إلی النقیصة دون الزیادة فیعمل فیها بالمرسلة کما تری.

فإن شئت قلت: إنّها و إن کانت ظاهرة فی الزیادة و المرسلة نصّا فیها إلّا أنّها

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۲

أظهر منها بالنسبة إلی زیادة ما یتصوّر الزیادة فیه من الخمسة.

الرّابع: فی علاج الصحیحة مع قوله علیه السّلام: «أ لیس قد أتممت الرکوع و السجود؟» و لا إشکال فی کونها أظهر؛ حیث إنه بعمومه یقتضی عدم قدح الإخلال بغیر الرکوع و السجود، و هی نصّ فی قدح الإخلال بالثلاثة أیضا، فلا بدّ من العمل بالصحیحة هذا فیما لوحظت الأخبار بعضها مع بعض.

و إن شئت سلکت ما أشرنا إلیه من المسلک عند الدخول فی المسألة- من تقدیم الأظهر من بین المجموع مع ملاحظتها بهذه الملاحظة و إن انقلبت النسبة بین الباقی- و قلت: إن الصّحیحة أخصّ من المرسلة بما عرفت من البیان، و بعد تخصیص المرسلة بغیر الخمسة تصیر أخصّ مما دلّ علی إعادة الصّلاة بالزیادة السهویّة مطلقا فیخصّص بها، کما أنّها خصّصت بالصحیحة، فیکون المرجع الصحیحة بالنسبة إلی العقد السلبی و الإیجابی، فیکون مقتضی القاعدة الثابتة من الأخبار عدم قدح نقص غیر الخمسة سهوا و زیادتها کذلک، فیظهر حکم المسألتین بالنظر إلی القاعدة، فیحتاج فی إلحاق غیر الخمسة بها إلی دلیل خاصّ وارد فی عنوان زیادة بعض الأجزاء و الشرائط و نقصها سهوا. هذا کله مع قطع النظر عن ثبوت التلازم بین النقص السهوی و الزیادة بالإجماع المرکّب و عدم القول بالفصل.

و أمّا بملاحظته فلا إشکال فی کون الصحیحة أخصّ من جمیع أخبار الباب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۳

حتی علی القول باختصاصها بالنقص السهوی؛ فإنها کما یکون نصّا فی حکم نقص الخمسة و زیادتها بالملاحظة المذکورة، کذلک یکون نصّا فی حکم نقص غیر الخمسة و زیادته سهوا، و أنها لا توجب الإعادة فیکون أخصّ مطلقا مما دلّ علی الإعادة بالزیادة السهویّة مطلقا؛ فإنّ احتمال اختصاصها بالنقص السهوی مدفوع بالملازمة المذکورة و هذا أمر ظاهر لا سترة فیه أصلا کما لا یخفی.

و مما ذکرنا یظهر: المراد مما أفاده قدّس سرّه بقوله: «ثم لو دلّ دلیل علی قدح الإخلال بشیء سهوا کان أخصّ من الصحیحة ... إلی آخر ما أفاده»[۱۵۷] و إن کان مما لا مناص عنه؛ فإن حکومة الصحیحة علی عمومات أخبار الزیادة و النقصان لا ینافی تخصیصها بما هو أخصّ منها کالوارد فی تکبیرة الإحرام، و القیام المتّصل بالرکوع، و غیرهما من الأجزاء و الشرائط.

إلّا أن ما أفاده: من أخصیّة ما دلّ علی بطلان الصّلاة بمطلق الزیادة السهویّة بقوله: «و الظاهر أن بعض أدلّة الزیادة مختصّة بالسهو، مثل

قوله علیه السّلام: «إذا استیقن أنه زاد فی المکتوبة استقبل الصّلاة»[۱۵۸].

قد یناقش فیه: بما عرفته فی بیان نسبة الصحیحة معه، إلّا أنه قد تقدّم ثمّة ما یوجّه به کلامه فراجع، لکنّه لا بد من أن یحمل علی ما ذکرنا أخیرا: من بیان النسبة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۴

مع قطع النظر عن الملازمة الخارجیّة، و إلّا فلا یستقیم بحال کما لا یخفی.

فالأولی التمثیل بما مثّلنا مما ورد فی الموارد الخاصّة فی حکم الإخلال بالأجزاء و الشرائط المخصوصة لا بما دلّ علی حکم الزیادة سهوا مطلقا فافهم هذا.

مع أن ما دل علی بطلان الصلاة بالزیادة السهویّة مطلقا یدلّ علی بطلانها بالزیادة العمدیّة و لو بالفحوی فتأمل ۱۵۹]، هذا کلّه فیما لو حملنا الصحیحة علی بیان حکم الإخلال السهوی.

و أمّا لو حملناها علی بیان حکم الماهیّة کما زعمه بعض مشایخنا[۱۶۰] فلا تعلّق لها بالمقام أصلا؛ فإنها علی هذا التقدیر فی بیان مقام أصل الماهیّة فیعارض ما دل علی ثبوت الأجزاء و الشرائط و الموانع المغایرة للخمسة حتی ما دلّ علی بطلان الصلاة بالزیادة مطلقا، و کونها من موانع الصّلاة، و إن تعیّن تخصیصها بها؛[۱۶۱]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) ؛ ج۵ ؛ ص۲۷۴

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۵

نظرا إلی کونها أخصّ منها کما لا یخفی. و أین هذا من الإخلال السهوی بما ثبت اعتباره فی الصّلاة؟ فیرجع فی حکم المسائل الثلاث إلی غیر الصحیحة من الأخبار المتقدّمة، و قد عرفت مفادها بعد الجمع و العلاج مما قدّمنا لک فلا نطیل بالإعادة، کما أنک قد عرفت من مطاوی ما قدّمنا لک سابقا فی تأسیس الأصل:

معنی حکم الشارع فی طیّ الأخبار بعدم وجود الإعادة عند السّهو عن بعض ما یعتبر فی العبادة، و أن مرجعه إلی قناعة الشارع عن التام بالناقص لاشتماله علی المصلحة لا إلی الأمر بالناقص فراجع إلیها.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۶

نهضت ترجمه Translation Movement .IRS

**التنبیه الثانی: هل یسقط التکلیف بالکل أو المشروط إذا تعذّر الجزء أو الشرط؟**

**اشارة**

(۶۱) قوله قدّس سرّه: (الأمر الثانی: إذا ثبت جزئیّة شیء أو شرطیّته فی الجملة[۱۶۲] ...

إلی آخره). (ج ۲/ ۳۸۷)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۷

**دوران الأمر بین الشرطیّة المطلقة و غیرها و کذا الجزئیّة**

أقول: الکلام فی المقام حسبما أفاده: قد یقع فی مقتضی الأصول العملیّة و قد یقع فی مقتضی الأصول اللفظیّة، و قد یقع فی مقتضی القاعدة العامّة المستفادة من الأخبار الخاصّة الواردة فی مقام إعطاء القاعدة. و أمّا التکلّم فیما یقتضیه الأخبار الخاصّة فی الموارد الشخصیّة فیقع فی الفقه و لا تعلّق له بالمقام، فالکلام یقع فی ثلاثة مواضع:

أمّا الموضع الأول: فقد يقال- بل قيل بل ينسب إلى غير واحد-: أن مقتضى الأصل العملى عند الشكّ و دوران الأمر بين الجزئيّة المطلقة و الخاصّة المقيّدة بحال التمكّن من الجزء، و كذا عند الشك فى الشرطية المطلقة و المقيّدة بعد الثبوت فى الجملة فى الموضعين: هو البناء على الجزئيّة و الشرطيّة المطلقتين من غير فرق بين القول الصحيح و الأعمّى، كعدم الفرق بين كون المذهب: الرجوع إلى البراءة فى مهيّات العبادات المردّدة، أو الرجوع إلى أصالة الاشتغال؛ لرجوع الشكّ فى الدّوران المذكور إلى الشكّ فى أصل التكليف على كل تقدير.

ضرورة استلزام تعذّر المقدّمة مع كونها مقدّمة ارتفاع التكليف عن ذى

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۸

المقدّمة؛ لوضوح اشتراطه بالقدرة على المقدّمة حسب ما بيّن فى بحث وجوب المقدّمة: من أن كل واجب مطلق مشروط بالنسبة إلى القدرة على المقدّمات الوجوديّة؛ من حيث إن امتناعها يوجب امتناع ذيها، و المفروض احتمال المقدّميّة المطلقة فى المقام.

و هذا ما ذكرنا: من رجوع الشكّ إلى الشكّ فى أصل التكليف الوجوبى، و المرجع فيه البراءة إتّفاقا و لا يجرى الاستصحاب حتى يكون واردا أو حاكما عليها بالنسبة إلى العقلية و الشرعيّة منها؛ لأن الوجوب النفسى للباقى المقدور مفروض الانتفاء فى السّابق، فكيف يحكم ببقائه و وجوده الثانوى بمقتضى الاستصحاب؟ و الوجوب الغيرى الثابت له سابقا مقطوع الارتفاع لاحقا؛ لكونه تابعا لوجوب الكل و المشروط المرتفع جزما و القدر المشترك بين الخصوصيّتين تابع لهما فى الوجود، فكيف يحكم به مع عدم الحكم بهما فضلا عما حكم بعدمهما؟ هذا.

و قد يقال- بل قيل-: إن مقتضى الأصل فى مفروض البحث: البناء على التقيّد و الاختصاص و الحكم بوجوب الباقى المقدور للمكلّف؛ لأن مقتضى الدوران المذكور و إن كان الرجوع إلى البراءة كما ذكر، إلّا أن الاستصحاب وارد أو حاكم عليها و تقرير جريانه بوجهين:

أحدهما: أن يجعل المستصحب الوجوب القدر المشترك المتحقّق سابقا فى ضمن الوجوب الغيرى المتعلّق بالباقى الذى يحتمل بقاؤه باحتمال قيام الوجوب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۷۹

النفسى بعد زوال الوجوب الغيرى مقامه، غاية ما هناك: عدم إمكان إثبات الوجوب النفسى به؛ لعدم جواز التعويل على الأصول المثبتة، كما أنه لا يمكن نفى القدر الجامع بنفى الوجوب النفسى فى الزمان اللاحق بالأصل للوجه المذكور، فيجمع بين ترتيب الآثار المترتّبة على الوجوب بقول مطلق، و نفى أثر خصوص الوجوب النفسى كما هو الشأن فى أمثال المقام.

ثانيهما: أن يجعل المستصحب الوجوب النفسى المتعلّق بالمقدور مسامحة فى مدخليّة الجزء المتعذّر فى معروض المستصحب، نظير استصحاب الكرّيّة و القلّة للماء المسبوق بالكريّة مع المقدار الذى أخذ منه فى الزمان اللاحق، أو الماء المسبوق بالقلّة مع عدم خلط ما زيد عليه لاحقا، لا الوجوب النفسى المتعلّق بالمركّب سابقا حتى يكون من قبيل استصحاب الكرّ فى الماء الذى لا يفيد فى إثبات الكرّيّة، إلّا على القول بالأصل المثبت.

فيقال فى تقريب الاستصحاب: إن هذه الأجزاء المقدورة كانت واجبة بالوجوب النفسى و يشكّ فى بقائها على ما كان، و لو كان عروض الوجوب النفسى عليها فى السابق؛ من حيث اشتمالها على المفقود فيجعل اشتمالها عليه فى السابق، مع انتفائه فى اللاحق من قبيل الحالات المتبدّلة.

كما يقال فى تقريب استصحاب الكريّة للماء الموجود الذى نقص عن المقدار الذى يحتمل قوام الكريّة به: إن هذا الماء كان كرّا و يشك فى بقاء كرّيّته، مع أن عروض الكرّيّة عليه كان مع اشتماله على الجزء الذى فقد لاحقا، و لو لا هذه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۰

المسامحة العرفیّة فی موضوع المستصحب الموجبة للحکم باتّحاد القضیّة المتیقّنة و المشکوکة لاختلّ أمر الاستصحاب فی کثیر من موارده، سیّما فی استصحاب العوارض الزمانیّة المتجددة، و کذا استصحاب الزمان بل بطریق أولی، مع أن استصحاب اللیل و النهار من الاستصحابات المسلّمة عندهم و کذا استصحاب الکرّیّة و القلّة فی المثالین.

و دعوی: الفرق بین الاستصحاب فی المقام و استصحابهما؛ حیث إن دخل المتعذر فی موضوع الوجوب النفسی فی السابق معلوم بخلاف المقدار المأخوذ فی استصحاب الکریة، فلعلّ معروضه فی السابق هذا الماء الموجود لاحقا فاسدة.

مضافا إلی انتفاء الاحتمال المزبور فی استصحاب القلة فتدبّر بما عرفت توضیحه فی طی کلماتنا السابقة: من أنّ الموجود المقداری- بلغ ما بلغ- أمر واحد، فالکرّیّة قائمة بمجموع أجزائه و لو کان زائدا علی الکریّة لا بالمقدار المعیّن، کما هو الشأن فی جمیع مصادیق المقادیر المنقسمة إلی الزائد و الناقص فتأمّل.

نعم یعبّر فی هذا التقریر الثانی مساعدة العرف علی الحکم باتحاد القضیّتین و عدم کون المفقود من معظم الأجزاء فتدبّر.

هذه غایة ما یقال فی تقریب الاستصحاب و سیجیء تفصیل الکلام فیهما و علیهما فی باب الاستصحاب فی الجزء الثالث إن شاء اللّه تعالی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۱

و أمّا جعل المستصحب الوجوب المردّد بین النفسی و الغیری المتعلّق بالمرکب فلم یعلم له محصّل غیر استصحاب الکلّی؛ إذ المردّد بعنوانه الترددی لا وجود له فی الخارج، و إنما الموجود فی الأعیان الأمور المتعیّنة المتشخّصة، کما أن جعله الوجوب النفسی المتعلّق بالموضوع الأعم عن الجامع لجمیع الأجزاء و الفاقد لبعضها یرجع إلی التقریب الثانی لا محالة.

ثمّ إن الوجوب المستصحب فی التقریبین قد یفرض منجّزا فعلیّا فلا بد أن یفرض قدرة المکلّف علی تمام الأجزاء و الشرائط بعد دخول الوقت بقدر زمان الفعل و عروض العجز عن بعضهما فی الأثناء، و قد یفرض معلّقا شأنیّا بدخول الوقت.

و بعبارة أخری: الوجوب الثابت للموقّت فی أصل الشرع، هذا بعض الکلام فی الموضع الأوّل.

**و أمّا الموضع الثانی: فملخّص القول فیه:**

أن فرض الأصل اللّفظی فی المقام من العموم أو الإطلاق الذی یرجع إلیه عند الدوران فی أمر الجزء أو الشرط مبنیّ علی القول بالأعمّ فی ألفاظ العبادات إذا فرض الدوران فیها بشرط أن یوجد هناک أمور.

أحدها: کون الجزء المردّد من الأجزاء الغیر المقوّمة للصّدق و الحقیقة ضرورة اعتبار الصّدق فی الإطلاق و العموم.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۲

ثانیها: فرض العموم و الإطلاق للمأمور به بالنسبة إلی الأجزاء و الشرائط و إلا لم ینفع کما هو ظاهر.

ثالثها: اجتماع تمام ما یعتبر فی التمسّک بالإطلاق من الأمور التی عرفت الإشارة إلیها فی مطاوی کلماتنا السّابقة.

رابعها: عدم العموم و الإطلاق لما دلّ علی التخصّص و التقیّد من دلیل الجزء و الشرط، و إلّا تعیّن الرجوع إلیه مثل قوله: «لا صلاة إلّا بطهور»[۱۶۳] و «لا صلاة إلّا بفاتحة الکتاب»[۱۶۴] و نحوهما؛ فإن ظاهرهما علی القول الأعمّی نفی الصحّة بدونهما مطلقا: من غیر فرق بین حالتی الاختیار و التعذّر فیقیّد إطلاق الصلاة بهما فی الحالتین؛ ضرورة حکومة إطلاق المقیّد علی إطلاق المطلق المقیّد بحسب الحالات المشمولة لدلیل التقیّد.

خامسها: عدم ثبوت الجزئیّة و الشرطیّة من نفس دلیل العبادة؛ ضرورة عدم إمکان فرض إطلاق له بنفی الجزئیّة و الشرطیّة فی صورة التعذر کما هو ظاهر، فإذا اجتمع هذه الأمور تعیّن الرجوع إلی إطلاق المأمور به و الحکم بعدم الجزئیّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۳

و الشرطیّة فی حال تعذّرهما، فیرفع الید به عن أصالة البراءة القاضیة بعدم وجوبه عند دوران الأمر فی الجزئیة و الشرطیّة بین الإطلاق و الاختصاص بحالة الاختیار.

ثمّ إن فرض عدم الإطلاق فی دلیل الجزء و الشرط: قد یکون من جهة عدم قابلیّته للإطلاق و العموم: من جهة کونه دلیلا لبّیا کما إذا فرض ثبوت الجزئیّة للجزء المردّد حاله بالإجماع، و قد یکون من جهة إهماله مع کونه لفظیّا قابلا للإطلاق، و قد یکون من جهة امتناع شموله عقلا- لحالة التعذّر و إن کان من مقولة اللفظ، و إن احتملنا ثبوت مفاده و الجزئیّة المطلقة فی نفس الأمر، کما إذا کان من مقولة التکلیف؛ ضرورة امتناع تعلّق التکلیف غیر ما کان، أو نفسیّا بغیر المقدور فیقیّد إطلاق ذی المقدّمة بمقدار مساعدة التکلیف.

فإن شئت قلت: الوجوب الغیری و إن کان متفرّعا علی المقدّمیّة و معلولا لها فی صورة إمکان وجوده و لا یکون المقدّمیّة معلولة لها فلا یکشف اختصاصه عن اختصاصها، إلّا أن کشفه عنه بمقدار وجوده و المفروض اختصاصه بحالة الاختیار. نعم لا یکون دلیلا علی عدمها أیضا؛ لعدم تفرّعها علیه فیرجع إلی أصالة الإطلاق. نعم، فیما کانت الشرطیّة مسبّبة عن التکلیف النفسی کشرط الامتثال کان اختصاصه دلیلا علی اختصاصها علی ما عرفت الکلام فیه مفصّلا، لکنّه خارج عن مفروض البحث؛ لعدم تصوّر الدوران فی حاله کما هو واضح.

فلا یقال: إن التکلیف المستفاد منه باعتبار متعلّقه فی المأمور به فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۴

مفروض البحث غیریّ، فاختصاصه بحالة الاختیار ملازم لاختصاص التکلیف بذی المقدمة بتلک الحالة لامتناع التکلیف بینهما عقلا فکما أن التکلیف بذی المقدّمة یکشف عن طلب المقدّمات کذلک رفع التکلیف عن المقدّمة یکشف عن ارتفاع التکلیف بذیها؛ لأنه مقتضی التلازم من الجانبین کما هو ظاهر؛ لأن ذلک کلّه إنما یصحّ فیما کانت المقدّمة باقیة علی مقدمیته فی حالة التعذّر، و أما إذا حکم بعدمها فلا یکشف انتفاء الوجوب الغیری عن انتفاء الوجوب النفسی المتعلّق بذیها کما هو ظاهر.

و بما ذکرنا ینبغی تحریر المقام لا بما أفاده قدّس سرّه بقوله: «و کذلک لو ثبت أجزاء المرکّب من أوامر متعدّدة؛ فإن کلّا منها أمر غیری إذا ارتفع عنه الأمر[۱۶۵] بسبب العجز ارتفع الأمر بذی المقدّمة أعنی الکلّ ... إلی آخره»[۱۶۶][۱۶۷].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۵

فإنه مع منافاته لبعض إفاداته السابقة غیر مستقیم بظاهره کما لا- یخفی، اللّهمّ إلّا أن ینزّل علی مورد لم یتعلّق فیه أمر بالکلّ و ذی المقدّمة أصلا، و إنّما استفید وجوبه من أوامر غیریة متعلّقة بأجزائها؛ من حیث کونها مع فرض غیریّتها تابعة لها و إذا حکم باختصاصها بصورة التمکّن منها فلا کاشف عنه، لکنّه کما تری.

ثمّ إنه بقی هنا قسم آخر من دلیل الجزئیّة لم نقف علیه فی الشرعیّات، و إنّما هو مجرّد فرض و هو:

أن یکون بدلالته اللفظیّة مقیّدا بحال التمکّن من الجزء علی وجه یکون له دلالة بحسب المفهوم علی نفی جزئیّته و مقدّمیّته فی حال التعذّر، فیدلّ علی ثبوت الأمر بالکلّ فی صورة العجز عنه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۶

ثمّ إنه لا- یتوهّم لزوم استعمال المطلق فی معنیین فیما حکمنا باختصاص التقیید فیه بصورة التمکّن من الجزء و الشرط، أما علی ما اخترناه تبعا لشیخنا قدّس سرّه وفاقا لجمع من المحقّقین أوّلهم: فیما أعلم سلطانهم فی تعلیقاته علی «المعالم» من کون المطلق موضوعا للمهملة و نفس الطّبیعة «اللابشرط المقسمی»، فیستعمل فی جمیع موارد إطلاقه و یراد الخصوصیّات من الخارج فواضح.

و أمّا علی ما اختاره الأکثرون بالنظر إلی ظاهر کلماتهم من کونه موضوعا للطبیعة المنتشرة أی: الطبیعة «اللابشرط القسمی» أو الحصّة المنتشرة، فیکون وصف الإطلاق و الانتشار مأخوذا فی وضعه؛ فلأنه لا بدّ من تجریده من الوصف المذکور و استعماله مجازا فی نفس الطبیعة حتی لا یلزم استعمال اللفظ فی معنیین، هذا علی القول بوضع الألفاظ للأعمّ.

و أمّا علی القول بوضع ألفاظ العبادات للماهیّة الصحیحة التامّة الأجزاء و الشرائط إذا ثبت جزئیة شیء أو شرطیّته فی حالة خصوص التمکّن منه بحیث فرغنا فی ثبوت الأمر بالعبادة فی صورة العجز عنه، فهل یلتزم علیه بتعدّد الأوضاع بحسب الحالات المختلفة فیها الأجزاء و الشرائط و الوضع الواحد و الاستعمالات المجازیة فی الکلمة أو الإسناد؟

ففیه: کلام و بحث واسع فی مسألة الصحیح و الأعمّ لیس المقام محلّ ذکره و قد تعرضنا لشرح القول فیه فیما حرّرناه فی تلک المسألة من أراده راجعه، هذا بعض الکلام فی الموضع الثانی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۷

**و أمّا الموضع الثالث: فمحصّل القول فیه:**

أن المشهور بین الأصحاب کون مقتضی جملة من الأخبار اختصاص جمیع الأجزاء و الشرائط بحالة الاختیار بحیث یستفاد منها ثبوت التکلیف فی حالة سقوطها و إن کان بعضها مختصّا ببیان حال الجزء، إلّا أنّ بعضها الآخر یدلّ علی العموم بالنسبة إلی الجزء و الشرط، و ربّما خالف فیه بعض المتأخّرین؛ نظرا إلی عدم تمامیّتها سندا و دلالة.

منها: النبویّ المروی فی «عوالی اللئالی»: «إذا أمرتکم بشیء فأتوا منه ما استطعتم»[۱۶۸] فإن کلمة «من» حقیقة فی التبعیض أو ظاهرة فیه، و کلمة «ما» ظاهرة فی الموصولة فیدلّ علی وجوب الإتیان بالمقدور من المرکّب و کلمة «شیء» و إن کانت نکرة، إلّا أن المراد منها العموم یعنی أی شیء کان و هو ظاهر لا سترة فیه أصلا. و اختصاصه بأوامر النبیّ صلّی اللّه علیه و اله و سلّم لا یقدح بعد ثبوت عدم الفرق و الفصل بالإجماع. مضافا إلی أن أوامر الأئمة علیهم السّلام أمر النبیّ صلّی اللّه علیه و اله و سلّم فی المعنی و الحقیقة کما هو ظاهر.

و منها: العلویّ المروی فیه أیضا: «المیسور لا یسقط بالمعسور»[۱۶۹] و المراد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۸

من المعسور فی الروایة ما یشمل محل البحث و لو بالأولویّة و الفحوی، أو عدم القول بالفصل و هو یشمل تعذّر الجزء و الشرط؛ لعدم الفرق فی صدق مفاده کما هو ظاهر. «و اللام» إمّا للاستغراق أو للجنس و الطبیعة فیفید العموم و لو بقرینة المقام و لزوم اللغویّة.

و التقریب: أن الحدیث إمّا إخبار عن عدم سقوط حکم المیسور بواسطة سقوط حکم المعسور کما هو ظاهر القضیّة، و إمّا إنشاء فیدلّ علی طلب المیسور، و أنه مطلوب للشارع بنفس القضیّة.

و یدلّ علیه: حمل عدم السقوط علی نفس المیسور و بعد حمله علی الإنشاء یکون ظاهرا فی الوجوب علی ما تبیّن فی محلّه فلا یشمل غیر الواجبات، و هذا بخلاف ما لو حمل علی الإخبار عن بقاء الحکم الثابت للمیسور، فإنه یشمل المستحبّات أیضا کما هو ظاهر.

و القول: بعدم شموله للمقام؛ نظرا إلی أن الثابت للمیسور قبل تعسّر بعض الأجزاء و الشرائط هو الوجوب الغیری و هو غیر قابل للبقاء عقلا- فلا- معنی لإخبار الشارع عن بقائه، فاسد؛ لأن وجوبه فی الجملة سابقا کاف فی صدق البقاء علی ما عرفت فی تقریب الاستصحاب فتدبّر.

و منها: العلویّ المروی فیه أیضا: «ما لا یدرک کلّه لا یترک کله»[۱۷۰] التقریب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۸۹

کما فی العلوی السابق، بل هو أظهر؛ من حیث إن حمله علی الإنشاء لا یقبل الإنکار و قد جعلوا الموصول من ألفاظ العموم فی بابه بخلاف المفرد المحلّی؛ فإن فیه کلام عند المشهور، بل منع.

نعم، هذه تختصّ بتعذّر بعض الأجزاء و لا- یدلّ علی حکم تعذّر الشرط و حمله علی الإخبار عن طریقة الناس، مضافا إلی لزوم الکذب، أو إخراج أکثر وقائعهم مناف لوقوعه فی کلام الشارع، فیدلّ علی لزوم الإتیان بالمقدور المدرک من المرکّب الذی لا

یدرک تمام أجزائه و لا یقدر علی الإتیان بجمیعها و هو المدّعی.

### روایة عبد الاعلی و المناقشة فی الإستشهاد بها

و منها: ما رواه عبد الأعلی مولی آل سام قال: قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام:

«عثرت فانقطع ظفری فجعلت علی إصبعی مرارة فکیف أصنع بالوضوء؟ قال علیه السّلام یعرف هذا و أشباهه من کتاب اللّه عزّ و جل: ما جَعَلَ عَلَیْکُمْ فِی الدِّینِ مِنْ حَرَجٍ ۱۷۱] إمسح علیه»[۱۷۲].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۰

و التقریب: أن الإمام علیه السّلام أحال الجواب عن حکم المسألة و بیانه إلی الآیة الشریفة و أنه یعرف منها. و معلوم أن معرفته منها مبتنیة علی عدم کون تعسّر الشرط موجبا لسقوط المشروط: بأن یکون المنفی بسبب الحرج خصوص مباشرة الید الماسحة لبشرة الرّجل، فلا ینتفی بانتفائه أصل المسح المستفاد من آیة الوضوء فیمسح علی المرارة؛ إذ لولاه لم یکن معرفة حکم المسح علی المرارة من آیة نفی الحرج؛ لأنّها فی ظاهر النظر یدلّ علی سقوط المعسور و هو المسح علی البشرة، و لا یدلّ علی ثبوت المسح، فیحتاج إثبات المسح علی المرارة إلی دلیل آخر غیر آیة نفی الحرج.

و القول: بأن الإمام علیه السّلام إنما أحال سقوط المسح علی البشرة إلی الآیة و أنه یستفاد منها و لا یحتاج إلی السؤال، و أمّا وجوب المسح علی المرارة فإنّما هو منه علیه السّلام و لیس مما یدلّ علیه الآیة الشریفة فاسد.

لأن السؤال إنما هو عن تمام کیفیة الوضوء لا عن خصوص ثبوت المسح علی البشرة و سقوطه- فتدبّر- فإذا دلّ علی ثبوت المشروط مع سقوط شرطه بالتعسّر دل علی حکم المقام أیضا؛ نظرا إلی ما عرفت فی تقریب دلالة الروایة الثانیة هذا.

و قد نوقش فیها: تارة من حیث السند سیّما ما فی «العوالی» و قد طعن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۱

صاحب «الحدائق» فیه و فی صاحبه ۱۷۳]، و إن کان طعنه مطعونا: بأنه من وجوه أصحابنا و کونه متکلّما لا ینافی وثاقته مع أن ضعف أسنادها علی تقدیر تسلیمه مجبور بعمل الأصحاب من غیر نکیر بینهم، بل بلغ من الاشتهار أمرها حتی یعرفها العوام و النسوان. و کیف کان: لا ینبغی الإشکال فیها من حیث السند.

و أخری: من حیث الدلالة، أما فی النّبوی فیما حکاه شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» و أن الرّد إلی المشیّة لا یدلّ علی الوجوب.

### نقل کلام الفصول و ما یرد علیه

قال فی «الفصول»- فی بحث التکلّم عن حقیقة الأمر من حیث کونها الوجوب أو الندب أو القدر المشترک بینهما فی ردّ من استدل بالنبوی علی کونها حقیقة فی الندب بعد جملة کلام له- ما هذا لفظه:

«أقول: و لو سلّم أن الاستطاعة حقیقة فی المشیّة أیضا فکلمة «ما» فی الروایة: إمّا أن تکون وقتیة، أو موصولة، أو موصوفة. و علی التقدیرین الأخیرین:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۲

إما أن یراد بها الفرد، أو الجزء. و علی التقادیر: إما أن یکون المراد بالاستطاعة:

القدرة، أو المشیّة. فالاحتمالات عشرة، و إن کان صدر الروایة کما سنذکره فی مبحث التکرار لا یلائم البعض».

### و ساق الکلام إلی أن قال:

«مع أن سند الروایة غیر معتبر، فلا یصحّ الاعتماد علیه ۱۷۴]». انتهی کلامه فی هذا المقام.

و قال فی مبحث التکرار من مباحث الأمر- فی الاستدلال علی أن الأمر للتکرار بعد ذکر الدلیل الأوّل و الجواب عنه- ما هذا لفظه:

«الثانی: قوله علیه السّلام: «إذا أمرتکم بشیء فأتوا منه ما استطعتم»[۱۷۵] فإن المراد ما دمتم مستطیعین لا الذی استطعتم، أو شیئا استطعتم منه، سواء فسر بالفرد، أو بالقدر بمعنی الأجزاء. و ذلک لشهادة ما قبله علی ما روی: من أنه خطب رسول رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلّم فقال: إن اللّه کتب علیکم الحجّ فقام عکّاشة و یروی سراقة بن مالک فقال: أ فی کلّ عام یا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلّم؟ فأعرض عنه حتی عاد مرّتین أو ثلاثا. فقال: ویحک و ما یؤمنک أن أقول: نعم؟ لو قلت لقضیت ما استطعتم و لو ترکتم لکفرتم، فاترکونی ما ترکتم و إنما هلک من کان قبلکم بکثرة سؤالهم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۳

و اختلافهم إلی أنبیائهم، فإذا أمرتکم بشیء فأتوا منه ما استطعتم و إذا نهیتکم عن شیء فاجتنبوه)[۱۷۶].

و لا یقال: «إذا» من أداة الإهمال و التکرار فی البعض مما لا کلام فیه ... إلی آخر ما ذکره)[۱۷۷].

أقول: لا ینبغی الإشکال فی أن الظاهر من «الشیء» بقرینة قوله: «منه» الظاهر فی التبعیض خصوص المرکّب و لو حمل علی الأعمّ مما له أفراد أو أجزاء لم ینافِ المدّعی جدّا و کلمة «ما» ظاهرة فی الموصولة، أو الموصوفة. و جعله ظرفا بعید جدّا، و الردّ إلی الاستطاعة ظاهر فی القدرة لا المشیّة.

نعم، صدر الروایة علی ما رواه فی «الفصول» ربّما یوهن الاستدلال، اللّهم إلّا أن یجعل کلّ جزء موردا للأمر فیجعل إذن «من» بمعنی الباء، أو زائدة. و علی کلّ تقدیر: یتم الاستدلال؛ لأن المقدور من الأجزاء کان موردا لأمر النبیّ فیجب الإتیان به فتأمل.

ثمّ إن الالتزام بالتخصیص فی الروایة بإخراج ما لا یجری فیه القاعدة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۴

إجماعا کما فی کثیر من الموارد لا ینافی الاستدلال بظاهرها بالنسبة إلی محل الشکّ کما هو ظاهر لا سترة فیه.

ثمّ إن ظاهر الأمر حسبما حققناه فی محلّه: الوجوب مع أن رجحان الإتیان یکفی فی المقام قطعا؛ إذ لم یقل أحد بکونه مندوبا. و من هنا یعلم: أنه علی تقدیر حمل الأمر الواقع فی حیّز الشرط علی الأعم من الوجوب و الندب لکی یستفاد منه حکم المستحبّات- و إن کان خارجا عن محل البحث- یمکن استفادة حکم المقام منه بملاحظة الخارج لا من نفس الروایة؛ ضرورة عدم دلالة العامّ علی الخاص بعنوانه کما هو ظاهر هذا.

و أمّا فی العلوی الأول فیما حکاه شیخنا قدّس سرّه ملخّصا عن «الفصول» و الأولی نقل کلامه بألفاظه: قال قدّس سرّه فی مسألة اقتضاء الموقّت إیجاب الفعل فی خارجه- بعد جملة کلام له و الاستدلال للقول بالاقتضاء للنّبوی و العلویّ و الجواب عن النّبوی بما عرفت حاصله- ما هذا لفظه:

«و أمّا عن الثانیة: فبأن الظاهر من نفی السقوط نفی سقوط الحکم السابق، فیکون المراد من المیسور الواجب المیسور أو فرده، و کذا المعسور دون جزئه، أو ما بحکمه إذا لم یجب مستقلّا، فیکون الروایة واردة علی حسب الضابطة و لو سلم عدم الظهور فلا أقل من الاحتمال و لو سلّم تناوله للجزء و ما بحکمه فلا اختصاص له بالواجب، فیتعیّن حمل عدم سقوطه علی الأعمّ من الوجوب و الندب أعنی:

مطلق المطلوبیّة لیستقیم فی المندوب فلا یدلّ علی الوجوب فی الواجب، و مع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۵

ذلک ینافیه لفظ السقوط؛ فإنّ مقتضی نفیه بقاء الحکم السابق لا حدوثه غالبا و لا سبیل إلی حمله علی عدم سقوط حکمه السّابق من مطلوبیّته مقیّدا أو فی ضمن الکل أو للکلّ؛ لأنّ ذلک مقطوع السقوط.

أمّا الأوّلان: فواضح، و أما الثالث: فلما نبّهنا علیه فی مبحث المقدّمة: من أن وجوب المقدّمة بدون وجوب ذیها غیر معقول، مع أنه لا یفید مقصود المستدلّ.

و من هنا تبیّن وجه التفریع علی الظهور الذی ادّعیناه أوّلا. نعم، للخصم أن یتفصّی عن الإشکال الأوّل: بعدم القول بالفصل؛ فإن من قال برجحان قضاء الواجب قال بوجوبه، و عن الثانی: بجعل نفی السقوط بمعنی عدم خلوّه عن مثل الحکم السابق؛ لأنه أقرب المجازات إلی نفی السقوط أو یمنع سقوط أصل الحکم السابق و إن سقط کیفیّته و لو علی حسب متفاهم العرف، و لا یخفی ما فیهما من التکلّف المستغنی عنه»[۱۷۸]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و فیه أوّلا: أن الظاهر من الروایة علی ما عرفت الإنشاء و حمل عدم السقوط علی نفس المیسور کما هو ظاهر. مضافا إلی أن الحمل علی الإنشاء لا یجامع الحمل علی الحکم عقلا کما هو ظاهر. و من هنا یظهر: عدم إمکان حمل الروایة علی المعنی الأعمّ الشامل للأفعال المستقلّة إلّا بجعل فائدته التأکید بالنسبة إلیها لدفع توهم السقوط، و الظاهر من الإنشاء الوجوب علی ما بیّن فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۶

محلّه: من أن القضایا الجزئیة المحمولة علی الإنشاء ظاهرة فی الطلب الإلزامی، مع أنه علی تقدیر الحمل علی مطلق الرجحان یکفی فی إثبات المدّعی بضمیمة عدم القول بالفصل.

و ممّا ذکرنا یظهر: توجّه کلام علی ما أفاده شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» بعد حمل الروایة علی ما ذکرنا بقوله: «و بمثل ذلک یقال فی دفع دعوی: جریان الإیراد المذکور علی تقدیر تعلق ۱۷۹] السقوط بنفس المیسور لا بحکمه، بأن یقال:

إن سقوط المقدّمة لمّا کان لازما لسقوط ذیها، فالحکم بعدم الملازمة فی الخبر لا بد أن یحمل علی الأفعال المستقلة فی الوجوب؛ لدفع توهّم السقوط الناشیء عن إیجابها بخطاب واحد»[۱۸۰] ضرورة أن التلازم إنّما هو بین الحکمین، و لیس المدّعی بعد حمل الروایة علی الإنشاء کون المقدور من المرکّب واجبا بالوجوب الغیری، أو واجبا بالوجوب النفسی: من حیث کونه مقدّمة، فکلّ من الإیراد و الدفع ساقط لا تعلّق له علی هذا المعنی.

کما أنّه یظهر فساد ما سبق إلی بعض الأوهام من طلبة عصرنا: من أن حمل عدم السقوط علی المیسور لما کان کذبا فلا بد أن یحمل علی حکمه بدلالة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۷

الاقتضاء، کما فی حدیث الرفع؛ فإنه بعد الحمل علی الإنشاء لا وقع للتوهّم المذکور أصلا کما لا یخفی.

نعم، التعبیر بعدم السقوط فیه إشعار بثبوت ما حکم بعدم سقوطه فی السابق و یکفی فیه کونه مطلوبا فی السابق و عند التمکّن من الجمیع فی الجملة، و لا یلزم أن یکون محکوما فی السابق بما هو من جنس الحکم اللاحق و من سنخه کما هو ظاهر.

و ثانیا: أنه علی تقدیر الحمل علی الإخبار عن بقاء الحکم السابق یمکن جعل المخبر به الوجوب الجامع القدر المشترک، و إن کان تحقّقه فی اللاحق فی ضمن الوجوب النفسی علی ما عرفت فی توجیه الاستصحاب، و لا یحتاج علی هذا إلی ارتکاب تکلف المسامحة العرفیّة حتی یطالب بدلیل کفایته، أو نمنع منها کما ارتکبه شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» فتأمل.

ثمّ إن الإخبار عن بقاء الحکم السابق و عدم سقوطه لمّا کان فی معنی الإخبار عن وجوده الإنشائی فی مرحلة الواقع و النفس الأمر فلا محالة یستلزم الإخبار عن تحقّقه فی ضمن الوجوب النفسی فیکشف عن إنشائه، و لیس مثله مثل الاستصحاب، حتی یقال: بأن إنشاء الکلی فی مرحلة الظاهر لا یثبت إنشاء الجزئی فیجمع بین الحکم بثبوت الکلّی و الحکم بعدم فرده ظاهرا فتدبّر.

و ممّا ذکرنا کلّه یظهر: أن حمل الرّوایة علی الإخبار موجب لشمول الواجب و المستحبّ، ففی الواجب إخبار عن بقاء وجوبه و فی المستحبّ إخبار

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۸

عن بقاء استحبابه و لیس فیه محذور أصلا، فما ذکره فی «الفصول»: من أنه علی تقدیر شمول الروایة للجزء لا تدلّ علی بقاء الوجوب فی الواجب مع حملها علی الإخبار، کما تری.

و أمّا فی العلویّ الثانی فبأمور:

أحدها: أنه جملة خبریّة لا صارف لها عن معنی الإخبار فی المقام فیحمل علی الحکایة عمّا علیه بناء الناس.

و فیه ما فیه: من کمال بعده عن طریقة الشارع سیّما فی المقام، خصوصا مع لزوم الکذب؛ فإن المقامات مختلفة عندهم، فلا بدّ أن یحمل القضیّة علی المهملة.

ثانیها: أنه بعد الحمل علی الإنشاء لا دلیل علی ظهوره فی خصوص الإلزام، سلّمنا ظهوره فی نفسه فیه، إلّا أنه لا یمکن الأخذ بظاهره؛ لأن الموصول أعمّ من المستحبّات، فلا بدّ أن یحمل علی إرادة مطلق الطلب فلا یثبت المدّعی، و إخراج المستحبّات لا دلیل علیه. و هذا هو المراد بقوله فی «الکتاب»: «مع أنه لو أرید منها الحرمة لزم مخالفته الظاهر فیها»[۱۸۱][۱۸۲] فإن المراد منه هو الظهور فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۲۹۹

إرادة الحرمة نوعا لا الإرادة فعلا، و إلّا لم یجامع قوله بعده کما هو ظاهر.

و فیه: أن القرینة علی إرادة الواجبات قوله: «لا یترک» بعد تسلیم ظهوره فی الحرمة؛ ضرورة حکومة ظهور المحمول علی ظهور الموضوع. و من هنا یلتزم بأن الموصول متخصّص بما یکون مطلوبا للشارع، و لا یکون خروج المباحات و المکروهات و المحرمات علی وجه التخصیص، فیکون الأمر بالنسبة إلی المستحبّ کذلک هذا. مع أن ثبوت الرجحان کاف بعد ملاحظة عدم الفصل.

ثالثها: أنه لا دلیل علی إرادة الفعل المرکب من الموصول فلعلّ المراد الأفعال المستقلّة المطلوبة بخطاب واحد بل هو المتعیّن؛ نظرا إلی ظهور لفظ الکلّ فی العموم الأفرادی لا المجموعی، فیکون المراد: أن الأفعال المستقلّة التی لا یدرک کل واحد منها بل یدرک بعضها دون بعض لا یترک کلّها أی: جمیعها، بل یجب الإتیان بما یمکن إدراکه، فلا تعلّق للحدیث بالمقام أصلا.

و فیه: أنه لا شاهد لرفع الید عن عموم الموصول و لا صارف له أصلا؛ إذ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۰

السلب متعلّق بالمقام بالعموم علی کلّ تقدیر؛ إذ لا یمکن إرادة عموم السلب فالمسلوب سواء کان الموضوع هو الفعل المرکّب، أو خصوص الأفعال، أو الأعم هو المجموع لا محالة، فالمراد: أن ما لا یدرک مجموعه علی وجه العموم لا یترک رأسا، بل یجب الإتیان بما أمکن منه فتدبّر.

و أمّا فی الرابع، أی: روایة عبد الأعلی؛ فإن المستفاد بحکم متفاهم العرف من الآیة الشریفة و غیرها ممّا دلّ علی نفی الحکم الحرجی: هو مجرّد النّفی لا الإثبات، و لیس المستفاد من آیة الوضوء کون المسح مطلوبا و وقوعه علی البشرة مطلوبا آخر، فکیف یمکن استفادة الحکم الإثباتی من الآیة الشریفة حتی یرجع الإمام علیه السّلام إلیها فیها؟ فلا بد أن یکون المراد عرفان سقوط المسح علی البشرة، و أمّا عرفان ثبوت المسح علی المرارة فلا بدّ أن یکون بإنشاء الإمام علیه السّلام و إن کان خلاف ظاهره فی بادیء النظر، فلا تدلّ الروایة علی الضّابطة و الکلیّة المدعاة: من إثبات المشروط بعد تعذّر شرطه أو المرکّب بعد تعذّر بعض أجزائه.

و فیه: أن المستفاد من الروایة المفروغیّة و التسالم سؤالا و جوابا عن عدم سقوط الوضوء بتعذّر المسح، و هذا المقدار کاف فی إثبات المدعی؛ لأن الوضوء مرکّب فتأمّل.

(۶۲) قوله قدّس سرّه: (ثمّ إنّ الروایة الأولی و الثانیة ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۹۴)

أقول: قد یناقش فیما أفاده: بمطالبة وجه المناط، مضافا إلی عدم عموم فی تحریر المسألة و التزام باتحاد الحکم فتدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۱

و أمّا الروایة الثانیة: فهی متکفّلة لبیان حکم العبادات المستحبّة عند تعذّر بعض أجزائها أو شرائطها علی تقدیر حملها علی الأخبار، و

أمّا على تقدير حملها على الإنشاء كما استظهره قدّس سرّه فسبيلها سبيل الروايتين كما هو ظاهر.

(۶۳) قوله قدّس سرّه: (فنقول: إن الأصل فيها ما مرّ فی الأجزاء ... إلى آخره). (ج ۲/ ۳۹۵)

أقول: لا يخفى عليك أن حق التحرير فی المقام أن يقول: إن الأصل فيها ما مرّ: من الرجوع إلى البراءة أو الاستصحاب على الوجهين، فيرجع إليه إذا لم يكن لدليل المشروط إطلاق يرجع إليه، أو كان له إطلاق لا يرجع إليه من جهة إطلاق دليل الشرط، فإنه لا يرجع إلى الأصل فی الصورتين؛ فإن ما أفاده بقوله: «من كون ۱۸۳] دليل الشرط ... إلى آخره)[۱۸۴] لا يمكن أن يجعل بيانا للأصل، إلّا أن يجعل المراد من الأصل الأصل الثانوی المستفاد من دليل المشروط فلا بدّ أن يعتدّ بالأصل الثانوی.

(۶۴) قوله قدّس سرّه: (و أمّا الثانية، فلاختصاصها كما عرفت سابقا ... إلى آخره). (ج ۲/ ۳۹۵)

أقول: قد عرفت: أن الثبوت فی الجملة كاف فی صدق الرواية بناء على حملها على الإنشاء و المشروط كان واجبا عند التمكّن من شرطه بالوجوب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۲

الغيری أو القدر المشترک، و إن كان واجبا بالوجوب النفسی من حيث كونه مشروطا و هذا المقدار كاف، مع أنه لم يعلم المراد من الاختصاص الذی أفاده.

فإن كان المراد من المقتضی للثبوت: هو الدليل عليه، فلا بدّ من أن يحمل الرواية على ما إذا كان لدليل المشروط ظهور: من عموم أو إطلاق يقتضی ثبوته مع تعذّر الشرط بشرط عدم ظهور الدليل الشرط يقتضی شرطيّته مع التعذّر أيضا.

و إن كان المراد منه: المصلحة المقتضية لإيجابه مع تعذّر الشرط، فلا يعلم به مع قطع النظر عن إعلام الشارع حتّى فی تعذّر الجزء كما هو ظاهر.

و إن كان المراد منه: ما أرادوا منه فی باب الاستصحاب: من اختصاصه عند جمع من المحققين، منهم: شيخنا قدّس سرّه بما إذا كان المقتضی موجودا فی الزمان اللّاحق و وقع الشكّ فی بقاء المستصحب: من جهة الشكّ فی رافعه.

ففيه: أن المقتضی بهذا المعنى غير متحقّق حتى فی تعذّر الجزء.

و إن كان المراد: اتحاد ما حكم بثبوته سابقا و لاحقا، فإن أريد الإتّحاد بحسب الدقّة العقليّة فهو غير متحقّق فی المقامين مع ملاحظة اعتبار المتعذّر فی السابق، و إن أريد بالإتّحاد بحسب العرف و لو مسامحة فهو غير مطّرد فی الموضعين، و هذا هو المراد ظاهرا كما يكشف عنه قوله: «و لكن الإنصاف جريانها فی بعض الشروط ... إلى آخر ما أفاده»[۱۸۵].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۳

(۶۵) قوله قدّس سرّه: (و ممّا ذكرنا يظهر ما فی كلام صاحب الرياض ... إلى آخره)[۱۸۶]. (ج ۲/ ۳۹۶)

### نقل كلام صاحب الرّياض و ما يرد عليه

أقول: لا بدّ من نقل كلام السيّد قدّس سرّه فی «الرياض» حتى يبيّن مرامه، و يظهر توجّه ما أفاده شيخنا قدّس سرّه عليه و عدمه، قال فيه- ما هذا لفظه-:

«و لو تعذّر السدر و الكافور كفت المرّة بالقراح عند المصنّف و جماعة؛ لفقد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۴

المأمور به بفقد جزئه، و هو كذلك إذا دلت الأخبار على الأمر بالمركب و ليس كذلك لدلالة أكثرها و فيها الصحيح و غيره على الأمر بتغسيله بماء و سدر، فالمأمور به شيئان متمايزان و إن امتزجا فی الخارج، و ليس الاعتماد فی إيجاب الخليطين على ما دل على الأمر بتغسيله بماء السدر خاصّة حتى يرتفع الأمر بارتفاع المضاف إليه، و بعد تسليمه لا نسلّم فوات الكلّ بفوات جزئه بعد قيام المعتبرة

بإتیان المیسور و عدم سقوطه بالمعسور»[۱۸۷][۱۸۸]. انتهی کلامه رفع مقامه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۵

و أنت خبیر: بأن ظاهره کون التکلیف بجعل السدر فی الماء أو الکافور فیه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۶

تکلیفا مستقلّا لا أن یکون تکلیفا غیریّا متعلّقا بجزء المرکب المأمور به، فإذا تعذّر امتثال أحد التکلیفین لم یسقط التکلیف الآخر.

و هو کما تری، لا تعلّق له بما حکاه شیخنا قدّس سرّه عنه و استفاده من کلامه؛ فإنه فی مقام الردّ علی المصنف و جماعة القائلین: بأن الغسل بماء السدر من التکلیف بالمرکّب فقد تعذّر جزؤه فینتفی أصل التکلیف، و هو کما عرفت صریح فی ذلک سیّما بملاحظة قوله: «و بعد تسلیمه ... إلی آخره»[۱۸۹].

و الالتزام فی المقام بالتکلیفین المستقلین و إن کان بعیدا بل خلاف إجماعهم ظاهرا. مضافا إلی عدم إمکان الأمر بالغسل بالسدر مستقلّا؛ لعدم إمکان تحقّق مفهوم الغسل بدون الماء، إلّا أن کلامه قدّس سرّه کالصریح فی ذلک إن أغمضنا عن صراحته فیه، و لیس فی کلامه کما تری احتمال التقیید فی قبال الجزئیة علی تقدیر تسلیمه، بل هو صریح فی الجزئیة کما یستفاد من قوله: (و بعد تسلیمه ...

إلی آخره)[۱۹۰].

فهو یسلّم عدم الدلیل علی الغسل بماء القراح بدل السدر لو لا المعتبرة، و الأمر کذلک؛ لعدم ثبوت الجزئیة من الدلیل الخارج حتی تفرض هناک مطلق و مقیّد یعتبر تقییده بحال التمکّن و یرجع إلی المطلق عند تعذّره، بل التقیید استفید

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۷

من نفس الأمر الوارد بالغسل بالماء، فلا یفرض هناک إطلاق حتی یتوجّه علیه: أن الأمر بالمقیّد لما کان غیریّا فاختصاصه بحال التمکّن یکشف عن اختصاص الأمر بذی المقدّمة بحال التمکن أیضا، و إن کان أمره مطلقا و فرض الأمر بالمقدّمة مفاد الدلیل الخارجی فلا یبقی مطلق حتی یرجع إلیه من غیر فرق بین کون المقدّمة جزءا أو شرطا.

فما أفاده شیخنا قدّس سرّه بقوله: «و دعوی: أنه من المقیّد[۱۹۱] ...»[۱۹۲] لا تعلّق له بکلامه؛ لأنه صریح فی تسلیم حصر الدلیل علی تقدیر الترکیب أو التقیید فی المعتبرة. مع أن ما أفاده قدّس سرّه محلّ مناقشة لما عرفت سابقا: من تعیّن الرجوع إلی الأمر بالمرکّب و المشروط إذا فرض لهما إطلاق معتبر و کان دلیل الجزء و الشرط المتعذّرین من مقولة التکلیف الغیری.

فإنه إن أرید من الأمر بذی المقدّمة- المختص بحال التمکّن بعد اختصاص الأمر بالمقدّمة- هو الأمر بالمشروط مع الشرط المتعذّر أو الأمر بالمرکب من الجزء المتعذّر فلا کلام فیه أصلا.

و إن أرید منه الأمر النفسی بقول مطلق و لو کان متعلّقه المرکب الخالی عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۸

الجزء المتعذّر، أو ذات المشروط بدون شرطه المتعذّر، فلا یکشف الأمر الغیری المختصّ بحال التمکّن عن انتفاء الأمر المذکور أصلا؛ لعدم ارتباط بینهما، و هو مع کمال وضوحه قد تقدّم شرح القول فیه فراجع إلیه.

فظهر مما ذکرنا کله: أن کلّا مما أفاده السیّد و شیخنا قدّس سرّهما محل مناقشة و نظر، إلّا أن النظر فی کلام السیّد لیس ما ناقشه شیخنا فی «الکتاب» و اللّه الموفق للصّواب.

(۶۶) قوله قدّس سرّه: (لو دار الأمر بین ترک الجزء و ترک الشرط ... إلی آخره)[۱۹۳]. (ج ۲/ ۳۹۸)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۰۹

**لو دار الأمر بین ترک الجزء و ترک الشرط**

أقول: قد یناقش فیما أفاده قدّس سرّه من وجه تقدیم ترک الشرط: بأن ملاحظة الوصف فی مقام الأمر و الحکم و إن کانت متأخّرة عن ملاحظة الموصوف إلّا أن ترک الجزء لا یوجب خلوّ الوصف عن الموصوف، فلا بدّ فی الحکم بالتقدیم من التماس دلیل علی الأهمیّة فی نظر الشارع قرب شرط یکون أهمّ فی نظره الشریف المقدّس الأعلی من الجزء کما وقع فی الشرعیّات فی الجملة عن الموصوف، و فیما لم یقم دلیل علی الأهمیّة و کان احتمالها فی کلّ منهما متطرّقا علی وجه التسویة یحکم بالتخییر فافهم.

(۶۷) قوله قدّس سرّه: (و یدلّ علیه: روایة عبد الأعلی المتقدّمة ... إلی آخره). (ج ۲/ ۳۹۸)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۰

أقول: لا یخفی علیک أن جمیع ما دل علی مشروعیّة الناقص و الأمر به حاکم علی دلیل البدل- من غیر فرق بین إطلاق دلیل العبارة فیما کان له إطلاق و لم یکن لدلیل المتعذّر إطلاق و الأخبار الأربعة المتقدّمة- و هو أمر ظاهر لا سترة فیه أصلا.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۱

**التنبیه الثالث: [فی دوران الأمر بین الشرطیّة و الجزئیّة]**

(۶۸) قوله قدّس سرّه: (لو دار الأمر بین الشرطیة و الجزئیة ... إلی آخره)[۱۹۴]. (ج ۲/ ۳۹۹)

فی دوران الأمر بین الشرطیّة و الجزئیّة

أقول: لا إشکال فیما أفاده: من عدم وجود أصل کلی یقتضی الجزئیّة أو الشرطیّة عند الدوران حتی یکون مرجعا عند الشک، کما أنه لا إشکال فیما أفاده: من تعیّن الرجوع إلی الأصل فی الآثار المترتبة علی کل واحد فیما کان علی خلاف الأصل و لم یلزم من الرجوع إلیه مخالفة قطعیّة عملیّة.

فلو قلنا: بأن الریاء فی الجزء مبطل للعمل دون الشرط لم یحکم بإبطالها فی الفرض، و کذا إذا تحقق مجامعا لمحرّم کالنّصب مثلا لم یحکم بالبطلان بناء علی ما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۲

عرفت: من توصّلیّة الشرط اللهم إلّا أن یقال: إنه یجب علی المکلف بعد العلم بالاعتبار و الشکّ فی المعتبر تحصیل العلم بإحراز ما کلّف به، فلا بد أن یعامل معاملة الجزء حتی یحصل البراءة الیقینیّة فتأمّل.

إنّما الکلام فی المقام فی تصوّر الدوران مع أن الجزء من مقولة الفعل و الکمّ، و الشرط من مقولة الکیف و الوصف، و لا بد فی تصویره من أن یکون للأمر المعتبر فی المأمور به جهتان: جهة فعل، و جهة حالة حاصلة من الفعل المفروض، فلا یعلم أن المعتبر الفعل المبدأ للحالة أو نفس الحالة المحصّلة منه.

ألا تری أن الشرط فی مسألة القبلة مثلا هو مواجهة المصلّی و إن کانت حاصلة من التوجیه و الاستقبال؟ و کذا فی الساتر یکون الستر هو تسترّ العورة و إن کان حاصلا من الستر الذی هو من مقولة الفعل؟ و هکذا الأمر فی سائر الشروط، کالطهارة الحاصلة من الغسل فی الطهارة الخبثیّة، و الحاصلة من الوضوء و الغسل فی الطهارة الحدثیّة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۳

**التنبیه الرّابع [دوران الأمر بین الشرطیّة و المانعیّة]**

**اشارة**

(۶۹) قوله قدّس سرّه: (الأمر الرابع: لو دار الأمر بين كون شيء شرطا أو مانعا ...

إلى آخره). (ج ۲/ ۴۰۰)

دوران الأمر بين الشرطيّة و المانعيّة أقول: لا يخفى عليك أن فى دوران الأمر بين الشرطية و المانعيّة كما فى المثالين الأولين المذكورين فى «الكتاب»، أو الجزئية و المانعيّة وجوها.

و المثال الثالث فى «الكتاب» للدوران الثانى؛ حيث إنه بعد الالتفات بالشكّ و تدارك المشكوك كما يحتمل كونه جزءا يحتمل كونه زيادة مبطلة بناء على تردّد الفقيه فى جريان قاعدة حكم الشك بعد التجاوز فى المثال: من حيث تردّده بين كون القراءة الشاملة للحمد و السورة فعلا واحدا، فيكون الشكّ فى الحمد بعد الدخول فى السورة من الشكّ قبل التجاوز و قبل الدخول فى الغير، أو كون كلّ منهما فعلا فيكون الشكّ المزبور من الشكّ بعد التجاوز و الشكّ فى الشيء بعد الدخول فى غيره.

و أولى منه فى التمثيل ما إذا شكّ فى آية من آيات الحمد أو السّورة بعد الدخول فى آية أخرى، كما أن الأظهر منهما: ما إذا شكّ فى كلمة من آية بعد

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۴

الدخول فى كلمة أخرى؛ فإنه بناء على الاعتبار باستقلال العقل و إناطة حكم التجاوز يكون الغير المعتبر دخوله من الأفعال المستقلّة للصّلاة لا بدّ من الالتفات بالشكّ، و هذا بخلاف الشك فى الحمد بعد الدخول فى السورة؛ فإنه يمكن جعل السورة فعلا للصلاة فى قبال الحمد و إن وقع التعبير عنهما بالقراءة كما ستقف على تفصيل القول فيه فى الجزء الثالث من التعليقة.

و إن كان الأولى بل المتعيّن التمثيل بالجزء الذى لا يجوز الإتيان به بغير عنوان الجزئيّة فى الصّلاة، كما إذا شكّ فى السجود أو السجدة بعد النهوض للقيام بناء على عدم الجزم بأحد القولين فى المسألة، و أما المثال المذكور فليس أمره دائرا بين الجزئيّة و الزيادة المبطلة؛ لأن الإتيان بالحمد بقصد الجزئيّة و الأمر المتعلّق بالجزء لا يمكن مع الشكّ و التردّد بعنوان الاحتياط، و القربة المطلقة لا يحتمل المانعية و لو على القول بعدم الالتفات بالشكّ؛ فإن الحكم عنده ترخيص لا عزيمة فى مقابل الاحتياط فتأمّل. و لعلّنا نتكلّم فى تحقيق الكلام فيما يتعلّق بالمقام فى الجزء الثالث من التعليقة عند البحث فى حكم تعارض القاعدة مع الاستصحاب ۱۹۵].

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۵

نهضت ترجمه
Translation Movement

**الوجوه المحتملة عند دوران الأمر بين الشرطيّة و الجزئيّة**

أحدها: الرجوع إلى البراءة و عدم الالتفات إلى العلم الإجمالى باعتبار واحد من الفعل و الترك فى العبادة و لو قلنا بالاشتغال فى مسألة الأقلّ و الأكثر بالنسبة إلى الكثرة الخارجيّة فضلا عن الذهنيّة.

ثانيها: الالتزام بالاحتياط فى المقام و تكرار العبادة، و فعلها تارة: مع فعل الأمر المردّد، و أخرى: مع تركه و لو قلنا بالبراءة فى مسألة دوران الأمر بين الأقلّ و الأكثر مطلقا حتى بالنسبة إلى الكثرة الذهنيّة بأقسامها.

ثالثها: الحكم بالتخيير و الالتزام بأحد الاحتمالين فى مرحلة الظاهر و البناء على أحد الحكمين المحتملين، سواء كان الدوران بين الشرطيّة و المانعيّة، أو الجزئيّة و المانعيّة نظير دوران الأمر بين الوجوب و التحريم.

رابعها: ابتناء حكم المسألة: من حيث الرجوع إلى البراءة أو الاحتياط على المختار فى مسألة دوران الأمر بين الأقلّ و الأكثر، أو من حيث الحكم بالتخيير و الاحتياط على المختار فى تلك المسألة.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۶

و وجه الأول:

أمّا على القول بالبراءة فى مسألة دوران الأمر بين الأقلّ و الأكثر: فلأن كلّا من الاحتمالين سبب لحكم العقل و النقل بالبراءة فيه، بمعنى

کون الشکّ فی کلّ منهما موردا لدلیل البراءة من غیر تأثیر لانضمام الآخر إلیه أصلا؛ فإن غایة ما یحصل من الانضمام هو العلم الإجمالی باعتبار واحد من الفعل و الترک، و هو غیر مؤثر فی وجوب الاحتیاط من حیث عدم خلو المکلّف عنه قهرا، فلا یقاس بالعلم الإجمالی الحاصل فی المتباینین، فلا یمنع من الرجوع إلی البراءة بعد عدم إمکان المخالفة القطعیة العملیة، و لا یلزم منه المخالفة الالتزامیّة أیضا؛ فإن الالتزام بالبراءة فی مرحلة الظاهر لا ینافی الالتزام بأحد المحتملین فی مرحلة الواقع علی نحو ثبوته، و لا دلیل علی وجوب الالتزام فی مرحلة الظاهر بما یحتمل موافقته للواقع، بل هو تشریع محرم فیما لم یقم هناک دلیل علیه.

و أمّا علی القول بالاحتیاط فی تلک المسألة: فلأن إیجابه فی المقام موجب للحکم بتکرار العبادة، و هو موجب لإلقاء نیّة الوجه المعتبرة فی العبادة، فلا یتحقّق موضوع الاحتیاط فی المقام حقیقة.

فإن شئت قلت: إن رعایة الشرط المحتمل فی المقام و کذا المانع موجب لرفع الید عن الشرط المحتمل الآخر و المحقق، فلا بدّ من رفع الید عن شرطیّته.

و من هنا التزم «الحلّی» فی مسألة اشتباه الساتر بسقوط شرطیّة الستر و الصلاة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۷

عریانا[۱۹۶]، و هذا بخلاف الاحتیاط فی مسألة الأقلّ و الأکثر؛ فإنه لا یوجب التکرار فیقصد الوجه بما یأتی به من الأکثر؛ فإنه فرد للواجب قطعا هذا.

و وجه الثانی: أن العلم الإجمالی باعتبار واحد من الفعل و الترک و أخذه فی ماهیّة المأمور به یقتضی فی حکم العقل وجوب الاحتیاط و تحصیل البراءة الیقینیة و لو بالتکرار، و لیس هناک قدر متیقّن معلوم الوجوب حتی ینفی وجوب الزائد علیه بالفرض، و المخالفة القطعیّة العملیة التی لا یلزم من الرجوع إلی الأقلّ مع عدم اختصاص الکلام بالتوصلیّین إنّما هی بالنسبة إلی الواقعة الواحدة. و أما بالنسبة إلی الواقعتین فتجویز الرجوع إلیه تجویز للمخالفة القطعیة العملیّة، و قد مرّ القول مرارا فی عدم الفرق فی حکم العقل بقبحها بین کونها فی واقعة أو واقعتین مع عدم الالتزام بالحکم الظاهری فی کل واقعة فالمقام نظیر المتباینین حقیقة.

و منه یظهر: أنه لا دخل للمقام بدوران الأمر بین الوجوب و التحریم حقیقة؛ فإن الأمر فیه دائر بین المحذورین فلا یمکن الاحتیاط فیه أصلا، فلا بدّ فیه من الالتزام بأحد الحکمین مخیّرا؛ فرارا عن لزوم تجویز المخالفة القطعیّة العملیّة فی واقعتین و لو کانا توصّلیین علی ما عرفت.

و هذا بخلاف المقام فإن المنع عن الصلاة الفاقدة للشرط أو المجامعة مع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۸

المانع من جهة لزوم إیجاد العمل الباطل، فتحریمه تشریعیّ یرتفع موضوعه بالاحتیاط، کما هو الشأن فی جمیع موارد تکرار العبادة من جهة الاحتیاط فی دوران الأمر بین المتباینین فی الشبهات الحکمیّة أو الموضوعیّة: من جهة تردّد ذات الواجب، أو تردّد شرطه کالقبلة و الساتر مثلا.

و أما إیجاب الاحتیاط فی المقام لسقوط قصد الوجه التفصیلی فهو مسلّم، إلّا أنه لا محظور فیه أصلا، حتی علی القول باعتبار قصد الوجه؛ فإنه فیما أمکن إحراز الوجه و لو بالدلیل الظنّی، و المفروض عدم إمکانه.

فإن شئت قلت: إن قصد الوجه التفصیلی ۱۹۷] العقلی الواقعی غیر ممکن فی جمیع موارد الاحتیاط حتی فی الأقلّ و الأکثر بل جمیع موارد الأصول، و قصد الوجه الظاهری و لو من جهة حکم العقل بالوجوب ممکن فی المقام کسائر موارد وجوب الاحتیاط، و إن لم یساعد دلیلهم علی کفایته علی ما عرفت سابقا و ستعرفه إن شاء اللّه تعالی، فالفرق تحکّم. و من هنا نقول: بوجوب الاحتیاط فی جمیع موارد تردّد شرط الواجب.

و الحاصل: أن القول برعایة قصد الوجه الواقعی مع عدم التمکّن منه موجب للحکم بعدم مشروعیة الاحتیاط فی الشرع مطلقا، و هو

خلاف الإجماع بل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۱۹

الکتاب و السنة و العقل.

و وجه الثالث: هو أنه بعد لزوم المحذور عن تکرار العبادة و وجوب الاحتیاط لا بد عند کل واقعة من الالتزام بأحد الحکمین؛ من حیث إن تجویز الرجوع إلی الأصل تجویز لأمر قبیح و هو المخالفة القطعیّة العملیّة و لو فی واقعتین، کما إذا کانا توصّلیّین کما عرفت تفصیل القول فیه فی دوران الأمر بین الوجوب و التحریم فی مسائل الشکّ فی التکلیف.

و وجه الرابع: إلقاء العلم الإجمالی فی المقام؛ نظرا إلی ما عرفت: من إیجاب تأثیره فی الاحتیاط إلقاء قصد الوجه مع دعوی: عدم لزوم المخالفة القطعیّة العملیّة، فیلاحظ الشک فی الشرطیّة و المانعیّة مستقلّا، فیرجع إلی الأصل فیه کل علی مذهبه.

و المتعیّن من هذه الوجوه الثانی منها و یظهر وجه تعیّنه بأدنی تأمّل فیما عرفت من وجوهها. ثمّ الثالث و هو: التخییر بین الحکمین المحتملین.

و لا یکاد تعجّبی ینقضی من اختیار شیخنا قدّس سرّه رابع الوجوه کما یدلّ علیه قوله: «و التحقیق ... إلی آخره ۱۹۸]»[۱۹۹] مع ظهور تعیّن الوجه الثانی بالنظر إلی ما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۲۰

أفاده فی مطاوی کلماته فی «الکتاب» بحیث لا یکاد أن یرتاب فیه أصلا، مع أن عبارته فی المقام لا تخلو عن تشویش و اضطراب؛ حیث إن ظاهرها بل صریحها فی عنوان المسألة- کما یدلّ علیه قوله: «ففی التخییر ... إلی آخره»[۲۰۰]-: هو التخییر بین الاحتمالین؛ من حیث إن جعل المقام من جزئیّات دوران الأمر بین الوجوب و التحریم، و توجیهه له بقوله: «فقد یرجّح الأول ... إلی آخره»[۲۰۱] یدلّ علی الرّجوع إلی أصالة البراءة، و هو الوجه الأوّل کما هو ظاهر.

فلا بد من أن یکون المراد من التخییر هو التخییر بین الفعل و الترک الثابت فی موارد الحکم بالبراءة الذی لا یخلو المکلف عنه، الرجوع فیکون من الأمر القهری الذی لا یکون من قبیل الحکم و الإنشاء حقیقة، فیکون هو المراد بالتخییر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۲۱

المستفاد من قوله أخیرا: «و التحقیق ... إلی آخره»؛ لأن التخییر بین الاحتمالین لا تعلّق له باختیار الرجوع إلی البراءة فی مسألة دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر.

و بالجملة: تحریر المقام بما فی «الکتاب» لا یخلو عن اضطراب، مضافا إلی توجّه المناقشة إلی ما أفاده فی تحقیق المقام و اللّه العالم بحقیقة الأحکام، و إن کان التحقیق فی نظر القاصر ما عرفت: من خروج المسألة موضوعا عن دوران الأمر بین الوجوب و التحریم، و عن دوران الأمر بین الأقل و الأکثر، و دخوله موضوعا فی المتباینین من جهة الترديد فیما یعتبر فی الواجب، فهو من هذه الجهة نظیر التردّد فی الواجب من جهة تردّد شرطه.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۲۳

المطلب الثالث:

دوران الأمر بین الواجب و الحرام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۲۵

**المطلب الثالث: [دوران الأمر بین الواجب و الحرام**

### اشارة

(۷۰) قوله قدّس سرّه: (فی اشتباه الواجب بالحرام ... إلی آخره). (ج ۲/ ۴۰۳)

دوران الأمر بین الواجب و الحرام أقول: افتراق المسألة من دوران الأمر فی فعل واحد بین الوجوب و التحریم أمر ظاهر لا سترة فیه، کظهور الفرق بین التخییر فیهما.

ثمّ إن الحکم فی جمیع صور الدوران من حیث الشبهة الحکمیّة بأقسامها و الشبهة الموضوعیّة لمّا کان واحدا من حیث الأصل الأولی- کما هو المقصود بالبحث- لم یجعل فی المقام مواضع للکلام، و إن افترقا من حیث إمکان الرجوع إلی القرعة فی بعض صور الشبهة الموضوعیة، و تقدیم الموافقة القطعیّة فی الأهم من الواجب و الحرام المردّدین علی غیر الأهم منهما، کما هو الشأن فی المعلومین منهما تفصیلا عند التزاحم و إن لم نقف علی مثال للشبهة الحکمیة لمفروض البحث.

ثمّ إن ما أفاده قدّس سرّه فی حکم المقام من حیث الأصل الأوّلی و أن مقتضاه تعیّن الحکم بالتخییر، بمعنی البناء علی فعل أحدهما و ترک الآخر مخیّرا فیه: من جهة أن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۲۶

الممکن من مراتب الإطاعة هی الإطاعة الاحتمالیّة بالنسبة إلی الحکمین؛ لمزاحمة الإطاعة القطعیّة بالنسبة إلی کل منهما بالمخالفة القطعیّة فی الآخر، فتعیّن الموافقة الاحتمالیّة بالنسبة إلیهما.

فلا معنی للحکم بالتخییر بین الإطاعة الاحتمالیة بالنسبة إلی کلّ منهما و الإطاعة القطعیّة بالنّسبة إلی أحدهما و إن ترتّب علیه المخالفة القطعیّة؛ فإن مبنی حکم العقل بتحصیل الموافقة القطعیّة علی دفع الضرر المحتمل المترتّب علی ترکه، و لا معنی لحکمه به بعد فرض إیجابه الوقوع فی الضرر المقطوع من جهة أخری فتدبّر.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۲۷

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

## خاتمة فی شرائط العمل بالأصول

### اشارة

و فیها مقامان:

المقام الأول: ما یعتبر فی العمل بالإحتیاط

المقام الثانی: ما یعتبر فی العمل بالبراءة

و فیه مقامان:

الأوّل: فی وجوب أصل الفحص

الثانی: فی مقدار الفحص

الفاضل التونی و شرطان آخران للبراءة:

۱- ألّا یکون موجبا لثبوت حکم آخر

۲- عدم تضرّر آخر

قاعدة لا ضرر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۲۹

## فیما یعتبر فی العمل بالأصل

(۷۱) قوله قدّس سرّه: (و الکلام تارة: فی البراءة، و أخری: فی الاحتیاط ... إلی آخره)[۲۰۲][۲۰۳]. (ج ۲/ ۴۰۵)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳۱

## المقام الأوّل: فیما یعتبر فی العمل بالإحتیاط

### اشارة

أقول: و إنّما أهمل قدّس سرّه التخییر فی المقام مع أنه من الأصول أیضا: من جهة اتّحاد حکمه مع البراءة، مضافا إلی تصریحه بعد ذلک بعدم الفرق بینهما بقوله: «ثم إن فی حکم أصل البراءة کلّ أصل عملی خالف الاحتیاط»[۲۰۴] و إن أمکن حمله علی الاستصحاب النافی للتکلیف، فلو أبدل قوله: «خالف الاحتیاط» بقول: «غیر الاحتیاط» کان أولی حتی یشمل التخییر و الاستصحاب مطلقا فتدبّر.

کما أنه عمّم الاحتیاط و جعل موضوع البحث الأعمّ من الاحتیاط اللازم الشامل للاحتیاط مع تحصیل الطریق الشرعی علی حکم الواقعة لمزید الفائدة و إن کان الاحتیاط الذی یبحث عنه فی قبال الأصول الثلاثة هو اللازم منه فتدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳۲

مع أن الاحتیاط مع وجود ما یشخّص حکم الواقعة لا إشکال، بل لا خلاف فی حسنه و رجحانه و تحقّق موضوعه، و إن ذهب الوهم إلی عدم مشروعیّته فی العبادات الصحیحة ظاهرا: من حیث توقّف مشروعیّة العبادة علی العلم بالأمر الشرعی، و لا یکفی حسن الاحتیاط و الأمر المتعلّق به من حیث توقّف الاحتیاط موضوعا علی الأمر فی العبادات، فلا یمکن إثباته بأمر الاحتیاط. مضافا إلی کونه إرشادیا کما تقدّم شرح القول فیه و فی فساده فی مطاوی کلماتنا السابقة.

ثمّ إن ما أفاده فی حکم الاحتیاط: من أنه لیس له شرط أصلا حیث إن حسنه العقلی و الشرعی و رجحانه الذاتی لا ینفکّ عن موضوعه، و هو إحراز الواقع علی تقدیر ثبوته، أو التحرّز عن مخالفة الواقع الذی یرجع إلی الأول باعتبار، و أنه لو قیل بتقدّم تحصیل الطریق الشرعی علیه، أو تحصیل العلم علیه مطلقا أو فی الجملة فی العبادات، فإنّما هو من جهة أخذ ما یوجب إعماله إلقاءه فی العبادة، فلیس هنا احتیاط و إحراز للواقع حقیقة مما لا یعتریه شکّ و ریب أصلا.

و من هنا وقع الاتفاق علیه بالنسبة إلی التوصّلیات حتی مع التمکّن من العلم التفصیلی فضلا عن الطریق الشرعی، و لو بالنسبة إلی التعبّدیات- من غیر الحلّی ۲۰۵]- فیما لا یتمکن من الطریق أصلا، و إن توقف علی التکرار. و هذا بخلاف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳۳

سائر الأصول؛ فإنّها مشروطة بالفحص عن الطریق فی الشبهات الحکمیّة علی ما ستقف علیه، و إن کان مفاد بعض ما أقاموا علیه: عدم جریانها من دون فحص علی ما یشیر إلیه.

و إن کان ربّما یتوهّم المتوهّم: أن الدلیل علی وجوب تحصیل العلم فی الأحکام الإلهیّة و علی وجوب العمل بالطرق الشرعیّة یمنع من الأخذ بالاحتیاط مع التمکّن من تحصیلهما.

لکنه فاسد من حیث إن مفاد لزوم تحصیل العلم بالفروع، و کذا لزوم العمل بالطریق إنّما هو من حیث التوصّل بهما إلی الحکم الفرعی و الأخذ به و العمل علیه، فلا یمنع من الأخذ بما یوجب تحصیل الواقع و العمل علیه.

نعم، وجوب تحصیل العلم بالحکم الإلهی من حیث حفظه و صیانته عن الاندراس- علی تقدیر ثبوته- ربّما یمنع من الرجوع إلی الاحتیاط فی الأحکام الشرعیّة مع التمکّن من العلم التفصیلی من جهة صیرورته بهذه الملاحظة واجبا نفسیّا.

لکن یمکن أن یقال: إنه علی تقدیر ثبوته لا یوجب بطلان العمل المأتی به بعنوان الاحتیاط و إن عصی المکلف بترک تحصیل العلم، فالاحتیاط من حیث ترتب الأثر علیه غیر مشروط بالعجز عن تحصیل العلم و الطریق الشرعی، فتصحّ المقالة المذکورة علی هذا التقدیر أیضا فتدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳۴

(۷۲) قوله قدّس سرّه: (ثم إن هذه المسألة أعنی بطلان عبادة التارک للطریقین ... إلی آخره). (ج ۲/ ۴۰۶)

### حکم المحتاط التارک لطریقی الإجتهاد و التقلید

أقول: من المحتمل قریبا إرادة أکثر القائلین ببطلان عبادة تارک الطریقین لبیان حکم القسم الثانی لا ما یعمّه و القسم الأوّل، أی: الجاهل بالواقع البانی علی إحراز الواقع بالاحتیاط، فما ذکروه لا محیص عنه بالنسبة إلی الملتفت من حیث عدم إمکان قصد التقرب و الامتثال مع التردّد کما ستقف علی تفصیل القول فیه.

نعم، فی کلام بعض السادة المتأخرین ممن قارب عصرنا: التصریح بالتعمیم کما هو صریح «الکتاب».

و الکلام فی تحقیق ما یتعلّق بالمقام و إن تقدّم فی الجزء الأوّل من التعلیقة فی فروع العلم ۲۰۶]، إلّا أنا نعید الکلام فیه تبعا لشیخنا قدّس سرّه لمزید الاهتمام بشأن المسألة و کثرة الحاجة إلیها، و نحن نحرّر الکلام فی المقام فی جواز الاکتفاء بالاحتیاط مع توقّفه علی التکرار فیما تمکّن من تحصیل العلم بالواقع فی الشبهات الحکمیّة و الموضوعیّة، و یعلم جواز الاکتفاء به فی سائر الصور بالأولویّة، و إن کان موضوع البحث فی «الکتاب» التکلم فی جواز الاحتیاط مع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳۵

التمکن من سلوک الطریق الشرعی بالاجتهاد أو التقلید.

فنقول: إنه کما یحکم العقل و العقلاء بحصول الامتثال و الإطاعة إذا کان داعی الفاعل من إیجاد الفعلین التقرّب إلی المولی بفعل أحدهما من حیث العلم بکونه مطلوبا له فی العرفیّات و الشرعیّات مع عدم التمکّن من تحصیل العلم بالمطلوب تفصیلا کما هو المتفق علیه بینهم و إلّا لم یکن الاحتیاط فیه مشروعا و حسنا و هو خلاف العقل و النقل، کذلک یحکمان بحصولهما فی الفرض مع التمکّن و القدرة علی تحصیل العلم بالمطلوب تفصیلا، کما نشاهد ذلک بالرجوع إلی عقولنا.

و دعوی: الفرق بینهما فی حکمهما مجازفة صرفة لا شاهد لها أصلا، بل الشاهد علی خلافها من غیر فرق فی ذلک بین التوصلیّات و التعبّدیات؛ لأن الفرق بینهما إنّما هو فی اشتراط صحة الواجب بحصول الامتثال فی الثانی دون الأول، و إن توقّف ترتّب الثواب فیه علی حصول الامتثال، لا فی حصول الامتثال بالإطاعة الإجمالیة مع التمکّن من الإطاعة التفصیلیّة.

نعم، لو شکّ فی حکمهما بحصول الامتثال بالإطاعة الإجمالیة مع التمکّن من الإطاعة التفصیلیّة لم یکن إشکال فی عدم جواز الاکتفاء بها فی مقام الامتثال، و إن قلنا بالبراءة فی دوران الأمر فی المکلف به بین الأقلّ و الأکثر؛ ضرورة ثبوت الفرق بینه و بین المقام الذی لا تعلق له ببیان الشرع علی ما صرّح به قدّس سرّه فی «الکتاب».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳۶

و أمّا ما ذکر مانعا و فارقا فوجوه لا یصلح للمنع و الفرق بین الموضعین، استدل بأکثرها للمنع من الاکتفاء بالاحتیاط عند التمکّن من سلوک الطریق الشرعی حتی فیما لا یتوقّف الاحتیاط فیه علی التکرار، و إن کان بعضها مختصّا بخصوص محل البحث: کلزوم مقارنة فعل الواجب بقصد الوجه المتحقّق بنیّة الوجوب، أو وجهه و عنوانه الذی أوجب انطباقه علی الواجب و عروضه علیه تعلّق الطلب الإلزامی به من الشارع ککونه لطفا مثلا.

و من هنا قالوا: إن الواجبات السمعیّة إنّما وجبت لکونها ألطافا فی الواجبات العقلیة؛ إذ لم یلتزم أحد من العدلیّة القائلین بالتحسین و

التقبیح و کون الأحکام الشرعیة تابعة للمصالح و المفاسد بلزوم وجود المصلحة فی الواجبات الشرعیّة مثلا فی ذواتها من غیر أن یعرضها من جهة العنوانات المنطبقة علیها.

لأنه إذا لم یقصد الواجب بالوجه المذکور لم یکن تحقّق الفعل المعنون اختیاریا، و إن کان ذات الفعل المقصود اختیاریّا؛ ضرورة توقّف اختیاریة عنوان الفعل علی قصده عند الفعل و لو علی وجه الإجمال، و قصد ما یکون مسبّبا عنه و من عوارضه. و إذا لم یکن ترتّب العنوان اختیاریّا لم یعقل حصول الامتثال و الإطاعة، فیکون العبادة فاسدة: من حیث توقّفها علی حصول الإطاعة و الامتثال.

و من هنا اتّفق المتکلّمون علی لزوم مقارنة فعل الواجب لقصد الوجوب، أو وجه الوجوب، أو لزوم معرفة الوجه، و تمیز الواجب من حیث ذاته و أجزائه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳۷

و شرائطه عن غیره و إن لم یقصد الوجه حین الإتیان، کما یظهر الاکتفاء به عن بعضهم.

و کون الاکتفاء بالاحتیاط مع التمکّن من تحصیل العلم خلاف الإجماع المنقول فی کلام أهل المعقول و بعض أهل المنقول کالسیّد الرضی قدّس سرّه؛ فإنه ادّعی الإجماع علی بطلان صلاة من لا یعلم أحکامها، فی قبال أخیه الأجلّ علم الهدی بعد قوله بصحّة صلاة الجاهل بالحکم فی موضعین- علی ما سیأتی ذکره- و قد قرّر الدعوی المذکورة[۲۰۷] و لکن أجاب عن أصل الشبهة بما لا یخلو عن مناقشة سنشیر إلیها، و منع حصول الإطاعة عند العقلاء بالتکرار فیما یتمکّن من تحصیل المأمور به سیّما بالعلم التفصیلی، و عدّهم المحتاط لاعبا بأمر المولی لا مطیعا کما یظهر من المثال المذکور فی «الکتاب».

فإن الأوّل: مندفع أوّلا: بأنّ الاکتفاء بالإشارة الإجمالیة إلی عنوان المأمور به و قصده الإجمالی بقصد ما ینطبق علیه- کما هو قضیّة صریح کلماتهم- یوجب بطلان ما اقتصروا علیه، و الاکتفاء بقصد کل عنوان ینطبق علیه المذکور، و لو لم یکن خصوص الوجوب و الاستحباب کعنوان الظهر و العصر مثلا.

و ثانیا: بأن قصد العنوان المذکور یتأتّی من المحتاط المتکرّر للعمل، کما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳۸

یتأتّی قصد التقرّب منه، فلا یوجب اعتباره بطلان الاحتیاط بالتکرار؛ فإن المدّعی اعتبار القصد التفصیلی بحیث یقصد إتیان الواجب الواقعی حین الإتیان به کونه لوجوبه، أو وجه وجوبه فلا بد من تمیز الواجب، و الدلیل المذکور لا یفی بإثبات هذا المدعی.

و ثالثا: أنه لا فرق فی مفاد هذا الوجه بین ما یتوقّف علی التکرار و غیره؛ فإن الآتی بالأکثر احتیاطا لا یتمکّن من القصد التفصیلی بالمعنی المذکور، و إلّا لم یکن الواجب مردّدا و القصد إلی وجوب الواجب فی الجملة علی تقدیر کفایته یوجب هدم ما بنوا علیه الأمر. و من هنا لم نجد فی کلمات الأکثر الفرق بین ما یتوقّف علی التکرار و غیره، بل ظاهرهم الاستدلال علی لزوم قصد الوجه و بطلان الاحتیاط عند التمکّن من تحصیل ماهیّة المأمور به بالطریق الشرعی أیضا حتی فیما لا یتوقّف علی التکرار.

و إن کان الإطلاق المذکور و تسریة الدلیل بالنسبة إلی صورة التمکّن من تحصیل المأمور به بالطرق الشرعیّة لا یخلو عن نظر، بل منع؛ حیث إن قصد الوجه الظاهری المعلوم تفصیلا الذی یقتضیه حجّیة الطرق الشرعیّة لا یجدی بالنسبة إلی وجه العبادة الواقعیة أصلا. ضرورة کونه حکما ظاهریّا غیر الحکم المعلوم إجمالا- بعنوان التعبّد للواقعة فی نفس الأمر المعتبر قصده فی صحة العمل، و قصد الوجه الواقعی بعنوان الاحتمال یتأتّی من المحتاط أیضا، فلا فرق بینه و بین العامل بالطریق الشرعی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۳۹

و قصد الوجه الواقعی بعنوان الإجمال لو کان کافیا یتأتّی منهما أیضا فلا فرق بین المحتاط و العامل بالطریق الشرعی.

و الثانی مندفع: بعدم الشاهد علیه أصلا، بعد عدم جعله مقدّمة لقصد الوجه.

و الثالث مندفع: بأن إجماع المتکلّمین إذا کان محقّقا لا یکشف عن شیء، فضلا عما إذا کان منقولا. و من هنا ذکر المحقق قدّس

سرّه: بأن ما ذکره المتکلّمون: من وجوب إیقاع الواجب لوجهه أو وجه وجوبه کلام شعریّ ۲۰۸]. و نقل الإجماع من أهل المنقول لا یفید سیّما فی المقام؛ من حیث قوّة احتمال استناده إلی ما زعموا:

من حکم العقل بذلک علی ما ذهب إلیه المتکلمون، مضافا إلی احتمال إرادة البطلان فیما کان العمل الصادر عن الجاهل مخالفا للواقع کما هو الشأن فی محل کلام المدّعی، فلا تعلّق له بمحلّ الکلام و عمل المحتاط المطابق للواقع.

و الرابع مندفع: بما نشاهد من حکم العقلاء بحصول الامتثال و الإطاعة.

و دعوی: حکمهم بکون المحتاط لاعبا بأمر المولی لا مطیعا له، ممنوعة. غایة ما هناک کونه لاعبا فی ضمن الإطاعة لو لم یکن له غرض فی ترک تحصیل الواقع تفصیلا و لو کان سهولة الأمر و یسره، بل ربّما یحکم بکون الاحتیاط أولی من تحصیل الواقع تفصیلا إذا کان مبناه الظن المعتبر؛ نظرا إلی تحصیل المصلحة الواقعیّة بفعل الاحتیاط.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۴۰

و إن کنت فی ریب من ذلک فقس المقام بحال العبد الذی أمره المولی بإیجاد شیء له طریقان، أو المشی إلی موضع لشغل له طریقان إحداهما أبعد من الأخری، فاختار العبد من غیر غرض عقلائی سلوک الأبعد و أتی بالمأمور به؛ فإنه لا إشکال فی حکم العقلاء بکونه مطیعا و إن لغی باختیار الأبعد.

و دعوی: الفرق بین المقام و الأوامر الصادرة من الموالی العرفیّة من حیث کونها توصّلیّة صرفة بخلاف المقام.

فاسدة جدّا؛ إذ لا فرق فی التوصّلی و التعبّدی من حیث الإطاعة و الامتثال، و إن لم یکن حصول الإطاعة معتبرا فی الصحّة فی التوصّلی، و إن کان معتبرا فی استحقاق الأجر من الموالی و المدح من العقلاء علی ما عرفت الإشارة إلیه، فخروج التوصّلی عن محلّ البحث إنّما هو من جهة أن الکلام فی صحة العمل من المحتاط.

فقد تبیّن مما ذکرنا کلّه: عدم قادح لترک الطریقین و الأخذ بالاحتیاط مطلقا و إن تعیّن فی حقّ العامی الغیر القاطع بما ذکرنا إذا أراد الاحتیاط الرجوع إلی الفقیه المفتی بذلک، و إلّا فلا یجوز له الأخذ به من حیث استقلاله بوجوب الأخذ بما یعلم اعتباره و حرمة الأخذ بما یشکّ فی اعتباره کما هو ظاهر.

کما أنه قد ظهر منه: جواز العمل بانیا علی الفحص بعد الفراغ، فإن طابق الواقع اقتصر علیه و إلّا أعاده، کما أن الأولی بالجواز ما لو أتمّ العمل بهذا العنوان إذا حصل ما یوجب التردّد فی الصحة و الفساد فی الأثناء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۴۱

و من هنا یمکن الحکم بجواز الاکتفاء علی القول بعدم جواز الاحتیاط إذا توقّف علی التکرار أیضا کما ذکره فی «الکتاب»، و إن قیل بعدم الجواز فی الصورة السّابقة کما یلزم علی القول بالمنع فی أصل المسألة، و إن أمکن التفصیل أیضا علی القول بالمنع فی الفرض کما أشار إلیه شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» و إلی وجهه و إن کان ضعیفا عند التأمل، کضعف القول بتعیّن العمل فیما إذا حصل التردّد فی الأثناء بما یظنّ صحّته مع البناء علی تبین الحال بعد الفراغ محافظة علی عدم قطع العمل بقدر الإمکان؛ لعدم دلیل علی حجیّة الظن فی المقام بعد عدم قیام الدلیل علی بطلان الرجوع إلی الأصل المقتضی لجواز القطع.

فقد تحصّل ممّا ذکرنا کلّه: أن الأمر فی التعبّدیات من حیث جواز الاکتفاء بالاحتیاط مطلقا حال الأمر فی التوصّلیات التی وقع الاتفاق فیها علی جواز الاکتفاء بالاحتیاط مطلقا. و ممّا یرشدک إلی ذلک- مضافا إلی ما أسمعناک- اتفاقهم علی ما عرفت، کما قضی به النصّ فی الجملة أیضا علی حصول الامتثال و الإطاعة بالاحتیاط فیما لا یتمکّن من تحصیل الطریق أصلا؛ فإن اعتبار نیّة الوجه أو غیرها فی حصول الإطاعة لا معنی للفرق فیه بین صورتی العجز و الإمکان. ألا تری أنه لا یمکن الفرق فی اعتبار قصد القربة بین الصورتین؟

فتدبّر.

فالأقوی جواز الاکتفاء بالاحتیاط مطلقا، و إن کان الأولی ترک الاحتیاط فی جمیع موارد إمکان إحراز الواقع تفصیلا و لو بالطریق الشرعی، و لو کان هو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۴۲

الظنّ المطلق- علی القول به- خروجا عن الخلاف فی المسألة، من غیر فرق بین الشبهات الحکمیّة و الموضوعیّة.

نعم، لو احتاط علی وجه لا ینافی العمل بالطریق کان محمودا مشکورا منه علی ما أسمعناک فی الجزء الأوّل من التعلیقة.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۴۳

## المقام الثانی: فیما یعتبر فی العمل بالبراءة

### اشارة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۴۵

(۷۳) قوله قدّس سرّه: (و أمّا البراءة فإن کان الشکّ الموجب ... إلی آخره)[۲۰۹]. (ج ۲/ ۴۱۱)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۴۹

### عدم إعتبار الفحص فی الشبهات الموضوعیّة و وجوبه فی الشبهات الحکمیّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵۰

أقول: لا إشکال فیما أفاده قدّس سرّه من عدم اشتراط الفحص فی الرجوع إلی البراءة، بل غیرها من الأصول فی الشبهات الموضوعیّة لدلالة النقل بل العقل عند التأمّل علی عدم اعتباره فیه، بل کلماتهم ظاهرة فی الاتفاق علیه فی الجملة، إلّا أنّ فی کلماتهم سیما المتأخرین ما ربّما یوهم خلاف ذلک فی الشبهات الموضوعیّة الوجوبیّة فی بعض الموارد.

کما إذا شکّ فی وصول ماله بقدر الاستطاعة، أو نصاب الزکاة و نحوهما، و إن کان الظاهر منهم الاتفاق علی عدمه فی غیره، و لعلّ نظرهم- کما صرّح به بعضهم- إلی لزوم المخالفة القطعیّة الکثیرة من العمل بالأصل فیه علی تقدیر عدم الفحص کما فی الشبهات الحکمیّة، فیخرج عن محلّ البحث حقیقة، و إن کان محل مناقشة عندنا کما سیأتی الکلام فیه عند بحث شیخنا قدّس سرّه عنه؛ فإنه یعید الکلام فیه بعد ذلک.

و علی ما ذکر: لو علم المکلف بأنه یحصل له العلم بحال الموضوع المردّد و یرتفع ترددیده علی تقدیر الفحص، أو یطّلع علی الطریق الشرعی المبیّن لحال الموضوع علی ذلک التقدیر یجوز له الرجوع إلی الأصل من دون فحص؛ لأنه لازم إطلاق اعتبار الأصل فی الموضوع و عدم اشتراطه بالفحص کما هو ظاهر.

کما أن لازم اشتراط الفحص فی العمل بالأصل- کما فی الشبهة الحکمیّة علی ما ستقف علیه- عدم جواز الرجوع إلیه قبل الفحص، و قد احتمل الوقوف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵۱

علی الواقع أو الطریق إلیه علی تقدیر الفحص، و إن کان فی علم اللّه تعالی عاجزا عنهما فهو غیر معذور فی مخالفة الواقع عند ترک الفحص، و إن لم یطّلع علیه أو علی طریقه فی علم اللّه تعالی علی تقدیر الفحص و هذا ممّا لا سترة فیه أصلا.

و أمّا اشتراط أصل الفحص فی العمل بأصل البراءة فی الشبهات الحکمیّة من غیر فرق بین الشبهة التحریمیة و الوجوبیّة فممّا لا إشکال، بل لا خلاف فیه أیضا. و استدلّ علیه شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب»- بعد الإجماع المحقّق الذی لا ریب فیه کما یظهر أمره بأدنی

فحص فی کلماتهم، بل الحق إجماع علماء الإسلام علیه- بوجوه:

الأوّل: ما دلّ من الکتاب و السنّة علی وجوب تحصیل العلم بأحکام اللّه تعالی، و هو لا یحصی کثرة کتابا و سنّة، و دلالته علی الاشتراط إنّما هی من جهة أن جواز الرجوع إلی أصالة البراءة مع القدرة علی تحصیل العلم لا یجامع إیجاب الشارع لتحصیل العلم فی حق المتمکّن منه، أو المحتمل لحصوله له و إن لم یعلم بالحصول. و منه یظهر: أنه یجوز الاستدلال علیه بإطلاق أدلة اعتبار الطرق الشرعیّة؛ فإن اعتبارها بقول مطلق لا یجامع تجویز الرجوع إلی البراءة فتأمّل ۲۱۰].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵۲

الثانی: ما دلّ علی مؤاخذة الجهّال و الذم بفعل المعاصی المجهولة، و هو أیضا لا تحصی کثرة. منها: ما فی «الکتاب» و دلالته علی المدّعی فی کمال الوضوح؛ فإن العقاب علی الواقع المجهول یلازم عدم جواز الرجوع إلی الأصل عند الشکّ و معذوریّة الجاهل عند الشارع، و إلّا قبح عقابه. و هو بتمامه و إن لم یکن مختصّا بالجاهل البسیط إلّا أنه یشمله قطعا.

هذا و إن کان ملازما لحکم العقل بوجوب تحصیل العلم علی الجاهل الغیر المرید للاحتیاط من جهة استقلاله فی الحکم بوجوب دفع الضرر المحتمل، إلّا أن الاستدلال به لیس مبنیّا علیه، کما ربّما یتوهّمه المتوهّم من ظاهر عبارة «الکتاب»، بل علی ما ذکرنا من التقریب.

و لیس المقصود مما أفاده قدّس سرّه بقوله المستلزم لوجوب تحصیل العلم بحکم العقل بوجوب التحرز عن مضرّة العقاب ابتناء الدلیل علیه، بل بیان اللازم الواقعی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵۳

له کما عرفت، و هذا أمر ظاهر عند من له أدنی تأمّل.

الثالث: حکم العقل بعدم معذوریة الجاهل فی مخالفة الحکم الواقعی المجهول قبل الفحص عنه، و لا إشکال فی استقلال العقل فی ذلک بعد العلم بأن بناء الشارع علی تبلیغ الأحکام و بیانها للمکلّفین علی الوجه المتعارف المقتضی لاختفائها لو لا الفحص.

و عدم جریان عادة اللّه «تبارک و تعالی» علی إفاضة العلم بالأحکام علی قلب کل مکلّف قهرا بالإلهام و نحوه، و إلّا لما جهل أحد بالحکم الشرعی. و هو باطل بالضرورة و الوجدان، و عدم أمره الوسائط من الأنبیاء و الأوصیاء و الحجج بتبلیغ الأحکام إلیهم بمقتضی قدرة النبوّة و الولایة، بل أمرهم ببیانها لهم علی النحو المعتاد حسبما یقتضیه المصلحة بحسب الأزمنة، و إیجابهم تبلیغ الحاضرین الغائبین و من وصلت إلیهم بالوسائط غیرهم و هکذا بحیث لو لم یقصّر أحد فی تکلیفه بالتعلیم و التعلّم لم یبق جاهل بحکم اللّه تعالی و إن اختلف کیفیّة الفحص قبل إکمال الدین و بعده.

فإنها قبل إکمال الدین یکون بحضور مجلس النبیّ صلّی اللّه علیه و اله و سلّم المعدّ لبیان الأحکام، فإن بیّن حکم الواقعة علی خلاف البراءة فهو، و إلّا فیرجع إلی البراءة؛ حیث إنّه صلّی اللّه علیه و اله و سلّم کان مأمورا ببیان الأحکام تدریجا حسب اقتضاء المصلحة- علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵۴

ما عرفت فی مطاوی کلماتنا- فما لم یبیّن الحکم الإلزامی فالناس فی سعة منه و لو کان الحکم الثابت فی اللوح أو المنزل علی قلبه الشریف هو الإلزام.

و بعد الإکمال یکون بحضور مجلس الحکم و السؤال عن الولیّ أو من أمر الناس بالسؤال عنه و لا یکفی مجرّد الحضور، کما هو قضیّة ما دل علی وجوب السؤال عن أهل الذکر، بل قد یقال: بعدم کفایة مجرّد الحضور فی مجلس النبیّ صلّی اللّه علیه و اله و سلّم أیضا.

و هذا الحکم العقلی کما تری، لیس مبنیّا علی العلم الإجمالی بصدور الأحکام الإلزامیّة أصلا، بل هو ثابت علی تقدیر عدمه. و من

هنا اتفقت کلمتهم علی وجوب النظر فی معجزة من یدّعی النبوة؛ لاحتمال صدقه من حیث حکم العقل الضروری بوجوب دفع الضرر المحتمل مع عدم علم هناک أصلا، و إن لم یکن فی المسألة مورد للرجوع إلی البراءة أصلا، لا قبل النظر و لا بعده؛ لحصول العلم بعد النظر بصدق المدّعی بإظهاره المعجزة و کذبه بعجزه عنه.

و هذا بخلاف المقام؛ فإنه کثیرا ما لا یحصل من الفحص علم بالحکم و لا یقدر معه علی طریق معتبر حاک عنه فی جمیع الموارد فیرجع إلی البراءة، و إنّما الغرض من تشبیه المقام بالمسألة انحصار طریق العلم عادة فیهما بالفحص و النظر؛ حیث إنه لم یجر عادة اللّه علی إفاضة العلم قهرا بصدق مدّعی النبوّة و کذبه من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵۵

دون أن یکون لإظهار المعجزة مدخل أصلا کما فی المقام.

و بالجملة: الفرق بین المقام و المسألة المذکورة من الجهة التی عرفتها لیس محلّا للإنکار أصلا، کالفرق بینهما فی عدم إمکان الوجوب الشرعی للنظر بخلاف الفحص فی الأحکام الفرعیّة، و من هنا استدلّ له بالأدلّة السّمعیّة. و لعلّه الوجه فی أمره قدّس سرّه بالتأمل ۲۱۱] بعد تنظیر المقام ۲۱۲] بقوله: (الذی نظیره فی العرفیات ...

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵۷

إلی آخره)[۲۱۳] أو الوجه الأول و إن کان الفرق من الجهتین لا یمنع من التشبیه من الجهة المقصودة.

و هنا وجه آخر له غیر ما عرفت من الوجهین و هو:

أنه کثیرا ما یحصل العلم بالفروع من الضرورة و نحوها من الأسباب القهریّة دون إعمال قوّة نظریة، أو الفحص عن الحکم، و هذا بخلاف مسألة النبوّة؛ فإن طریقها منحصر فی الإعجاز و لا یحصل العلم به إلّا بعد النظر، فلا یمنع العقل من الترخیص و الرجوع إلی البراءة فی حق الجاهل فی المقام، بخلاف مسألة الجهل بالنبوّة؛ فإن ترخیص الرجوع إلی البراءة فیها موجب لسدّ باب إثبات النبوّات، و هذا الوجه من الفرق و إن کان جیّدا کالفریقین السّابقین، إلّا أنه یمکن القول بعدم منعه عن تشبیه المقام بالمسألة المذکورة أیضا؛ فإن الغرض کون مبنی حکم العقل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵۸

فی المقامین علی وجوب دفع الضرر المحتمل لا الحکم باتحادهما من جمیع الجهات فتأمل.

لا یقال: ادّعاء عدم جریان عادة اللّه علی خلق العلم القهری فی نفوس الخلائق بصدق مدّعی النّبوّة و انحصار الطریق فی الإعجاز إنّما یتم بالنسبة إلی من تأخّر من الأنبیاء، لا بالنسبة إلی النّبی السابق و أول الأنبیاء؛ ضرورة أنه لا یتصوّر هنا تکرّر حتی یدّعی بالنسبة إلی عادة، فکیف تصح الدعوی المذکورة بإطلاقها؟

لأنّا نقول: المراد من العادة فی المقام لیس ما سبق إلی بعض الأوهام من معناها المعروف الحاصل من التکرّر، بل المراد منها عدم تعلق إرادة اللّه تعالی علی خلق العلم القهری فی النفوس بصدق مدّعی النبوة أو کذبه، و إلّا لم یجهل أحد بخلافه، و هو خلاف المعلوم بالضرورة و الوجدان.

لا یقال: إن معاصری النبی السّابق لا طریق لهم فی الحکم بالانحصار أصلا، لاحتمال کون الطریق لهم خلق العلم القهری؛ إذ لم یثبت لهم نبوة أحد حتی یستدلّ بجهلهم بحال مدّعی النبوة علی نفی الطریق المذکور و کونه منحصرا فی الإعجاز.

لأنا نقول:- بعد استقلال العقل فی الحکم بعدم جواز خلوّ الزمان من حجة نبیّ، أو ولیّ شاهد، أو غائب بمقتضی اللطف الواجب علی الحکیم تعالی. و من هنا جعل أوّل خلقه نبیّا و خلیفة فی الأرض (علی نبیّنا و آله و علیه الصلاة و السّلام)-:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۵۹

لا سبیل إلی السؤال المذکور أصلا، کما لا یخفی فتأمّل ۲۱۴].

ثمّ إن مبنی الوجه المذکور و هو حکم العقل بعدم معذوریّة الجاهل فی المقام کما عرفت لمّا کان علی حکمه بلزوم دفع الضرر المحتمل، و کان حکم الشارع بالترخیص الظاهری عند اشتباه الحکم الشرعی- علی تقدیر شموله لما قبل الفحص- رافعا لموضوع الحکم العقلی المزبور لم یکن بدّ من إثبات عدم شمول الدلیل النقلی علی البراءة للمقام، و من هنا قال شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب»:

«و النقل الدال علی البراءة فی الشبهة الحکمیّة معارض ... إلی آخره»[۲۱۵].

و ما أفاده قدّس سرّه: من حمل الدلیل النقلی علی البراءة علی صورة العجز عن تعلّم حکم الواقعة، فلا یدل علی البراءة قبل الفحص بقرینة ما دل علی وجوب الاحتیاط عند التمکّن من سؤال حکم الواقعة و إزالة الشبهة، مثل صحیحة عبد الرحمن ۲۱۶] المتقدّمة و نحوها بناء علی بعض الاحتمالات التی عرفتها سابقا،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۰

و ما دلّ علی وجوب التوقّف بظاهره بناء علی ما أفاده من الجمع، و إن کان فی کمال الجودة إلّا أنه لمّا کان مبنیّا علی وجه غیر نقی عن المناقشة کان الأولی منه منع شموله لما قبل الفحص بعد ملاحظة کون بناء الشارع علی تبلیغ الأحکام علی الوجه المتعارف علی ما عرفت و من هنا وقع التصریح فی غیر واحد من الأخبار بالطلب و البحث، فتأمل.

الرّابع: حصول العلم الإجمالی لکل مکلّف بالواجبات و المحرّمات فی الوقائع المحتملة للتکالیف الإلزامیّة التی هی موارد الرجوع إلی البراءة علی وجه شبهة الکثیر فی الکثیر الملحقة بالشبهة المحصورة حکما، و إن خرجت عنها موضوعا فلا یجوز الرجوع إلی البراءة قبل الفحص عن حال الواقعة.

لا یقال: مقتضی ما ذکر من الوجه و جعل کل شبهة ابتدائیّة من الشبهة المقرونة بالعلم الإجمالی بالملاحظة المذکورة، فیدخل فی الشکّ فی المکلّف به حقیقة مع دوران الأمر بین المتباینین، و من المعلوم ضرورة عدم الجدوی للفحص فیه؛ إذ حکمه قبل الفحص و بعده لزوم الاحتیاط من غیر فرق بینهما، فیخرج عن موضوع البراءة بهذه الملاحظة، و لذا یحکم بالاحتیاط فی دوران الأمر بین القصر و الإتمام و نظائره من غیر فرق بین قبل الفحص و بعده.

فإن شئت قلت: إن مجری البراءة الشک فی التکلیف لا- المکلّف به، فالعلم الإجمالی المذکور یوجب خروج الوقائع المشتبهة عن مجری البراءة لحصول

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۱

الغایة و هی العلم بالتکلیف، لا الفحص عن الإلزام حتی یرجع بعد الیأس عنه إلی البراءة، فهذا الوجه أجنبیّ عن المقام أصلا و رأسا، بل هو قادح و مضرّ بالمدّعی کما لا یخفی.

لأنّا نقول: المعلوم بالإجمال وجود الواجبات و المحرّمات فیما بأیدینا من الأدلّة بحیث یعلم بالوقوف علیها بعد الفحص عنها فیها لا وجودهما فی الواقع کیف ما اتّفق؛ لأن العلم به إنّما حصل من ملاحظة الأدلّة، فلا یجوز الرجوع إلی البراءة قبل الفحص عن الحکم الإلزامی فی مضامین الأدلّة؛ لاحتمال الاطلاع علیه بعد الفحص فیها، و أمّا بعد الفحص فلا مانع من الرجوع إلیها کما هو واضح.

لا یقال- بعد تخصیص المعلوم بالإجمال بما ذکر- إن حصل من الفحص العلم بعدم تعلّق الحکم الإلزامی بالواقعة التی تفحص عن حکمها فلا معنی للرجوع إلی البراءة فیها، و إن لم یحصل العلم منه بعدم تعلّقه بل کان المکلّف شاکّا فی حکم الواقعة المذکورة، فلا معنی للرجوع إلی البراءة أیضا- بعد کون الواقعة من أطراف العلم الإجمالی، و إلّا جاز الرجوع إلیها قبل الفحص أیضا و هو خلف، فیرجع الأمر إلی ما ذکرنا: من عدم کون الوجه المذکور من وجوه المدّعی بل هو قادح فیه.

لأنا نقول: الرجوع إلی البراءة بعد الفحص فیما بقی بعده شکّ، إنّما هو من جهة الاحتمال الخارج عن أطراف العلم الإجمالی، فالفحص إنّما یوجب خروج الواقعة عن أطراف العلم الإجمالی، لا العلم بعدم تعلّق الحکم الإلزامی بها فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۲

نفس الأمر حتی یخرج عن مورد البراءة.

هذه غایة ما یقال فی تقریب الاستناد إلی الوجه المذکور فی المقام، و لکنّه کما تری، غیر نقیّ عن المناقشة جدّا.

أمّا أوّلا: فلأن العلم بوجود الواجبات و المحرّمات فی الوقائع المشتبهة کیف یقیّد بالقید المذکور علی تقدیر تسلیمه بعد استثناء المعلومات التفصیلیّة؟ إذ لا شاهد للتقیید المذکور أصلا، علی تقدیر تسلیم استناد العلم إلی الأدلّة، مع أنه لا معنی له أصلا؛ إذ لیس مفاد کل ما دل علی وجوب شیء أو حرمته إلّا تعلق الحکم الإلزامی به بالخصوص، فکیف یحصل العلم الإجمالی من ملاحظة الأدلّة الحاکیة عن الأحکام التفصیلیّة فیها علم إجمالی بوجود الواجبات و المحرّمات بین الوقائع من غیر مدخل للتمکّن من الوصول إلیها بعد الفحص؟

و من هنا یدّعی العلم الإجمالی بوجودهما مع القطع بانسداد باب العلم و الظن الخاصّ إلیهما علی ما عرفت شرح القول فیه فی الجزء الأول من التعلیقة، فهذا العلم حاصل لکل أحد من غیر فرق بین الحالات و الأزمنة و الأمکنة.

و أمّا ثانیا: فلأن الوجه المذکور علی تقدیر الإغماض عن المناقشة السّابقة أخصّ من المدعی جدّا؛ لأنّه إنّما یقتضی وجوب الفحص قبل الوقوف علی ما یحتمل انحصار المعلوم بالإجمال فیه من الواجبات و المحرّمات التفصیلیّة؛ لرجوع الشکّ بعد الاطّلاع علیه إلی الشکّ الغیر المقرون بالعلم الإجمالی؛ فإن المعلوم بالإجمال إذا کان مردّدا بین الأقلّ و الأکثر لم یؤثّر العلم بالنسبة إلی الزائد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۳

علی الأقلّ حسبما عرفت فی محلّه، فلا مقتضی للفحص بعده علی تقدیر الاستناد إلی الوجه المذکور.

و من هنا أوردنا علی القائل بوجوب الاحتیاط فی الشبهة التحریمیّة الحکمیّة- استنادا إلی العلم الإجمالی بوجود المحرّمات الکثیرة بین الوقائع المحتملة للتحریم- بعد النقض بالشبهة الوجوبیّة: إن هذا الوجه إنّما یقتضی وجوب الاحتیاط علی تقدیر تمامیّته قبل الاطلاع علی ما یحتمل انحصار المعلوم بالإجمال فیه من المحرّمات التفصیلیّة لا بعده، فهو أخصّ من المدّعی فلا یجوز الاستناد إلیه فی الموضعین.

نعم، هنا کلام آخر قد أشرنا إلیه عند الکلام فی حکم الشبهة التحریمیّة.

و حاصله: أن عدم جواز الاستناد إلی الوجه المذکور فی الموضعین- لما عرفت من الوجه و لغیره مما أشرنا إلیه فی مطاوی کلماتنا السّابقة- و إن کان ممّا لا غبار فیه أصلا، و لا ینبغی الارتیاب فیه جزما، إلّا أنه لا بدّ من معالجة العلم الإجمالی لمن یرید الرجوع إلی الأصول فی مجاریها المنطبقة علی موارد العلم الإجمالی عند من یجعله مانعا من الرجوع إلیها فی أطرافه، إذا فرض عدم حصول العلم التفصیلی بالمقدار المتیقّن من المعلومات الإجمالیّة بعد الرجوع إلی الأدلّة العلمیّة.

و قد ذکرنا العلاج علی طریقة کلّ من القائلین بالظنّ الخاص و الظنّ المطلق، و أنّه بعد قیامهما علی تعیین المقدار المتیقّن منها یکون فی حکم العلم التفصیلی به

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۴

فلا مانع من الرجوع إلی الأصل فی موارد فقدهما، و ذکرنا أیضا ما یتوجّه علیه من المناقشة فیما قدّمناه فی الجزء الأوّل من التعلیقة و فی هذا الجزء فلیراجع إلیه.

(۷۴) قوله قدّس سرّه: (ثمّ إن فی حکم أصل البراءة کل أصل عملیّ خالف الاحتیاط ...

إلی آخره). (ج ۲/ ۴۱۶)

أقول: لا ینبغی الارتیاب فی قیام الإجماع علی اشتراط الفحص فی الرجوع إلی غیر الاحتیاط من الأصول فی الشبهات الحکمیّة، سواء خالفت الاحتیاط: بأن کان مفادها نفی الحکم الإلزامی، أو وافقته: بأن کان مفادها إثباته تعیینا أو تخییرا، بل هو مقتضی أکثر الوجوه

المتقدّمة إن لم يكن مقتضى جميعها، فالأولى فى تحرير المقام أن يذكر بدل قوله: «خالف الاحتياط» «غير الاحتياط» و إن أمكن إرجاعه إلى ما يطابقه بتمحّل بعيد.

(۷۵) قوله قدّس سرّه: (أمّا الأول: فلعدم المقتضى للمؤاخذة عدا ما يتخيّل ... إلى آخره). (ج ۲/ ۴۱۶)

### فى الإشارة إلى كيفيّة اعتبار العلم و حجّيّته

أقول: العلم فى نفسه و إن كان خلقا كريما يستقلّ العقل بحسنه الذاتى كالشرع، و قد تواترت به الأخبار و الآثار من النبى المختار و الأئمة الأطهار «صلوات الله عليهم أجمعين» إلّا أنّ وجوب تحصيله بالنسبة إلى الأحكام الفرعيّة

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۵

على كل مكلّف- فى حكم الشارع- إنّما هو من باب الإرشاد و الطريقيّة، كحكم العقل بوجوبه بالنسبة إليها كيلا يفوت منه الواقع، و إن كانت له جهة نفسيّة كفائيّة من حيث حفظ الأحكام عن الاندراس و إن كان الغرض منه التعليم و إرشاد الجاهلين.

و هذا المعنى و إن كان خلاف ظاهر جملة مما ورد فيه فى بادىء النظر، إلّا أنّه يعلم إرادته من ملاحظة مجموع ما ورد فيه سيما ما ورد فى تفسير قوله تعالى:

فَلِلَّهِ الْحُجَّةُ الْبالِغَةُ[۲۱۷] و قد تقدّم نقله فى «الكتاب» فلا بد من صرف ما يظهر منه خلافه، و قد تقدّم منّا شطر من الكلام فى وجوه مطلوبيّة العلم و عنواناته فى الجزء الأوّل من التعليقة فلا نعيد القول فيه.

كما أنه تقدّم الكلام من شيخنا الأستاذ العلامة قدّس سرّه و منّا فى قبح التجرّى أيضا و أن الذمّ فيه يرجع إلى الفاعل لا إلى الفعل حتى فى التجرّى على المعصية مع العلم فضلا عن الاحتمال الذى لا يعذر فيه الفاعل.

و أمّا ما ذكره الشيخ و أبو المكارم و غيرهما «قدّس اللّه أسرارهم»: «من أن الإقدام على ما لا يؤمن كونه مضرّة فى حكم العقل كالإقدام على ما يعلم فيه المضرّة[۲۱۸]» فهو صحيح لا ريب فيه أصلا فى الجملة، إلّا أن حكم العقل بعدم جواز

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۶

الإقدام على محتمل الضرر الأخروى و وجوب دفعه حكم إرشادىّ صرف، لا يترتّب على مخالفته و موافقته غير الضرر المحتمل على تقدير ثبوته و عدمه على هذا التقدير، بل الأمر كذلك فى الضرر الأخروى المقطوع، بل حكم الشارع فيهما أيضا لا يمكن إلّا أن يكون إرشاديا.

و ليس مراد الشيخ و من وافقه من القضية المذكورة إلّا ما ذكرنا: من إثبات أصل حكم العقل بعدم جواز الإقدام، فينفع فى الحكم بعدم المعذوريّة على تقدير ثبوت الضرر فى نفس الأمر. و أين هذا من الحكم باستحقاق المؤاخذة على مجرّد مخالفة الحكم المذكور؟

نعم، يثمر فى تحقّق التجرى؛ فإن الجاهل لو كان معذورا فى مخالفة الواقع لم يتحقّق فى حقه التجرّى، بخلاف ما لو لم يكن معذورا، هذا إذا أريد من الضرر ما يتعلّق بالآخرة كما هو الظاهر.

و إن أريد منه الضّرر الدنيوى و إن لم يكن له تعلّق بالمقام على هذا التقدير:

فيتوجّه عليه- بعد تسليم الصغرى و الكبرى مع تطرق المنع إليهما فى الجملة-: إن حكم العقل فى المحتمل منه أيضا إرشادىّ لا يترتّب على مخالفته عقاب، و هذا بخلاف حكمه فى المقطوع؛ فإنه و إن كان إرشاديّا أيضا كما هو الشأن فى جميع أحكامه، إلّا أنه مستتبع لحكم شرعىّ مولوىّ و الفرق بينهما ظاهر فتأمل.

فلا بدّ أن يكون مراد الشيخ قدّس سرّه و تابعيه أيضا من المقايسة إثبات أصل الحكم لا كيفيّته، هذا مع إمكان أن يقال: إن الإقدام على الضرر المعلوم إذا فرض

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۷

خطأ العلم لا- یکون حراما شرعیّا إلّا علی القول بحرمة التجرّی هذا. و قد مضی شرح الکلام فیما یتعلّق بتحریر المقام فی مطاوی کلماتنا السّابقة سیّما فی الجزء الأوّل من التعلیقة عند الکلام فی الاستدلال علی حجیّة مطلق الظنّ بقاعدة دفع الضرر المظنون فلیراجع إلیه.

و ممّا ذکرنا کله یظهر لک: أن ما أفاده شیخنا قدّس سرّه غیر واف بالمراد فلیته حرّر المقام بمثل ما حرّرناه.

(۷۶) قوله قدّس سرّه: (و أما الثانی: فلوجود المقتضی ... إلی آخره). (ج ۲/ ۴۱۷)

أقول: بعد إثبات شرطیة الفحص فی الرجوع إلی البراءة، و عدم جواز الاستناد إلیها قبل الفحص، لا یبقی هنا محلّ للتکلّم فی معذوریّة الجاهل التارک للفحص العامل بالبراءة مع مخالفة عمله للواقع؛ ضرورة منافاة معذوریّته فی مخالفة الواقع مع فرض ترکه الفحص الواجب علیه بالمعنی المتقدّم، فلا ینبغی تحریر الکلام فی إثبات عدم المعذوریّة و الفرض هذا کما لا یخفی.

بل التحقیق: الحکم باستحقاقه للمؤاخذة علی مخالفة الواقع المجهول علی القول بوجوب تحصیل العلم نفسا أیضا؛ لأنه لا ینکر شرطیة الفحص فی العمل بالأصل فی الشبهة الحکمیّة، و إن قال بوجوب تحصیل العلم نفسا أیضا؛ لعدم التّنافی بین وجوب الشیء لنفسه و شرطیّته لشیء آخر، کغسل الجنابة علی مذهب بعض الأصحاب.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۸

نعم، لا بدّ من قیام الدلیل علی الشرطیّة علی مذهبه، غیر ما دلّ علی وجوب تحصیل العلم المحمول عنده علی الأمر النفسی، و إن لم یجامع عندنا مع جواز الرجوع إلی الأصل قبل الفحص علی ما أسمعناک سابقا، فیستحقّ علی مذهبه عقابان: أحدهما: علی مخالفة الواقع. ثانیهما: علی ترک التعلّم، اللّهم إلّا أن یقول باختصاص وجوب تحصیل العلم نفسا بصورة العلم بالتمکّن من تحصیل العلم بحکم الواقعة، فیفترق مع اشتراط الفحص فی العمل بالأصل، فیقول هنا بمقالة المشهور فتأمل.

(۷۷) قوله قدّس سرّه: (و فیه: أن معقد الإجماع تساوی الکفار ... إلی آخره). (ج ۲/ ۴۱۸)

أقول: قد عرفت: أن عدم معذوریّة الجاهل فی مخالفة الواقع بعد البناء علی اشتراط الفحص من القضایا التی قیاساتها معها، فلا یحتاج إلی الاستدلال بالإجماع المذکور و بغیره، إلّا أن الاستدلال به أیضا لا غبار علیه بعد تعمیم کلامهم لما یشمل الجاهل البسیط، و لو بفحوی حکمهم بالمؤاخذة فی الجاهل المرکّب من الکفار.

و الوجه فی ذلک: أن الإجماع المذکور لیس کالإجماع علی مشارکة المعدومین مع الموجودین فی التکلیف، أو مشارکة الغائبین مع الحاضرین فیه حتی یقال: بأن مرجعه إلی إثبات الکبری، فإذا شکّ فی مورد فیما کان حکما فی أصل الشرع و تکلیفا للمخاطبین من جهة الشکّ فی شرطیّة شیء للتکلیف و الحکم الکلّی الإلهی، لم ینفع الإجماع المذکور و لا غیره من أدلّة الاشتراک فی رفع الشکّ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۶۹

المزبور أصلا، بل لا- بدّ من التماس دلیل آخر؛ فإنه إجماع علی المؤاخذة مع فرض جهلهم، فینا فی شرطیّة العلم فی استحقاق المؤاخذة.

نعم، لا ینافی شرطیّة أمور أخر فی التکلیف الإلهی علی المسلم و الکافر کالاستطاعة بالنسبة إلی الحجّ و هذا أمر واضح لا سترة فیه أصلا.

(۷۸) قوله قدّس سرّه: (و قد خالف فیما ذکرنا صاحب المدارک تبعا لشیخه المحقق الأردبیلی). (ج ۲/ ۴۱۸)

### نقل کلمات المقدّس الأردبیلی و صاحب المدارک قدّس سرّهما فی مسألة العلم

أقول: و قد مال إلی القول بکون العلم واجبا نفسیّا بعض المیل المحقّق المحشّی فی بحث مقدمة الواجب، و لکن لم یعلم من کلامهم

معذوریّة الجاهل البسیط فی مخالفة الواقع علی ما هو المقصود بالبحث فی المقام؛ فإن الجاهل المرکّب و الغافل لا یتصوّر فی حقّه الرجوع إلی البراءة، فالبحث معهم فی مسألة أخری، کما أن بحثهم فی وجوب تحصیل العلم بحکم اللّه تعالی.

و أمّا تحصیل العلم بإتیان المأمور به فی الخارج بعد العلم به فهو خارج عن محل کلامهم؛ فإن کون وجوبه إرشادیّا صرفا و عقلیّا محضا و کذا حال مقدّمته لیس محلّا لإنکار أحد. فهنا مسائل فالتکلم فی المسألة الثانیة إنّما هو من جهة جر[۲۱۹]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) ؛ ج۵ ؛ ص ۳۷۰

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۰

الکلام إلیها هذا. و لکن یمکن تعمیم البحث بالنسبة إلیها بأن یقال: إن الجاهل البسیط غیر معذور فی مخالفة الواقع قبل الفحص و إن عرض له الغفلة بعد الشکّ.

و دعوی: تعمیم کلامهم للشاکّ من جهة إطلاق السّهو و الغفلة فی جملة من الأخبار و کلماتهم فی باب الشکّ فی الصلاة علی الشکّ کما فی قوله: «ألا أجمع لک السهو کله فی کلمتین؟ متی شککت فابن علی الأکثر»[۲۲۰].

بعیدة جدّا بل فاسدة جزما؛ لإباء التعلیل المذکور فی کلماتهم عن الحمل المذکور؛ لأن تکلیف الشّاک بالواقع لیس تکلیفا بما لا یطاق، فالأولی نقل کلامهم حتی یتضح حقیقة مرامهم.

قال فی «المدارک»- فی مسألة الإخلال بإزالة النجاسة فی الصلاة ذاکرا لها- ما هذا لفظه:

«إن إطلاق کلام الأصحاب یقتضی أنه لا فرق فی العالم بالنّجاسة بین أن یکون عالما بالحکم الشرعی أو جاهلا، بل صرّح العلامة و غیره، بأن جاهل الحکم عامد؛ لأن العلم لیس شرطا فی التکلیف. و هو مشکل لقبح تکلیف الغافل، و الحقّ:

أنهم إن أرادوا- بکون الجاهل کالعامد-: أنه مثله فی وجوب الإعادة فی الوقت مع الإخلال بالإعادة فهو حقّ؛ لعدم حصول الامتثال المقتضی لبقاء التکلیف تحت

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۱

العهدة. و إن أرادوا: أنه کالعامد فی وجوب القضاء فهو علی إطلاقه مشکل؛ لأن القضاء فرض مستأنف فیتوقف علی الدلیل، فإن ثبت مطلقا أو فی بعض الموارد ثبت الوجوب، و إلّا فلا. و إن أرادوا: أنه کالعامد فی استحقاق العقاب فمشکل؛ لأن تکلیف الجاهل بما هو جاهل به تکلیف بما لا یطاق. نعم، هو مکلّف بالبحث و النظر إذا علم وجوبهما بالعقل و الشرع فیأثم بترکهما لا بترک ذلک المجهول کما هو واضح»[۲۲۱][۲۲۲]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و هو کما تری و عرفت، آب عن الحمل علی المعنی الشامل للجهل البسیط؛ لأن تکلیف الجاهل البسیط بما هو جاهل به لیس تکلیفا بما لا یطاق حتی لو أرید منه التکلیف بامتثاله؛ فإن الأمر بعنوان الاحتیاط- و لو ندبا- متعلّق بالشاک

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۲

إجماعا، مع أنه لا فرق فی امتناع التکلیف بما لا یطاق بین التکلیف الوجوبی و الندبی، بل التحقیق- کما برهن علیه فی محلّه مع وضوحه-: امتناع تعلّق الإباحة بغیر المقدور.

نعم، امتثال التکلیف من الغافل به محال و إن کان ذات الفعل مقدورا و إن لم یکن الاستحالة المذکورة مفیدة فی المقام.

نعم، یمکن القول بشمول کلامه للمقام مع الالتزام بخطأه فی الاستدلال، و إن هو إلّا نظیر استدلال السیّد أبو المکارم علی البراءة فی الشبهة الحکمیّة: بأن التکلیف مع الجهل تکلیف بما لا یطاق ۲۲۳]. و قد تقدّم مع توجیهه و تضعیفه فی کلماتنا السابقة.

و أمّا کلام المحقّق الورع الأردبیلی قدّس سرّه فی تلک المسألة فلیس له صراحة فیما نسبه شیخنا قدّس سرّه إلیه، فلعلّه أخذه من موضع آخر[۲۲۴] قال فی «شرح الإرشاد»

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۳

فی مسألة الصلاة مع النجاسة: «و إن کان جاهلا بالمسألة فقیل: حکمه حکم العامد و فیه تأمّل؛ إذ الإجماع فیه غیر ظاهر، و الأخبار لیست بصریحة فی ذلک، و النهی الوارد بعدم الصلاة مع النجاسة أو الأمر الوارد بالصلاة مع الطهارة المستلزم له غیر واصل إلیه، فلا یمکن الاستدلال بالنهی المفسد للعبادة؛ لعدم علمه به، و لما هو المشهور من الخبر: «النّاس فی سعة ما لم یعلموا»[۲۲۵] و ما علم شرطیّة الطهارة فی الثوب و البدن مطلقا حتی ینعدم بانعدامه، مع أن الإعادة یحتاج إلی دلیل جدید.

إلّا أن یقال: إن وصل إلیه وجوب الصلاة و اشتراطها بأمور، فهو لغفلته مکلّف بالتفحّص و التحقیق و الصلاة مع الطهارة. و قالوا: شرط التکلیف إمکان العلم، فهو مقصّر و مسقط عن نفسه بأنه لم یعلم، فلو کان معذورا للزم فساد عظیم فی الدین فتأمل؛ فإن هذه من المبطلات و لا یبعد الإعادة فی الوقت من غیر کلام

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۴

فتأمّل»[۲۲۶]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و تمسّکه بروایة السعة و إن کان کما تری إلّا أنه یکشف عن کون محلّ کلامه هو الجاهل المتردّد و لا معنی للحکم بصحّة عمله کما هو ظاهر و ربّما یستظهر من هذا الاستدلال کون مراده تقیید دلیل الشرائط و الأجزاء بالعلم و هو أیضا کما تری.

ثمّ إنه أوضح الفرید البهبهانی عدم قبح تکلیف الجاهل فی المقام فی هامش «المدارک»: بأنه لیس حال هذا المکلّف إلا حال عبد أعطاه سیّده طومارا و قال أمرتک فیه بأوامر لو ترکتها عاقبتک علی کل واحد واحد و کذلک نهیتک عن أمور و لا یفتح العبد الطومار و لا یعتنی بشأنه استنادا إلی أنی جاهل بما فی الطومار و تکلیف الجاهل قبیح ۲۲۷]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و قال فی الردّ علی ما ذکره فی «المدارک» من التکلیف بما لا یطاق بعد ذکر وجوه: «علی أنه لو تمّ ما ذکره لزم أن لا یکون الکفار مکلفین بالفروع، علی ما ذهب إلیه بعض العامة[۲۲۸] و شنّع علیه باقی العامّة و جمیع الخاصّة، و الخاصة مطبقون علی تکلیفهم بها[۲۲۹]. انتهی کلامه رفع مقامه و جزاه اللّه و جمیع المشایخ و علمائنا عن الإسلام خیر الجزاء.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۵

نهضت ترجمه
Translation Movement

### الحکومة بین رأی المشهور و مختار الأردبیلی و من تبعه

ثمّ إن تنقیح القول فی المقام و توضیحه بحیث یرفع غواشی الأوهام عن تمام ما أفاده شیخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فی الحکومة بین قول المشهور و قول صاحب «المدارک» و شیخه قدّس سرّهما، أو توجیه أحدهما بحیث یرجع إلی الآخر فیرفع الخلاف من البین یتوقّف علی رسم أمور، و إن کان النّاظر الراجع إلی مجامع ما قدّمنا فی هذا الجزء و الجزء السابق من التعلیقة یقف علیها و لو علی سبیل الإجمال.

### ثبوت الحکم التکلیفی فی نفس الأمر غیر منوط بالعلم به

الأوّل: أن ما أنشأه الشارع من الأحکام التکلیفیّة الخمسة ثبوته فی نفس الأمر لا یمکن أن یکون منوطا بالعلم به، و إلّا لزم الدور الظاهر. و کذا تنجّزه و فعلیّته الذی هو من شؤونه و مراتبه بحسب حکم العقل لیس مشروطا بالعلم به، بل نفس الالتفات إلیه موجب لتنجزه.

و من هنا حکمنا و حکموا بوجوب الفحص علی الجاهل بالحکم الملتفت إلیه، و عدم کونه معذورا فی مخالفة الواقع، من غیر فرق فی ذلک بین القول بکون

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۶

وجوب تحصیل العلم و طلبه نفسیّا کما سبق إلی بعض الأوهام ۲۳۰]، أو للوصلة إلی الواقع و حفظه عن الفوت أحیانا علی تقدیر عدم الأخذ به- علی ما عرفت تحقیقه- فیصرف ما دلّ بظاهره علی خلافه، أو یحمل علی العقائد علی تقدیر إبقائه علی ظاهره؛ فإن قوله علیه السّلام فی بعض الأخبار: «طلب العلم فریضة علی کل مؤمن و مؤمنة»[۲۳۱] لا یجامع بظاهره أکثر الأخبار الدالة علی کونه مطلوبا للعمل فی الفروع، و ما دلّ من الأدلّة القاطعة علی مشروعیّة التقلید و العمل بالطرق الغیر العلمیّة فی الأحکام الفرعیّة.

لما عرفت: من أن القول بکون العلم واجبا نفسیّا لا یستلزم معذوریّة الجاهل قبل الفحص فی مخالفة الواقع، فما أفاده العلامة و غیره «قدس سرهما»:

«من عدم اشتراط التکلیف بالعلم» ممّا لا محیص عنه. کما أنه لا فرق فی ذلک بین الشاکّ و الجاهل المرکّب و الغافل إذا فرض عروض الجهل و الغفلة بعد الالتفات و التقصیر. و أما إذا فرض عروضهما قبل الالتفات أو بعده و قبل التقصیر فالتکلیف لا یتنجّز معه و إن کان موجودا فی نفس الأمر فیهما، کالشکّ بعد الفحص و الیأس.

نعم، یفترقان عنه فی عدم إمکان تحقّق الامتثال معهما مطلقا و إمکانه معه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۷

کذلک، هذا بالنسبة إلی نفس الأحکام الشرعیة التکلیفیة، و أما موضوعاتها الاختراعیّة فربّما یکون وجودها الخارجی فی العبادة من المکلّف موقوفا علی تعلّمها کالقراءة الصحیحة مثلا؛ فإنها متوقّفة علی تعلّمها فتحصیل العلم مقدّمة وجودیّة لها فی العادة، لکنّه لا تعلّق له بالمقام أصلا، کما لا یخفی.

فقد تبیّن ممّا ذکرنا کلّه: أن العلم لیس شرطا فی التکلیف أصلا، لا فی تحقّقه فی نفس الأمر، و لا فی تنجّزه علی المکلّف، و لا فی امتثاله؛ لأن نفس الالتفات کاف فی التنجز، و إمکان الامتثال ما دام موجودا و إن لم یمکن الامتثال مع عروض الغفلة، لکن تنجّزه لا یرتفع إذا کان عروضها من سوء اختیار المکلّف هذا بالنسبة إلی نفس التکلیف.

و أمّا ما یعتبر فی عبادة جزءا و شرطا أو مانعا فلا معنی لارتباط اعتباره بالعلم بالحکم، و اعتباره و فساد العبادة الخالیة عنه أیضا سواء کان دلیله من قبیل الجملة الخبریّة کقوله علیه السّلام: «لا صلاة إلّا بطهور»[۲۳۲] و «لا صلاة إلّا بفاتحة الکتاب»[۲۳۳] أو الجملة الطلبیّة الإنشائیّة و لو قیل بعدم توجّه الخطاب بالصّلاة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۸

المشتملة علی الجزء مثلا بالجاهل به أو الغافل عنه؛ فإنه لا یثبت الأمر بالخالیة عنه.

و من هنا التزم صاحب «المدارک» و اعترف بوجوب الإعادة علی من صلّی فی النجاسة جاهلا بحکم الإزالة، و أمّا الحکم بصحّة صلاة الجاهل بحکم الجهر و الإخفات، أو المتمّم فی السفر جهلا بالحکم فلیس من جهة کون العلم بالحکم مأخوذا فی الموضوع کما قال به علم الهدی فیما سیجیء من کلامه، بل من جهة ما ستقف علیه ممّا لا ینافیه، و کذا الحکم بصحّة صلاة الجاهل بحکم الغصب فی الجملة لیس من جهة کون حرمة الغصب تابعة للعلم بل من جهة ما سیجیء الإشارة إلیه أیضا. و هذا کلّه مما لا یعتریه ریب إن شاء اللّه تعالی، و منه یظهر النظر فی مواضع من کلام صاحب «المدارک».

### مانعیّة شیء للعبادة أو شرطیّة عدمه لها

الثّانی: أنا قد ذکرنا لک سابقا فی طی الکلام فیما یتعلّق بالأقلّ و الأکثر: أنه قد یحکم بمانعیّة شیء للعبادة، أو شرطیّة عدمه لها: من جهة تعلّق النهی النفسی بعنوانه المتّحد مع العبادة فی الخارج أحیانا کالغصب؛ فإنه قد یتّحد مع العبادات من الصّلاة و الغسل و الوضوء و غیرها، فیحکم من جهة تحریمه علی القول بامتناع اجتماع الأمر و النهی بشرطیّة إباحة المکان و اللباس و الماء و نحو ذلک، فیحکم بفسادها لکن لا مطلقا بل فی الجملة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۷۹

و توضیح ذلک: أن الغاصب فی ضمن العبادة المتّحدة معه فی الخارج: إمّا أن یکون عالما بالموضوع و الحکم معا ذاکرا لهما حال العبادة، أو یکون جاهلا بالموضوع و إن کان عالما بالحکم، أو یکون جاهلا بالحکم مع العلم بالموضوع، أو یکون ناسیا للموضوع مع الالتفات إلی الحکم، أو یکون ناسیا للحکم مع الالتفات إلی الموضوع. ثم الجاهل بالحکم: إما أن یکون بسیطا أو شاکّا، أو یکون جاهلا- مرکّبا، و یلحق به الغافل کمال یلحق بالجاهل بالموضوع الغافل عنه. و کل من الجاهل بالحکم بأقسامه و الناسی له: إمّا أن یکون قاصرا أو مقصّرا فهذه صور المسألة لا تزید علیها بحیث توجب اختلاف الحکم و إن زادت أصل الصّور علی ما ذکر.

أمّا الصورة الأولی: فلا ینبغی التکلم فی حکمها بعد القول بامتناع الاجتماع و تقدیم النهی و اقتضائه الفساد علی ما فصّل فی محلّه.

و أما الجاهل بالموضوع: فقد اتّفقوا علی القول بصحّة عبادته مطلقا.

و أمّا ناسی الموضوع: فالمشهور علی صحّة صلاته، و خالف فیه العلامة قدّس سرّه و بعض من تأخّر عنه.

و أمّا جاهل الحکم: فالذی یظهر من کلماتهم التفصیل فی الحکم بالصحّة و الفساد فیه بین القاصر و المقصّر سواء کان جاهلا بسیطا أو مرکّبا، و إن کان فی کلام بعضهم: إطلاق القول بالفساد و لو مع القصور.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۰

و أمّا ناسی الحکم فحکمه عندهم حکم الجاهل بالحکم بقسمیه. و الوجه فی هذا التفصیل: هو بناؤهم فی مسألة امتناع الاجتماع علی کون المزاحم للأمر الغیر المجامع معه للتضادّ هو النهی الواقعی المنجّز علی المکلّف، فلو لم یکن هناک نهی واقعا- و إن کان الفعل مما یعاقب علیه و یکون مبغوضا و یوجد فیه جهة النهی- لا یحکم بفساد العبادة.

و من هنا حکموا بصحّة صلاة المتوسّط فی المغصوب فی حال الخروج، و بصحّة غسل المرتمس فی الماء المغصوب إذا قصده حال إخراج البدن عن الماء، إلی غیر ذلک فیما إذا فرض کونه عاصیا بالغصب؛ لانتفاء النهی واقعا: من جهة امتناع الجمع بین فعل الشیء و ترکه، فیمتنع تعلّق الخطاب بهما، و إن کان السبب سوء اختیار المکلّف- علی ما برهن علیه فی محلّه- فیعاقب علی تفویت التکلیف الذی تمکن من امتثاله.

و إن خالف فیما ذکر فقیه عصره قدّس سرّه فی «کشفه» قال قدّس سرّه- فی بحث مقدمة الواجب فی مقدمات الکتاب- ما هذا لفظه: «ثمّ المقدمة من شرط أو رفع مانع یتعلّق بهما الوجوب قبل دخول وقت الغایة موسّعا حتی تضیق وقتها؛ لأن خطاب المعلّق کخطاب المنجّز ما لم یقم دلیل علی الخلاف کما فی الطهارة. و أمّا المشی إلی الحجّ و غسل الصوم الواجب فیتعلّق الوجوب بهما علی وفق القاعدة قبل دخول الوقت، و خصّ نسبة الاستطاعة و تأهّب القافلة و تخصیص اللیل فی شهر رمضان للدلیل، و لا یلزم تکلیف بالممتنع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۱

بعد إهمال المقدّمة حتی یقصر الوقت لاستناده إلی الاختیار، و إلّا لکان التکلیف بحفظ النفس المحترمة مثلا بعد انفصال السهم و الرمح و الحجر مثلا من التکلیف بالمحال.

و الفرق بین صریح الخطاب و حکمه واضح، فاجتماع الوجوب و الحرمة فی خروج الغاصب المختار، و فی عمل المرتد الفطری لا مانع منه، بخلاف الداخل فی مکان الغیر جهلا بالموضوع أو نسیانا أو جبرا؛ فإنه لا إثم علیه و یصحّ صلاته دون القسم الأوّل؛ فإن الظاهر عدم قبول توبته عند الخروج، کما لا یقبل توبة الزانی حال النّزع فیعاقب علی الإدخال و الاستقرار و النّزع فی وجه قوی ۲۳۴]».

انتهی کلامه رفع مقامه.

و لا- یخفی مخالفته لما ذکرنا فی حکم المتوسّط فی الأرض المغصوبة، و أولی منه فی الصحّة ما لم یکن هناک نهی و لا عقاب، کالمأذون عن المالک فی الصلاة فی مکانه الذی غصبه الغیر خلافا لبعض من توهّم بطلان صلاته، بل بطلان صلاة المالک فی الفرض أیضا: من جهة توهّم کون الغصب بما هو غصب من موانع الصّلاة.

کما أنه لو کان هناک نهی واقعا و لکن لم یتنجّز علی المکلّف من جهة جهله بالموضوع، أو نسیانه له، أو جهله بالحکم، أو نسیانه له، مع کونه معذورا فیها لم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۲

یحکم بفساد العبادة أیضا؛ لانتفاء النهی الفعلی، و إن لم یکن هناک إباحة و ترخیص عن الشارع بالنسبة إلی الفعل کناسی الموضوع؛ فإن المانع هو النهی الفعلی، فإذا انتفی یحکم بالصحّة و لا یکون الإباحة شرطا حتی لا یحکم بالصحّة فی ناسی الموضوع، خلافا لمن جعل الإذن و الترخیص شرطا علی ما یحکی عن العلامة.

و إن کان النهی موجودا واقعا مع تنجّزه علی المکلّف یحکم بفساد العبادة، کالجاهل بالحکم مع التقصیر بقسمیه، و الناسی للحکم مع التقصیر؛ فإنّ النهی موجود فیهما مع تنجّزه علی المکلّف؛ فإن الجهل بالحکم، أو نسیانه لا یوجب سلب القدرة عن الفعل علی ما عرفت.

و هذا المعنی و إن کان محلّ مناقشة عندنا علی ما فصّلنا القول فیه فی المسألة المذکورة و أشرنا إلیه فی مطاوی کلماتنا السّابقة: من أن التضادّ بین الحکمین إنما هو بینهما بأنفسهما من غیر فرق بین تنجّزهما و عدمه، إلّا أنه لا إشکال فی صحة الابتناء بعد الإغماض عما فی المبنی کما هو ظاهر.

و من هنا قد یؤاخذ شیخنا قدّس سرّه بقوله: «نعم، یبقی الإشکال فی ناسی الحکم ... إلی آخر ما ذکره»[۲۳۵]؛ فإن الظاهر منه ذهاب المشهور إلی القول بالصحّة فی الناسی مطلقا و لیس الأمر کذلک، مع أنه قد یناقش فیما أفاده من الإشکال؛ فإن الناسی إذا کان قاصرا لم یکن إشکال فی صحّة عبادته، و إن کان مقصّرا تارکا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۳

لحفظ الحکم الذی تعلّمه بحسب تکلیفه لم یکن إشکال فی بطلان عبادته.

و الإشکال فی الصحة فی ناسی الموضوع من جهة توهّم: کون الترخیص و الإباحة شرطا فی صحّة الصّلاة علی ما عرفت الإشارة إلیه؛ و المفروض وجود الترخیص فی ناسی الحکم مع عدم التقصیر، بخلاف ناسی الموضوع.

و ممّا ذکرنا کله یعلم: أن حکم المشهور بالصحّة فیما حکموا بصحّة العبادة المتّحدة مع الغصب لیس من جهة کون حرمة الغصب تابعة للعلم بها شرعا، بل من جهة ما عرفت: من انتفاء النهی الفعلی فی بعض أقسام الجهل و النسیان، و إن کان حکم العقل بالقبح تابعا للعلم بعنوان الغصب، کما هو الشأن فی سائر أحکامه فی مواضع التحسین و التقبیح.

Translation Movement .IHS

### العلم بالحکم الشرعی لیس مقدّمة للوجوب و لا شرطا له

الثّالث: أنک قد علمت من مطاوی کلماتنا السابقة: أن العلم بالحکم الشرعی کما لا یکون مقدمة للوجوب و شرطا له، کذلک لا یکون مقدّمة لوجود الواجب و شرطا له بالمعنی المعروف للمقدّمة، و إن کان وجوب تحصیله إرشادیّا و للتوصّل إلی فعل الواجب و عدم فوته عن المکلّف، و یشترک مع الأمر المتعلّق بالمقدّمة و الواجب الغیری فی کونه تبعا للأمر النفسی المتعلّق بالواجب و معلولا لأمره.

و هذا بخلاف ما لو قیل بوجوبه النفسی؛ فإنه من جهة ذاته و إن کانت

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۴

الحکمة فی إیجابه لنفسه صیرورة المکلف قابلا لتوجّه التکلیف بالمعلومات إلیه، و عدم فوت مصالحها عنه؛ فإن هذا المعنی لا ینافی الوجوب النفسی، کما هو الشأن فی کثیر من الواجبات النفسیّة، کالأمر بالمعروف و وجوب التبلیغ و الإرشاد و غیر ذلک، بل تمام الواجبات السمعیّة علی ما تسالموا علیه: من کون وجوبها من حیث کونها ألطافا فی الواجبات العقلیّة، فملاحظة الغیر لا ینافی النفسیّة.

ثمّ علی القول بوجوبه النفسی لا- إشکال فی ترتّب استحقاق العقاب علی ترکه من حیث هو، و إن کان هناک استحقاق آخر علی ترک المعلومات فیما لو فرض عدم معذوریّة المکلف فی ترکها. و أمّا علی القول بوجوبه الغیری بالمعنی الذی عرفته فیمکن أن یلتزم باستحقاق العقاب علی ترکه علی القول باستحقاق العقاب علی ترک المقدّمة زائدا علی الاستحقاق المترتّب علی مخالفة الأمر المتعلق بذی المقدّمة المترتّبة علی ترکها. و یمکن القول بعدم استحقاق عقاب علی ترکه علی هذا القول؛ نظرا إلی کون وجوبه إرشادیّا محضا.

ثمّ إن لهم کلاما فی بحث وجوب المقدّمة علی القول بعدم تحقّق العقاب فیما أفضی ترکها إلی ترک ذیها بحیث لا یقدر علی فعله بإتیانها، و هو: أن العصیان للمولی متقوّم حقیقة بترک المقدّمة، و إن کان العقاب علی مخالفة الأمر بذیها الحاصلة بترکها.

ثمّ علی القول: بأن المعاقب علیه هو ترک ذی المقدّمة، اختلفوا فی زمان الاستحقاق، و أنه هل زمان ترک المقدّمة، أو ینتظر زمان ترک ذی المقدّمة فیما کان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۵

متأخّرا عن زمان ترک المقدّمة؟

و الذی علیه المحقّقون: کون العقاب علی ترک ذی المقدّمة عند ترک المقدّمة و إن تأخّر زمان ترک الواجب، کما إذا ترک السفر مع الرّفقة الأخیرة إلی الحج من البلد النّائی مع العلم بعدم التمکّن من إدراک الحج فی زمانه؛ لحکم العقلاء بالاستحقاق، و حصول المعصیة عند ترک المقدّمة و إن تأخّر زمان فعل ذی المقدّمة من زمان المقدّمة، فکلّما ینقطع الخطاب عن الواجب بسوء اختیار المکلّف یحکم فیه بالاستحقاق من غیر ترقّب لزمان الفعل.

و حمل کلام صاحب «المدارک» علی هذا المعنی، أی: علی القول باستحقاق العقاب علی ترک الواجبات التی غفل عنها حین ترک التعلّم- مع کمال بعد إرادته عن کلامه- مبنی علی ما ذکرنا سابقا: من التزامه بتنجّز الخطاب بالواجبات عند الالتفات، و انقطاع الخطاب عنها بسوء اختیار المکلّف بترک التعلّم.

و أبعد منه ما حکی شیخنا الأستاذ العلامة قدّس سرّه عن بعض المحقّقین ۲۳۶]: من حمل کلامه علی إرادة استحقاق العقاب دائما علی ترک المقدّمة: من حیث استناد العصیان إلیه، و إن کان مبتنیا أیضا علی التزامه بما ذکرنا: من تنجّز الخطاب بالواجبات بمجرّد الالتفات، و إلّا لم یکن معنی للعصیان فتدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۶

نهضت ترجمه Translation Movement .IMS

### جملة من أحکام مقدّمة الواجب

الرّابع: أنه قد برهن فی بحث وجوب المقدّمة: أن الوجوب التّبعی الغیری الثابت لها عند المحقّقین لا- یعقل انفکاکه عن الخطاب المتعلق بذیها بعد الحکم بثبوت التلازم بینهما، فهو تابع لثبوته علی النحو الذی ثبت بمقتضی دلیله؛ فإن کان ثبوته علی کلّ تقدیر حکم بثبوته کذلک. و إن کان ثبوته علی بعض التقادیر حکم بثبوته علی ذاک التقدیر أیضا.

فکما أن المقدّمات الوجودیّة للواجب المطلق واجبة علی وجه الإطلاق، فکذلک المقدّمات الوجودیّة للواجب المشروط واجبة علی وجه الاشتراط علی النحو الذی یحکم بوجوب الواجب؛ ضرورة أن الطلب علی تقدیر نحو من الطلب متحقّق من الطالب فی مرتبته فی مقابل عدمه رأسا، و إن لم یتحقّق التقدیر و الشرط؛ لأن صدق الشرطیّة لا یتوقّف علی صدق الشرط و لا یتفاوت حالها بین صدقه و کذبه.

و من هنا حکمنا بکون استعمال الواجب فیه حقیقة و إن کان لفظة کل من «الأمر» و «صیغته» ظاهرا عند الإطلاق فی الواجب المطلق؛ لعدم التنافی بین الأمرین أصلا، کما فصّل فی محلّه، و قلنا ببقائه علی الاشتراط بعد وجود شرط الواجب کقبله؛ ضرورة استحالة

الانقلاب فی قبال من زعم صیرورته واجبا مطلقا بعد الوجود.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۷

و لذا أوردنا علی من حکم فی المسألة بخروج مقدّمات الواجب المشروط عن حریم البحث: بأنه تخصیص فی غیر محلّه بعد حکم العقل بالتلازم بین الأمرین؛ لأنه قضیّة عدم انفکاک وجوبها عن وجوبه.

و علی من استدلّ علی بطلان التعلیق فی العقود بکونه منافیا للإنشاء- زعما منه: أن الإنشاء لا یحصل إلا بعد وجود الشرط و المعلّق علیه- بعدم التنافی بینهما؛ لفساد الزعم المذکور.

نعم، لا إشکال فی کون شرط الوجوب خارجا عن حریم البحث؛ ضرورة عدم إمکان اقتضاء الوجوب علی تقدیر إیجاب التقدیر. و من هنا حکمنا بعدم وجوب تحصیل الاستطاعة و مقدار النصاب. و ذکرنا و ذکروا: أن قبول هبة مقدار الاستطاعة غیر لازم، و فرّقوا بینها و بین البذل و إن کان الفرق غیر نقیّ عن الإشکال کما فصّل فی محلّه.

و هذا کلّه لا إشکال فیما التزم به غیر واحد: من إیجاب فعل المقدّمة الوجودیّة للواجب المشروط قبل وجود شرط وجوبه بعنوان التنجّز، بحیث یترتّب علی ترک الواجب المترتّب علی ترکها- بعد وجود شرط الوجوب- عقاب فیما علم بعدم التمکّن من فعل المقدّمة بعد وجود شرط الوجوب، مع العلم بأنه یوجد قهرا من غیر اختیار المکلّف کالوقت.

و من هنا حکموا بحرمة إتلاف الماء علی المحدث بحدث الأکبر أو الأصغر قبل الوقت فیما علم بعدم التمکّن منه بعد دخول الوقت، إلّا فیما توقّف علیه حفظ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۸

النفس المحترمة، بل التزم بعض: بأن الموقّت مطلقا یقتضی إیجاب مقدّماته الوجودیّة قبل الوقت من حیث إن تنجّز الوجوب فی الآن الأوّل من الوقت یقتضی ذلک، بل ربّما یقال بالتزام الکلّ به فیما کان الوقت بقدر الواجب، کالصّوم الواجب فی أوّل جزء من النهار إلی اللیل.

و من هنا اتفقوا علی وجوب الغسل علی المحدث بحدث الجنابة قبل الصبح، و بوجوب نیّة الصّوم فی اللیل، و بوجوب تعلّم القراءة قبل الوقت علی من لم یحسنها إذا علم بعدم التمکّن منه بعد الوقت، و هکذا.

و قد ضاق الأمر علیهم فی هذه المواضع و وقعوا فی حیص و بیص من جهة أن قضیّة تبعیّة وجوب المقدّمة لوجوب ذیها علی ما عرفت کون ثبوت وجوبها علی نحو ثبوته، فلا معنی لتنجّزه مع عدم تنجّزه.

و من هنا التجأ بعض أفاضل مقاربی عصرنا و زاد فی بحث المقدّمة تقسیما غیر ما هو المعروف من الأقسام، و جعل الواجب المطلق قسمین منجّزا و معلّقا و جعل الجمیع الواجبات المشروطة بالأوقات من الواجب المعلّق، و التزم بإطلاق وجوبها بالنسبة إلی الوقت، و جعله مقدّمة وجودیّة محضة للواجب لا وجوبیة و وجودیّة[۲۳۷].

و تفصّی بعض: بأن الشرط هو الأمر الانتزاعی الاعتباری و هو حاصل قبل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۸۹

تحقّق الوقت، کما التزم به بعض فی مسألة الإجازة علی القول بالکشف الحقیقی.

و زعم بعض: بأن المتأخّر شرط فی هذه الموارد و هو متحقّق فعلا فی مرتبته فلم یتأخّر الشرط حتی یتوجّه الإشکال، و قد مال إلیه بعض المیل شیخنا قدّس سرّه فی بحث وجوب المقدّمة و أطال القول فیه ۲۳۸]، و إن لم یحصل من إفاداته- شکر اللّه سعیه- ما یطمئنّ به نفسی.

و المستفاد ممّا أفاده فی «الکتاب» بقوله: «و یمکن أن یلتزم حینئذ:

باستحقاق العقاب ... إلی آخره»[۲۳۹][۲۴۰]- و فصّل الکلام فیه فی بحث المقدّمة-:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۹۱

الالتزام بتنجّز الوجوب بالنسبة إلی المقدّمة فی حکم العقل، مع عدم تحقّق شرط الوجوب فی الصورة المذکورة بشهادة العقلاء علی الذّمّ بترک المقدّمة فیما فرض، کما فیما ذکره من مثال الطومار، و کلامه فی «الکتاب» إن کان مطلقا لا بدّ من حمله علی ما ذکرنا من الصورة.

ثمّ إن هذا لمّا کان نظریّا قابلا للنقض و الإبرام منافیا لقضیّة التبعیّة الثابتة بحکم العقل لوجوب المقدّمة- و إن کان لا یخلو عن الوجه بعد کون الحاکم فی المسألة العقل و کشف بناء العقلاء عنه علی ما فصّلنا القول فیه فی بحث المقدّمة- أمر قدّس سرّه بالتأمّل فیه [۲۴۱].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۹۳

نعم هنا کلام فی ابتناء حکم الجاهل المقصّر علی ما ذکر علی تقدیر صحّته

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۹۴

علی ما یستفاد من «الکتاب»؛ حیث إنک قد عرفت: أن الجهل بالحکم لا یوجب سلب القدرة عن الفعل مطلقا، و إنّما یوجب سلب القدرة عن الامتثال فیما إذا فرض عروض الغفلة عن الحکم، ففی هذه الصورة الخاصة إذا کان الواجبات المشروطة من العبادات، و عرض للجاهل الغفلة عن الحکم، أو اعتقد عدمه قبل وجود شرط الوجوب، کان حکمه مبتیّا علی ما ذکر لا مطلقا.

و لکن یمکن أن یقال- علی القول بوجوب تحصیل العلم نفسا علی المکلّف-: إنه یجب علیه تعلّم ما کان محلّا لابتلائه و حاجته لا مطلقا، فلا یجب علی غیر المستطیع تعلّم أحکام الحجّ علی هذا القول أیضا، فلا مدفع للإشکال علی هذا القول أیضا فتأمل.

إذا عرفت ما ذکرنا لک من الأمور لم یبق لک إشکال فی فهم المراد مما أفاده شیخنا قدّس سرّه فی هذا المقام، فلا یحتاج إلی ذکر کل جزء منه و الإشارة إلی المراد منه إن شاء اللّه تعالی.

(۷۹) قوله قدّس سرّه: (و أمّا المعاملات فالمشهور فیها ... إلی آخره)[۲۴۲]. (ج ۲/ ۴۲۲)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۹۶

## حکم المعاملات و افتراقها عن العبادات فیما تقدّم

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

### اشارة

أقول: مراده قدّس سرّه من العبادة: المعنی الظاهر منها عند الإطلاق، و هو ما یتوقّف وجوده علی مذهب الصّحیح، أو صحّته علی مذهب الأعمّی علی قصد التقرّب و الامتثال. و هذا هو المعنی الأخصّ عندهم، کما أن المراد من المعاملة ما یقابله، فیشمل الأقسام الثلاثة. أی: العقود، و الإیقاعات، و الأحکام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۹۷

فالمعاملة- التی نتکلّم فی حکمها إذا صدرت من الشاکّ من حیث الحکم الوضعی، أعنی: الصحّة و الفساد- هی ما یقابل العبادة بالمعنی الأخصّ، و لمّا کانت المعاملة بهذا المعنی ممّا لا تصرّف للشارع فیه أصلا، و إنّما هو موضوع خارجیّ و فعل إنشائی للمکلّف، أو غیر إنشائی تعلّق به الحکم الشرعی، فهو موضوع حقیقة للحکم الشرعی غایة ما هناک: أن الشارع اعتبر فی ترتیب حکمه علیه شروطا، فإن کانت موجودة، یحکم بترتّب الآثار الشرعیّة علیه، و هذا معنی صحّته. و إن لم یکن موجودة بل کانت المعاملة فاقدة لها یحکم بعدم ترتّب الآثار الشرعیّة علیها، و هو معنی فساده.

و هذا هو المراد بما اشتهر فی الألسنة: من عدم ثبوت الحقیقة الشرعیّة لألفاظ المعاملات و إنّما اعتبر الشارع فی ترتیب الآثار علیها شروطا، و إن الحکم الشرعی فی العقود و الإیقاعات یرجع إلی الإمضاء، أی: یتعلّق بالموضوع الإنشائی العرفیّ؛ فإنه لا یعقل معنی

للإمضاء، إلّا ذلک.

بل منه یعلم: أن ما ذکره المحقّقون: من عدم جریان البحث فی الصحیح و الأعمّ فی ألفاظ المعاملات- و إن لم یکن النّزاع مبنیّا علی ثبوت الحقیقة الشرعیّة؛ لأن ابتناءه علی استعمال اللفظ فی المعنی الشرعی- ممّا لیس محلّا للإنکار، و المفروض عدم المعنی الشرعی لألفاظ المعاملات.

فعلی هذا لو کانت المعاملة الصادرة من المکلّف واجدة للشرائط الشرعیّة و موضوعا للحکم الشرعی، لزمها تعلّق الحکم الشرعی به من غیر فرق بین کون

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۹۸

الفاعل فی زمان إیجاده معتقدا بوجود الشرط، أو معتقدا بعدمه، أو شاکّا فیه.

و إن لم یکن واجدة لها لم یکن معنی لتعلّق الحکم الشرعی به فی نفس الأمر و إن اعتقد الفاعل وجودها، فضلا عمّا إذا کان شاکّا فیه. و هذا معنی کونها من قبیل الأسباب للأمور الشرعیّة؛ لأنّ ترتّب المسبّب علی السبب لا یعقل الفرق فیه بین کون المکلّف معتقدا بسببیّته و بین کونه معتقدا بعدمها، ألا تری أنّ وجود النار یؤثّر فی الإحراق و إن لم یعتقد المکلّف تأثیرها، أو اعتقد عدم تأثیرها أو اعتقد عدم وجودها؟ و هکذا الأمر فی المعاملات بالنسبة إلی ما یترتّب علیها من الأحکام و الآثار الشرعیّة، فلا معنی لاعتبار قیام الطریق علی کونها واجدة للشرائط فی تأثیرها فی نفس الأمر. و من هنا ذکرنا سابقا: أنّ الاکتفاء بالاحتیاط فیها اتّفاقی مع الخلاف الشائع فی الاکتفاء به فی العبادات.

و یترتّب علی ما ذکرنا ما أفاده: من أن العبرة فی الصحّة و الفساد فی المعاملات علی مطابقة الواقع و مخالفته، فلو تبیّن بعد صدور المعاملة من الشاکّ أنها کانت واجدة للشرائط لزم الحکم بصحّتها من حین وجودها من أوّل الأمر، بل قد عرفت: أنه لو اعتقد عدم وجودها ثم تبیّن وجودها لزم ترتّب الآثار علیها من أوّل الأمر، فإذن لا معنی لدخل الاجتهاد و التقلید فیها أصلا.

نعم، ما دام المکلّف باقیا علی شکّه فی وجود الشرائط المعتبرة لا بدّ من أن یبنی فی مرحلة الظاهر علی عدم وجود ما هو الموضوع للآثار الشرعیّة و عدم وجود الشرائط المعتبرة، و یترتّب ما کان یترتّب قبل إیجاد هذه المعاملة، و هذا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۳۹۹

معنی البناء علی الفساد عند الشکّ فی المعاملات.

فالشاک و إن کان مکلّفا فی الظاهر ما دام شاکّا علی البناء علی الفساد من حیث عدم طریق له للحکم بصحّة المعاملة، إلّا أنّ الحکم بالفساد فی مرحلة الواقع مراعی بعدم عثوره علی ما هو طریق بنفسه، أو بجعل الشارع من الطریق الاجتهادی أو التقلید یقتضی الصحّة، أو عثوره علی ما یقتضی الفساد.

فإذا عثر علیه یبنی علی مقتضاه من حین الوقوع؛ ضرورة کونه مفاد الطریق و إن کان ظنّا کما ستقف علی شرح القول فیه من غیر فرق فی ذلک بین أقسام المعاملات، فلو ترتّب معاملات علی فعله مثل أن باع ما اقتصر فی ذبحه علی قطع الحلقوم مع الشک فی کفایة ذلک فی التذکیة فی حکم الشارع حکم بفساد بیعه فی مرحلة الظاهر و کان حکمه الواقعی مراعی و هکذا.

لا یقال: کیف یحکم فی حق الشاک قبل الفحص بأصالة الفساد و لزوم الرجوع إلیها مع أنها أصل فی الشبهة الحکمیّة- و من شرطه الفحص مطلقا من غیر فرق بین أصالة البراءة و غیرها من الأصول الحکمیّة سوی أصالة الاحتیاط علی ما اعترفت به سابقا-؟

لأنا نقول: عدم جواز الرجوع إلی الأصل قبل الفحص إنّما هو من جهة رعایة الواقع المحتمل و لذا جاز الرجوع إلی الاحتیاط مطلقا، و معنی أصالة الفساد: الحکم بعدم ترتّب الآثار لرعایة احتمال عدم وجود السّبب، ففیه رعایة للواقع فتأمل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۰

و لعلّه لم یتعرّض شیخنا قدّس سرّه لحکم الأصل المذکور من حیث توجّه السؤال المزبور، و یمکن أن یکون الوجه فی عدم تعرّضه

له عدم کونه مقصودا بالبحث؛ فإن کلامه إنّما هو فی إثبات کون الصحة الواقعیّة تابعة للواقع. و أمّا بیان حکمه الظاهری من حیث التکلیف فلیس مقصودا بالکلام.

و توهّم: أن المعاملة إذا کانت من قبیل الإنشاء کما فی العقود و الإیقاعات لا یمکن أن یتحقّق من الشاک فی الصحّة کما یوهمه کلام بعض من تأخّر.

فاسد جدّا؛ ضرورة أن الإنشاء من فعل المنشی و هو إنّما یوجد بإنشائه المطلب الإنشائی الذی لا تعلّق له بالشرع و لا یرید بإنشائه إیجاد الحکم الشرعی حتّی یوجب الشکّ فیه منع تحقق الإنشاء منه کما أوضحناه لک سابقا. بل قد عرفت: أنه قد یتحقق الإنشاء من الفاعل مع ۲۴۳] القطع بالفساد فی حکم الشارع.

نعم، لو شکّ فی تحقّق ما هو المعتبر فی تحقّق الإنشاء عرفا حکم بمنعه عن الإنشاء فضلا عما إذا قطع بعدم تحقّقه فلو قیل: بأن ملکیّة المنشی معتبرة فی إنشاء التملیک عرفا، کما أن أصل الملکیّة معتبرة فیه جزما لم یتحقّق إنشاء التملیک مع عدم مالکیّة المنشی، إلّا إذا بنی فی نفسه علی مالکیته. و من هنا قیل بفساد بیع الغاصب بحیث لا یفیده إجازة المالک کما بنی علیه الأمر فی «الرّیاض»[۲۴۴]، و قلنا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۱

فی دفعه: بأن البناء و التنزیل یکفی فی تحقّق الإنشاء و التملیک و تفصیل ذلک یطلب من البیع الفضولی.

ثمّ إن للمعاملة المشکوکة جهة حرمة تشریعیّة غیر حرمة ترتیب الآثار علیها فی مرحلة الظاهر من جهة أصالة الفساد؛ إذ هی حرمة واقعیّة مترتّبة علی عنوان التشریع، لکن البحث عن حجیّتها لیس مقصودا بالکلام کالبحث من جهة الحرمة الظاهریّة.

### نقل کلام الفاضل النراقی و بیان المراد منه

اشارة

و هذا الذی ذکرنا و ذکره شیخنا الأستاذ العلامة قدّس سرّه هو الذی اختاره المشهور [و] قد خالف فیه فیما أعلم جماعة فیما کان مبنی المعاملة علی الدّوام کالزوجیّة و الملکیّة فیما إذا وقعت عن الطریق علی ما سیأتی الإشارة إلیه و بعض مشیخة[۲۴۵] شیخنا قدّس سرّه فی «مناهجه» فی کلام حکاه فی «الکتاب»[۲۴۶] ملخّصا فی بعضه و بعینه فی بعض آخر، و نحن نتعرّض أوّلا لبیان مراده ممّا ذکره، ثم نعقّبه ببیان ما یتوجّه علیه.

فنقول: أمّا مراده من کون العقود و الإیقاعات بل کلّما جعله الشارع سببا لها

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۲

حقائق واقعیّة و حقائق ظاهریّة، و کذا الشرط و المانع لیس التقسیم بحسب مورد الأحکام الوضعیّة- علی ما یتراءی من ظاهر العبارة یعنی: نفس فعل المکلف المحمول علیه عنوان السببیّة مثلا- أو غیر فعل المکلّف ممّا حمل علیه العنوان المذکور- بل هو باعتبار وصفه العنوانی أی: السببیّة و الشرطیّة و المانعیّة؛ ضرورة عدم جریان التقسیم المذکور بالنسبة إلی مواردها و عدم تصوّر الجعل بالنسبة إلیها، و علی القول بکون الأحکام الوضعیّة مجعولة لا- إشکال فی کونها کالأحکام التکلیفیّة ینقسم إلی القسمین أی: الواقعی و الظاهری.

کما أنه لا إشکال فی عدم سبیل لنا إلی القسم الأوّل فی المسائل الاجتهادیّة التی یعمل فیها بالظنّ- علی القول بالظنّ المطلق المبنی علی انسداد باب العلم، بل علی القول بالظن الخاصّ کما هو مذهبه فی الأمارات؛ حیث إنّ أهل الظنون الخاصّة لا ینکرون انسداد باب العلم فی الأحکام، و إنّما یمنعون عن العمل بالظن المطلق: من جهة وجود الأمارات الخاصّة- کوضوح ما ذکره: من التصویب فی الأحکام الظاهریّة؛ فإنّا و إن لم نقل بعدم تصوّر الخطأ فی الأحکام الظاهریّة، إلّا أن التصویب فیها فی الجملة فی مورد الاختلاف مما

لا مجال لإنکاره أصلا کما لا یخفی. و من هنا جعله واضحا و إجماعیّا و ضروریّا عند الفقهاء؛ فإنه المراد من کلامه، لا الضرورة عند أهل الدین حتی یکون منکره منکرا للضّروری الدینی کما لا یخفی.

و المراد من تعیّن القسم الثانی فی حقّنا فیما لا سبیل فیه إلی الأوّل- أی:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۳

المسائل الاجتهادیّة- لیس هو تعیّنه بحسب الواقع؛ ضرورة منافاته لفرض کونه ظاهریّا، بل تعیّنه بحسب الظاهر مع بقاء الواقع علی ما هو علیه.

و المراد من الأوّل- أی: الغافل-: هو الجاهل المرکب کما هو صریح تعلیله بعد ذلک، فهو غافل عن کون اعتقاده مخالفا للواقع، کما أن المراد من إلحاقه بالمجتهد و المقلّد- لأنه یتعبّد باعتقاده- هو الإلحاق بحسب أصل وجوب العمل لا کونه مجعولا من الشارع کما یستظهر من لفظ التعبّد فتأمل.

اللّهمّ إلّا أن یکون بناؤه علی جعل العلم شرعا کالظّنّ، کما هو ظاهر جملة من کلماته، بل الظاهر من قیاسه عند زوال الاعتقاد بالمجتهد المتبدّل رأیه کونه حجة من جانب الشارع فتدبّر، بل هو الظاهر من قوله بعده: «و لیس معتقدا بخلافه حتی نتعبّد بخلافه»[۲۴۷].

و المراد من قوله: «و لیس معتقدا بخلافه حتی نتعبّد بخلافه» بیان الفرق بین المعتقد و الشاکّ عند تبیّن حال المعاملة بعدها علی وجه الجزم.

و من قوله: «و لا دلیل علی التعبّد بمثله بعلم و اعتقاد»[۲۴۸] الفرق بین المعاملة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۴

و العبادة؛ حیث إنه یحکم بفسادها مع التردّد و إن طابقت الواقع، بخلاف المعاملة؛ فإن التردّد فی ترتّب الأثر علیها شرعا لا یمنع من إیجادها.

و من قوله: «و لا یقدح کونه محتملا للخلاف أو ظانّا به؛ لأنه مأمور بالفحص و السؤال»[۲۴۹]:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۵

أن الحکم بتأثیر الواقع و تبعیّة الآثار له لا ینافی کون الفاعل شاکّا أو ظانّا بالظن الغیر المعتبر فی حال المعاملة، بعد فرض الحکم بعدم معذوریّة الشاکّ و الظانّ: من حیث کونه مأمورا بالفحص و السؤال معهما، کما أنّ من ظنّ حلیّة الخمر مع عدم اعتبار ظنّه یتنجّز علیه الواقع و یحرم علیه من حیث کونه غیر معذور و مأمورا بالفحص و السؤال.

و الحاصل: أن الشکّ إنّما یمنع من ترتیب آثار الواقع بعد تبیّن الخلاف إذا کان فی مورد الشک حکم ظاهریّ للشارع علی خلاف الواقع، و کذا الظنّ إنّما یمنع منه إذا کان معتبرا شرعا و المفروض خلاف ذلک، کما یکشف عنه وجوب الفحص معهما؛ فإنه تلازم بین إلقائهما شرعا و کون الآثار مترتّبة علی الواقع کما هو ظاهر.

و مراده من قوله: «و أمّا الثانی: فالحق عدم ترتّب الأثر فی حقّه ما دام باقیا علی عدم التقلید»[۲۵۰] الإشارة إلی ما عرفت سابقا: من لزوم الرجوع إلی أصالة الفساد ما دام شاکّا، و إن طابقت المعاملة فی الخارج أحد الأقوال فی المسألة؛ من حیث إن طریقیة قول المفتی إنّما هی فی حق مقلّده و من استند فی العمل إلی رأیه، و المفروض عدم استناده إلیه. و لیس الحکم الظاهری کالحکم الواقعی فی ثبوته فی حق کلّ أحد حتّی یؤثّر موافقته الواقعیّة کما فی الفرض الأوّل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۶

و مراده مما لم یختص أثره بمعیّن أو معیّنین- فی قبال ما اختصّ أثره بأحدهما- هو ما کان أثره قائما بعین خارجیّ من غیر إضافة إلی مکلّف خاصّ و إن کان الفعل المؤثر فیه مؤثرا من حیث صدوره من أیّ مکلف کقطع الحلقوم المؤثّر فی حلّیّة الحیوان و الغسل مرّة

المؤثّر فی طهارة المغسول- و هذا بخلاف العقد المؤثّر فی ملکیّة العین أو زوجیّة المرأة مثلا؛ فإن الملکیّة إضافة بین الملک و المالک، و کذا الزوجیّة علاقة بین الزوجین و إن ترتّب علیهما آثار فی حق غیر المالک و الزوج.

و مراده من عدم ترتّب الأثر المستصحب الثابت قبل التقلید هو الذی حکم به فی مرحلة الظاهر بأصالة الفساد لا عدمه الثابت فی نفس الأمر قبل المعاملة؛ فإنّه بهذا المعنی عین أصالة الفساد کما لا یخفی، هذا بعض الکلام فی شرح مراده ممّا لخّصه شیخنا قدّس سرّه فی المقام.

### کلام آخر للفاضل النراقی فی مسألة تبدّل رأی المجتهد

و قال فی باب تبدّل رأی المجتهد الذی أحال حکم بعض شقوق المسألة و صورها إلیه ما یطول المقام بذکره بتمامه بألفاظه و عباراته، و نحن نتعرّض له بتلخیص فی بعضه.

قال قدّس سرّه- بعد جملة کلام له فی المسألة-:

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۷

«إن نقض فتوی المجتهد التی عمل نفسه أو مقلده بها فی الزمان الأوّل بالفتوی الثانیة فی الزمان الثانی، بمعنی إبطالها من رأس و الحکم بعدم کونها حکم اللّه تعالی فیما مضی، و جعلها لاغیة بالمرة لا خلاف فی عدم جوازه، و الإجماع، بل الضرورة، و لزوم الجرح، و استصحاب عدم شغل ذمّته، و عدم البطلان یدلّ علیه.

و نقضها بمعنی إبطال المتقدّمة فی الزمان الثانی: بأن لا یعمل بالأولی فیه، و یبنی أعماله المستحدثة علی الثانیة، لا خلاف فی جوازه، بل وجوبه؛ فإنه لازم تغییر الرأی و حجیّة الاجتهاد، و هو ضروریّ مطلقا.

و نقضها بمعنی إبطال الآثار المترتّبة علی عمل صادر فی الزمان الأوّل بفتواه الأولی- التی لو لا تغییر الرأی لقطع بترتّب تلک الآثار علی ذلک العمل مثل:

أن ینکح بالفتوی الأولی باکرة[۲۵۱] بغیر إذن المولی؛ فإنه یقطع بترتّب آثاره علیه لو لا تغییر الرأی- یظهر عدم جوازه: من عدم جواز النقض بالمعنی الأول؛ لأن العمل الصادر فی الزمان الأول کان صحیحا مستتبعا للآثار، و بعد تجدّد الرأی لا یجوز الحکم ببطلانه فی الزمان الأوّل، و لیس موجودا فی الزمان الثانی حتی یصیر موردا للفتوی الثانیة؛ فما وقع لا یرد علیه البطلان فلم لا یترتّب علیه أثره؟

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۸

و الحاصل: أن المفروض کون العمل مستتبعا لأثره ما لم یطرأ علیه الفساد، و لم یطرأ علیه. أمّا فی السّابق فظاهر، و أمّا فی اللّاحق فلعدم وجوده.

و أیضا لم یحدث فی اللّاحق إلّا استقرار الرأی بأنّ هذا العمل لو وقع فی هذا الزمان لم یترتّب علیه الأثر، و لا تأثیر لذلک فی ارتفاع أثر العمل السّابق، بل یدلّ علی بقائه استصحاب الاستتباع أیضا؛ فإنا نقطع بترتیب هذه الآثار علی ذلک العمل فی السابق کحلیّة البضع و وجوب الإنفاق و التمکین و غیر ذلک ممّا یترتّب سابقا علی النکاح بدون إذن الولیّ بمقتضی الاجتهاد الأوّل، و یشکّ فی أنّ تجدّد الرأی تزیل الاستتباع المذکور أم لا؟ و الأصل عدمه، بل یدلّ علیه استصحاب نفس الأثر أیضا کالزوجیّة فی المثال.

فإن قلت: إن أثر عقد الباکرة بدون إذن الولیّ حال اعتقاد جوازه الآثار المذکورة ما دام باقیا علی الاعتقاد فکیف یحکم بثبوتها مع زوال الاعتقاد الذی هو بمنزلة الموضوع لها.

قلت: إن هنا أمرین:

أحدهما: کون العقد المذکور کلّما وقع سببا للزوجیّة الدائمة.

ثانیهما: سببیّة العقد الواقع حال ظنّ جوازه للزوجیّة الدائمة.

و الأوّل مقیّد بحال بقاء الظنّ بکونه سببا دون الثانی؛ لأن مظنونه حین إیقاعه کونه سببا للزوجیّة المستمرّة، و ظنّه حینئذ حجّة علیه فی حقّه، و لازمه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۰۹

ترتیب الزوجیة المستمرّة، و إلّا لزم أن لا یکون ظنّه حجّة علیه، و هو خلف باطل، فبعد الشکّ یستصحب.

هذا کله فی الأفعال الجزئیّة المتحقّقة حال الرأی الأول من الأسباب و الشروط و الموانع ممّا کان تأثیره و عدم تأثیره بالنسبة إلی شخص خاصّ، أو أشخاص معینین من غیر تجاوز عنه أصلا، کالعقود و الإیقاعات و أسباب شغل الذمّة و أمثالها؛ فإن العقد الواقع علی امرأته إنّما یصیر سببا لحلّیّتها علی الزّوج المعیّن من غیر مدخلیّة غیره أصلا.

و أما ما لیس کذلک کغسل الثّوب المعیّن من البول مرّة؛ فإنه یصیر سببا لطهارة هذا الثوب لکلّ من یری الاکتفاء به مرّة، و غیر مؤثّر فی حق من لا- یراه کذلک. و کذا قطع الحلقوم فی التذکیة، فالحکم فیه لیس کذلک، فیقال: إن من یری غسل المرّة غیر کاف إذا غسل الثوب مرّة فیکون نجسا ما دام علی ذلک الرّأی.

و أمّا إذا تبدّل رأیه و رأی کفایة المرّة فیطهر له هذا الثوب؛ لأنّ هذا الغسل الجزئی لذلک الثوب المعیّن حال ظنّ عدم کفایته کان غیر مؤثر فی حقّه؛ لأجل أن هذا الشخص مندرج تحت عنوان من یظنّ عدم کفایته، و لذا کان نجسا فی حقّ کلّ من یظن کذلک، و هذا الغسل بعینه لهذا الثّوب بعینه فی هذا الحال سبب للطهارة فی حقّ کل من یری الکفایة بالإجماع و الضرورة؛ لأنه لا یشترط فی تطهیر الثوب کون الغسل صادرا ممّن یری کفایة المرّة، و لا کون الثوب ملکا له.

و إذا تعیّن الرأی الأوّل و اندرج تحت العنوان الثانی لا بدّ و أن یکون الثوب

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۰

طاهرا فی حقّه و لا یشترط صدور الغسل فی حال تغیّر الرأی أیضا: لأن ظنّه حینئذ حجّة فی حقّه و مظنونه الحاصل بسبب من الأدلّة الشرعیّة أن الغسل مرّة سبب للتطهیر مطلقا و لیس مقیّدا بکون الغسل متحقّقا حال هذا الظن إذ لا تقیید فی شیء من الأدلّة الظنیّة بذلک أصلا.

و لذا تری المجتهدین إذا حدثت الوقائع قبل اجتهادهم فیها و استفتی منهم یتأمّلون فی حکم المسألة بعد حدوثها، و یحکمون علی الحادثة السابقة بما استقرّت علیه آراؤهم بعد الاجتهاد، و لیس المراد أن الغسل السابق صار سببا حینئذ، بل سببیته تحقّقت أوّلا، و لکن لم یکن هذا الشخص داخلا فی عنوان من تحقّقت فی حقّه السببیّة و دخل فیه حینئذ.

کما أن من وقف شیئا علی ضیفه فصار شخص ضیفا له بعد مدّة؛ فإن الوقفیّة علیه لا یتحقّق حینئذ، بل الدخول فی العنوان یتحقّق فی هذه الحالة، و علی هذا لا أثر للاستصحاب فی هذا الفرض؛ لثبوت السببیّة فی حقّ من دخل فی هذا العنوان؛ لأن عدم السببیّة أوّلا کان لمن کان داخلا فی عنوان آخر، فقد تغیّر الموضوع.

و أما الإجماع فاختصاصه بالأول ظاهر، بل یمکن دعوی الإجماع علی النقض فی الثانی، و ربّما یتوهّم عدم النقض فی الثانی أیضا فیقال: إن الطین مثلا قد طهر بالطبخ الواقع فی زمان کان الطبخ مطهّرا و طهارته أثر لذلک الطبخ، و هذا الطبخ الواقع لم یصر موردا لفتوی عدم کونه مطهّرا، فقد طهر ذلک الآجر. فما وجه تنجّسه بعد؟

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۱

و ظنّ أن الطبخ لا یطهر إنّما هو فی الزمان اللاحق، و لازمه: أن الواقع فیه غیر مطهّر، و هذا لا یرفع طهارة شیء.

و أمّا توهّم: أنّ هذا الطبخ لم یصر موردا لفتوی عدم کونه مطهّرا.

ففیه: منع ذلک، بل کان فی الأصل موردا للمطهّریة فی حقّ من یری مطهّریته و غیر مطهّر فی حقّ من لا- یراها، فهو فی الأول مورد للحکمین بالإجماع، و لا نقول: إنه صار نجسا حینئذ حتی یقال: ما وجه تنجّسه؟ بل نقول:

إنه کان نجسا فی الأوّل فی حقّ کل من یندرج تحت ذلک العنوان ۲۵۲]». انتهی کلامه رفع مقامه ملخّصا فی بعضه و بعبارته فی بعض آخر.

مناقشة کلام الفاضل النراقی قدّس سرّه

و أنت خبیر بأن ما ذکره قدّس سرّه لا یخلو عن مناقشات:

منها: أن اعتبار الجعل الواقعی و الظاهری بالنسبة إلی الأحکام الوضعیّة لا بدّ و أن یبتنی علی القول بالجعل التشریعی بالنسبة إلیها، علی خلاف ما هو الحقّ عند المحققین بل المشهور: من کونها أمورا اعتباریّة انتزاعیّة من الأحکام التکلیفیّة إذا قیست بالنسبة إلیها، و إذا قیست بالنسبة إلی غیرها کنسبة البیع إلی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۲

الملکیّة، و النکاح للزوجیّة، و هکذا.

فإن قلنا بکونها أمورا واقعیّة تعلّق بها الأحکام الشرعیّة- کما هو الظاهر- فیکون حالها حال مسبّباتها، فلا یکون من الأمور الجعلیّة.

و إن قلنا بکونها أمورا اعتباریّة کسببیّة الغسل للطّهارة، و الملاقاة للنجاسة- بناء علی کون الطهارة و النجاسة من الأمور الاعتباریّة علی ما ذکره الشهید قدّس سرّه- فیکون حالها حال مسبّباتها أیضا، فعلی کلّ تقدیر لا جعل فیها.

ثمّ بعد الابتناء علی القول المذکور مع فساده عندنا- علی ما ستقف علی شرح الکلام فیه فی الجزء الثالث من التعلیقة تبعا لشیخنا قدّس سرّه- نقول: إنه علی القول بتعلّق الجعل الشرعی بالأحکام الوضعیّة یکون حالها کحال الأحکام التکلیفیة التی لا خلاف فی کونها مجعولة للشارع، فی قبال الأمور الخارجیّة الغیر المجعولة بالاتّفاق، کحیاة زید و موته و نحوهما فی أنّ وجودها الجعلی فی نفس الأمر و الواقع تابع لجعل الشارع لها فی نفس الأمر من غیر فرق بین حالات المکلّف من حیث العلم و الشکّ و الظنّ فی وجودها بحسب نفس الأمر.

کما لا دخل لها فی الأمور الخارجیّة بحسب وجودها الواقعی، غایة الأمر:

کون وجود الأحکام بحسب التشریع و وجودها بحسب التکوین، و هو لا یؤثّر فرقا فیما نحن بصدده؛ لأنّ التشریع أیضا نوع من التکوین کما هو واضح، و لا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۳

یمکن توقّف وجوده التشریعی علی تعلّق بعض الحالات المزبورة به من غیر فرق بین الحکم التکلیفی و الوضعی، فوجودها الواقعی تابع لنفس الجعل بحسب الواقع.

ثمّ إن مفاد الطریق القائم علی الحکم للموضوعات الکلیّة- سواء فرض الحکم تکلیفیّا أو وضعیّا- حکایته و کشفه عن کون الحکم ثابتا لنفس فعل المکلّف و الموضوع الکلّی، بحیث لا یتخلّف عن وجوده من غیر فرق بین وجود بعض أشخاصه فی زمان قیام الطریق علی ثبوت الحکم الکذائی له و عدمه؛ ضرورة أن قیام الطریق علی الحکم فی الموضوعات الکلیّة یرجع إلی الطریق إلی الکبری الکلیّة، فلا یتوقّف علی وجود بعض الصغریات.

نعم، لا بدّ من وجوده عند إرادة التطبیق و أخذ النتیجة، مثلا إذا قام طریق علی سببیّة العقد الفارسی للملکیّة، أو الزوجیّة کان مفادها کون العقد المزبور مؤثّرا فیهما بحیث لا ینفکّ وجوده عنهما فی الخارج، من غیر توقّف له علی وجود عقد فارسیّ فی الخارج قبله أو معه أو بعده.

نعم، عند إرادة الحکم بملکیّة عین فی الخارج لشخص بموجب العقد الفارسی، أو زوجیّة امرأة له لا بدّ من إثبات تحقّق العقد المذکور فی حقّه، و لو کان تحقّقه قبل قیام الطریق علی حکم العقد الفارسی بمدّة مدیدة، و لو کان العاقد فی زمان العقد شاکّا فی

کونه مؤثرا و ظانّا بعدم التأثیر أو قاطعا بعدمه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۴

لا یقال: ما ذکر إنّما یستقیم و یسلّم بالنسبة إلی العلم الحاصل بالحکم الشرعی الکلّی دون الظنّ المعتبر القائم علیه؛ فإن تأثیره إنّما هو بالنسبة إلی الحکم الظاهری و هو تابع لزمان وجود الظن، فإذا فرض المکلّف شاکّا فی التأثیر فضلا عمّا إذا کان ظانا بعدمه، أو قاطعا بالعدم فأوقع البیع الفارسی مثلا فی هذه الحالة، ثم حصل فی المستقبل ظنّ معتبر بتأثیره فلا یثبت هذا الظنّ اللاحق، إلّا التأثیر فی حق العاقد الظان بالتأثیر لا مطلقا، و المفروض عدم دخوله فی هذا العنوان فی زمان العقد، و دخوله بعده فی العنوان المذکور لا یجدی فی تصحیح العقد الموجود منه قبل صدق العنوان علیه.

لأنّا نقول: ما ذکر من تبعیّة الحکم الظاهری لموضوعه، و هو الظن بالواقع أمر مسلّم لا شبهة فیه أصلا، إلّا أنّه تابع لمفاده بعد الوجود، و قد عرفت: أنّ مفاده کون التأثیر لا ینفکّ عن العقد الفارسی أینما وجد، فالمکلّف العاقد فی الفرض و إن دخل فی موضوع الحکم الظاهری بعد العقد، إلّا أنّ مفاد ظنّه و طریقه عدم الفرق فی تأثیر العقد الفارسی بحسب الأزمنة، فهو مکلّف بترتیب آثار الصحّة بعد وجود الظنّ علی ما أوجده سابقا.

إذا عرفت ذلک نقول: إن الملکیّة و الزوجیّة و إن کانتا من الإضافات الخاصة، إلّا أن مفاد قیام الطریق القائم علی حصولهما بالعقد الفارسی کونهما مترتّبین علی العقد الموجود من الشاکّ فی التّأثیر فی زمان إیجاده عقیبه من دون

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۵

فصل بینهما، و لا نقول: بالسببیّة المنفصلة، و إن کان زمان الحکم بالتأثیر منفصلا عن العقد، بل نحکم ببطلانه فی زمان صدوره بالنظر إلی الأصل، و یحکم بصحّته بعد قیام الطریق علی الصحّة من غیر أن یکون هناک تناف بینهما أصلا علی ما عرفت سابقا.

و ممّا ذکرنا کله یظهر: أن ما أفاده قدّس سرّه: من الفرق بین ما اختصّ بشخص أو أشخاص، و ما لا یختصّ بأحد لا محصّل له أصلا.

لا یقال: علی ما ذکرت یلزم نقض الآثار السّابقة علی ما رتّبه من المعاملات و العبادات التی وقعت حال قیام الطریق علی صحّتها مع تبیّن الخلاف لاحقا بحسب قیام الطریق علیه فی الزمان المتأخّر، مع أنه خلاف الإجماع ظاهرا علی ما عرفت: من مطاوی کلمات الفاضل النّراقی بل الضرورة علی ما حکاه و یلزم الحرج بل الهرج و المرج.

لأنّا نقول: ما ذکر من اللازم لا شبهة فیه، إلّا أن الخروج عن مقتضی الأصول و القواعد فی مورد لقیام الدلیل علیه لا یقتضی الخروج عنه فی جمیع الموارد، مع أنّ فی الدعاوی المذکورة بإطلاقها ما لا یخفی، و تفصیل البحث فی ذلک یطلب: من مسألة «تبدّل الرأی فی بحث الاجتهاد» و «فی مسألة الإجزاء»

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۶

و قد أسمعناک فی مطاوی الجزء الأوّل من التعلیقة[۲۵۳] عند البحث فی «کیفیّة جعل الطریق» کلام ثانی الشهیدین قدّس سرّه فی «تمهیده»[۲۵۴]، و أنه جعل من فروع التخطئة:

عدم الإجزاء.

و من هنا یعرف الوجه فیما اختاره جماعة فی تلک المسألة: من أن ما کان مبناه علی الدوام لا ینتقض بالرأی الثانی علی البطلان کالملکیّة و الزوجیّة، بخلاف ما لا یکون مبناه علیه.

و الجواب عنه- مع أن الابتناء علی الدوام لم یعلم له معنی محصّل؛ إذ کثیرا مّا یکون مبنی تحصیل الملکیّة علی التبدیل، کما فی أمر التّجار و کذا الزوجیّة فی حق بعض الأشخاص- و لو کان المراد الدوام ما لم یوجد الرافع لم یکن هناک فرق بین الطهارة و الملکیّة فتدبّر.

لا یقال: علی ما ذکرت یلزم هناک محذور أشدّ و آکد ممّا ذکر؛ فإنه یلزم علیه عند اختلاف المجتهدین فی الرّأی أو المقلّدین فی

التقلید جواز نکاح امرأة معیّنة لشخصین إذا رأی أحدهما فساد العقد الآخر و هکذا، مع أنه یلزم علیه من المفاسد ما لا یحتاج إلی البیان.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۷

لأنّا نقول: الجواب هو الجواب، مضافا إلی ما قیل: من أن موضوع الأحکام المضافة إلی الغیر کالزوجیّة و الملکیّة و نحوهما واقعا تحقّقها فی تکلیف الغیر و اعتقاده و مقتضی طریقه و لو فی مرحلة الظاهر، فإذا کان هناک طریق یقضی بتحقّق الزّوجیّة من الشخصین- و لو فی مرحلة الظاهر- یلزم علی غیرهما ترتیب أحکام الزوجیّة بینهما فی مرحلة الواقع؛ لأن الموضوع فی تحریم نکاح زوجة الغیر واقعا من کانت زوجة له و لو بحسب تکلیفه الظاهری، فهی زوجة له ظاهرا.

و هذه الزوجیّة الظاهریّة موضوعة لأحکام الغیر فی مرحلة الواقع.

و هذا نظیر ما قیل- فی باب الجماعة فی صحّة الائتمام بواجدی المنی فی الثوب المشترک-: من أن الموضوع فی صحة الائتمام واقعا کون الإمام متطهّرا فی تکلیفه و لو فی مرحلة الظاهر، فیجوز الائتمام بهما فی صلاة فضلا عن صلاتین، و هذا و إن کان محلّ نظر، بل منع عندنا علی ما فصّلنا القول فیه فی «باب التقلید»، إلّا أن احتماله یمنع من قیاس المقام به، مضافا إلی ما قیل: من لزوم اختلال النظام من الالتزام بما ذکر فیه.

و منها: أن ما ذکره فی طیّ کلامه: من إلحاق الجاهل المعتقد بمن سلک من الطریق الشرعی من حیث کونه متعبّدا باعتقاده، کتعبّد المجتهد باجتهاده و المقلّد بتقلیده مما لا- محصّل له أیضا، علی ما عرفت استظهاره من کلامه: من إرادة تعلّق الجعل من الشارع بالاعتقاد الجزمیّ.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۸

فإنک عرفت مرارا: أنه لا معنی له أصلا؛ فإن المعتقد و إن کان معذورا عند العقل علی تقدیر الخطأ فی الاعتقاد إذا کان قاصرا، إلّا أنّه لا- یتعلّق به أمر من الشارع و العقل فی حقّه أصلا، و المختار عندنا- علی ما عرفت- و إن کان عدم اقتضاء سلوک الأمر الظاهری الشرعی للإجزاء بالنسبة إلی الواقع، إلّا أن احتمال ما زعمه بعض الأصحاب من البدلیّة؛ نظرا إلی کونه مجعولا من الشارع متطرّق بالنسبة إلیه، فلا یقاس الاعتقاد به.

و منها: أن الجمع بین أصالة الفساد و الاستصحاب المقتضی للصحّة و بین زمان الإطلاع علی الطریق فی ذیل کلامه لا محصّل له أیضا؛ حیث إن مرجع أصالة الفساد إلی الاستصحاب، و لا فرق فی جریانها بین زمان الشکّ قبل الاطلاع علی الطریق بعد الإغماض عمّا ذکرنا فی اقتضاء الطریق و فرض الشّکّ فی الصحّة؛ لأن الحکم الظاهری ثابت لموضوعه ما دام موجودا ما لم ینسخ فی الشریعة، و لیس الشکّ فی اللّاحق فی نسخ الحکم حتی یثبت باستصحابه، فاستصحاب عدم الأثر عین أصالة الفساد فافهم.

إلی غیر ذلک مما یتوجّه علیه مما طوینا ذکره کما طوینا ذکر ما یتوجّه علی ما ذکره فی مسألة تبدّل الرّأی خوفا من الإطالة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۱۹

(۸۰) قوله قدّس سرّه: (و أما العبادات: فملخّص الکلام فیها ... إلی آخره). (ج ۲/ ۴۲۹)

أقول: الکلام فی المسألة قد یقع فی عبادة المتردّد الشاکّ الذی هو المقصود بالبحث و محلّ الکلام، و قد یقع فی عبادة الغافل عن صورة المعتقد بها من غیر طریق کقول أبویه أو معلّمه أو نحوهما.

أمّا الکلام فی الموضع الأول فملخّصه:

أنه لا إشکال بل لا خلاف فی بطلان عبادته فیما کان بانیا علی الاقتصار علیه علی ما هو محل البحث، و إن انکشف بعد العمل کونها مطابقة للواقع علی وجه القطع و الیقین؛ لعدم إمکان حصول الامتثال الذی هو شرط فی صحّة العبادة مع التردّد، فعمله دائما مخالف للواقع من هذه الجهة، و هذا هو الفارق بین العبادة و المعاملة علی ما عرفت: من تحقّق الإنشاء من الشاکّ فی تأثیره عند الشارع

بالوجدان.

و الوجه فی عدم تأتّی قصد التقرّب من الشاکّ المتردّد فی المأمور به مع وضوحه کون الامتثال عبارة عن الإتیان بما أمر به المولی بداعی موافقته و إطاعته، فلا بدّ أوّلا من إحراز المأمور به، ثم القصد إلی إتیانه بداعی التقرّب، و مع التردّد فی المأمور به لا یمکن قصد التقرّب و هذا أمر لا سترة فیه أصلا.

و ممّا ذکرنا یظهر: فساد استظهار حکم المقام ممّا یؤتی به احتیاطا باحتمال

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲۰

تعلّق الأمر به فی الشریعة مع کونه غیر واجب فی مرحلة الظاهر فی الشبهات الحکمیّة، من غیر فرق بین ما یجری فیه دلیل التسامح و ما لا یجری فیه، أو الموضوعیّة کإعادة الصلاة لاحتمال خلل فیها حکم فی الشرع بعدم الالتفات إلیه لکونه بعد العمل؛ فإن ما ذکر من المناط موجود فیه، غایة الأمر: عدم الجزم بالأمر، و امتثاله لیس إلّا بإتیان الفعل بداعی احتمال تعلق الأمر به، و لا نقول:

بتوقّف الامتثال علی العلم بالأمر أو قیام طریق شرعیّ علیه مطلقا. کیف؟ و هو خلاف ما نجد فی وجداننا من کون الاحتمال محرّکا و داعیا علی الفعل أو الترک کثیرا ما هذا.

مضافا إلی ما أفاده شیخنا قدّس سرّه: من أن اللازم علیه القول بعدم مشروعیّة الاحتیاط فی موارد احتمال الأمر و لا یظنّ أن یلتزم به أحد.

لا یقال: کیف ینوی الشاکّ المتردّد فی المأمور به- إذا کان دائرا بین الأقلّ و الأکثر بعد الفحص- التقرّب علی العمل بجریان البراءة فی ماهیّات العبادات؟ مع أن مقتضاها مجرّد المعذوریّة لا تشخیص المأمور به و تعیینه فی ضمن الأقلّ علی ما اعترفت به و مضی تفصیل القول فیه، فهو ینوی التقرّب مع الشکّ و التردّد فی المأمور به، فإذا التزمت بإمکانه فی حقّ المتردّد بعد الفحص مع بقاء تردّده فلتلزم بإمکانه فی حقّه قبل الفحص أیضا؛ إذ لا فارق هناک بینهما مع بقاء التردّد بالفرض.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲۱

لأنا نقول: الفرق بین المقامین ظاهر؛ لأن مقتضی البراءة بعد الفحص بحکم الشارع و العقل عدم الالتفات و الاعتناء باحتمال اعتبار الزائد فی المأمور به، فیتبیّن المأمور به فی مرحلة الظاهر بالمعنی الذی عرفت، و هذا بخلاف المقام؛ فإن مقتضی العقل و النقل فیه وجوب الالتفات إلی الاحتمال المزبور، فحاله حال الشاکّ فی المأمور به علی القول بوجوب الاحتیاط فی ماهیّات العبادات.

لا یقال: علی ما ذکرت: من المناط لا یمکن تحقّق قصد التقرّب ممّن یجب علیه الاحتیاط عند دوران الأمر فی المکلّف به بین المتباینین؛ ضرورة عدم علمه عند إتیانه بکلّ منهما کونه مأمورا به، و إلّا لم یکن متردّدا.

لأنا نقول: تحقّق قصد التقرّب من المحتاط فی الفرض المزبور إنّما هو من جهة قصده الإتیان بهما معا الذی هو مشتمل علی الإتیان بالمأمور به قطعا. و من هنا نقول: بعدم إمکان تحقّق قصد التقرّب منه لو کان بانیا من أول الأمر علی الاقتصار بأحدهما هذا. و لکن المختار عند شیخنا فی «الرسالة المعمولة فی التقلید» صحّة عبادة المتردّد فراجع إلیها. هذا بعض الکلام فی الموضع الأوّل.

و أمّا الکلام فی الموضع الثانی فحاصله:

أنه لا إشکال فی تحقق قصد التقرّب منه و لو کان مقصّرا فی ترک الفحص عن الواقع فأمره لا یخلو: إمّا أن یعلم، أو یظنّ بالطریق المعتبر- بعد التبیّن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲۲

و الرجوع- کون ما أتی به مخالفا للواقع، أو کون ما أتی به موافقا للواقع، أو یجهل الأمران من جهة عروض الغفلة عن صورة العمل السابق. فهذه صور ثلاث لا رابع لها.

أمّا الصورة الأولی: فمقتضی القواعد أن یحکم فیها بالفساد مطلقا.

نعم، من زعم کون اعتقاد الأمر مؤثّرا فی الإجزاء و عبّر عنه بالأمر العقلی کالمحقق القمی قدّس سرّه فی «القوانین» یلزمه الحکم بالصحّة فی هذه الصورة، لکن رأینا منه فی الفقه فی مواضع من أجوبة مسائله: عدم التزامه بهذا و حکمه بالفساد و وجوب الإعادة عند تبیّن الخلاف فی بعض جزئیات هذه الصّورة.

و أمّا الصّورة الثانیة: فلا إشکال فی الحکم بالصحّة فیها لکون العمل مطابقا للواقع بالفرض و قد قصد التقرب أیضا، فیلزمه سقوط الأمر بحکم العقل. و اعتبار استناد العمل إلی الطریق المعتبر عند وجوده فی صحّته ممّا لم یقم علیه دلیل، بل الدلیل علی خلافه بعد حمل أوامر الطرق علی الإرشاد إلی تحصیل الواقع، و هذا أمر لا سترة فیه أصلا.

ثمّ إنّ تبیّن المطابقة قد یکون بالعلم، و قد یکون بالطریق الشرعی من الاجتهاد و التقلید.

و توهّم: عدم تأثیر الطریق الشرعی بالنسبة إلی الوقائع الماضیة، قد عرفت

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲۳

وضوح فساده، و أن مفاده الکشف عن الواقع من غیر فرق فیه بین الوقائع أصلا، کعدم الفرق فی مفاد دلیل اعتباره فراجع.

و أمّا الصّورة الثالثة: فلا إشکال أیضا فی کون الحکم فیها البناء علی الصحة، من جهة قاعدة الشکّ بعد التجاوز و الفراغ و خروج الوقت کما فصّل القول فیه فی محلّه.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲۵

## [تنبیهات ضمن الفصل السابق التنبیه علی أمور فی الجاهل العامل قبل الفحص

### اشارة

الأوّل: هل العبرة فی عقاب الجاهل بمخالفة الواقع أو الطریق؟

الثانی: معذوریّة الجاهل بالقصر و الإتمام و الجهر و الإخفات

الثالث: عدم وجوب الفحص فی الشبهة الموضوعیة التحریمیّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲۶

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IMS

### التنبیه الأوّل: هل العبرة فی عقاب الجاهل بمخالفة الواقع أو الطریق؟

### اشارة

(۸۱) قوله قدّس سرّه: (وجوه: من أن التکلیف الأوّلی إنّما هو بالواقع ... إلی آخره)[۲۵۵]. (ج ۲/ ۴۳۳)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲۷

### الوجوه الأربعة فی المسألة و إلحاق خامس بها

أقول: لا یخفی علیک أن هنا وجها خامسا قد سبق إلی بعض الأوهام، و هو:

التفصیل فی إناطة المؤاخذة بمخالفة الطریق بین کونه مما اعتبره الشارع من حیث

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲۸

ملاحظة المصلحة فی الجملة، و کونه معتبرا من حیث الکشف و الطریقیّة المحضة کالظنّ المطلق علی القول به من جهة دلیل الانسداد

و نحوه- مما تقدّم تفصیل الکلام فیه- فیناط بمخالفته فی الأول دون الثانی، و ستقف علی وجهه فی طیّ بیان الوجه للوجوه الأربعة.

ثمّ إن ما أفاده قدّس سرّه فی بیان الوجه الأول المختار عندنا و عند المحققین ظاهر، و إن کانت العبارة لا تخلو عن قصور فی بیانه.

و توضیحه: أنا قد أسمعناک مرارا کثیرة: أن تنجّز الخطابات الإلزامیّة الواقعیّة فی حقّ القادر علی موافقتها و لو بالاحتیاط إنّما هو بمجرّد الالتفات و الاحتمال، و لیس المعذور فی مخالفتها إلّا الصنفین:

أحدهما: المتفحّص عنها بقدر وسعه بحیث یحصل شرط الرجوع إلی البراءة.

ثانیهما: من استند فی مخالفتها إلی العمل بالطریق المعتبر من جمیع الجهات، فمجرّد وجود الطریق المخالف للحکم الواقعی فی الواقع لا یجدی فی المعذوریّة و إن کان حکما ظاهریّا ثابتا فی حقّه مع جهله به، بل الطریق المعثور علیه المخالف له لا یجدی فی المعذوریّة أیضا و إن کان حکما له، بل الطریق المخالف له المعثور علیه إذا کان العمل مطابقا له من دون استناد إلیه لا یجدی أیضا؛ لأن الموجب للمعذوریّة فی حکم العقل هو العمل بالطریق بمعنی الاستناد إلیه علی ما عرفته مرارا فیما حکم بحجیّته من الظنون و ما حکم بحرمته؛ فإنک قد عرفت ثمّة: أن مجرّد الموافقة الاتفاقیّة لا یعدّ عملا بالظّنّ أصلا هذا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۲۹

و أمّا وجه الثانی: فهو مبنیّ علی منع تنجّز التکلیف بالواقع الذی لیس هناک طریق فی علم الله لمعرفته، و إنّما المنجّز فی حقّه مفاد الطریق الذی یعثر علیه بعد الفحص فی علم اللّه؛ حیث إن مفاده حکم شرعی إلهیّ و إن کان ظاهریّا؛ لعدم الفرق فی وجوب إطاعة اللّه بین أحکامه الإلزامیة.

و منه یظهر الوجه لخامس الوجوه؛ حیث إن ما کان من الطریق مبناه علی الطریقیّة المحضة یکون الأمر بالعمل به ممحّضا فی الإرشاد، فلا أثر لمخالفته إلّا من حیث مخالفة الواقع المتحققة بسببها، بخلاف ما کان مبناه علی ملاحظة المصلحة؛ فإن له مطلوبیّة حسب اقتضاء المصلحة فیکون سلوکه مطلوبا فی نفسه، فلا محالة یکون لمخالفته تأثیر مع قطع النظر عن مخالفة الواقع.

و أمّا وجه الثالث: فهو کون کل من التکلیف الفرعی المتعلّق بنفس الواقع و التکلیف الأصولی المتعلّق بالطریق الذی یعبّر عنه بالحکم الظاهری حکما إلزامیّا إلهیّا منجّزا علی المکلّف بمجرّد الالتفات و القدرة علی الفعل و لو بالاحتیاط، أو الاطلاع علیه بالفحص عنه و العمل بمقتضاه. فإذا خالف أحدهما فیلزمه استحقاق العقاب علیه. کما أنه لو فرض مخالفتهما استحقّ عقابین، و لو فرض عدم مخالفة شیء منهما لم یستحق عقابا أصلا.

و هذا معنی کفایة مخالفة أحدهما فی استحقاق المؤاخذة، و لا ینافی الحکم باستحقاق العقوبة علی مخالفة الحکم الأصولی کونه ظاهریّا و مجعولا فی موضوع الجهل بالواقع؛ فإنه و إن کان ظاهریّا بهذه الملاحظة، إلّا أنّه واقعی و متحقّق فی موضوعه فی نفس الأمر أیضا کالواقع الأوّلی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳۰

و أمّا وجه الرابع: فهو المنع من تنجّز الواقع الذی لم یقم علیه طریق فإذا کان هنا حرمة للفعل بحسب نفس الأمر، و لم یکن هناک طریق علی حرمته، أو کان هناک طریق علی نفیها لم یکن ثمة عقاب، و المنع من کون الخطاب المتعلق بالطریق مؤثّرا فی نفسه فی استحقاق العقاب علی مخالفته، فإذا کان مفاده الإلزام و لم یکن هناک إلزام فی الواقع لم یکن هناک مقتض لاستحقاق العقوبة أصلا. نعم، لو کان الفعل فی الواقع حراما مثلا و کان مفاد الطریق الذی یطّلع علیه بعد الفحص الحرمة أیضا حکم بتنجّز الحرمة الواقعیّة و هذا معنی کفایة موافقة أحدهما فی عدم الاستحقاق.

نعم، لو قیل باستحقاق العقوبة علی التحریم لزم الحکم باستحقاق العقاب من جهة فی جمیع صور عدم العذر سواء اطّلع علی الطریق مخالفها أم لا، غایة ما هناک: تعدّد العقاب عند تنجّز الواقع.

و بمثل ما ذکرنا لا بدّ أن یحرّر الوجه الرابع لا بما أفاده؛ فإنه مضافا إلی ما فیه: من تخصیص التکلیف المتعلّق بالطریق بمن علم به کما

ذکره فی وجه الوجه الأوّل أیضا- مع أنه غیر معقول بظاهره- یقتضی انتفاء العقاب رأسا و لو خالفهما جمیعا کما یشعر به قوله: «من باب حرمة التجرّی»[۲۵۶][۲۵۷] فإنه ظاهر فی کون عقابه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳۱

عند مخالفة الطریق بعد الاطّلاع مبتیا علی حرمة التجرّی، و إن کانت العبارة لا یخلو عن شیء مع وضوح المراد هذا.

مضافا إلی ما عرفت: من ثبوت حرمة التجرّی علی القول بها مطلقا من غیر فرق بعد الحکم بعدم معذوریة الجاهل فی محلّ البحث کما هو المفروض، فالتجرّی حقیقة إنّما هو بالإقدام علی محتمل المخالفة للواقع لا علی مخالفة الواقع من حیث إنه واقع، و لا علی مخالفة الطریق من حیث هو هو کذلک، فما أفاده محلّ مناقشة من وجوه.

فقد تبیّن مما ذکرنا: أن الأوجه هو الوجه الأوّل و حاصله: تنجّز التکلیف بالواجب و الحرام الواقعیّین فی حق الجاهل فی مفروض البحث و عدم المانع من تنجّزه أصلا؛ إذ لیس إلّا عدم الاطّلاع علیه بعد الفحص، و قد عرفت: أنه لا یصلح للمانعیّة بعد فرض قدرة المکلّف علی الامتثال و لو بالاحتیاط، و المفروض أیضا عدم فحصه عن الواقع و سلوکه لطریق معتبر بنفسه حتی یکون معذورا فی حکم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳۲

العقل، هذا إذا کان التکلیف الإلزامی ثابتا فی الواقع. و أما إذا لم یکن ثابتا فی الواقع و کان هناک طریق یقتضیه فلا مقتضی للعقاب أصلا.

أمّا علی الواقع: فلأنه لیس هناک إلزام علی ما یقتضیه الفرض.

و أمّا علی الطریق: فلأن مفاده و إن کان هو الحکم الإلزامی، إلّا أنه لا یؤثّر فی العقاب من حیث کون الأمر المتعلّق به إرشادیّا، و إن فرض ملاحظة المصلحة فی الأمر؛ حیث إنها تعتبر فی فعل الشارع من حیث امتناع صدور القبیح منه فیما کان الأمر بسلوکه مع التمکّن من تحصیل الواقع المفقود فی الفرض، مع أن فرض المصلحة فی الأمر إنّما هو فی فرض تفویت الواقع، و المفروض عدمه؛ من حیث إن الواقع لیس فیه إلزام و مصلحة توجبه هذا. مع أنه علی تقدیر التمکّن لا یؤثّر فی حکم العقل شیئا حتی یلزم التصویب.

نعم، قد عرفت: أنه علی القول بحرمة التجرّی یحکم باستحقاق العقاب علیه من حیث عدم معذوریّة الجاهل فی الفرض لا من حیث مخالفة الطریق، سواء اطّلع علیه و خالفه، أم لم یطّلع علیه أصلا، و إن کان صریح شیخنا تخصیص التجرّی بالصورة الثانیة، فکأنه مبنیّ علی ملاحظة التجرّی بالنسبة إلی الأمر بالطریق مع تخصیص الأمر بصورة الاطلاع، مع أنّک قد عرفت استحالته.

و کیف ما کان: لا مناص عن المصیر إلی ما عرفت، و من هنا بنینا علی کون مقتضی القاعدة عدم الإجزاء فی سلوک الطرق الظاهریّة عند تبین مخالفتها للواقع.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳۳

### التنبیه الثانی: معذوریّة الجاهل بالقصر و الإتمام و الجهر و الإخفات

#### اشارة

(۸۲) قوله قدّس سرّه: (الثانی: قد عرفت: أن الجاهل العامل بما یوافق البراءة مع قدرته علی الفحص ... إلی آخره). (ج ۲/ ۴۳۷)

#### عمل الجاهل إذا خالف الواقع

أقول: لا یخفی علیک أن الجاهل العامل بما یوافق البراءة مع قدرته علی الفحص فی زمان مع مخالفة عمله للواقع، قد یکون شاکّا متردّدا و هو الجاهل البسیط. و قد یکون معتقدا غافلا عن مخالفة اعتقاده للواقع.

و المقصود بالبحث فی هذا الأمر الثانی- باعتبار الاستثناء لا المستثنی منه- الثانی لا الأول، و إن کان المقصود بالبحث أوّلا و بالذّات هو الأول فی أصل عنوان المسألة و اشتراط الفحص.

ضرورة أن استثناء الموضعین إنّما هو من الثانی لا الأوّل؛ فإن الشاکّ المتردّد لو أتی بالتمام فی السفر حکم ببطلانه إتّفاقا، کما أنه لو أتی بالقصر مع التردّد حکم ببطلانه أیضا إتفاقا، و کذا بالنسبة إلی الجهر فی موضع الإخفات أو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳۴

العکس فیقال: إن الجاهل العامل بخلاف الواقع غیر معذور مطلقا مع التقصیر لا- من حیث التکلیف و لا- من حیث الوضع إلّا فی موضعین؛ فإن الجاهل بقول مطلق- و لو کان هو خصوص الجاهل المرکب- معذور فیهما من حیث الوضع، فلا- یحتاج إلی جعل العنوان خصوص الجاهل المرکّب؛ نظرا إلی فساد عمل الشاکّ مطلقا و لو وافق الواقع علی ما عرفت.

و کیف کان: لا إشکال فی أن استثناء الإتمام فی موضع القصر، و کذا استثناء کل من الجهر و الإخفات فی موضع الآخر فی کلماتهم و کلمات شیخنا قدّس سرّه إنّما هو بالنسبة إلی الجاهل المرکّب کما یفصح عنه تصریحاتهم و تصریحه قدّس سرّه فی التعلیل للوجوه المذکورة فی رفع التنافی و الإشکال.

ثمّ إن ظاهر ما أفاده بل صریحه ابتناء الإشکال ۲۵۸] علی عدم معذوریّة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳۶

الجاهل فی الموضعین من حیث التکلیف و المؤاخذة علی ما استظهره من کلماتهم، مع عدم منافاته لدلیل المعذوریة فی الموضعین؛ فإنه ساکت عن بیان المعذوریّة من الحیثیة المذکورة لا أنه ناطق بعدم معذوریّته من الحیثیّة المزبورة، کما ربّما یتوهّم من ظاهر کلام شیخنا قدّس سرّه، و لکن ستقف فی مطاوی کلماتنا علی عدم ابتناء توجّه الإشکال علی عدم معذوریّة الجاهل فی محلّ الاستثناء من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳۷

حیث المؤاخذة کما هو ظاهر کلامه قدّس سرّه فی بیان بعض وجوه الدفع أیضا.

نعم، الجاهل فی الموضعین من حیث المؤاخذة کالجاهل بسائر الأحکام الشرعیّة، فإن کان قاصرا لم یستحق العقاب بمخالفة الواقع فیهما، و إن کان مقصّرا استحقّ العقاب علی مخالفة الواقع فیهما کسائر المواضع، و لا یبعد أن یکون مرادهم من معذوریة الجاهل فیهما هو ما ذکرنا. کیف؟ و لا معنی للحکم بعدم معذوریّته و إن کان قاصرا؛ ضرورة مخالفته لقضیّة حکم العقل، کما أنه لا معنی لمعذوریّته و إن کان مقصّرا.

و دعوی: کون کل جاهل فیهما لا بدّ و أن یکون مقصّرا سیّما بالنسبة إلی التمام فی موضع القصر؛ لوضوح الحکم بین المسلمین الکاشف عن تقصیر الجاهل، کما تری.

ثمّ إن مدرک المعذوریّة من حیث الحکم الوضعی فی الموضعین- مضافا إلی الإجماع- الأخبار الصحیحة.

ففی صحیحة زرارة و محمّد بن مسلم قالا: قلنا لأبی جعفر علیه السّلام: «فیمن صلّی فی السفر أربعا أ یعید أم لا؟ قال علیه السّلام: إن قرئت علیه آیة التقصیر و صلی أربعا أعاد و إن لم یکن قرئت علیه». و لم یعلمها فلا إعادة علیه»[۲۵۹]. و فی بعض صحاح ۲۶۰]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳۸

زرارة زیادة قوله: «و فسّرت له» عقیب قوله: «إن کانت قرئت علیه آیة التقصیر».

و فی صحیحة أخری لزرارة أیضا قال: قلت لأبی جعفر علیه السّلام: «رجل جهر بالقراءة فیما لا ینبغی أن یجهر فیه أو أخفی فیما لا ینبغی الإخفاء فیه؟ فقال علیه السّلام:

أیّ ذلک فعل متعمّدا فقد نقض صلاته و علیه الإعادة و إن فعل ذلک ناسیا أو ساهیا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۳۹

أو لا یدری فلا شیء علیه فقد تمّت صلاته»[۲۶۱].

### تقریر الإشکال علی الحکم بالمعذوریّة

ثمّ إن مبنی الإشکال فی المقام حقیقة علی توقف سقوط الأمر فی العبادات علی تعلّق الأمر بما یحکم بکونه مسقطا و لیس أمرها کأمر الواجبات التوصّلیّة حتی یحکم بکون الحرام مسقطا فضلا عن غیر الحرام الذی لم یتعلّق به الأمر، و فرض العلم بکون الواجب فی الشریعة علی کل مکلّف صلاة واحدة تماما أو قصرا علی التعیین إلّا فیما استثنی، و إلّا لم یکن معنی لکون التمام مسقطا للقصر کما هو ظاهر، فلا یجامع الأمر بالقصر مع الأمر بالتمام فلا بد من الالتزام بأحدهما.

فحینئذ: یقال إن لم یکن التمام مأمورا به فکیف یسقط الواجب التعبّدی؟

و إن کان مأمورا به فکیف یجتمع الأمر به مع الأمر بالقصر مع العلم ببقاء التکلیف بالقصر؟ و لذا لا یعذر الجاهل فیه فی الجملة و لو مع التقصیر، و مع العلم بأنه لیس

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۰

هنا إلّا تکلیف واحد: إمّا بالقصر، أو بالتمام.

فقد تبیّن ممّا ذکرنا فی تقریر الإشکال: أن مجرّد رفع الأمر عن القصر فعلا بل شأنا لا یکفی فی دفع الإشکال، بل لا بدّ من إثبات أحد الأمرین: إمّا الأمر بالتمام، أو إثبات إمکان إسقاط المأمور به بغیره فی العبادات أیضا فی الجملة.

فما یتفصّی به عن الإشکال- إذا لم یرجع إلی إثبات أحد الأمرین- لا فائدة فیه أصلا، و هکذا الکلام بالنسبة إلی الجهر و الإخفات، و لیکن هذا فی ذکر منک لینفعک بعد ذلک.

### وجوه فی دفع الإشکال

إذا عرفت ذلک فنقول: قد یدفع الإشکال کما فی «الکتاب» بمنع تعلّق التکلیف فعلا بالمتروک سواء یمنع من تعلّقه شأنا أیضا أم لا. و تقریر هذا بوجوه:

أحدها: ما عن السیّد علم الهدی قدّس سرّه فی الجواب عن أخیه السیّد الرضی قدّس سرّه ۲۶۲] حیث اعترض علیه بعد الجواب عن سؤال- من صلّی فی السفر تماما جهلا- بصحّة صلاته-: بأنه لا یجامع مع ما أجمعنا علیه من بطلان صلاة من لا یعرف أحکامها، و الجهل بأعداد الرکعات جهل بأحکامها، فلا یکون الصلاة صحیحة مجزیة بعد تسلیم الإجماع و تقریره: من جواز تغیّر الحکم بسبب الجهل،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۱

فوجوب القصر علی المسافر إنّما هو إذا کان عالما بحکم السفر، و أما إذا کان جاهلا فلا یجب علیه القصر، فلا یکون جاهلا بحکم الصلاة.

و هذا کما تری، یرجع إلی أخذ اشتراط العلم بالحکم فی موضوع التکلیف فی الموضعین، فعلی هذا یشکل الاعتراف بعدم معذوریّة الجاهل من حیث الحکم التکلیفی فتأمل.

و لمّا کان مرجع الوجه المزبور إلی ما عرفت: من أخذ العلم بالحکم فی موضوعه، فلا محالة یتوجّه علیه ما سمعته مرارا: من عدم إمکانه من حیث لزوم الدور علیه فلا یصحّ الاعتماد علیه.

ثانیهما: کون الجاهل بهذه المسألة نظیر الجاهل بالموضوع معذورا فی مخالفة الواقع و إن کان الخطاب الواقعی موجودا إلّا أنه یرتفع فعلیته نظیر الشاکّ فی تحقق السفر من جهة الشبهة الموضوعیّة؛ فإنه یعلم بوجوب التمام علیه فی مرحلة الظاهر و إن کان الواجب علیه

فی الواقع القصر، و إن کان بینهما فرق: من حیث إن الجاهل بالموضوع مخاطب بالخطاب الظاهری، و هذا الجاهل لا یمکن أن یجعل فی حقّه الحکم الظاهری.

لکنّه لا یقدح فی المقام؛ من حیث إن الحاجة إلی الحکم الظاهری إنّما هو لأجل التوصّل إلی قصد الامتثال، و هذا الجاهل مستغن عنه: من جهة اعتقاده بالوجوب. و الحکم بالمعذوریة بهذا المعنی لا ینافی الحکم بعدم المعذوریّة من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۲

حیث العقاب من حیث تنجّز الخطاب فی حقّه قبل عروض الغفلة فتأمّل.

ثمّ إن الفرق بین هذا الوجه و الوجه السابق لا یکاد أن یخفی.

و فیه: أن مجرّد الالتزام بارتفاع فعلیّة خطاب القصر لا یوجب الحکم بصحّة التمام مع عدم تعلّق الأمر به من الشارع، و اعتقاد الوجوب لا یؤثّر فیه، و ستعرف عدم إمکان تعلّق الأمر، و القول بصحّته مع عدم الأمر یرجع، إلی ثانی الوجوه عن دفع الإشکال.

ثالثها: الالتزام بانقطاع الخطاب الواقعی عنه للغفلة مع کونه معاقبا علی عدم إزالة الغفلة و ترک التعلم، کما تقدّم استظهاره من صاحب «المدارک» فی مطلق الجاهل المرکّب، و الفرق بینه و بین الوجهین لا یکاد أن یخفی. و یتوجّه علیه- مضافا إلی ما عرفت: فی ردّ صاحب «المدارک»-: إن رفع الخطاب بالقصر واقعا من جهة الغفلة لا یصحّح توجّه الخطاب بالتمام، و صحّته- علی ما عرفت- مبنیّة علیه لا علی مجرّد رفع الخطاب بالقصر، اللّهمّ إلّا أن یقال: إن مبنی وجوه دفع الإشکال بالوجه الأول علی عدم المانع من توجّه الأمر بالتمام إلّا الأمر بالقصر، و إن کان الابتناء فی محلّ المنع فتأمل.

رابعها: الالتزام بانقطاع الخطاب واقعا بالقصر من جهة عدم القدرة علیه مع کونه معاقبا علی مخالفته؛ من حیث إن الامتناع منه، فلا ینافی العقاب علیه و إن امتنع تعلّق الخطاب به، و الفرق بینه و بین الوجوه السابقة ظاهر لا سترة فیه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۳

و فیه ما عرفت: من أن ارتفاع الأمر بالمتروک لا یفید فی تصحیح المأتیّ به هذا.

و فی «الکتاب» بعد ذکر هذا الوجه: «لکن هذا کله خلاف ظاهر المشهور[۲۶۳]؛ حیث إن الظاهر منهم- کما تقدّم- بقاء التکلیف بالواقع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۴

المجهول ... إلی آخر ما أفاده»[۲۶۴].

و المراد من البقاء- کما هو ظاهر-: هو المعنی المقابل للوجوه، أعنی: بقاء فعلیه التکلیف بالمتروک، کما هو المراد من حکمهم بکون الجاهل بحکم الغصب کالعامد، فحکموا ببطلان صلاته لا بقاء الشأنیّة، و إلّا لحکموا ببطلان صلاة الجاهل بالموضوع و لا بقاء مجرد أثر التکلیف، أعنی: العقاب، و إلّا لم یحکموا بصحّة صلاة المتوسّط فی الأرض المغصوبة علی ما عرفت شرح القول فیه، و لکن ستقف علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۵

الفرق بین المقام و الجاهل بالغصب و عدم إمکان بقاء التکلیف فی المقام بالمتروک و إمکانه فی الجاهل بحکم الغصب هذا.

و قد یدفع الإشکال: بمنع تعلق التکلیف و الأمر من الشارع بالمأتی به مع إمکان کونه مسقطا للأمر بالقصر مثلا من حیث اشتماله علی جهة الأمر و المصلحة و الرجحان النفس الأمری من غیر أن یتعلّق به أمر من الشارع أصلا، و هذا الاشتمال یکفی فی کونه مسقطا من حیث کونه موجبا لحصول الغرض من الأمر بالعبادة علی ما عرفت فی تصحیح عبادة ناسی بعض الأجزاء إذا لم یکن رکنا.

بل ربّما یقال: بکون المقام أولی منه؛ من حیث إن الآتی بالتمام یقصد وجوبه، و الناسی إنّما یأتی بداعی الأمر المتعلق بالمرکّب التام، و بعد قیام الدلیل فی العبادات علی إسقاط غیر المأمور به للمأمور به لا مناص عن الالتزام بما ذکر؛ لأنه الوجه فی إمکانه.

لا یقال: أیّ مانع من الالتزام بتوجّه الأمر بالمأتی به بعد فرض اشتماله علی المصلحة الملزمة المقتضیة للأمر؟

لأنا نقول: المانع عدم تصوّر عنوان للمأتیّ به یصحّح تعلّق الأمر به و للمکلّف کذلک بحیث یرجع إلی التنویع، کما فی سائر حالات المکلّف الموجبة له من الحضر، و السفر، و الاختیار، و الاضطرار، و الصحة، و المرض، و العلم، و الجهل بالنسبة إلی الموضوعات و نحو ذلک؛ فإنّه لا یخلو الأمر: من أن یتعلّق التکلیف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۶

بالتمام فی السفر علی المکلّف البالغ العاقل القادر، أو أن یتعلّق بالغافل عن حکم القصر فی السفر، أو یتعلّق بالغافل عنه المعتقد بوجوب التمام علیه.

و علی الأوّل: یلزم عدم وجوب القصر علی المسافر فی الشرع أصلا و رأسا کما هو ظاهر، و علی الثانی: یلزم رفع وجوب التمام، و ما یستلزم وجوده عدمه محال، مضافا إلی أنه لم یقل أحد: بأن کل من غفل عن وجوب القصر فی السفر یجب علیه التمام. و علی الثالث: یلزم الدور علی ما أسمعناک مرارا و هو محال أیضا.

فإن قلت: المعتقد بوجوب التمام غافل عن حکم القصر فی السفر دائما، و لا یشترط الالتفات إلی الموضوع، بل یکفی تحقّقه.

قلت: سلّمنا عدم اشتراطه لکن یعتبر أن لا یکون الالتفات إلیه رافعا للموضوع.

فإن قلت: ما ذکرته إنّما یصحّ بالنسبة إلی نسیان الحکم؛ فإن الالتفات إلیه رافع لموضوعه، و أما الجهل به فلا یرتفع بالالتفات؛ فإن المعتقد بوجوب التمام معتقد بعدم وجوب القصر.

قلت: الاعتقاد بعدم وجوب القصر إنّما نشأ من الاعتقاد بوجوب التمام، فأخذه فی موضوع التمام یرجع إلی أخذ اعتقاد وجوب التمام فی الموضوع، فیرجع إلی الدور لا محالة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۷

فإن قلت: إذا التزمت بوجود المصلحة فی التمام فی حقّ خصوص المعتقد بوجوب التمام مع قصوره عن توجیه الخطاب و التکلیف إلیه أو لزوم المحذور منه، فهل للقصر مصلحة فی حقّه أم لا؟ فإن کانت للقصر مصلحة ملزمة فیجب علیه صلاتان فلا یغنی التمام عن القصر، و إن لم یکن له مصلحة فکیف تلتزم بالعقاب علی ترکه مع التقصیر؟

قلت: المصلحة الموجودة فی التمام إنّما هی المصلحة المتدارکة لمصلحة القصر بعد عروض العجز عنه، و هذا لا ینافی وجود المصلحة الأوّلیّة المطلقة فی القصر للمسافر بحیث یعاقب المکلّف علی تفویتها، کما یلتزم بالعقاب علی ترک الصلاة بالطهارة المائیة مع کفایة الصلاة بالطهارة الترابیّة إذا کان تفویت الطهارة المائیة بسوء اختیار المکلّف و هکذا فی أمثاله.

فإن قلت: المستحیل توجیه الخطاب من جهة الخلف، أو الدور، أو غیرهما بالتمام إلی المسافر إذا کان علی سبیل الإطلاق. و أما إذا کان بعنوان الاشتراط و التقیید بالعزم علی معصیة خطاب القصر فلا نسلّم استحالته.

قلت- مضافا إلی رجوع ما ذکر إلی دفع الإشکال بوجه آخر ستقف علیه- لا نسلّم إمکانه أیضا من جهة استلزامه لرفع الخطاب بالتمام کما ستقف علی بیانه.

فإن قلت: ما ذکر من دفع الإشکال خلاف ما یستظهر من أخبار الباب؛ فإن ظاهرها کون التمام مأمورا به و صلاة فی حق الجاهل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۸

قلت- بعد تسلیم الظهور، مع أن منعه ظاهر: من حیث ظهورها فی مجرّد عدم وجوب الإعادة-: أن الظاهر یدفع بالقاطع بعد انحصار وجه الإمکان فی هذا الوجه کما لا یخفی.

و مما ذکرنا یظهر: ما یتوجّه علی ما أفاده شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» من تبعید هذا الوجه من ظاهر أخبار الباب.

فإن قلت: إنّما یستقیم ما ذکرته من الوجه فی دفع الإشکال إذا أتی بالتمام قبل ضیق وقت القصر، و أما إذا أتی به فی آخر وقته بحیث

یوجب فوته فلا یستقیم علی القول بأن الأمر بالشیء یقتضی النهی عن أضداده الخاصّة؛ فإنه یوجب امتناع التقرّب بفعل التمام، و نمنع من القول بکفایة رجحانه النفسی فی سقوط الأمر.

قلت- بعد تسلیم الاقتضاء فی المسألة، مع أنه ممنوع کما حقق فی محلّه-:

أن النهی المتوجّه إلی الضّد الخاصّ علی القول به إنّما یتولّد من الأمر النفسی المتعلّق بالمأمور به و یتبعه استفادة و وجودا و مستفادا؛ حیث إنه من جهة الأمر التبعی المتعلّق بترکه من جهة کونه مقدّمة للمأمور به المضیّق، و تعلّق الأمر بالقصر فی مفروض البحث و هو المعتقد بوجوب التمام محال علی ما عرفت الإشارة إلیه سابقا: من حیث استحالة الامتثال بالنسبة إلیه، و هو شرط فی صحّة القصر و القدرة علی الشرط الوجودی، مع إطلاق شرطیّته شرط فی الوجود بالضرورة؛ لرجوعه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۴۹

إلی اشتراط القدرة بالنسبة إلی المأمور به و إن فرض کون عدم القدرة من سوء اختیار المکلّف علی ما هو ظاهر و عرفت القول فیه، فإذا لم یکن القصر واجبا علیه فی نفس الأمر من جهة العجز عن الامتثال فلا یکون هناک نهی عن أضداده؛ حیث إنّه یتبعه وجودا و عدما هذا ما یقتضیه التحقیق فی المقام.

و إلّا فعلی القول بانتفاء فعلیّة الخطاب أیضا و إن کان موجودا فی نفس الأمر یحکم بعدم تأثیر النهی التبعی فی المقام علی ما قضت به کلماتهم: من إمکان اجتماع النهی الواقعی مع الأمر الفعلی، کما فی صلاة الجاهل بموضوع الغصب؛ فإنه إذا کان اجتماعه مع الأمر ممکنا أمکن اجتماعه مع جهته بالأولویة القطعیّة فتأمّل [۲۶۵].

و ممّا ذکرنا کله یظهر: ما یتوجّه من المناقشة علی ما أفاده شیخنا العلامة فی مقام تضعیف الوجه المذکور بقوله: (نعم، قد یوجب إتیان غیر الواجب فوات الواجب [۲۶۶] فیحرم بناء علی دلالة الأمر بالشیء علی النهی عن الضدّ، کما فی آخر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۰

الوقت حیث یستلزم فعل التمام فوات القصر)[۲۶۷].

کما أنه یظهر ممّا ذکرنا کله: ما فی قوله قدّس سرّه: «و الموارد التی قام فیها غیر الواجب مقام الواجب نمنع من عدم وجوب البدل فیها ... إلی آخر ما أفاده»[۲۶۸][۲۶۹]؛

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۱

فإنّک قد عرفت: أنه لا مناص عن الالتزام بعدم الأمر فی موارد نسیان الأجزاء الغیر المرکّبة، و لعلّه الوجه فی أمره قدّس سرّه بالتأمّل عقیب القول المذکور[۲۷۰]، بل هو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۲

الظاهر فی وجهه؛ لأن جعله إشارة إلی بعض ما ذکرنا من المناقشات السابقة فیما أفاده فی المقام بعید فتدبر.

و قد یدفع الإشکال بالالتزام بتعلق الأمر بالمأتی به و المتروک معا، لکن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۳

لا علی سبیل الإطلاق بالنسبة إلی کلّ منهما، بل علی وجه الإطلاق بالنسبة إلی المتروک و الاشتراط بعزم معصیة الأمر المطلق المتعلّق بصاحبه المتروک، فلا یلزم الأمر بالمتنافیین؛ فإنه إنما هو إذا کان الأمران علی سبیل الإطلاق و فی مرتبة واحدة لا ما إذا کانا فی مرتبتین.

### نقل کلام المحقّق الکرکی و الشیخ الأکبر و صهره فی تصحیح أمر الضد

و قد سلکه غیر واحد فی المقام- و فی مسألة تصحیح ضدّ الخاصّ مع تسلیم النهی عنه و اقتضائه الفساد، و فی المضیّقین إذا کان

أحدهما أهمّ فاشتغل بغيره- أوّلهم فيما أعلم: ثانی المحققين فی باب الجماعة.

حيث إنّه بعد الاعتراض على ما حكاه عن المشهور- من صحّة صلاة المأموم التارك للمتابعة عمدا من جهة ذهابهم إلى كون المتابعة واجبة نفسيّة-: بأن تركها و الاشتغال بأفعال الصلاة موجب للنّهى عنها، فلا بدّ من الحكم بفسادها من حيث كونها أضدادا للمتابعة، و الأمر بالشيء يقتضى النهى عن ضدّه، فإذا تعلّق بها النهى لا يمكن أن يتعلّق بها الأمر فيحكم بالفساد.

أجاب عنه: بأنه يمكن تعلّق الأمر بها على تقدير العصيان، و إنّما لا يمكن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۴

إذا تعلّق الأمر بها على سبيل الإطلاق ۲۷۱].

و أوضحه بعد الاختيار و المصير إليه فقيه عصره فی «كشف الغطاء» حيث قال طيّب اللّه «رمسه الشريف» بعد جملة كلام له فی مسألة الضدّ فی مقدّمات الكتاب ما هذا لفظه:

«و تعلّق الأمر بالمتضادّين ابتداء غير ممكن للزوم التكليف بالمحال، و لو أتى بفرد من الموسّع فی وقت المضيّق لم يقم فيه دليل التخصيص صحّ. أما ما قام فيه دليل كرمضان لصومه، و وقت صلاة الفرائض اليوميّة مع الضيق لغيرها من الصّلاة على الأقوى، و لو تضيّقا معا بالعارض تخيّر مع المساواة، و قدّم الرّاجح مع الترجيح بحقيّة المخلوق أو شدّة الطلب، و يرجع الأوّل إلى الثانی؛ لأن انحصار المقدّمة بالحرام بعد شغل الذمّة لا ينافی الصحّة و إن استلزم المعصية. و أىّ مانع لأن يقول: الآمر المطاع لمأموره إذا عزمت على معصيتی فی ترك كذا فافعل؟ كما هو أقوى الوجوه فی حكم جاهل الجهر و الإخفات و القصر و الإتمام، فاستفادته من مقتضى الخطاب لا من دخوله تحت الخطاب، فالقول بالاقتضاء و عدم الفساد أقرب إلى الصواب و السداد»[۲۷۲]. انتهى ما أردنا نقله.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۵

و قد تبعه تلميذه و صهره المحقّق المحشّى قدّس سرّه فيما علّقه على «المعالم» فی ذلك و أوضحه غاية الإيضاح حيث قال- فی ذيل بيان ثمرة مسألة «الأمر بالشيء» بعد جملة كلام له- ما هذا لفظه:

«إن استفادة الفساد فی المقام إن كان من جهة امتناع تعلّق الطلب بالفعل بعد تعلّقه بتركه لكونه من التكليف بالمحال، بل التكليف المحال؛ لكون الترك حينئذ مطلوبا للآمر مرادا له، فلا يكون الفعل مرادا و مطلوبا له أيضا، فإذا انتفى الأمر لم يعقل الصحّة؛ لكون الصحّة فی العبادة عبارة عن موافقة الأمر، فهو غير جار فی المقام؛ لأنه لمّا كان النهى المفروض فی مسألة الضّدّ غيريّا لم يكن هناك مانع من اجتماعه مع الواجب؛ فإن حرمة الشيء لتوقّف الواجب الأهمّ على تركه لا ينافی وجوبه، و حرمة تركه على فرض ترك ذلك الأهمّ: بأن يكون ترك الأهمّ شرطا فی وجوبه و تعلّق الطّلب به فيجتمع الوجوب و التحريم المفروضان فی آن واحد من غير تمانع بينهما، فإذا لم يكن هناك مانع من اجتماع الأمر و النهى على الوجه المذكور، فلا مجال لتوهّم دلالة النهى المفروض على الفساد.

فظهر ممّا قررنا: أنه لا مانع من تعلّق التكليف بالفعلين المتضادّين على الوجه المذكور، و لا مجال لتوهّم: كونه من قبيل التكليف بالمحال؛ إذ تعلّق التكليف بالمتضادّين إنّما يكون من قبيل التكليف بالمحال إذا كانا فی مرتبة واحدة: بأن يكون الآمر مريدا لإيقاعهما معا؛ نظرا إلى استحالة اجتماعهما فی الوجود بالنسبة إلى الزمان المفروض.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۶

و أمّا إذا كانا مطلوبين على سبيل الترتيب: بأن يكون مطلوب الآمر أوّلا: هو الإتيان بالأهمّ، و يكون الثانی مطلوبا له على فرض عصيانه للأول و عدم إتيانه بالفعل، فلا مانع منه أصلا؛ إذ يكون التكليف بالثانی حينئذ منوطا بعصيانه للأوّل و البناء على تركه، و لا يعقل هناك مانع من إناطة التكليف بالعصيان.

فلا منافاة بين التكليفين؛ نظرا إلى اختلافهما فی الترتيب و عدم اجتماعهما فی مرتبة واحدة ليكون من التكليف بالمحال؛ لوضوح عدم تحقّق الثانی فی مرتبة الأوّل، و تحقق الأول فی مرتبة الثانی لا مانع منه بعد كون حصوله مرتّبا على عصيان الأوّل.

و لا بین الفعلین؛ إذ وقوع کلّ منهما علی فرض إخلاء الزمان عن الآخر.

و من البیّن: أنه علی فرض إخلاء الزمان عن الآخر لا مانع من وقوع ضدّه فیه.

فإن قلت: لو وقع التکلیف مرتّبا علی النحو المفروض لم یکن هناک مانع منه علی حسب ما ذکر، و لیس الحال کذلک فی المقام؛ إذ المفروض إطلاق الأمرین المتعلّقین بالفعلین المفروضین، و لیس هناک دلالة فیهما علی إرادة الترتیب المذکور، فمن أین یستفاد ذلک حتی یقال بوقوع التکلیفین علی الوجه المذکور؟

قلت: ما ذکرنا هو مقتضی إطلاق الأمرین بعد ملاحظة التقیید الثابت بحکم العقل؛ فإن إطلاق کلّ من الأمرین یقتضی مطلوبیة الفعل علی سبیل الإطلاق، و لمّا لم یکن مطلوبیّة غیر الأهمّ فی مرتبة الأهمّ- لوضوح تعیّن الإتیان بالأهمّ و عدم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۷

اجتماعه معه فی الوجود- لزم تقیید الأمر المتعلق بغیر الأهمّ بذلک، فلا یکون غیر الأهمّ مطلوبا مع الإتیان بالأهمّ.

و أمّا عدم مطلوبیّته علی فرض ترک الأهمّ و عصیان الأمر المتعلق به فممّا لا دلیل علیه، فلا قاضی بتقیید الإطلاق بالنسبة إلیه. و الحاصل: أنه لا بدّ من الاقتصار فی التقیید علی القدر الثابت، و لیس ذلک إلّا بالتزام ارتفاع الطلب المتعلّق بغیر الأهمّ علی تقدیر إتیانه بالأهمّ.

و أمّا القول بتقیید الطلب المتعلّق به بمجرّد معارضته بطلب الأهمّ مطلقا و لو کان بانیا علی عصیانه و إخلاء الزمان عن الإتیان به فممّا لا داعی إلیه، و لیس فی اللفظ و لا فی العقل ما یقتضی ذلک، فلا بدّ فیه من البناء علی الإطلاق و الاقتصار فی الخروج عن مقتضی الأمر المتعلّق به علی القدر اللازم»[۲۷۳]. انتهی کلامه رفع مقامه فی هذا الموضع.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۸

و له کلام آخر بعد نقل مقالة شیخنا البهائی قدّس سرّه فی المقام و أنه لو أبدل عنوان المسألة: «بأن الأمر بالشیء یقتضی عدم الأمر بضدّه فیبطل» لکان أقرب، و توجیهه بسهولة الأمر حینئذ فی مأخذ المسألة بظهور عدم جواز الأمر بالضدّین فی آن واحد، و ترتّب الثمرة المطلوبة من تلک المسألة علیه و هی فساد الضّد إذا کان من العبادات لوضوح توقّف صحّتها علی الأمر ما هذا لفظه:

«و أنت إذا أحطت خبرا بما قرّرناه تعرف ضعف ما ذکره «رحمه اللّه»؛ فإنّ المسلّم من اقتضاء الأمر بالشیء عدم الأمر بضده هو ما إذا کان الأمران فی مرتبة واحدة، فیرید من المکلّف الإتیان بهما معا. و أمّا لو کان التکلیفان مرتّبین بأن یرید منه الإتیان بأحدهما علی سبیل التعیین، فإن أتی به المکلّف فلا یکلّف [۲۷۴] علیه سواه، و إن بنی علی عصیانه [۲۷۵] و علم بإخلائه ذلک الزمان عن ذلک الفعل تعلّق به الأمر الآخر، فیکون تکلیفه بالثانی علی فرض عصیان الأوّل حسبما مرّ بیانه، فلا مانع منه أصلا.

و کما یصحّ ورود تکلیفین علی هذا الوجه یصحّ ورود تکالیف شتّی علی الوجه المفروض بالنسبة إلی زمان واحد، فإن أتی بالأوّل فلا عصیان، و إن ترک الأوّل و أتی بالثانی استحقّ عقوبة لترک الأوّل، و صحّ منه الثّانی و أثیب علیه، و لا[۲۷۶]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) ؛ ج۵ ؛ ص۴۵۸

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۵۹

عصیان بالنسبة إلی البواقی ۲۷۷] و هکذا».

إلی أن قال:

«ثمّ لا یذهب علیک أنه و إن صحّ حصول التکلیف علی النحو المذکور، إلّا أنا لم نجد فی أصل الشریعة ورود التکلیف علی هذا الوجه [۲۷۸]، لکن ورود ذلک علی المکلّف من جهة العوارض و الطوارئ مما لا بعد فیه، و یجری ذلک فی المضیّق، و الموسّع، و المضیّقین، و فی الواجب، و المندوب.

و قد عرفت: أن قضیّة الأصل عند حصول التعارض بینهما هو الحمل علی ذلک، إلّا أن یقوم دلیل من الشرع علی تعیین ۲۷۹] الأهمّ و سقوط التکلیف بغیره رأسا، کما فی شهر رمضان حیث یتعیّن لصومه و لا یقع فیه صیام غیره، حتی أنه لو بنی علی ترک صومه لم یصحّ فیه صوم آخر، و کالوقت المقرّر للصلاة الیومیّة عند تضیّقه و تفطّن المکلّف به؛ فإن الظاهر من الشرع تعیّنه حینئذ للیومیّة و عدم وقوع صلاة أخری فیه»[ ۲۸۰]. انتهی کلامه رفع مقامه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۰

و هو کما تری، موافق لما أفاده الشیخ [الأکبر] فی «کشفه» بتفاوت یسیر، و مراده ۲۸۱] من استفادة ذلک من مقتضی الخطاب لا من نفسه هو: ما ذکره المحقّق المحشی من کون ذلک مقتضی الجمع بین الخطابین بدلیل العقل، لا أن الخطابات الشرعیّة وردت علی الوجه المذکور.

کما أن مراده فی أوّل کلامه: من امتناع تعلّق التکلیف بالمتضادّین ابتداء امتناعه من غیر اعتبار العزم علی المعصیة بالنسبة إلی أحدهما، و إلّا لم یجتمع مع کلامه أخیرا.

و أنت خبیر بتطرّق المناقشة إلی أصل ما أفاده أوّلا: من إمکان تعلّق التکلیفین علی الوجه المذکور و إلی تطبیق المقام علیه و تفریعه علیه ثانیا، و استفادة حکمه منه مع وضوح الفرق و عدم صحّة الابتناء و إن کان تفریع المقام فی خصوص کلام الشیخ فی «الکشف».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۱

### توضیح دفع ما أفادوه من التّرتّب القصدی

توضیح ذلک: أن التکلیفین المتوجّهین إلی المکلّف فی زمان واحد علی وجه الترتیب الذی زعموه: قد یکونان بالضدّین سواء کانا مضیّقین، أو کان أحدهما مضیقا و الآخر موسّعا. و قد یکونان بالفعلین لا تنافی بینهما فی حدّ أنفسهما فی غیر آخر الوقت، و لکن یعلم بالتنافی من جهة العلم من الخارج بأن الواجب فی الشرع أحدهما معیّنا لا هما جمعا، و لا هما تخییرا، کما فی المقام.

و یتوجّه علی ما ذکروه:

أوّلا: أنا لا نعقل الترتیب علی الوجه المذکور بحیث یخرج عن التکلیف بالمحال مطلقا؛ فإن مقتضی صریح کلماتهم کون الشرط فی تعلّق الأمر بالآخر هو العزم علی معصیة الأمر المطلق النفسی بصاحبه. و من المعلوم ضرورة بقاء الأمر مع العزم علی معصیته و عدم ارتفاعه بسببه، فیکون الأمران متوجّهین إلی المکلّف بالنسبة إلی الفعلین فی زمان واحد فی مرتبة واحدة، و إن هو إلّا التکلیف بالمحال و أین هذا من الترتّب؟

فإنه إنّما یتصوّر فیما کان الأمر بالآخر مترتّبا و مشروطا بتحقّق معصیته الأمر المطلق فی الخارج بارتفاع موضوعه، کما إذا فوّت الصلاة بالطهارة المائیة، فکلّف بعد العجز عنها بالطهارة الترابیّة و هکذا. و أین هذا من المقام؟

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۲

فإن هذا أمر واقع فی الشرعیّات و لم یخالف فیه أحد و لا دخل له بمسألة تصحیح الضدّ؛ فإن البحث فیما کان الأمر بالمضیق باقیا حتی یوجب النهی عن ضدّه، فلو فرض عصیانه فی أول أوقات إمکانه، کما فی الأمر بإزالة النجاسة عن المسجد و نحوه ممّا کان فورا ففورا.

و بالجملة: التّرتّب بتحقّق المعصیة فی الخارج لا مجال لإنکاره و وقوعه فی الشرعیّات، و لکنّه لا دخل له بما ذکره و لا ینفعهم فی شیء.

و ثانیا: أنه علی فرض کفایة الترتّب القصدی فی إمکان توجیه الأمرین و رفع قبحه بالنسبة إلی غیر المقام من مسألة الضدّ، أو الأهمّ و غیره، لا یمکن إجراؤه فی المقام و أشباهه؛ ضرورة عدم إمکان أخذ العزم علی معصیة الخطاب بالقصر فی الخطاب بالتمام فی حق

الجاهل بوجوب القصر فی السفر؛ فإنه یوجب رفع موضوع الخطاب و هو الجاهل؛ فإنه لم یقل أحد بصحّة صلاة التمام فی حقّ المسافر مع علمه بوجوب القصر فی السفر إذا عزم علی معصیة الأمر بالقصر، بل هو خلاف صریح أخباره أیضا حسبما عرفت.

فإن قلت: الجاهل العازم علی التمام مثلا عازم علی ترک القصر و معصیة الأمر المتعلّق به فیما کان مقصّرا فی نفس الأمر، و إن لم یکن ملتفتا إلی کون عزمه علی ترکه عرفا علی معصیة الأمر المتعلّق به من حیث اعتقاده بعدم وجوبه، و هذا المقدار کاف فی تحقّق شرط توجیه الأمر بالتمام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۳

قلت- بعد تسلیم تحقّق العزم علی معصیة الأمر بالقصر فی حقّ المعتقد بعدم وجوبه-: إنا ذکرنا سابقا: أن العنوان المأخوذ فی موضوع الأمر لا بد أن یکون قابلا لأن یتحقّق فی حق المکلّف مع التفاته إلیه و إن لم یکن فعلیة الالتفات شرطا، و العزم علی معصیة الخطاب بالقصر لیس قابلا لذلک من حیث کون الالتفات إلیه موجبا لرفع جهل المکلف علی ما عرفت.

فإن قلت: قد ذکرت: أن الجاهل فی الفرض عاص من جهة الأمر بالقصر من حیث عدم إمکان الامتثال منه، فالأمر بالتمام إنّما یتوجّه إلیه بعد تحقّق معصیة الأمر بالقصر و ارتفاعه، و ذکرت: أن التّرتب علی الوجه المذکور لا قادح فیه أصلا.

قلت: تحقّق معصیة الخطاب بالقصر من الجاهل إنّما هو من جهة ترکه المستند إلی جهله، فلا یمکن أن یؤخذ فی عنوان الخطاب من حیث استلزامه لرفع الخطاب إذا التفت إلیه علی ما عرفت بیانه.

فقد تبیّن ممّا ذکرنا کلّه: أن ما أفاده فی رفع الإشکال من التّرتّب القصدی- مع کونه غیر تامّ فی نفسه- لا معنی لتفریع المقام علیه، فانحصر دفع الإشکال بالالتزام بالوجه الثانی، و هو: کشف الدلیل القائم علی الاجتزاء عن وجود المصلحة المحصّلة للغرض، مع عدم تعلّق الأمر بالمأتی به أصلا علی ما عرفت شرح القول فیه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۴

و أمّا مسألة الاشتغال بغیر الأهمّ مع الأمر بالأهمّ، فلا إشکال عندنا فی الحکم بالبطلان فیها بعد تضعیف ما ذکره هؤلاء الأساطین.

نعم، إذا غفل عن الأهمّ و اشتغل بغیره یمکن الحکم بصحّته بعد قیام الدلیل؛ نظرا إلی ما عرفت فی حکم المقام، بل یمکن الحکم بالصحّة عند الغفلة من دون حاجة إلی قیام الدلیل علیه من الخارج؛ نظرا إلی أن المزاحم هو الأمر بالأهمّ و قد ارتفع بالغفلة، و لا قصور فی فعل غیر الأهمّ من جهة المصلحة، فیکون الإتیان به مجزیا فتأمّل.

و أمّا مسألة الضدّ فالمصحّح لها تعلّق الأمر به و عدم اقتضاء الأمر بضدّه المضیق النهی عنه من حیث منع مقدمیّة أحد الضدّین لوجود الآخر، و إنّما المسلّم عندنا مقدّمیّة رفع أحد الضدّین المتشاغل به المحلّ للضدّ الآخر، و هو لا یجدی نفعا للحکم بفساد الضدّ فی محلّ البحث أصلا علی ما فصّلناه فی محلّه، فلا أمر هنا حتی یتولّد منه النهی عن الفعل و إن کان علی تقدیر تحقّقه مقتضیا للفساد، و إن کان تبعا غیریّا.

لا یقال: إن الأمر بالشیء و إن لم یقتض النهی عن ضدّه؛ نظرا إلی منع مقدمیّة ترکه للمأمور به بناء علی المنع المذکور[۲۸۲]، إلّا أنه یقتضی عدم الأمر به علی ما ذکره الشیخ البهائی قدّس سرّه؛ نظرا إلی امتناع الجمع بینهما فی زمان واحد من جهة تضادّهما و تمانعهما، فلا یمکن تعلّق الأمر بهما معا فی الزمان الواحد، و إن کان أحدهما موسّعا و الآخر مضیّقا؛ لاشتراط القدرة فی التکلیف من غیر فرق بین

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۵

أقسامه، فإذا حکم بانتفاء الأمر فیحکم بفساده؛ ضرورة کفایة انتفاء الأمر فی الحکم بالفساد إذا کان الضدّ من العبادات علی ما هو ظاهر.

لأنّا نقول: اقتضاء الأمر بالشیء عدم الأمر بضدّه لیس من جهة دلالته علیه بإحدی الدلالات اللفظیّة کما ربّما یتوهّم، بل من جهة منع

العقل عنه من حیث لزوم التکلیف بالمحال، فاستناد الاقتضاء إلی الأمر المذکور من جهة تعلّقه بالمکلّف جزما علی سبیل التعیین، فلو تعلّق الأمر بضدّه فی زمان تعلّقه لزم التکلیف بالمحال القبیح علی الحکیم تعالی.

فإذ قد عرفت معنی الاقتضاء و المراد منه فی المقام و السبب له نقول: نمنع کون الأمر بالموسع موجبا للتکلیف بالمحال؛ لقدرة المکلّف علی امتثاله فی غیر الوقت المضروب للمضیّق، فتوجیه الأمرین إلیه علی الوجه المذکور لا یوجب التکلیف بالمحال، و إن هو إلا کالتکلیف بالموسعین.

فإن قلت: الأمر الشرعی بالموقّت الموسّع یرجع إلی التخییر بحسب أجزاء الوقت القابلة لإیقاع الفعل فیها، و من المعلوم ضرورة کون الوجوب التخییری کالوجوب التعیینی مشروطا بالقدرة، فإذا لم یکن إیجاد الضدین فی الزمان الواحد ممکنا فکیف یتعلّق أمر الشارع به و لو کان الأمر بأحدهما تخییرا؟ إذ تخییریّة الأمر لا یوجب التصرف فی قدرة المکلّف، و لا فی التمانع و التضادّ بین الشیئین.

قلت: ما قرع سمعک: من رجوع التوقیت بحسب أجزاء الوقت إلی التخییر الشرعی، فممّا لا أصل له أصلا؛ ضرورة عدم تحقّق التکلیفین فی الموقّت عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۶

الشارع أحدهما التعیینی و الآخر التخییری، و إنّما المتحقّق بإنشائه الوجوب التعیینی لیس إلّا، و المفروض قدرة المکلّف علی امتثاله.

فإن قلت: سلّمنا عدم رجوع الأمر بالموقت إلی التخییر الشرعی حسبما ذکرت، إلّا أنه لا إشکال فی التخییر العقلی بین أجزاء الوقت و التکلیف عقلیّا کان أو شرعیّا یتوقّف علی القدرة، فإذا لم یکن هناک تکلیف بالموسّع لا من الشارع، و لا من العقل، لا تعیینا و لا تخییرا بالنسبة إلی الزمان المفروض، فکیف یمکن تحقّق الامتثال من المکلّف؟

قلت: کما نمنع التخییر الشرعی نمنع التخییر العقلی أیضا، بل نمنع من مطلق الحکم الإنشائی من الشارع و العقل بالنسبة إلی کل جزء من الوقت حتی الترخیص الإنشائی، و إنّما المتحقق فی المقام بالنسبة إلی أجزاء الوقت و غیره- ممّا تعلّق الأمر فیه بإیجاد الطبیعة الکلیة المتساویة بالنسبة إلی الأفراد و الجزئیّات- إدراک العقل بعدم الفرق بین الخصوصیّات فی تحقق الطّبیعة الکلیّة فی ضمنها، فیتحقّق امتثال الأمر بالطبیعة بإیجادها فی ضمن أیّ خصوصیّة کانت.

و هذا هو المراد من التخییر العقلی فی موارد الأمر بإیجاد الطبیعة الکلیّة.

کیف؟ و الوجود الواحد لا یمکن أن یصیر معروضا لحکمین أحدهما: الوجوب التعیینی، و الآخر: التخییری؛ ضرورة اتحاد الطبیعة المطلوب إیجادها للأشخاص فی الخارج، و لیس هنا وجودان یتعلّق بأحدهما الوجوب التعیینی و بالآخر الوجوب التخییری.

فاتضح ممّا قررنا: أنه لا وجه لما أفاده شیخنا البهائی من الاقتضاء أصلا،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۷

هذا بعض الکلام فی هذا المقام و تمامه یطلب من محلّه و کان التعرّض لهذا المقدار من جهة التماس ولدی و قرّة عینی (أطال اللّه عمره الشریف)[۲۸۳] و وفّقه لمرضاته، و إلّا فهو خارج عن المسألة المبحوث عنها و إنّما وقع الکلام فیه لمجرّد توضیح الفرق بینه و بین المقام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۸

### التنبیه الثالث: [عدم وجوب الفحص فی الشبهة الموضوعیّة التحریمیّة]

#### اشارة

(۸۳) قوله قدّس سرّه: (و أمّا إجراء الأصل فی الشبهة الموضوعیّة). (ج ۲/ ۴۴۱)

عدم وجوب الفحص فی الشبهة الموضوعیّة التحریمیّة أقول: قد عرفت تصریحه قدّس سرّه فی أصل مسألة اشتراط الفحص فی العمل

بأصل البراءة بعدم اشتراطه فی العمل به فی الشبهة الموضوعیّة و بخروجه عن محلّ الکلام بقوله: «و أمّا البراءة: فإن کان الشکّ الموجب للرجوع إلیها من جهة الشبهة فی الموضوع فقد تقدّم ... إلی آخر ما أفاده»[۲۸۴] فلعلّ الکلام ثمّة تخصیص بالشبهة التحریمیّة الموضوعیّة، فلا یعمّ مطلق الشبهة الموضوعیّة فتأمل.

أو تحریر البحث و تجدیده بالنسبة إلیها من جهة الإشارة إلی وقوع الخلاف و الاضطراب منهم فی خصوص الشبهة الوجوبیّة الموضوعیّة، و إن کان الحق فیها أیضا عدم اشتراط الفحص.

ثمّ إن لازم اعتبار الفحص فی العمل بالأصل مطلقا عدم جریانه فیما کان هناک طریق إلی تحصیل العلم بالواقع علی خلاف الأصل أو علی طبقه کما فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۶۹

مسألة النظر إلی المعجزة، و الشکّ فی بلوغ النصاب مع وجود المکیال و المیزان إلی غیر ذلک.

کما أن لازمه عند احتمال وجود الطریق إلی تحصیل الواقع الرجوع إلیه بعد الفحص، و عدم الاطلاع علی الطریق و إن لم یتعیّن علیه الفحص فی هذا القسم، و جاز له الأخذ بالاحتیاط، کما التزموا به فیما علم بلوغ الخالص نصابا و لم یعلم مقداره.

ثمّ إنه لا إشکال فی اضطراب کلماتهم فی مصادیق الشبهة الموضوعیّة الوجوبیّة کما یعلم مما حکاه شیخنا قدّس سرّه و الرجوع إلی ما لم یحکیه من الکلمات حتی من الفقیه الواحد، کما یعلم من نقل کلامی العلامة قدّس سرّه فی «الکتاب» و إن اتفقوا ظاهرا علی عدم وجوب الفحص فی الشبهة الموضوعیّة التحریمیّة، فلعلّه من جهة الإشارة فی أخبارها إلی عدمه، مضافا إلی الإطلاق کما فی روایة مسعدة بن صدقة[۲۸۵] و غیرها.

و محلّ الکلام فی المسألة حتی فی الشبهة الموضوعیّة التحریمیّة علی ما عرفت الکلام فیه مرارا: ما لم یکن هناک أصل موضوعیّ یبیّن حال الموضوع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۰

المردّد، و إلّا فهو خارج عن مجری البراءة حقیقة.

و الحق فیها عدم اشتراط الفحص لما أسمعناک مرارا- مضافا إلی إطلاق الأخبار-: من حکم العقل بالبراءة قبل الفحص من غیر فرق بین الشبهتین و لم یقم فیهما دلیل علیه کما قام علیه فی الشبهة الحکمیّة.

و القول: بأنّ مقتضی الخطاب الإلزامی المتعلّق بالواقع فی حکم العقل الفحص عن مصادیقه حتی لا یقع فی خلاف الواقع؛ من حیث لزوم تحصیل العلم بالبراءة عمّا اشتغلت الذمّة به یقینا بقدر الإمکان، لا محصّل له أصلا؛ لأن نفس الدلیل المثبت للحکم للموضوعات الواقعیّة النفس الأمریّة لا یمکن دلالته علی وجوب الفحص عن حال المشکوک.

و حکم العقل بذلک إن کان من جهة توهّم جریان قاعدة الشغل الیقینی فی المقام فهو ممنوع جدّا؛ لأن العلم بالاشتغال مع الشکّ فی أصل موضوع الخطاب ممّا لا یعقل له معنی، إلّا أن یرید تعلق الخطاب بذمّة المکلّف علی تقدیر ثبوت موضوعه فی نفس الأمر؛ فإنه غیر منکر فی المقام، لکنّه لا یفید فی تنجز الخطاب و العلم بالاشتغال کما هو ظاهر.

مضافا إلی عدم جواز الفرق علی تقدیر تسلیمه بین الشبهتین، و إلی أن مقتضاه المنع من الرّجوع إلی البراءة مطلقا حتی بعد الفحص کما هو ظاهر. و من هنا قالوا بوجوب الاحتیاط فی دوران الفائتة بین الأقلّ و الأکثر علی ما أسمعناک

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۱

سابقا، و إن کان من جهة أخری مختصّة بالشبهة الموضوعیّة الوجوبیّة من غیر أن یکون مبنیّا علی جریان قاعدة الشغل فلا بدّ من بیانها حتی ینظر فیها.

و دعوی: بناء العقلاء علی الفحص فی بعض الموارد کالمثال الذی ذکره شیخنا قدّس سرّه من الأمر بإحضار الأطبّاء، أو ضیافة العلماء.

ممنوعة إلّا فيما علم العبد بالوقوع فی مخالفة الواقع علی تقدير اقتصاره علی المعلوم التفصيلی من العالم و الطبيب، فيرجع إلی العلم الإجمالی بوجود متعلّق الخطاب بين المشتبهات، فيجب: إمّا الاحتياط فيما لم يكن هناك محذور منه، أو رفع العلم الإجمالی بتشخيص المعلوم بالإجمال. و أين هذا من اعتبار الفحص فی الشبهة الموضوعيّة البدويّة للعمل بأصل البراءة؟

و الحاصل: أنّ مجرّد تعلّق الخطاب بالموضوع الكلّی النفس الأمری مع الشكّ فی صدقه علی بعض الأمور الخارجيّة لا يجدی فی إثبات وجوب الفحص أصلا، و العقل مستقلّ بجواز الأخذ بالبراءة مع هذا الشكّ، و إن كان الحكم الواقعی تابعا لوجود موضوعه فی نفس الأمر و متعلّقا بالمكلّف فی مرحلة الواقع علی تقدير تحقق موضوعه؛ فإنه لا ينافی معذوريّة المكلّف فی مخالفته من دون فحص عن حال الموضوع، كما أنه معذور فی مخالفته مع الفحص عنه مع بقاء الشكّ.

و لا فرق فی ذلك بين العلم الإجمالی بوجود الموضوع فی الخارج مع تردّده بين الأقلّ و الأكثر، و الزائد و الناقص، و بين عدم العلم به أصلا؛ فإن العلم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۲

الإجمالی مع انحلاله إلی العلم التفصيلی و الشكّ البدوی لا أثر له فی تنجيز الخطاب بالنسبة إلی المشكوك أصلا فی الأقلّ و الأكثر الاستقلاليّين، بل فيهما إذا كانا ارتباطيّين أيضا علی ما أسمعناك فی محلّه تبعا للمشهور، مع أنه لو كان مؤثّرا لوجب الحكم بالاحتياط بعد الفحص و بقاء التردّد أيضا.

فما ذكره غير واحد فی الفضّة المغشوشة، و فی باب الغلّات محلّ مناقشة و منع كما لم يلتزموا به فی نظائرهما، مع أنّه لا فارق هناك أصلا. و هذا حقيقة مناقشة أخری علی ما ذكروه كما أشار إليه شيخنا قدّس سرّه فی «الكتاب».

كما أنه لا فرق فيما ذكرنا بين علم المكلّف بوقوعه وقوع غالب المكلّفين فی مخالفة الواقع فی الجملة علی تقدير الرجوع إلی الأصل قبل الفحص عن حال الموضوع- كما ادّعی بالنسبة إلی الشكّ فی وجوب الحجّ من جهة الشكّ فی كون ماله بقدر الاستطاعة من جهة عدم احتسابه؛ فإن الرجوع إلی الأصل يوجب تأخيره عن السنة الأولی فی حق غالب المكلّفين- و بين عدم علمه بذلك؛ فإنّ العلم الإجمالی المذكور الذی أحد طرفيه غيره من المكلفين و غير الواقعة المشكوكة من الوقائع المستقبلة لا يجدی شيئا، و إلّا كان اعتبار الفحص فی الرجوع إلی أصالة الطهارة فی الشبهات الموضوعيّة أولی من المقام كما هو ظاهر.

و أمّا ما أفاده شيخنا فی «الكتاب» من توجيه الفرق فإنّما ذكره وجها لا اعتقادا كما هو ظاهر لمن له أدنی دراية هذا. مع أنّ هنا مناقشة فی الصغری أيضا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۳

كما يشير إليه قوله قدّس سرّه: «و لكن الشأن فی صدق هذه الدعوی»[۲۸۶] لكنّها ليس من دأب المحصّلين إلّا أن يرجع إلی المنع الكلّی فتدبّر.

و أمّا ما أفاده فی «الكتاب» و أوضحه فی «القوانين» فكأنه مبنیّ علی ما ذكروه فی تقريب الاستدلال بالآية الشريفة علی حجيّة خبر العادل: من استفادة الوجوب النفسی من الأمر بالتبيّن علی ما عرفته سابقا فی الجزء الأوّل كما هو الأصل فی باب الأوامر.

فإذا كان لأخبار الفاسق الواقعی سببا لتكليف شرعیّ إلهیّ و هو وجوب التثبّت فی خبره، فإذا شكّ فی حال المخبر من حيث الفسق و العدالة فيجب الفحص عن حاله، فلا يمكن نفی وجوب التثبت قبل الفحص عن حال المخبر علی ما عرفت من التوهّم المزيف عندنا، و إلّا فعلی الوجوب الشرطیّ ليس هنا محلّ توهّم الرجوع إلی أصالة البراءة عند الشكّ فی حال المخبر؛ فإن الأصل المرجع فی هذا الشكّ: أصالة عدم الحجيّة و الحكم بالحرمة و إلحاق مشكوك الفسق بمعلومه فلا تعلّق له بالمقام أصلا. و من هنا لا يفرّق فی حكمه بين قبل الفحص و بعده مع بقاء الشكّ؛ فإنّ الحكم فيهما البناء علی الحرمة.

نعم، يجب الفحص عن حال المخبر إذا كان فی سند الروايات بعد البناء علی حجيّة خبر العادل فی الأحكام الشرعيّة من حيث لزوم

الفحص عن الطریق

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۴

الشرعی موضوعا و حکما، فکما أنه لا یجوز الحکم بعدم حجّیة أمارة قبل الفحص عن حالها من حیث الحکم الکلّی الأصولی، کذلک لا یجوز الحکم بعدم حجّیة ما کان مردّدا بین الحجّة و غیرها قبل الفحص؛ فإنّ إجراء الأصل فی الشبهة الحکمیّة أو ما یؤول إلیها مشروط بالفحص مطلقا من غیر فرق بین أصالة البراءة و غیرها علی ما عرفت سابقا، فوجوب الفحص فی مجهول الحال إنّما هو من حیث احتمال کونه عادلا و خبره حجّة لا من حیث کونه فاسقا یجب التبیّن نفسا فی خبره و الفرق بینهما لا یکاد أن یخفی.

مع أن ما ذکرنا: من وجوب الفحص من الحیثیّة المذکورة لیس من مقتضیات تعلّق الخطاب بالواقع، بل من جهة ما عرفت من الوجوه.

نعم، مع تعلّق الخطاب بالواقع یحکم بوجوب الفحص من جهة الوجوه المذکورة؛ فإنّه محلّ للفحص دون ما إذا تعلّق بالمعلوم.

و القول بوجوب الفحص عن حال المخبر علی تقدیر تعلّق حکم الحجیّة إلی معلوم العدالة أیضا، اللّهم إلّا أن یستظهر من دلیله کون الموضوع من علم عدالة من دون فحص، کما تری.

فما ذکره فی «القوانین» تأییدا لما أفاده فی «المعالم» لا یعتریه ریب أصلا، إلّا أنه لا ینتج وجوب الفحص أصلا علی ما عرفت بیانه و تنزیله علی ما ذکرنا: من الحیثیّة و البیان لوجوب الفحص عن حال مجهول الحال لا یساعد علیه کلامهما أصلا کما لا یخفی.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۵

(۸۴) قوله قدّس سرّه: (و أما الکلام فی مقدار الفحص ۲۸۷]، فملخّصه: أنّ حدّ الفحص ۲۸۸] ...

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۶

إلی آخره)[۲۸۹]. (ج ۲/ ۴۴۷)

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۷

**الکلام فی مقدار الفحص اللّازم**

أقول: لا إشکال بل لا خلاف فی أنّ حدّ الفحص سواء کان عن وجود الدلیل علی الحکم، أو المعارض لما کان موجودا فی المسألة من الدلیل هو: التبیّن عن حالهما بحیث یحصل له الاطمئنان بعدمهما، و یحصل له الیأس عن وجودهما، کلّ علی مذهبه فیما هو دلیل علی الحکم: من الظن الخاص- علی اختلاف مذاهبهم و مسالکهم فی الأخبار و غیرها- و الظن المطلق.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۸

و لا یتوهّم: أنه علی مذهب القائل بالظنّ المطلق فی الأحکام یجوز الأخذ بکلّ ما یحصل الظنّ منه فی المسألة فی ابتداء النظر من دون استقصاء الفحص فی مزاحماته و موانعه، بل هو من هذه الجهة نظیر القائل بحجّیة الظّنون الخاصّة من حیث لزوم الفحص علیه بعد تحصیلها عن مزاحماتها فی المسألة.

و لا یجوز الاقتصار علی تتبّع کتب الأخبار من الأربعة و غیرها من الأصول المعروفة، بل لا بدّ من التتبع فی تحصیل الدلیل فی کتب الفتاوی حتی یعرف مورد الخلاف و الوفاق، و یلاحظ مع ذلک الآیات المتعلّقة بالأحکام من کتاب العزیز، بل ربّما یستغنی من تتّبع الکتب المبسوطة الاستدلالیّة المشتملة علی ذکر تمام أدلّة المسألة عن الفحص فی کتب الأخبار لعلمه أو اطمئنانه بنقل جمیع ما له تعلّق بالمسألة من الأخبار فیها.

فغرض شیخنا قدّس سرّه من کفایة تتبع کتب الأربعة و غیرها من الکتب التی یسهل تناولها لنوع أهل عصر المستنبط، إنّما هو کفایته من حیث التتبع فی الأخبار لا مطلقا بحیث یکفی الفحص فیها عن الفحص فی دلیل المسألة مطلقا، و لو احتمل هناک إجماع علی

خلاف مقتضی الأصل فی کتب الفتاوی، أو احتمل وجود آیة متکفّلة لحکم المسألة علی خلاف الأصل.

و الوجه فیما ذکرنا: من کفایة تحصیل الاطمئنان و الیأس عن الدلیل فی المسألة، و عدم لزوم تحصیل العلم بعدمه- مضافا إلی کونه مقتضی القاعدة بعد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۷۹

لزوم الاقتصار فی تقیید الإطلاقات علی القدر الثابت- هو ما أشار إلیه شیخنا قدّس سرّه:

من لزوم تعطیل استعلام حکم سائر المسائل علی تقدیر عدم کفایته، مع أنه لا طریق له أصلا؛ إذ احتمال وجوده فیما لیس بأیدینا من الکتب لا یرفعه شیء، فکیف یمکن تحصیل العلم بالعدم مع هذا الاحتمال؟

و الاحتیاط الکلّی موجب للحرج یقینا، و الرجوع إلی من یدّعی العلم فی المسألة لا معنی له أصلا فی حقّ من له ملکة الاستنباط، مضافا إلی أن الکلام فی حکم المسألة من حیث هی فیفرض سدّ باب العلم فی حقّ جمیع المجتهدین.

و بالجملة: لا معنی لأن یکون الحکم فی حق مجتهد الرجوع إلی غیره، إلّا إذا کان فتواه بمنزلة الروایة لهذا المجتهد من حیث العلم بکونه فی الفتوی مقتصرا علی نقل متون الأخبار بحیث لا یتجاوز عنه أصلا، فیکون فتواه حینئذ من نقل الحدیث و لو بالمعنی کما هو رسالة الشیخ علی بن بابویه ۲۹۰].

و أمّا ما ذکره بعض المشایخ من المتأخّرین ۲۹۱]: من أن سیرة المجتهدین جرت فی أوائل أمرهم علی التقلید من جهة فقد أسباب للاجتهاد لهم فی المسائل ۲۹۲]، فهو فی حیّز المنع؛ إذ لم یعلم من أحد منهم ذلک، فضلا عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۰

جریان سیرة الکل علیه.

و أمّا ما أفاده شیخنا قدّس سرّه من اختلاف مقدار الفحص و کیفیّته بحسب الأعصار و الأزمنة فهو مما لا شبهة فیه فی الجملة، بل قد یختلف بحسب الأمکنة و اختلاف حالات الأشخاص علی ما عرفت الإشارة إلیه سابقا؛ فإن الفحص فی زمان النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلم عن حکم الواقعة قبل تکمیل الدین و الشریعة فی حق من کان فی بلده إنّما هو بحضور مجلسه من دون سؤال، إلّا فیما علم، أو احتمل تبلیغه لحکمه مع عدم وصول البیان بالنسبة إلیه؛ فإنّه لا بدّ من السؤال إمّا عنه صلّی اللّه علیه و اله و سلم أو من الوسائط.

و بعد تکمیل الدین فی أعصار الأئمة إنّما هو بالسؤال عن حکم الواقعة عن الإمام فی حق من یتمکن من السؤال عنه، أو الوسائط المعتبرة، أو الرجوع إلی الأصول المعتبرة نظیر فحص العامی عن فتوی المجتهد فی الواقعة.

و فی زماننا هذا و أشباهه من أزمنة الحرمان عن التشرّف بلقائهم الشریف و لقاء المنصوب منهم بالخصوص و أصحابهم الذی یروون عنهم قبل تدوین کتب الفتاوی، إنّما کان بالرجوع إلی کتب الروایات و کتاب العزیز، و بعد تدوین کتب الفتاوی لا بدّ من الرجوع إلیها أیضا فی کل عصر و زمان بحسبه، و فی حق کلّ شخص بحسبه من حیث قدرته علی استقصاء تمام الکتب و عدم قدرته علی ذلک.

و هذا کله ممّا لا إشکال بل لا خلاف فیه أصلا، هذا فیما لو تمکّن من الفحص بحسب حاله.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۱

و أمّا لو فرض عدم تمکّنه من الفحص أصلا، أو من المقدار الذی یعتبر فی حقّه، فلا إشکال فی عدم سقوط شرطیة الفحص فی حقّه بحیث یجوز له الرجوع إلی البراءة حینئذ؛ لأن شرطیّته بالنظر إلی دلیله هی الشرطیّة المطلقة، فإن تمکّن من تحصیل الظنّ بالحکم من أیّ سبب کان، فهو المتعیّن فی حقّه بعد فرض لزوم الحرج من الاحتیاط، و بعد الیأس عنه یرجع إلی البراءة.

و إن لم یتمکن من ذلک أیضا فیجب علیه الاحتیاط فی الوقائع ما لم یؤدّ إلی الحرج، و بعد تأدیته إلیه یلزم علیه الموافقة الاحتمالیّة علی ما أسمعناک: من ترتیب مراتب الامتثال و الإطاعة فی الجزء الأول من التعلیقة[۲۹۳]، هذا فیما لو فرض حصول العلم الإجمالی

بالأحکام الإلزامیّة، و إلّا فیمکن القول بسقوط اعتبار الفحص عند العجز عنه؛ لعدم الدلیل علیه حتی فی حقّ العاجز عنه مطلقا فتأمل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۲

**تذنیب [کلام الفاضل التونی فی شروط الرجوع إلی البراءة]**

(۸۵) قوله قدّس سرّه: (ذکر الفاضل التونی لأصل البراءة شروطا ... إلی آخره)[۲۹۴]. (ج ۲/ ۴۴۹)

کلام الفاضل التونی فی شروط الرجوع إلی البراءة أقول: لا یخفی علیک أن المنقول فی «الکتاب» و سائر کتب الأصحاب «رضوان الله علیهم» من کلام الفاضل التونی قدّس سرّه لیس منقولا- بلفظه بتمامه، بل هو الملخّص عنه بحسب أنظارهم و إن کان مشتملا علی بعض عباراته فربّما یتخیّل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۳

الناظر إلی ما نقلوه صدور الاشتباه منه، و جعل أصل البراءة أعمّ من أصالة النفی و أصالة عدم تقدّم الحادث، أو أنه تمحّل و تکلّف و جعل أصالة عدم البلوغ أو عدم تقدّم الکرّ نظیر أصل البراءة فی کلامه، فلا بدّ أولا من نقل کلامه المتعلّق بالمقام بألفاظه، ثمّ بیان المراد منه ثم تعقیبه بذکر ما یتطرّق إلیه من المناقشات.

قال قدّس سرّه- بعد بیان معنی الأصل و إطلاقاته و ذکر جملة من الأصول- ما هذا لفظه:

«و اعلم: أنّ هنا قسما من الأصل، کثیرا مّا یستعمله الفقهاء، و هو: أصالة عدم الشیء، و أصالة عدم تقدّم الحادث، بل هما قسمان.

و التحقیق: أن الاستدلال بالأصل بمعنی النفی و العدم، إنّما یصحّ علی نفی الحکم الشرعی، بمعنی: عدم ثبوت التکلیف لا علی إثبات الحکم الشرعی، و لذا لم یذکره الأصولیّون فی الأدلّة الشرعیّة. و هذا یشترک فیه جمیع أقسام الأصول المذکورة.

مثلا: إذا کان أصالة البراءة مستلزمة لشغل الذمّة من جهة أخری، فحینئذ لا یصحّ الاستدلال بها کما إذا علم نجاسة أحد الإناءین و اشتبه بالآخر؛ فإنّ الاستدلال بأصالة عدم وجوب الاجتناب من أحدهما بعینه لو صحّ یستلزم وجوب الاجتناب من الآخر، و کذا فی الثوبین المشتبه طاهرهما بنجسهما، و الزوجة المشتبهة بالأجنبیّة، و الحلال المشتبه بالحرام المحصور و نحو ذلک.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۴

و کذا أصالة العدم کأن یقال: الأصل عدم نجاسته هذا الماء، أو هذا الثوب فلا یجب الاجتناب عنه، إلّا إذا کان شاغلا للذمّة کأن یقال فی الماء الملاقی للنجاسة المشکوک کریّته: الأصل عدم بلوغه کرّا فیجب الاجتناب عنه. و کذا فی أصالة عدم تقدّم الحادث فیصحّ أن یقال فی الماء الذی وجد فیه نجاسة بعد الاستعمال و لم یعلم هل وقعت النجاسة قبل الاستعمال أو بعده: الأصل عدم تقدّم النجاسة فلا یجب غسل ما لاقی ذلک الماء قبل رؤیة النجاسة، و لا یصحّ إذا کان شاغلا للذمّة، کما إذا استعملنا ماء ثمّ ظهر أن الماء کان قبل ذلک نجسا، ثم طهر بإلقاء کرّ علیه دفعة، و لم یعلم أن الاستعمال کان قبل تطهیره أو بعده، فلا یصحّ أن یقال: الأصل عدم تقدّم تطهیره، فیجب إعادة غسل ما لاقی ذلک الاستعمال؛ لأنه إثبات حکم بلا دلیل؛ فإن حجیّة الأصل فی المنفی باعتبار قبح تکلیف الغافل و وجوب إعلام المکلّف بالتکلیف، فلذا یحکم ببراءة الذمّة عند عدم الدلیل فلو ثبت حکم شرعیّ بالأصل لزم إثبات حکم شرعی من غیر دلیل و هو باطل إجماعا»[۲۹۵]. انتهی کلامه رفع مقامه فی المقام.

و قال فی ذیل مسألة البراءة:

«و اعلم أن لجواز التمسّک بأصالة براءة الذمّة، و بأصالة العدم، و بأصالة عدم تقدّم الحادث شروطا: أحدها: ما مرّ من عدم استلزامه لثبوت حکم شرعی من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۵

جهة أخری»[۲۹۶]. انتهی ما أردنا نقله من کلامه رفع مقامه.

و جعله أصالة تقدّم الحادث قسما فی مقابل أصل العدم إنّما هو بملاحظة کون جریان الأصل فیما کان الشکّ فی أصل وجود الشیء، و فی الثانی فیما کان الشکّ فی صفته من حیث التقدّم و التأخر بحسب زمانه، أو بالإضافة إلی موجود آخر و إن کان فی الحقیقة قسما من الأوّل؛ حیث إنّ الأصل یجری حقیقته فی وجوده، فیحکم بعدمه فی زمان الشکّ.

و مراده ممّا أفاده قدّس سرّه: من أن الثابت بالأصلین و بسائر الأصول العدمیّة من البراءة و غیرها هو مجرّد النفی دون الإثبات، هو: أن مفادها فی حکم الوجدان و الشرع ذلک لیس إلّا؛ حیث إن معنی حکم الشارع بالبناء علی عدم الشیء عند الشکّ فی وجوده هو الحکم بعدمه عند الشکّ، لا الحکم بوجود شیء آخر و إن کان لازما له، و کذلک حکمه بالبناء علی براءته عن التکلیف المشکوک لیس إلّا مجرّد الحکم بعدم وجوبه علی المکلّف، لا وجوب شیء آخر علیه.

فلو کان الحکم بعدمه ملازما لوجود آخر، فلا بدّ من عدم الحکم بالعدم کما فی الشبهة المحصورة، و لأجله لم یذکره الأصولیّون فی عداد أدلّة الأحکام؛ حیث إن عدم الأحکام لیس حکما شرعیّا حتی یجعل مثبتة دلیلا علی الحکم کما هو ظاهر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۶

فالحکم بعدم تقدّم النجاسة علی الاستعمال من جهة الأصل للحکم بعدم وجوب غسل الملاقی صحیح، و أمّا الحکم بعدم تقدّم المتطهّر للحکم بوجوب إعادة غسل الملاقی فغیر صحیح من حیث لزومه الإثبات و شغل الذمّة، هذا کلامه و محصّل مرامه.

و لکنک خبیر بأن ما ذکره قدّس سرّه بظاهره لا یخلو عن مناقشة؛ فإنه إذا فرض هناک حکم شرعیّ مترتّب علی مجری الأصول المذکورة و غیرها من الأصول العدمیّة ترتّبا أوّلیّا بحیث کان محمولا علیه شرعا من دون توسیط أمر آخر فأیّ مانع من الحکم بترتیبه ظاهرا بعد البناء علی العدم؟ و أیّ فرق بین الأصل الوجودی و العدمیّ فی ذلک؟

فإنه لا معنی لحکم الشارع بالبناء علی عدم الشیء فی مرحلة الظاهر إلّا جعل آثاره الشرعیّة فی هذه المرحلة و لم یکن له معنی غیر ذلک کما أنه لا معنی لحکم الشارع بالبناء علی وجود الشیء إلّا جعل آثاره الشرعیّة فی مرحلة الظاهر إذا لم یکن نفسه من المجعولات الشرعیّة، و جعل نفسه فی مرحلة الظاهر إذا کان منها، و إلّا فلو فرض هناک أمر عدمیّ لیس له أثر شرعی أصلا لم یکن معنی لجریان الأصل فیه أصلا، کما هو الشأن فی الوجودی أیضا إذا لم یکن حکما شرعیّا.

نعم، لو کان هناک حکم مترتّب علی ما یلزم مجری الأصل العدمی لم یحکم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۷

بترتّبه علیه علی القول بعدم اعتبار الأصول المثبتة سواء کان عدمیّا کعدم وجوب الاجتناب أو وجودیّا کوجوب الاجتناب.

و الحاصل: أنه إن أراد ممّا ذکره عدم ترتّب الحکم الشرعی الوجودی علی الأصل العدمی مطلقا و إن کان من القسم الأوّل- کما یظهر من کلامه و تأییده ذلک بعدم ذکر الأصولیّین لها فی عداد أدلّة الأحکام. نعم، یترتّب علیه الأمر العدمی کعدم وجوب الاجتناب-.

ففیه: ما عرفت: من أنه لا محصّل له أصلا.

نعم، لو کان هناک أصل فی مرتبته بحیث یلزم من العمل بهما مخالفة عملیّة للخطاب المعلوم بالإجمال لم یحکم بجریانهما علی أحد المسلکین فی الشبهة المحصورة، کما هو المختار عندنا علی ما عرفته فی محلّه، أو یحکم بتعارضهما و تساقطهما و الرجوع إلی غیرهما علی المسلک الآخر. و هذا لا تعلّق له بعدم الجریان علی الإطلاق، و لم یفرّق فیما ذکر بین الأصل الوجودی و العدمی.

و من هنا یحکم بعدم جریان استصحابی الطهارة فی المشتبهین بالشبهة المحصورة فیما کانا مسبوقین بالطهارة، أو یحکم بجریانهما و تساقطهما و الرجوع إلی الاحتیاط علی الوجهین مع کونهما من الأصل الوجودی. فإذا أرید الحکم بوجوب الاجتناب عن الملاقی للماء المشکوک کریّته مع العلم بعدم کریّته سابقا لم یفرّق فیه بین أن یحکم به من جهة استصحاب القلّة بناء علی کونها وجودیّا، أو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۸

استصحاب عدم الکریّة.

کما أنّه لا یفرّق فیما أرید الحکم بعدم وجوب الاجتناب عنه فیما فرض الماء مسبوقا بالکریّة بین أن تسند إلی استصحاب الکریّة، أو أصالة عدم أخذ ما یوجب نقصه عن الکریّة.

نعم، هنا شبهة فی بعض الصغریات و الجزئیات: من حیث إن الحکم الشرعی المترتّب علی مجری الأصل العدمی الجاری فیه هل هو مترتّب أوّلا و بالذات، أو بواسطة أمر غیر شرعی؟ و هو طلب آخر لا تعلّق له بما ذکرنا من الکلّیّتین.

مثلا قد یتوهّم: أنّ وجوب الحجّ المترتّب علی أصالة البراءة عن الدّین من القسم الثانی، و أنه نظیر استصحاب بقاء الرّطوبة فی الذّبابة الملاقیة للثوب، أو البدن، أو غیرهما، الذی لا یقتضی الحکم بتنجّسها من حیث ترتّب الحکم الشرعی علی تأثّر الملاقی بالفتح- لا- علی مجرّد ملاقاته مع الجسم الرطب النجس أو المتنجّس، أو أصالة عدم المانع فی محلّ الغسل و الوضوء من حیث ترتّب الحکم الشرعی علی إیصال الماء بالبشرة، أو أصالة عدم المانع من وصول السّهم المرسل إلی الصید أو الإنسان الثابتة بها التذکیة، أو القتل فیما لو علم بتحقّقهما علی تقدیر عدم المانع و هکذا.

فیقال فی مثال الحجّ: إن الحکم مترتّب علی المستطیع، فإذا أرید إثبات

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۸۹

وجوب الحج بأصالة عدم الدّین و البراءة عنه فلا بدّ أوّلا: من إثبات الاستطاعة ثم وجوب الحج، و هو ما ذکر: من کونه من القسم الثانی، و یلحق به ما لو کان الشکّ فی وجوب الحج علی من کان له مال یکفیه للحج مسبّبا من الشکّ فی موانع أخر غیر الدّین؛ فإنه لا یترتّب ابتداء علی عدم الموانع، بل إنّما یترتّب علیه بعد إثبات موضوع الاستطاعة بنفیها و لو بالأصل هذا.

و لکنک خبیر بفساد التوهّم المذکور، و وضوح الفرق بین النظائر و المقام؛ فإنه إذا فرض کون الشکّ فی وجوب الحج بعد وجدان المقدار الوافی من المال مسبّبا عن الشک فی الدّین لم یکن معنی لحکم الشارع بعدم الالتفات إلی احتمال الدّین، لا جعل وجوب الحجّ علی المکلّف و لو فی مرحلة الظاهر. و هکذا إذا کان وجوبه مسبّبا عن احتمال موانع أخر غیر الدّین؛ فإنه لا معنی لعدم الاعتناء باحتمالها إلّا البناء علی وجوب الحجّ.

فالمقام نظیر ما لو کان الشکّ فی بقاء الطهارة فی المتطهّر مسبّبا عن وجود الرافع لها أو کان بقاء التغیر فی الماء مسبّبا عن احتمال الرّافع الشرعیّ له و هکذا؛ فإنه لا معنی لحکم الشارع بعدم الاعتناء باحتمال الرّافع للطهارة أو التغیّر، إلّا البناء علی ترتیب أحکامهما عند الشکّ؛ فإنّه فی معنی الحکم ببقاء الطهارة أو التغیّر شرعا باستصحابهما، بل قد یقال بعدم جریان الاستصحاب الوجودی فی أمثال المقام؛ من حیث کون الشکّ فی مستصحبه مسبّبا عن الشکّ فی مستصحب الاستصحاب العدمی، و إن قیل بتعیّن جریان الاستصحاب الوجودی؛ نظرا إلی ما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۰

عرفت: من التوهّم و سیجیء تحقیق القول فی ذلک و تفصیله فی الجزء الثالث إن شاء اللّه تعالی.

و هذا بخلاف النظائر؛ فإن حکم الشارع ببقاء الرطوبة علی الذبابة من جهة عمومات الاستصحاب لا یجدی شرعا، إلّا فیما یترتّب شرعا علی نفس الرطوبة لا علی تأثیر الملاقی و هکذا، إلّا فیما فرض کون الواسطة خفیّة کاستصحاب عدم المانع فی محلّ الغسل و الوضوء.

و هذا بخلاف أصالة عدم المانع عن وصول السهم المرمیّ؛ فإنه لا یثبت بها القتل أو التذکیة یقینا؛ لوضوح الواسطة و کون الحکم متعلّقا بها.

نعم، هنا توهّم آخر فی خصوص أصالة البراءة من حیث إنّ مقتضاها الحکم بعدم العقاب لیس إلّا، و إن لم یترتّب علیه حکم شرعیّ أصلا، و إن کان فاسدا عند التأمّل: من حیث إن المانع من وجوب الحج هو فعلیّة خطاب الدّین المنفیّة بأصالة البراءة، لا مجرّد شأنیّته فتدبّر هذا.

و إن شئت قلت- فی دفع الإشکال المتقدّم و عدم کون أصالة البراءة عن الدّین و أمثالها من الأصول المثبتة-: إن الأصل الجاری فی موضوع الحکم الشرعی أو جزئه أو شرطه أو مانعه- بعد إحراز سائر ما له دخل فیه- لا تعلّق له بالأصول المثبتة أصلا؛ فإن معنی الأصل الموضوعی الرّاجع إلی جعل حکم الموضوع شرعا فی مرحلة الظاهر لیس إجراء الأصل فی تمام الموضوع. کیف؟

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۱

و غالب الاستصحابات الموضوعیّة من الوجودیّة و العدمیّة کاستصحاب الکریّة، و العدالة، و القلّة، و الطهارة، و الإطلاق، و الإضافة، و غیر ذلک یجری فی قید من قیود الموضوع.

نعم، لو لم یجر الأصل فی موضوع الحکم أصلا، بل أرید من إجرائه فی مفهوم کلّی- وجودی أو عدمی- تطبیقه علی الموضوع الخارجی الجزئی أو الکلّی کان من الأصول المثبتة، سواء کان وجودیّا کاستصحاب بقاء الکرّ فی المحلّ الذی أرید به إثبات کریة الماء، و استصحاب بقاء الوقت فیما کان مردّدا شرعا الذی یراد به إثبات کونه الزائد علی المقدار المتیقّن، أو عدمیّا کاستصحاب عدم تحقق المانع الذی أرید به إثبات عدم مانعیّة الموجود المردّد. و لیکن هذا فی ذکر منک لینفعک فیما بعد إن شاء اللّه تعالی.

فقد ظهر مما ذکرنا کلّه: أن الحکم بوجوب الاجتناب عن الماء و نجاسته فیما کان مسبوقا بعدم الکریّة عند ملاقاته للنجس باستصحاب عدم الکریّة ممّا لا مناص عنه أصلا، و إن أمکن فیه استصحاب القلّة أیضا علی تقدیر إناطة الانفعال بها، و کونها أمرا وجودیّا ضدّ الکریّة، و لا یعارضه استصحاب طهارة الماء من حیث کون الشک فیها مسبّبا عن الشکّ فی حصول الکریّة. کما أنه لا یعارض أصل البراءة عن الدّین بأصل البراءة عن وجوب الحجّ من حیث کون الشکّ فی وجوبه مسبّبا عن الشکّ فی اشتغال الذمّة بالدّین.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۲

هذا علی القول بحکومة الأصل الحاکم علی المحکوم و عدم التعارض بینهما أصلا، کما هو الحق و علیه المشهور- کما ستقف علی تفصیل القول فیه فی باب الاستصحاب- ظاهر لا سترة فیه.

و أمّا علی القول بالعمل بهما کلّ فی مورده- علی ما زعمه المحقّق القمّی قدّس سرّه- فاللازم الحکم بطهارة الماء، و عدم وجوب الحجّ فی المثال، إلّا أنّه لم یلتزم بمقتضی الأصل الذی بنی علیه فی مثال الحجّ و التزم بوجوبه من جهة أصالة البراءة عن الدّین، و التزم به فی مثال استصحاب عدم الکریّة، و استصحاب نجاسة الماء فیما کان مسبوقا بها و شکّ فی ارتفاعها، فحکم بطهارة الماء فی الأول و الملاقی فی الثانی، مع أنه لیس هنا فارق بینهما أصلا کما لا یخفی.

فالمتعیّن الحکم بنجاسة الماء فی المسبوق بعدم الکریّة، و نجاسة ملاقی المسبوق بالنجاسة، کما أنه یتعیّن الحکم بطهارة المغسول بالماء المحکوم بالکریّة من جهة استصحابها فیما کان الماء مسبوقا بها و لا یعارضه استصحاب نجاسة المغسول به، هذا فیما لو کانت الحالة السّابقة للماء معلومة.

و أمّا لو لم یکن معلومة فلا إشکال فی عدم جریان الاستصحاب بالنسبة إلیه أصلا، و أولی بعدم جریان الاستصحاب ما لو علم بعدم الحالة السابقة له أصلا، کالماء الذی یوجد فی المحل دفعة مع عدم العلم بمقداره؛ فإنه لا شبهة فی عدم تصوّر الاستصحاب بالنسبة إلیه بعد فقد الحالة السّابقة له، فهل یحکم بنجاسته علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۳

تقدیر ملاقاة النجس له- بناء علی اعتبار سبق الکریّة فی الاعتصام و المفروض عدمه- و لو بإعانة الأصل و کون الملاقاة مقتضیة للانفعال، أو طهارته من جهة أصالة الطهارة، بل استصحابها فیما کان مسبوقا بالطهارة من جهة الشکّ فی وجود العلّة التامّة للانفعال؛ حیث إن مجرّد کون الملاقاة مقتضیة له لا یقتضی بتحقق الانفعال إلّا بعد إحراز عدم کریّة الماء و لو بالأصل، و المفروض عدم جریان الأصل بالنسبة إلیه لفقد الحالة السابقة أو عدم العلم بها، و أصالة عدم تحقّق المانع لا یجدی فی الحکم باتصاف المحلّ به

علی ما عرفت: من نفی الأصول المثبتة، و احتمال الکرّیّة و القلّة فی الفرض متساویان لا یمکن نفی واحد منهما بالأصل.

فإن شئت قلت: إن الشکّ فی المقام فی صدق مفهوم قوله: «إذا بلغ الماء قدر کرّ لم یحمل خبثا»[۲۹۷] أو «لم ینجّسه شیء»[۲۹۸]؛ لأن المفروض عدم العلم بالحال لا العلم بأنّه غیر کرّ هذا.

و أمّا لو علم بحدوث الکریّة و ملاقاة الماء للنجاسة بحیث لا یرفعها کریّته

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۴

علی تقدیر سبق النجاسة فهو من مسألة الشکّ فی الحادثین من حیث التقدم و التأخّر، و هو المراد من قول شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب»: (و لو لم یکن مسبوقا بحال ... إلی آخره)[۲۹۹] فإن المراد به ما یقابل الصورتین، أی: المسبوق بالکریّة أو عدمها الذی فرض فیه العلم بالحادثین مع الشکّ فی التقدّم و التأخّر.

فأراد به بیان حکم ما ذکره الفاضل التونی فی الصّورة الأخیرة علی ما حکاه عنه: من جعله أصالة عدم تقدّم الکرّیّة مثبتة لنجاسة الماء، فمنع من إجرائها بناء علی أصله الذی أسّسه: من عدم جواز الإثبات بالأصل العدمی؛ فإن الحالة السّابقة فی الفرض و إن کانت عدم الکرّیّة، لکنّها لا تجدی بعد العلم بزوالها فتدبّر.

و لا تغفل عن المراد من القول المذکور؛ فإن فی العبارة قرائن واضحة علی ما ذکرنا فی بیان المراد منها، فلا بدّ أن یفرض انتفاء العلم بزمانهما و إلّا فلا یفرض الشکّ فی التقدّم و التأخّر کما هو ظاهر، فله صور ثلاثة: أحدها: ما لو لم یعیّن زمان حدوث شیء منهما، ثانیها و ثالثها: ما لو عیّن زمان حدوث أحدهما بالخصوص و کان الآخر غیر معیّن، و الصورة الأولی ینقسم إلی قسمین:

أحدهما: ما لا یحتمل فیه تقارن الحادثین أی: الکرّیّة و ورود النجاسة فی الماء.

ثانیهما: ما یحتمل فیه تقارنهما وجودا.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۵

ثم إن قبل بیان حکم الأقسام لا بدّ من التعرّض لأمرین:

الأوّل: أنه لا ریب و لا إشکال فی أنّ نفس التقدّم و التأخّر لیس مما یجری فیهما الأصل وجودا أو عدما، فالمراد من أصالة تقدّم الحادث- سواء لوحظ بالنسبة إلی زمان وجوده أو بالنسبة إلی حادث آخر کما فی المقام- عدم وجوده فی زمان یشکّ فی وجوده فیه، فمرجع أصالة عدم تقدّم أحد الحادثین علی صاحبه إلی أصالة عدم وجوده فی زمان وجود الآخر، فلا یخلو الأمر:

من أنه إمّا أن لا یکون هناک أثر شرعیّ بلا واسطة علی هذا المنفی أصلا بالنسبة إلی شیء منهما فیما کانا مجهولی التاریخ، أو بالنسبة إلی المجهول فقط فیما فرض الآخر معلوم التاریخ، أو یکون هناک أثر شرعی بالنسبة إلی المنفی فی الصورتین.

و إمّا أن یکون هناک أثر شرعیّ کذلک بالنسبة إلی أحدهما دون الآخر فیما لو کانا مجهولی التاریخ.

و علی الثانی: لا یخلو الأمر: إمّا أن یلزم من العمل بالأصلین طرح خطاب إلزامیّ منجّز بحسب العمل، أو لا یلزم ذلک.

لا إشکال فی عدم جریان الأصل فی الصورة الأولی، کما أنه لا إشکال فی جریان الأصلین و العمل بهما فی الثانیة من الصورة الثانیة.

کما أنه لا إشکال عندنا فی عدم جریانهما فی الأولی من الصورة الثانیة و تعارضهما و تساقطهما عند من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۶

یقول بتعارض الأصول و التساقط فیما کان علم إجمالیّ بالخطاب المنجّز علی ما عرفت: من المسلکین فی مطاوی کلماتنا؛ لعدم الإشکال عند کلّ أحد فی جریان ما له أثر لا غیر فی الصورة الثالثة.

الثانی: أن قوله علیه السّلام: «إذا بلغ الماء قدر کرّ لم ینجّسه شیء»[۳۰۰] أو «لم یحمل خبثا»[۳۰۱]- کما فی بعض الأخبار- مشتمل علی قضیّتین منطوقیّة و مفهومیّة.

و القاعدة فی أخذ المفهوم من القضیّة الشرطیّة- علی ما تقرّر فی محلّه- تبدیل الشرط بنقیضه لا بضدّه، و تبدیل الجزاء بنقیضه.

فالمفهوم من الحدیث الشریف: أنه إذا لم یبلغ الماء قدر کرّ ینجّسه کلّ شیء لا ما إذا کان قلیلا کما توهّم، و لمّا کان المعلول و هو الجزاء فی القضیّة المنطوقیّة عدم الانفعال و التنجّس، و العلّة و هی القضیّة الواقعة فی حیّز الشرط التی علّل بها الجزاء أمرا وجودیّا و هو البلوغ قدر الکرّیّة فلا محالة یستفاد منه: کون الملاقاة مقتضیة للانفعال، و الکرّیّة مانعة عنه، و قد استفاد شیخنا قدّس سرّه من القضیّة من حیث رجوع الضمیر المنصوب فی قوله علیه السّلام: «لم ینجّسه شیء» إلی الکرّ المفروغ کریّته، کون سبق الکرّیّة مانعا عن الانفعال لا مجرّد وجوده و لو مقارنا للنجاسة، فوجودها الخاصّ مانع لا مطلق وجودها.

فعلی ما أفاده قدّس سرّه یدخل صورة تقارن حدوث الکرّیّة و ورود النجاسة علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۷

الماء فی المفهوم فیحکم بالانفعال، و هذا بخلاف ما لو جعل الملاقاة مقتضیة و وجود الکرّیّة مانعا؛ فإن مقتضاه دخولها فی المنطوق فیحکم بعدم الانفعال؛ ضرورة استحالة تأثیر السبب المجامع لوجود المانع وجودا فی المسبّب کالسبب المسبوق بوجود المانع فی المحلّ.

مع أنه علی تقدیر خروجها عن المنطوق و المفهوم معا و سکوتهما عن بیان حکمها لا بدّ من الحکم بالطهارة من جهة العمومات الاجتهادیّة المقتضیة للطهارة الذاتیّة للماء من حیث کون الشبهة حکمیّة، أو الاستصحاب بعد الإغماض عن العمومات، أو القاعدة بعد الإغماض عن الاستصحاب لجریانها فی الشبهة الحکمیّة أیضا علی ما هو الحق و علیه المشهور.

و ما أفاده لا یخلو من تأمّل؛ لأن الظاهر من القضیّة إثبات التلازم بین الکرّیّة و عدم الانفعال أینما تحقّقت و لو تقارن وجودها لوجود الملاقاة.

إذا عرفت ما ذکرنا لک من الأمرین تمهیدا لبیان حکم المقام فنقول:

قد عرفت: أن الصّور المتصوّرة ثلاثة:

الأولی: ما لو کان حدوث کلّ من الکرّیّة فی الماء و ورود النجاسة مجهولا بحسب الزمان بحیث یحتمل تقدّم کلّ منهما علی الآخر و تأخّره عنه، و عرفت أیضا: أنّها تنقسم إلی قسمین أحدهما: ما لا یحتمل تقارنهما وجودا. ثانیهما:

ما یحتمل فیه ذلک.

أمّا القسم الأوّل: فقد یقال: بأن مقتضی القاعدة الحکم فیه بالطهارة، بل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۸

نسب إلی الأکثر؛ نظرا إلی عدم العلم بکون الملاقاة فیه مؤثّرة؛ لاحتمال سبق الکرّیّة کاحتمال سبق الملاقاة، فلا یعلم به تنجّس الماء، فلا مقتضی لرفع الید عن الطهارة الثابتة له. و نفی وجود الکرّیّة قبل الملاقاة بالأصل معارض بنفی وجود الملاقاة قبل الکرّیّة، فیتساقطان فیرجع إلی استصحاب الطهارة، أو القاعدة.

و هذا هو الذی ذکرنا: من أن مقتضی القاعدة الحکم بالطهارة و قد یقال بأن مقتضی القاعدة الحکم بالنجاسة؛ نظرا إلی وجود المقتضی للانفعال أیضا علی ما هو المفروض، و إنّما الشک فی وجود المانع و هو: تحقق الکرّیّة قبل الملاقاة، و لا یلتفت إلیه بعد إحراز المقتضی، إمّا لبناء العقلاء علی عدم الاعتناء باحتمال المانع بعد إحراز المقتضی فی أمورهم، فهو فی حکم العلم بالعدم. و إمّا لکونه مدفوعا بالأصل.

لا یقال: قد ذکرت أن إجراء الأصل فی عنوان المانع لا یترتّب علیه شیء بناء علی نفی الأصول المثبتة، فلا بدّ من إجرائه فی ذات المانع فیحتاج إلی إجراء أصالة عدم الکرّیّة و نفی وجودها قبل الملاقاة و فی زمان وجودها، و هی معارضة بأصالة عدم تحقّق الملاقاة قبل الکرّیّة و فی زمان وجودها، فالمانع من التمسّک بأصالة عدم تقدّم الکرّیّة فی المقام هی المعارضة، لا ما ذکره الفاضل التونی: من کونها مثبتة للحکم الوجودی، فلا وجه لما ذکره من الأصل فی المثال الأخیر؛ لما ذکرنا لا لما ذکره.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۴۹۹

و هذا هو المراد بقول شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب»: «و أمّا أصالة عدم تقدّم الکرّیّة ... إلی آخره»[۳۰۲] فقد أراد- بعد بیان أن التقدّم لیس مما یجری فیه الأصل کما هو مقتضی ظاهر کلام الفاضل- أن المانع من جریان الأصل المذکور فی المقام هو التعارض لا ما ذکره من الإثبات من جهة أخری.

لأنا نقول: إجراء الأصل بالنسبة إلی وجود الکرّیة قبل الملاقاة و فی زمان حدوثها لا یعارض بأصالة عدم وجود الملاقاة قبلها، إلّا بناء علی الأصول المثبتة لیثبت بها کون الملاقاة بعدها لیحکم بالطهارة سیّما علی ما أفاده شیخنا قدّس سرّه: من لزوم إثبات سبق الکرّیة فی الحکم بعدم الانفعال، و لیس المقام إلّا نظیر ما لو علم بوقوع النجاسة فی الماء و شکّ فی أصل حدوث الکرّیة قبله مع عدم العلم بالکرّیة أصلا، فکأن شیخنا قدّس سرّه فی المقام أغمض عمّا بنی علیه الأمر، و عن التحقیق الذی عنده: من نفی اعتبار الأصول المثبتة، و جری الکلام علی ما علیه بناء الأکثر: من اعتبارها من حیث ابتناء الأصول عندهم علی الظّنّ لا التعبّد.

فقد تبیّن ممّا ذکرنا: أن مقتضی القاعدة فی هذا القسم هو الوجه الثانی، کما أن مقتضاها عند العلم بتوارد الحدث و الطهارة، أو المطهّر و المنجّس علی المحلّ مع الشّکّ فی التقدّم و التأخّر الحکم بلزوم التطهیر من جهة قاعدة الشغل علی ما فصّلناه فی کتاب الطهارة من الفقه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۰۰

و أمّا القسم الثانی: فالحکم فیه هو الحکم فی القسم الأوّل علی القول بکون التقارن وجودیّا و عدم کونه واسطة خفیّة، أو القول باعتبار سبق الکرّیة فی الاعتصام. و أمّا علی القول بعدم اعتبار سبقه و کونه عدمیّا، و هو مجرّد عدم تقدّم أحد الحادثین علی الآخر، أو وجودیّا مع کونه واسطة خفیّة، فحکمه تغایر الحکم فی القسم الأوّل، فیحکم فیه بالطهارة. نظیر ما لو علم بتقارنهما و لعلّه الوجه فیما اختاره الشیخ قدّس سرّه فی «الفصول»: من إثبات التقارن بالأصل فی الفرض و الحکم بالطهارة، مع مصیره إلی عدم اعتبار الأصول المثبتة[۳۰۳]. و قد أشار إلیه شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» بقوله: «و قد یفصّل ... إلی آخر ما ذکره»[۳۰۴] فإن ظاهره کون التقارن أمرا عدمیّا و إن کان خلاف ما یقتضیه التحقیق عندنا، و إن تأملنا فی کونه واسطة خفیّة أیضا. و لعلّنا نتکلّم فی ذلک فی الجزء الثالث من التعلیقة.

فقد تحصّل ممّا ذکرنا کلّه: الوجه فیما استظهره شیخنا من المشهور: من الحکم بالطهارة فی مجهولی التاریخ من حیث إنّه لا یمکن نفی الکرّیة فی زمان الملاقاة و قبله؛ لمکان المعارضة، فلا یعلم بوجود سبب التنجّس للماء؛ نظرا إلی کون السبب هی الملاقاة المقدّمة علی الکرّیة، فیحکم بالطهارة لعدم العلم بوجود الرّافع لها. و هذا بخلاف ما لو تمّم الماء النجس کرّا بطاهر؛ فإن الشکّ فیه فی کفایة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۰۱

ذلک فی رفع النجاسة، فافترقت المسألتان فلا یقاس أحدهما بالأخری، فلو کان فی المقام إجماع علی الطهارة کما ادّعاه السیّد قدّس سرّه لا یجوز إلحاق المسألة المذکورة به کما عن السیّد أیضا.

و من هنا ردّه الفاضلان و غیرهما بإبداء الفرق بین المسألتین بما یرجع حاصله إلی ما ذکرنا: من کون الشک فی المقام فی وجود سبب التنجّس و فی المسألة فی وجود سبب التطهیر، و إن استشکله شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» بقوله:

«و لکنّه یشکل؛ بناء علی أن الملاقاة سبب ... إلی آخر ما أفاده»[۳۰۵] الراجع إلی نفی الفرق بینهما؛ من حیث العلم بوجود السبب للانفعال فی المقام أیضا مع الشکّ فی المانع، فلا بدّ من الحکم بالمسبّب کما فی المسألة، فلا فرق بینهما.

فلا بدّ إمّا من الحکم بالطهارة فی المسألتین، أو الحکم بالنجاسة فیهما و إن تأمّل فی الاستشکال؛ من حیث عدم الجزم بکفایة مجرّد وجود السّبب مع الشکّ فی المانع من دون إحراز عدمه و لو بالأصل فی الحکم بوجود المسبّب بقوله:

(إلّا أنّ الاکتفاء بوجود السبب ... إلی آخره)[۳۰۶][۳۰۷] فعلی هذا التأمّل یثبت

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۰۲

الفرق بین المسألتین.

اللّهم إلّا أن یقال: بأنه بناء علی تعارض الأصلین فی المقام- علی ما عرفت- یثبت الفرق بین المقامین من حیث عدم إمکان إحراز عدم المانع بالأصل علی التقدیر المذکور. و أمّا لو بنینا علی عدم التعارض بینهما و العمل بأصالة عدم الکریّة علی ما اخترناه فیحرز عدم المانع بالأصل فیحکم فی المسألتین بالنجاسة، فلا فرق بین المسألتین، إلّا أنه مبنی کما تری علی نفی الفرق بینهما، و الحکم بالنجاسة علی المختار من عدم التعارض بین الأصلین.

و أمّا علی ما هو المشهور من تعارض الأصلین فی المقام فاللازم علیه ثبوت الفرق بینهما؛ فإنّ النجاسة الموجودة لا یرفع إلّا بإلقاء الکرّ علیه، و الطهارة الثابتة أیضا لا یرفع إلّا ملاقاة النجس للماء مع عدم الکریّة فی زمان الملاقاة، و المفروض عدم إمکانه لمکان المعارضة، و لعلّ أمره بالتأمّل ۳۰۸] إشارة إلی ما

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۰۴

ذکرنا. هذا بعض الکلام فی الصورة الأولی.

و أمّا الصورة الثانیة: و هی ما لو فرض معلومیّة زمان الملاقاة؛ فالحکم فیها البناء علی عدم وجود الکرّیّة فی زمان الملاقاة، و قبلها فیحکم فیها بنجاسة الماء علی ما عرفت: من ترتّب الحکم الشرعی علی نفس مجری الأصل من دون واسطة؛ إذ لا یرید بنفی الکرّیّة بالأصل فی الفرض إثبات آخر وجودها عن الملاقاة حتی یکون من الأصول المثبتة، بل المراد: إثبات مجرّد عدمها فی زمان الملاقاة.

و أمّا الصورة الثالثة: و هی ما لو فرض العلم بزمان الکرّیّة و یشکّ فی زمان الملاقاة: فمقتضی الأصل فیها هو الحکم بعدم تحقّق الملاقاة فی زمان الکریّة و قبلها، و یترتّب علیه الحکم بعدم الانفعال و النجاسة من دون حاجة إلی إثبات تأخّرها عن زمان الکرّیّة، و إن کان لازما عقلیّا له إن کان المراد به هو الوجود المتأخّر، فیحکم بطهارة الماء من حیث عدم تحقّق سبب رفعها و هی الملاقاة قبل الکریّة أو معها علی احتمال و وجه هذا.

و قد یتوهّم: جریان الأصل بالنسبة إلی معلوم التاریخ و معارضته مع الأصل فی المجهول من حیث إنّه ذاتا و إن کان معلوما إلّا أنه من حیث تقدّمه علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۰۵

المجهول أو تأخّره عنه غیر معلوم، فیقال: إنّ الأصل عدم تقدّمه علی المجهول. کما یقال: إن الأصل عدم تقدّم المجهول علیه، فیتعارضان.

و لکنک خبیر بوضوح فساد هذا التوهّم لما عرفت: من أن نفس التقدّم و التأخّر ممّا لا یجری فیه الأصل. و الوجود المتعیّن بحسب زمان وجوده لا یقع الشکّ فیه من حیث الزمان حتّی یقال: إن الأصل عدم وجوده فی الزمان الکذائی و الشکّ فی کون زمانه المعیّن مقدّما علی زمان المجهول أو مؤخّرا إنّما هو شکّ فی تقدّم زمان المجهول أو تأخّره، فلا یمکن أن یقال: الأصل عدم وجود الکرّیّة فیما کانت معلومة بحسب الزمان قبل وجود الملاقاة حتی یعارض الأصل فی جانب الملاقاة. و الحکم بعدم کون زمانه المعیّن قبل زمان الملاقاة بمقتضی الأصل لا معنی له بعد عدم الحالة السّابقة له کما هو ظاهر.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۰۷

## قاعدة لا ضرر و لا ضرار

### اشارة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۰۹

(۸۶) قوله قدّس سرّه: (و یرد علیه ۳۰۹]: أنّه إن کان قاعدهٔ نفی الضرر معتبرهٔ ...

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۱۱

إلی آخره). (ج ۲/ ۴۵۵)

## شرح القول فی قاعدهٔ نفی الضرر

أقول: ینبغی التعرض أوّلا: لبیان ما أفاده الفاضل التونی قدّس سرّه فی الشرط الثانی و شرح مرامه، ثم تعقیبه بشرح ما أورده علیه شیخنا قدّس سرّه و الأولی: أن ننقل کلامه أوّلا بألفاظه قال قدّس سرّه فی «شرح الوافیهٔ»:

«ثانیها: أن لا یتضرّر بسبب التمسّک به مسلم، أو من فی حکمه، مثلا: إذا فتح إنسان قفصا لطائر فطار، أو حبس شاتا فمات ولدها، أو أمسک رجلا فهربت

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۱۲

دابّته و ضلّت أو نحو ذلک؛ فإنه لا یصحّ حینئذ التمسّک ببراءهٔ الذمّهٔ، بل ینبغی للمفتی التوقف عن الإفتاء و لصاحب الواقعهٔ الصّلح إذا لم یکن منصوصا بنصّ خاصّ أو عامّ؛ لاحتمال اندراج مثل هذه الصور فی قوله علیه السّلام: «لا ضرر و لا ضرار فی الإسلام»[۳۱۰] و فیما تدلّ علی حکم «من أتلف مالا لغیره»[۳۱۱]؛ إذ نفی الضرر غیر محمول علی حقیقته؛ لأنه غیر منفیّ، بل الظاهر أن المراد به نفی الضرر من غیر جبران بحسب الشرع.

و الحاصل: أن فی مثل هذه الصور لا یحصل العلم، بل و لا الظنّ بأنّ الواقعهٔ غیر منصوصهٔ.

و قد عرفت: أن شرط التمسّک بالأصل فقدان النصّ، بل یحصل القطع حینئذ بتعلّق حکم شرعیّ بالضارّ، و لکن لا یعلم أنه مجرّد التعزیر أو الضمان أو هما معا،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۱۳

فینبغی للضارّ أن یحصل العلم ببراءهٔ ذمّته، و للمفتی الکشف عن تعیین الحکم؛ لأن جواز التمسّک بأصالهٔ براءهٔ الذمّهٔ و الحال هذا غیر معلوم.

و قد روی البرقی فی کتاب «المحاسن» عن أبیه عن درست بن أبی منصور عن محمد بن حکیم: قال قال أبو الحسن علیه السّلام: «إذا جاءکم ما تعلمون فقولوا و إذا جاءکم ما لا تعلمون فها و وضع یده علی فیه. فقلت: و لم ذلک؟ قال: لأن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلّم أتی الناس بما اکتفوا به علی عهده و ما یحتاجون إلیه من بعده إلی یوم القیامهٔ»[۳۱۲].

ثم أورد سؤالا علی التمسّک بالروایهٔ فی المقام بعدم الفرق علیها بین هذه الموارد و غیرها و جوابا عنه بثبوت الفرق بینهما من وجوه، منها: علم المکلّف باشتغال ذمّته فی المقام بشیء.

إذا عرفت ذلک من کلامه فنقول: إنّه لما کثر التمسّک فی کلمات الفقهاء فی باب الضمان و الإتلاف فی المصادیق المشتبهٔ سیّما فی الإتلاف التسبیبی، کالأمثلهٔ المذکورهٔ فی کلام الفاضل رحمه اللّه بناء علی عدم الجزم بشمول دلیل الإتلاف و نفی الضرر لها فأراد جعل الشکّ فی شمولها لها مانعا من التمسّک بالبراءهٔ، فالمانع

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۱۴

فی الحقیقهٔ عنده هو الشکّ فی الشمول؛ نظرا إلی ما بنی علیه الأمر: من اشتراط البراءهٔ بالقطع بعدم النصّ فی الواقعهٔ، أو الظنّ به من غیر فرق بین الموارد، إلّا أنّ کثرهٔ دوران التمسّک بها فی خصوص المقام صارت نکتهٔ التخصیص.

فهذا الشرط مأخوذ فی الحقیقة عن اشتراط الفحص و لیس شرطا مستقلّا؛ نظرا إلی تطابق کلماتهم فی بیان مقداره علی لزوم تحصیل الاطمئنان أو الظنّ بعدم الدلیل فی الواقعة، فإذا شکّ فی وجود الدلیل و لو من جهة الشکّ فی شمول الدلیل الموجود لبعض المصادیق المشتبهة من غیر جهة الشبهة الموضوعیّة الصرفة لم یجز التمسّک بالبراءة.

و من هنا قال فی وجه منع الرجوع: «فلا علم حینئذ و لا ظنّ بأن الواقعة غیر منصوصة فلا یتحقّق شرط التمسّک بالأصل من فقدان النصّ»[۳۱۳].

و إن کان ما أفاده لا یخلو عن مغالطة؛ لأن فی جمیع صور إجمال النص مع احتمال الإرادة نقطع بفقدان الدلیل بوصف الدلیلیّة؛ نظرا إلی أن الحجة و الدلیل فی باب الألفاظ الظهور، فإذا قطع بانتفائه بحکم الوجدان فیقطع بعدم الدلیل و إن احتمل الإرادة بحسب الواقع کما هو ظاهر.

و أمّا قوله: «بل یحصل القطع بتعلّق حکم شرعیّ بالضارّ»[۳۱۴] فلیس المراد

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۱۵

منه القطع بتوجّه تکلیف إلزامیّ إلیه موجب لاشتغال ذمّته مع کونه مردّدا، بل المراد القطع بثبوت حکم إلهیّ فی موارد التعمّد بالأمور المذکورة له تعلّق بالضارّ، و إن کان المکلّف بالتعزیر غیره و إن لزم علیه التمکین، فالنسبة مبتیّة علی التوسّع.

و من هنا قال: «فینبغی له تحصیل العلم بالبراءة و لو بالصلح»[۳۱۵] و لم یقل: فیجب علیه تحصیل العلم؛ من حیث احتمال کون الحکم الثابت هو خصوص التعزیر الذی لا یفید الصلح و لا الإبراء له، و إنّما یفیدان فی الضمان المحتمل.

و هذا التوجیه کما تری حسن، إلّا أنه ربّما ینافی الترقّی المذکور فی کلامه؛ فإن ظاهره إثبات العلم بالحکم و لو إجمالا، المانع من الرجوع إلی البراءة، اللهمّ إلّا أن یجعل مطلق العلم بالحکم و لو مثل العلم فی المقام مانعا، لکنّه ینافیه ظاهر قوله: «فینبغی ...» إلّا أن یحمل علی خلاف ظاهره، فیحکم بإرادة الوجوب منه.

کما استفاده منه شیخنا قدّس سرّه هذا.

و یتوجّه علیه- مضافا إلی ما عرفت: من أن مجرّد احتمال إرادة الواقعة من الدلیل الوارد من الشرع لا یوجب رفع الید عن البراءة، و إلّا لزم رفع الید عنها فی جمیع موارد إجمال الدلیل و هو کما تری، فلا یجوز رفع الید عن البراءة بمجرّد احتمال شمول دلیل الإتلاف و نفی الضرر و إن کان احتمالا مساویا. نعم، علی تقدیر شمولهما للأمثلة المذکورة و نحوها کما هو الظاهر، یتعیّن رفع الید عنها

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۱۶

لحکومتهما أو ورودهما علیها علی ما هو شأن جمیع الأدلّة الاجتهادیّة بالنسبة إلی الأصول العملیّة-: أنه لیس فی المقام علم إجمالیّ أصلا حتی یکون بعض أطرافه وجوب الغرامة أو الضمان.

لأنّ کلّا من الحرمة و التعزیر ثابت فی صورة العمد جزما و إنّما الشکّ فی الغرامة، و لیس فی الخطأ إلّا احتمال الغرامة لیس إلّا، مع أن دوران الأمر بین التعزیر و الغرامة مع کون الأوّل متیقّنا علی کل تقدیر و رجوع الشکّ بالنسبة إلی الغرامة إلی الشکّ فی التکلیف النفسی الاستقلالی لا یفید شیئا، مع أنّه علی تقدیر لزوم الاحتیاط بالنسبة إلیه أیضا لا یفید فی المقام أصلا؛ لدوران الأمر بین تکلیف النفس و الغیر؛ فإنّ وجوب التعزیر إنّما هو تکلیف الحکّام.

لکن ما ذکرنا إنّما یتوجّه علیه: إذا أرید من قوله: «ینبغی وجوب تحصیل العلم بالبراءة»[۳۱۶] من الحق الاحتمالی کما هو لازم منعه من الرجوع إلی البراءة.

و من هنا حمله شیخنا قدّس سرّه علی وجوب الاحتیاط و تحصیل العلم بالبراءة لا استحبابه، کما هو الظاهر من لفظة «ینبغی» سیّما فی کلمات الفقهاء.

ثمّ إنّ ما ذکرنا إنّما هو علی تقدیر تسلیم الشکّ فی الحکم فی الأمثلة المذکورة و نظائرها، و إلّا فالتحقیق: ثبوت الضمان فیها؛ لقاعدة

الإتلاف من حیث کونها أعمّ من المباشرة و التسبیب فیما یستند الفعل إلی فاعل السبب عرفا و نفی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۱۷

الضرر معا علی ما ستقف علیه عند التکلّم فی بیان قاعدة نفی الضّرر، فما عسی ربّما یستظهر من السیّد الصّدر الشارح: من الحکم بعدم الضّمان فی الأمثلة و نظائرها لیس ممّا ینبغی المصیر إلیه، فلعلّ المراد مجرّد الفرض و التقدیر کما ذکرنا قال قدّس سرّه: «التمسّک بالبراءة بالنسبة إلی المکلّف لیس مرجعه إلّا عدم إلزام المکلّف بفعل شیء أو ترکه، و کونه مخیّرا فی اختیار ما شاء منهما»[۳۱۷].

إلی أن قال:

«فعلی هذا نقول: لا شکّ فی قبح الإضرار عقلا و شرعا إذا لم یکن له جهة محسّنة کالقصاص مثلا، و إنّما الکلام فی لزوم جبرانه علی المکلّف، و فی مقدار الجبران فإن کان علیهما أو علی الأوّل دلیل معتبر فلا یجوز التمسّک بالأصل؛ إذ لا اعتداد به مع النّاقل، و إلّا فحکم الأصل جار، و علی المضرّ الندم و علی المستضرّ الصبر و الاحتساب، و أمّا مجرّد احتمال أن یکون ما نحن فیه مندرجا تحت قوله علیه السّلام: «لا ضرر و لا ضرار»[۳۱۸]، أو مندرجا تحت ما دلّ علی حکم من أتلف مالا لغیره فلا یکفی؛ لعدم إمضاء حکم الأصل الذی دلّ علی حجیّة العقل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۱۸

و النقل ۳۱۹]». انتهی کلامه رفع مقامه.

و لیس الظاهر منه- کما تری- بیان حکم المسألة الشخصیّة من حیث هی، بل الظاهر منه علی ما عرفت: من عدم المانع من الرجوع إلی الأصل علی تقدیر عدم ظهور دلیل نفی الضرر و قاعدة الإتلاف و أنّ مجرّد احتمال الشمول لا یمنع منه.

و بالجملة: ما أفاده الفاضل التونی فی الشرط الثانی لا یخلو عن مناقشة، مثل ما أفاده فی الشرط الثالث: من اعتبار أن لا یکون مجراه ممّا یشکّ فی اعتباره فی العبادة جزءا أو شرطا؛ نظرا إلی أنّ المثبت لأجزاء العبادة إنّما هو النصّ، فإثبات کون الماهیّة هی الأصل الخالی عن المشکوک بالأصل غیر جائز. فکأنّه نظر إلی ما عرفت تضعیفه فی محلّه من جماعة من المتأخّرین: من أنّ الأصل و إن جری فی نفی الوجوب الغیری کالنّفسی، إلّا أنّه ما لم یتعیّن الماهیّة یحکم العقل بالاحتیاط، و أصل البراءة لا یصلح للتعیین.

و قد أسمعناک ما یقتضیه التحقیق فی ذاک المقام و أنّ القائل بالبراءة فی الدوران المذکور لا یلزمه تعیین الماهیّة بالأصل، و إنّما الغرض من الرجوع إلیها مجرّد نفی وجوب المشکوک فی مرحلة الظاهر؛ نظرا إلی عدم اقتضاء العلم الإجمالی فیه وجوب الاحتیاط فی حکم العقل أو ورود الأخبار علی حکمه.

نهضت ترجمه Translation Movement .IRS

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۱۹

(۸۷) قوله قدّس سرّه: (و قد ادّعی فخر الدین فی «الإیضاح» فی باب الرهن تواتر الأخبار ... إلی آخره). (ج ۲/ ۴۵۷)

### فی تواتر أخبار القاعدة و عدمه

أقول: نقل غیر واحد دعوی تواتر أخبار القاعدة عن الفخر[۳۲۰] فی «الإیضاح» و لکن ذکر قدّس سرّه فی «الرسالة» المستقلّة المعمولة فی هذه القاعدة بعد حکایة دعوی تواتر الأخبار عن الفخر فی محکیّ «الإیضاح»[۳۲۱] فی باب الرهن:

أنّه لم یعثر علیه ۳۲۲].

نعم، عن الشیخ الحرّ قدّس سرّه فی کلماته: أنه عقد بابا لذلک و ادّعی کثرة الأخبار الواردة فیه فقال:

«باب «أنه لا یجوز الإضرار بالمؤمن و لا یجب علیه تحمّل الضرر إلّا ما استثنی» ثم قال بعد نقل طائفة من الأخبار الواردة فی ذلک أقول: و الأحادیث فی ذلک کثیرة ذکرنا بعضها فی کتاب «وسائل الشیعة» فی إحیاء الموات و فی الشفعة

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۲۰

و غیرهما[۳۲۳]». انتهی کلامه رفع مقامه.

و ما ذکره قدّس سرّه من کثرة الأخبار الواردة فی هذا الباب و استفاضتها ممّا لا یعتریه ریب أصلا؛ فإنّها قد تجاوزت من العشرة یقینا.

و أمّا دعوی: التواتر سواء أرید به التواتر اللفظی أو المعنوی فالعهدة علی مدّعیها، لکن لا حاجة إلی إثبات التواتر أو قطعیّة صدورها من جهة الاحتفاف بالقرینة، إلّا علی مذهب من یدّعی عدم حجیّة أخبار الآحاد مطلقا.

و إلّا فلا إشکال فی حجیّتها لصحّة سند جملة منها و اعتبار أسناد الباقی، فلا إشکال فی المقام من جهة سند الأخبار أصلا، بل ربّما عمل بها القائل بحرمة العمل بأخبار الآحاد، بل مضمونها ممّا انعقد علیه الإجماع و حکم به العقل المستقل، بل دلّ علیه کتاب العزیز أیضا، بل الإنصاف وضوح دلالتها علی القاعدة کوضوح سندها، غایة ما هناک: وقوع التأمّل فی عمومها لما یأتی الإشارة إلیه.

و أمّا بعض المناقشات الراجعة إلی منع دلالتها و لو من جهة دعوی إجمالها فإنّما حدث عن بعض متأخّری المتأخّرین، و إلّا فبناء الفقهاء «رضوان اللّه علیهم» علی التمسّک بها فی الفروع الفقهیة و التسالم و المفروغیّة عن ظهورها فیها ممّا یعلم بأدنی تتبّع فی کلماتهم فی أبواب الفقه من العبادات و المعاملات.

و مع ذلک ینبغی التّعرض لذکر الأخبار الواردة فی الباب أوّلا ثم التعرّض



لبیان معنی الضّرر فی اللّغة و العرف العام و ما هو الظاهر من أخبار الباب فی المقام، و الإشارة إلی جملة من الإشکالات و الشبهات الحادثة و دفعها بما یقتضیه الوسع و الذهن القاصر.

## إشارة إلی أخبار الباب

فنقول: قد عرفت: أن الأخبار الواردة فی هذا الباب کثیرة.

منها: جملة من الأخبار الواردة فی قضیّة سمرة بن جندب مع الأنصاری بألفاظ مختلفة فی الجملة، و قد اشتهر عنه صلّی اللّه علیه و اله و سلّم.

أحدها: ما رواه قدّس سرّه فی «الکتاب»،

ثانیها: ما روی ذیله فی «الکتاب» و هو ما روی زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام:

«أن سمرة بن جندب کان له عذق فی حائط لرجل من الأنصار، و کان منزل الأنصاری بباب البستان، و کان یمرّ إلی نخلته و لا یستأذن، فکلّمه الأنصاری أن یستأذن إذا جاء، فأبی سمرة. فجاء الأنصاری إلی رسول اللّه فشکا إلیه فأخبره الخبر، فأرسل إلیه رسول اللّه و خبّره بقول الأنصاری و ما شکاه، و قال علیه السّلام: إذا أردت الدخول فاستأذن فأبی، فلمّا أبی ساومه حتی بلغ به من الثمن ما شاء اللّه، فأبی أن یبیعه. فقال: لک بها عذق فی الجنّة فأبی أن یقبل. فقال رسول اللّه



للأنصاری: اذهب فاقلعها و ارم بها إلیه فإنه لا ضرر و لا ضرار[۳۲۴]. الحدیث.

ثالثها: ما فی روایة الحذاء عن أبی جعفر علیه السّلام نحو ذلک إلّا أنه قال فی ذیله لسمرة بن جندب بعد الامتناع: ما أراک یا سمرة إلّا مضارّا إذهب یا فلان فاقلعها و ارم بها وجهه ۳۲۵].

و فی القضیّة و إن کان إشکال من حیث حکم النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلّم بقلع العذق مع أن القواعد ربّما لا یقتضیه، و نفی الضرر لا یوجبه أیضا، إلّا أنه لمّا کان من فعله علیه السّلام فعلم أنه بعد الامتناع عن المساومة کان له جهة مجوّزة له و لو بحسب الولایة المطلقة التی کانت له علی الآفاق و الأنفس کما قال اللّه تعالی: النَّبِیُّ أَوْلی بِالْمُؤْمِنِینَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ ۳۲۶] الآیة.

و کیف کان: فعدم إدراکنا لجهة فعله صلّی اللّه علیه و اله و سلّم لا یخلّ بالاستدلال قطعا.

رابعها: ما رواه عقبة بن خالد عن الصادق علیه السّلام قال: «قضی رسول اللّه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۲۳

بالشفعة بین الشرکاء فی الأرضین و المساکن. قال: و لا ضرر و لا ضرار»[۳۲۷].

خامسها: ما عن «التذکرة» و «نهایة ابن الأثیر» مرسلا عن النبیّ صلّی اللّه علیه و اله و سلّم لا ضرر و لا ضرار فی الإسلام ۳۲۸].

سادسها: ما رواه عقبة بن خالد أیضا عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «قضی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و اله و سلّم بین أهل المدینة فی مشارب النخل أنه لا یمنع نقع البئر، و قضی بین أهل البادیة أنه لا یمنع فضل ماء لیمنع فضل کلاء فقال: لا ضرر و لا ضرار[۳۲۹].

سابعها: ما رواه هارون بن حمزة الغنوی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «فی رجل شهد بعیرا مریضا یباع فاشتراه رجل بعشرة دراهم، فجاء و اشترک فیه رجلا بدرهمین بالرأس و الجلد، فقضی أنّ البعیر برأ فبلغ ثمنه دنانیر. قال: فقال: لصاحب الدرهمین خمس ما بلغ. فإن قال: أرید الرأس و الجلد فلیس له ذلک، هذا الضرار

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۲۴

قد أعطی حقّه إذا أعطی الخمس ۳۳۰].

هذه ما وقفنا علیه من الأخبار العامة، و أمّا الأخبار الخاصّة فجملة من الأخبار.

منها: ما رواه البزنطی فی الصحیح عن حمّاد عن المعلّی بن خنیس عنه علیه السّلام قال: «من أضرّ بطریق المسلمین شیئا فهو ضامن»[۳۳۱].

و منها: ما رواه الکنانی ۳۳۲] فی الصحیح و یقرب من روایة البزنطی.

و منها: ما رواه طلحة بن زید عن الصّادق علیه السّلام قال: «إن الجار کالنفس غیر مضار و لا آثم»[۳۳۳].

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۲۵

إلی غیر ذلک مما ورد فی الموارد الخاصة.

## بیان معنی الضّرر و الضّرار

و إذ قد عرفت ذلک فلا بدّ أوّلا- من التکلّم فی معنی اللفظین الواقعین فی أخبار الباب موضوعا للحکم، أی: الضّرر و الضّرار، و إطلاقاتهما فی اللغة و العرف و المراد منهما فی الأخبار، ثم تعقیبه ببیان الحکم المتعلق بهما و بیان مراد الشارع من هذه القضیّة فنقول: الضّرر فی العرف العام- کما یساعد علیه موارد الاستعمال و یقتضیه التبادر عند الإطلاق- ضد النفع، و یوافقه اللغة کما یقتضیه ما حکاه شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب»[۳۳۴] عن «الصحاح»[۳۳۵] و «النهایة»[۳۳۶] و «القاموس»[۳۳۷]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۲۶

و إلیه یرجع ما عن «المصباح»[۳۳۸]. و جعل الکراهة أعمّ من المعنی المذکور و إن کان ممکنا إلا أنه خلاف ظاهر کلامه، کما أنه یحتمل إرجاع ما فی «القاموس»:

من إطلاقه علی سوء الحال، إلیه أیضا. و إن أمکن جعله إطلاقا آخر مجازا من جهة العلاقة؛ فإنّ قوله فی مقام بیان معنی الضرر: «ضدّ النفع و ضارّه یضارّه ضرارا» مع قوله بعد ذلک: «الضرر سوء الحال» و إن کان ظاهرا فی المغایرة، إلّا أن إرادة کونه حقیقة فیهما بعید.

و أمّا إطلاقه علی النقص فی الأعیان، کما عن «المصباح» فهو علی خلاف وضعه قطعا. و من هنا قال: و قد یطلق علی النقص فی الأعیان، و قیل: الضرر بالفتح: ضدّ النفع، و بالضم بمعنی الشدّة و الکراهة و سوء الحال، مستشهدا بالآیة الشریفة: ربّ إنّی مسّنی الضّرّ و أنت أرحم الرّاحمین ۳۳۹].

و فیه ما لا یخفی.

و کیف ما کان: لا إشکال فی ظهور لفظ الضّرر عند الإطلاق بلا قرینة فیما ذکرنا، مع أن کونه بالمعنی الأعمّ أی: الکراهة و سوء الحال، لا یضرّنا یقینا فی المقام کما هو ظاهر.

و أمّا «الضّرار» فصریح جمع من اللغویّین کونه بمعنی الضّرر، فالتکرار فی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۲۷

الحدیث للتأکید کما صرّح به فی «المصباح» و «القاموس»، و أطلقه علی الضیق بعد إطلاق الضرر علی سوء الحال فی «الصّحاح»، و إن ذکر أخیرا: إطلاق الضّرار علی المضارة، و ظاهر «النهایة» کونه بمعنی المجازات علی الضرر بإدخال الضّرر علی من أضرّ به، و أطلقه علی فعل الاثنین أیضا کما یقتضیه وضع المفاعلة.

و احتمل شیخنا قدّس سرّه رجوع المعنی الأوّل الذی ذکر فی «النهایة» إلی الثانی المذکور فیها. و کیف ما کان: ظاهرها مغایرة اللفظین بحسب المعنی. و قیل: إن الضرر و الضرار من قبیل المسکین و الفقیر، إذا اجتمعا افترقا و إذا افترقا اجتمعا. و لم یثبت ذلک من العرف و اللغة بل ظاهرهم خلافه.

و لمّا لم یثبت کون الضرار مغایرا للضّرر، بل ظاهر أکثرهم کما عرفت اتحاده معنی مع الضرر، و لیس هذا من قبیل الإثبات و النفی حتی یقال: إن المثبت مقدّم علی النافی کما هو ظاهر، فلا یدلّ الأخبار علی نفی الغرامة و الضمان و التدارک علی المتلف بدعوی: کون أخذ الغرامة مجازاة- کما یستفاد من کلام شیخنا فی «الکتاب»- مع أنه علی تقدیر تسلیم ظهوره فی نفی المجازاة لا نسلّم دلالته علی نفی الضمان حیث إنه حکم شرعیّ یتعلّق بالضّارّ لا تعلّق له بفعل المتضرّر.

نعم، ظاهره نفی القصاص و لا ضیر فیه بعد قیام الأدلّة القطعیّة علیه فیخرج عنه بها، بل الأمر کذلک علی تقدیر نفیه الضمان بالعموم؛ لکون دلیل الضمان بالإتلاف أخصّ منه.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۲۸

و کیف ما کان: لا إشکال فی عدم نفی المجازاة الضمان شرعا بالإتلاف، مع أنّه علی تقدیر تسلیم الدلالة یقع التعارض لا محالة بین الفقرة الأولی و الثانیة؛ حیث إن مقتضی الفقرة الأولی: إثبات الضمان علی ما ستقف علیه، و مقتضی الفقرة الثانیة: نفیه، فیجب الرجوع إلی دلیل الإتلاف، و لا یجوز الرجوع إلی أصالة البراءة بعد وجوده کما هو ظاهر.

و بالجملة: الحقّ ما ذکره شیخنا قدّس سرّه فی «الرسالة»: من أن التباس الفرق بین الضّرر و الضّرار لا یخلّ بما هو المقصود من التمسّک بنفی الضّرر فی المسائل الفقهیّة، فالمهمّ بیان المراد من النفی الوارد علی الضّرر فی الأخبار بعد صرفه عن ظاهره بحکم العقل من حیث لزوم الکذب بعد وقوع الضرر حسّا و بالمشاهدة و الوجدان، و أنّ الظاهر منه بعد القطع بعدم إرادة الظاهر بحکم دلالة الاقتضاء ما هو؛ فإنه قد یتخیّل إجمال الروایات من حیث کثرة الاحتمالات المتطرّقة و عدم المعیّن لبعضها و قد أنهاها بعض من عاصرناه إلی سبعة أو ثمانیة.

### الاحتمالات المتطرّقة فی الحدیث ثلاثة

فنقول: الاحتمالات ثلاثة، قال بکلّ قائل، و أمّا سائر الاحتمالات فهی إمّا راجعة إلیها أو سخیفة یجب الإعراض عنها.

أحدها: أن یراد من نفی الضّرر فی الإسلام و الشرع نفی تشریع الحکم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۲۹

الضرری، بمعنی: أنه لم یشرع فی الإسلام حکم یلزم منه ضرر علی العباد، فکلّ حکم شرع فی الإسلام لا بدّ أن یکون علی وجه لا یلزم منه ضرر علی أحد تکلیفیّا کان أو وضعیّا من غیر فرق بینهما.

فکما أنّ لزوم البیع مع الغبن و العیب و بدون الشفعة للشریک، و کذلک وجوب الغسل و الوضوء و الحجّ و الصّوم و غیر ذلک من

العبادات مع التضرّر، و کذلک سلطنة سمرة علی الدخول علی عذقه بدون الاستئذان من الأنصاری، و حرمة الترافع إلی حکّام الجور مع توقّف أخذ الحقّ علیه، و هکذا کل حکم ضرریّ منفیّ بالروایات، کذلک براءة ذمّة الضارّ عن تدارک ما أدخله من الضرر حکم ضرریّ منفیّ بها من غیر فرق بینهما أصلا، فهو نظیر ما دلّ علی نفی الحرج، و السهو مع کثرته، أو فی النافلة، أو فی الشّ هو، أو علی المأموم مع حفظ الإمام، أو العکس، و رفع الخطأ و النسیان و أخواتهما إلی غیر ذلک ممّا دلّ علی نفی الذات المحمول علی نفی الحکم.

و یدلّ علی هذا المعنی- مضافا إلی فهم الفقهاء و ظهور أمثالها من التراکیب الواردة فی ذلک- قوله علیه السّ لام: «فی الإسلام»[۳۴۰] علی روایة العلّامة قدّس سرّه و ابن أثیر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۳۰

و «علی مؤمن» فإن الظرفیة المذکورة یناسب کونه مفسّرا لأحکام الإسلام و شارحا لأدلّتها کما لا یخفی.

و بالجملة: لا إشکال فی ظهور الروایات فی هذا المعنی و إن کان اللازم حملها علی الأخبار کما هو ظاهر القضیّة.

ثانیها: أن یراد من النّفی النهی و التحریم. فمعنی قوله: «لا ضرر و لا ضرار فی الإسلام» کون الإضرار حراما سواء کان بالنفس أو بالغیر، و أنه لا یجوز الإضرار فی الدّین و شرع الإسلام، فلا ینافی وجود ذاته فی الخارج، و لا یلزم علیه کذب أصلا؛ إذ المقصود لیس نفی وجوده بل نفی جوازه بالمعنی الأعمّ.

و هذا المعنی- مضافا إلی کونه خلاف الظاهر- ینافی ذکر القاعدة فی النصّ و الفتوی لنفی الحکم الوضعی؛ فإن الحکم بأن المراد من النفی النهی و تحریم الإضرار، و أنّه من المحرّمات الشرعیّة لا یجامع القول باستفادة الحکم الوضعی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۳۱

من الأخبار کالضمان و نحوه، و إن لزمه بحکم العقل الفساد إذا تعلّق بعبادة إذا اتحد معها وجودا کالوضوء الضرری، إلّا أنه لا تعلّق له بدلالته علی الحکم الوضعی.

و بالجملة: فرق واضح بین جعل الروایات فی مقام إنشاء حکم الإضرار، و بیان أنه من المحرّمات الشرعیّة و بین جعلها إخبارا عن عدم جعل الحکم الضرری وضعیّا أو تکلیفیّا فی المجعولات الشرعیّة و شتّان بینهما هذا.

و ممّا ذکرنا یظهر: ما یتوجّه علی ما أفاده شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» بقوله:

«و یحتمل أن یراد من النفی ۳۴۱]: النهی عن ضرر النفس، أو الغیر، ابتداء أو مجازاة، لکن لا بد أن یراد بالنهی زائدا علی التحریم الفساد و عدم المعنی للاستدلال به فی کثیر من روایاته علی الحکم الوضعیّ دون محض التکلیف، فالنهی هنا نظیر الأمر بالوفاء بالشروط و العقود بجعل الإضرار بالنفس أو الغیر محرّما غیر ماض علی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۳۲

من أضرّه. و هذا المعنی قریب من الأوّل بل راجع إلیه»[۳۴۲][۳۴۳]. هذا ما فی «الکتاب».

و قد أسمعناک: أن کون الإضرار من حیث هو حراما فی الشرع لا تعلّق له بکون الحکم الضرری سواء کان تکلیفیّا أو وضعیّا منفیا فی الشرع؛ فإنّ براءة ذمّ ة الضارّ من الغرامة لا ینافی کون فعله حراما، بل المدعی نفی براءة ذمّته و إن لم یکن فعله حراما أیضا، کما إذا صدر الإتلاف منه من دون التفات.

نعم، لو کان المراد من النهی الإرشاد أمکن جعله إشارة إلی الحکم الوضعیّ، لکنّه لا تعلّق له بتحریم الإضرار من حیث هو إضرار.

و منه یظهر فساد التنظیر بما دلّ علی وجوب الوفاء بالعقد حیث یستلزم صحّته بحکم العقل، بل ربّما یقال بدلالته عرفا علیها؛ من حیث إن الأمر بالوفاء أمر بترتیب الآثار فهو کالنهی عن ترتیب الآثار کقوله: «ثمن العذرة سحت»[۳۴۴]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۳۳

و نحوه. نعم، فیما کان متعلّق النهی عن الإضرار خصوص العبادة دلّ بحکم العقل علی فسادها علی ما أشرنا إلیه، و أین هذا ممّا أفاده؟ و لو لم یکن قوله: «و هذا قریب من الأوّل بل راجع إلیه»[۳۴۵] أمکن حمل ما أفاده علی دلالة هذا المعنی علی الحکم الوضعی فیما کان متعلّقه العبادة، فیدلّ- زائدا علی التحریم- علی الفساد أیضا، فیکون المراد من الحکم الوضعی خصوص الفساد فی المورد الخاصّ لا الأعمّ منه و من المعاملات، لا الأعمّ منها و من الغرامة و نحوها من الآثار الوضعیّة، فلا فرق فی الحکم بفساد الوضوء الضّرری بین القول بکون وجوب الوضوء منفیّا فی الشریعة بالروایات و بین القول بکون الإضرار بالنفس و لو بالوضوء حراما، فإذا کان حراما لم یکن واجبا فیکون فاسدا، لکن ما أفاده خصوصا حکمه بالاتحاد و الرجوع آب عن التوجیه المذکور فتدبّر.

ثالثها: کون المنفی الضّرر الغیر المجبور و المجرّد عن التدارک، فلا ینافی وجوده فی الخارج؛ إذ المنفیّ لیس الضّرر المطلق، بل المقیّد بعنوانه التقییدی.

و إلیه یشیر ما تقدّم عن الفاضل التونی قدّس سرّه، فإذا کان نفی الضرر بالملاحظة



المذکورة فکأنه ینفی و ینزل عدمه.

إذ کما أن ما یحصل بإزائه نفع و عوض لا یسمّی ضررا عرفا کدفع مال بإزاء عوض مساو له أو زائد علیه، کذلک الضرر المقرون بحکم الشارع بلزوم تدارکه ینزّل منزلة عدم الضّرر عرفا، فإتلاف مال الغیر بلا تدارک ضرر علیه عرفا، فهو منفیّ فإذا وجد فی الخارج فلا بدّ أن یکون مقرونا و محکوما بلزوم التدارک.

و کذلک تملیک الجاهل بالغبن ماله بما دون قیمته ضرر علیه، فلا یوجد إلّا محکوما و مقرونا بالخیار الموجب لتدارکه، و کذا تملیک الجاهل بالعیب؛ فإنه ضرر علیه، فلا بدّ أن یکون مقرونا بالخیار. و هکذا لو فرض الإضرار بالنفس أو الغیر ممّا لا یکون له تدارک فلا بدّ أن یکون منفیّا. و معنی نفیه شرعا نفی جوازه، فیکون حراما و یلزمه الفساد إذا کان من العبادات.

فإن قلت: إذا کان المنفی الضّرر الغیر المتدارک لم یجز الاستدلال بهذا الأصل علی نفی الأحکام الضّرریّة فی مقابل العمومات المثبتة لها؛ ضرورة کشف ثبوت الحکم الضّرری عن التدارک بحکم العقل، و النفع العائد فی مقابل الضّرر الموجب لتدارکه أعمّ من أن یکون دنیویّا أو أخرویّا.

و من هنا قال الفاضل النراقی فی «العوائد»: «إن الضّرر هو إخراج ما فی ید شخص من الأعیان أو المنافع بلا عوض فکلّما کان صرفه و إتلافه لجلب النفع أو عوض حاصل لم یکن ضررا و النفع و العوض أعمّ من أن یکون دینیّا أو دنیویّا فی



الآخرة أو الدنیا»[۳۴۶]. انتهی کلامه رفع مقامه.

فعلی هذا یسقط الاستدلال و هو خلاف قضیّة کلماتهم.

قلت: لا نعلم بل و لا نظن ترتّب النفع الأخروی علی الأعمال، و مجرّد الاحتمال لا یجدی فی صدق التدارک، و ابتناء الأحکام علی المصالح أو استلزامها فی حکم العقل للأجر و الثواب لا یکفی للتدارک بعد الحکم بثبوتهما فی غیر مورد الضرر أیضا.

قال الفاضل النراقی فی ذیل المبحث:

«بقی هنا أمر آخر و هو: أن الضرر کما مرّ هو ما إذا لم یکن بإزائه عوض، و العوض کما أشرنا إلیه یعمّ الأخروی أیضا، و العوض الدنیوی ممّا لا یمکن درک وجوده أو انتفائه بخلاف الأخروی، و علی هذا فکیف فهم أن الضرر الذی یتضمّنه الحکم الفلانی لا عوض له حتی یکون ضررا»[۳۴۷]؟ هذا کلامه.

ثمّ دفع السؤال:

«بأن الضرر هو الذی لا یکون بإزائه عوض معلوم، أو مظنون، و احتمال العوض لا ینفی صدق الضرر، مع أنّ العوض الأخروی معلوم

الانتفاء بالأصل».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۳۶

ثمّ قال:

«فإن قیل: هذا ینفع إذا لم یکن الحکم المتضمّن للضرر داخلا فی عموم دلیل شرعیّ، و أما إذا کان داخلا فیه سیّما إذا کان من باب الأوامر و أمثاله فیثبت العوض و یلزمه عدم تعارض نفی الضرر مع عمومه، مع أنّه مخالف لکلام القوم، مثلا: إذا ورد: «إذا استطعتم حجّوا»، أو «إذا دخل الوقت صلّوا» فإنه یدلّ بعمومه علی الأمر بالحجّ و الصّلاة فی کلّ وقت حصل الاستطاعة، أو دخل الوقت، و إن تضمّن ضررا کلیّا، و الأمر یدلّ علی العوض فلا یکون ضررا.

قلنا: الأمر تعلق بالحجّ و الصّلاة، و لازمه تحقق الأجر المقابل لماهیّة الحجّ و الصلاة المتحقّقة فی حالة عدم الضرر أیضا. و أمّا حصول عوض فی مقابل الضرر و أجر له فلا دلیل علیه.

نعم، لو کان نفس الضرر مما أمر به یحکم بعدم التعارض و عدم کونه ضررا کما فی قوله: «إذا ملکتم النصاب فزکّوا» و أمثاله»[۳۴۸].

انتهی کلامه رفع مقامه هذا.

و یتوجّه علی هذا الوجه:

أنّ مناطه و مبناه علی تعلّق النفی بالضرر المقیّد من غیر أن یقدّر الحکم و یجعل المنفی الحکم المتعلّق بالموضوعات الضرریّة، و من المعلوم عدم جواز

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۳۷

التمسّک بهذا الأصل علی هذا المعنی علی نفی الحکم المتعلّق بالموضوع الضرری؛ فإنّ حکم الشارع لیس ضررا أصلا و إن کان ضرریّا أی: متعلّقا بالضّرر، و علی تقدیر إرادة الحکم یرجع إلی الوجه الأوّل، فیغنی عن هذا التکلّف البعید، بل الغیر الجائز کما لا یخفی؛ إذ حاصله یرجع إلی نفی القاعدة لا إثباتها کما هو ظاهر.

و منه یظهر تطرّق المناقشة إلی ما أفاده فی «الکتاب»: «من أنه لو لم یکن أخبار الباب ظاهرة فی الحکومة علی عمومات التکلیف لکان له وجه»[۳۴۹] فإنه بعد الإغماض عن الحکومة أیضا کیف یمکن جمع المعنی المذکور مع موارد الأخبار کالواردة فی قضیّة سمرة و غیرها؟ فلا بدّ علی هذا المعنی من الحکم باختصاص الروایات بباب الضمان و الخیارات و نحو ذلک، فلا تعرّض لها لتحریم الإضرار بالنفس أو بالغیر، فلا بدّ له التماس دلیل آخر من عقل أو نقل کتاب أو سنّة.

کما أنه علی الوجه الثانی یختصّ بإثبات التحریم للإضرار من غیر أن یکون له تعرّض لإثبات الوضع علی ما عرفت بیانه، فلا بدّ من التماس دلیل آخر، فالمعنی الجامع للمقامین المنطبق علی موارد تمسّکهم بالأصل المذکور هو الوجه الأوّل هذا.

مضافا إلی أن حکم الشارع بلزوم التدارک و دفع الغرامة فی موارد الضمان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۳۸

لا یمنع من صدق الضرر؛ من حیث إن المانع من صدقه هو دفع الغرامة لا مجرّد حکم الشارع بوجوب الدفع، فلا بد من الفرق بین الضّرر المتدارک و الضرر المحکوم بتدارکه هذا.

مضافا أیضا إلی أن الظرفیّة فی قوله: «لا ضرر و لا ضرار فی الإسلام» یقتضی کون الإسلام قیدا للمنفی، و هذا یناسب إرادة الحکم لا الفعل المضرّ کما هو ظاهر، و هذا الوجه و إن حکی عن بعض الفحول إلّا أنّه فی کمال البعد.

و أمّا ما ارتکبه الفاضل النّراقی من السؤال و الجواب، فیتوجّه علیهما ما أشار إلیه شیخنا قدّس سرّه فی «الرسالة» و «الکتاب»: من منع مانعیّة الأجر الأخروی من صدق الضّرر عرفا، فلعلّه من جهة ضعف النفوس و عدم الیقین الکامل بما أعدّ فی الآخرة من الأجر الآجل، أو کون المانع عندهم هو النفع العاجل، أو کون محبّة الدنیا شاغلة لهم عن النّظر إلی الأجر[۳۵۰].

و من هنا ترى غالب الناس يفرّون عما فيه الضّرر بالأنفس و الأموال فى باب الجهاد و الزكاة و الخمس و أمثالها، مع أنّه ربّما يكون فيه نفع عاجل من تنمية المال و تكميل النفس، إلّا أنّ النفوس الضعيفة بمعزل من إدراك ما هو المكنون فيها هذا.

مضافا إلى أن التدارك إنّما هو فى الأعمال لا فى جعل الحكم، مع أنه إذا

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۳۹

التزم بكون النّفع الأخروى مانعا عن صدق الضّرر لم يكن وقع للدفع الذى ذكره أصلا: من كون الفعل ذا مصلحة و أجر مطلقا و لو فى غير مورد الضّرر؛ ضرورة أن عموم الحكم لمورد الضّرر يكشف عن زيادة الأجر و لو من جهة ما دلّ على أفضليّة الأجر على الأحمز[۳۵۱] بمعنى: الأشق كما عن «المجمع»[۳۵۲]، لا بمعنى الأتمّ و الأوفى كما عن «الصحاح»[۳۵۳] و «القاموس». و من هنا ذكر شيخنا قدّس سرّه: أن الدفع أشنع من التوهّم هذا[۳۵۴].

مع أن الفعل المضر كالوضوء الضّررى مثلا حرام و الموجود منه فى الخارج لم يجعل له تدارك فى الشرع إلى غير ذلك ممّا يتوجّه على هذا الوجه.

فالإنصاف أن هذا الوجه و إن ذكره بعض الفحول لا محصّل له فالمتعين هو الوجه الأوّل و لا يتوجّه عليه شىء.

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۴۰

## تنبيهات

### اشارة

و ينبغى التنبيه على أمور:

### [التنبيه الاول القاعدة حاكمة على العمومات المثبتة للتكليف ۳۵۵]

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۴۳

الأوّل: أنا قد أشرنا فى مطاوى ما أسمعناك من الكلام فى بيان هذا الأصل إلى كونه حاكما على العمومات المثبتة للحكم الضّررى من التكليفيّات و الوضعيّات و شارحا لها و مبيّنا لمقدار مدلولها و مفسّرا للمراد منها، و أنّ المجعولات فى الإسلام، و الشرع ليست بحيث توجب الضّرر على أهل الإسلام فهذه الأخبار المثبتة للأصل المذكور بمداليلها اللفظيّة ناظرة إلى العمومات المثبتة للأحكام و إطلاقاتها و متعرّضة لها و متفرّعة عليها كسائر ما يكون على هذا

بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۴۴

الشأن و النمط.

مثل ما دلّ على نفى الحرج و السهو لمن كثر عليه، أو فى النافلة، و أمثالها ممّا ورد فى الشرعيّات، فهى بأنفسها مقدّمة عليها تقدّما ذاتيّا من غير أن يكون بينهما تعارض و ترجيح فإن التماس الترجيح؛ فى التقديم فرع التعارض المفقود بين الحاكم و المحكوم، مع أنّ سوقها فى مقام الامتنان كحديث الرفع و دليل نفى الحرج الآبى عن التخصيص يكفى فى قوّتها و تقديمها على تلك العمومات على تقدير تسليم التعارض و التنافى من غير أن يحتاج ترجيحها عليها إلى التشبّث بالمرجّحات الخارجيّة، كالشهرة، و نقل الإجماع، و الأصل على القول بجواز الترجيح بالمرجّحات الخارجيّة بين العامّين من وجه، مع كونه محلّ كلام و مناقشة.

فما يظهر من غير واحد من المتأخّرين منهم: السيد السند فى «الرّياض» و الفاضل النّراقى قدّس سرّهما تبعا لما عن المحقّق السبزوارى: من الحكم بالتعارض بينهما و الرجوع إلى المرجّحات فيما سيأتى من كلامهم ليس على ما ينبغى سيّما ما عن بعض ۳۵۶] تبعا «للرّياض»[۳۵۷] من الترجيح بالسّند، بل الحكم بضعف سند بعض أخبار المقام.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۴۵

مع أنک قد عرفت: أنه غیر قادح بعد وجود الصحیح و الموثّق فیها، و دعوی الکثرة، بل التواتر بالنسبة إلیها مع ما فی الترجیح بالصدور فی العامّین من وجه من الإشکال الذی تقف علیه فی الجزء الرابع من التعلیقة[۳۵۸] إن شاء اللّه تعالی.

قال فی «العوائد»: «إن نفی الضّرر و الضّرار فی الأحکام الشرعیّة من الأصول و القواعد الثابتة بالأخبار المستفیضة، المعتضدة بعمل الأصحاب، الموافقة للاعتبار المناسبة للملّة السمحة، المعاضدة بنفی العسر و الحرج و المشقّة کما ورد فی الکتاب و السنّة، فهذا أصل من الأصول کسائر الأصول و القواعد الممهّدة و دلیل شرعیّ یستدلّ به فی موارده، فإن لم یکن له معارض فالأمر واضح، و إن کان: بأن یدلّ دلیل آخر علی ثبوت حکم شرعیّ یلزم منه ضرر، فیعمل فیه بمقتضی التعارض و الترجیح»[۳۵۹]. انتهی ما أردنا نقله من کلامه فی هذا المقام.

و قال فی مقام آخر أیضا:

«إنّ من موارد تعارض نفی الضرر مع دلیل آخر ما لو استلزم تصرّف أحد فی ملکه تضرّر الغیر؛ فإنه یعارض ما دلّ علی جواز التصرّف فی المال مثل ۳۶۰]

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) ؛ ج۵ ؛ ص۵۴۵

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۴۶

قوله صلّی اللّه علیه و اله و سلّم: «الناس مسلّطون علی أموالهم»[۳۶۱] بالتعارض العموم من وجه فقد ترجّح أدلّة نفی الضرر بما مرّ من المعاضدات و قد یرجّح الثانی»[۳۶۲]. انتهی کلامه رفع مقامه.

فقد اتضح مما ذکرنا ما یتوجّه علیه؛ فإن المراد من التعارض تنافی الدلیلین بالنظر إلی مدلولیهما من غیر أن یکون لأحدهما نظر إلی الآخر بالدلالة اللفظیّة، و إن حکم بتقدیم أحدهما إلی الآخر؛ لمکان الترجیح الدلالی کما فی تعارض الظاهر و الأظهر، کالعام المعلّل علی غیر المعلّل فی تعارض العامّین من وجه، أو الأقلّ أفرادا علی غیره، أو الخاص الذی لا یکون نصّا علی العام إلی غیر ذلک من موارد الترجیح بقوّة الدلالة بحسب النوع، أو الصنف.

فبعد عدم إمکان العمل بظاهرهما و عدم جواز طرحهما یلزم الأخذ بالأظهر و تقدیمه علی الظاهر؛ لمکان الترجیح، و هذا بخلاف الحاکم؛ فإن الأخذ به و رفع الید عن المحکوم من حیث کونه بنفسه مقدّما علیه و مفسّرا له بحسب دلالته اللفظیّة من غیر أن یکون هناک دوران و ترجیح.

و من هنا یقدّمونه علی العمومات المثبتة بعمومها للحکم الضّرری من غیر

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۴۷

ملاحظة ترجیح. و الحکومة و إن کانت فی الحقیقة راجعة إلی التخصیص و لیست من الورود، إلّا أنّها تخصیص بعبارة التفسیر، و لذا لا یعدّ الحاکم و المحکوم من المتعارضین، بخلاف العام و الخاصّ الظنّیین.

فقد اتضح ممّا ذکرنا: الفرق بین الحکومة و التعارض و سیجیء تمام الکلام فی ذلک فی باب الاستصحاب و التعارض، و حینئذ فلا یمکن تقدیم شیء من عمومات التکلیف علی قاعدة نفی الضّرر، و إن بلغت من القوّة ما بلغت بحسب المرجّحات بل کانت قطعیّة بحسب الصدور و جهته.

نعم، لو کان هناک دلیل مثبت لحکم فی عنوان الضّرر مثل ما دلّ علی القصاص و الجهاد و نحوها خرجنا عن القاعدة بسببه لکونه أخصّ منها، و لا یعقل حکومتها علیه، کما هو ظاهر هذا.

و فی أکثر نسخ «الکتاب» بعد بیان الحکومة بقوله قدّس سرّه: «و المراد بالحکومة:

أن يكون أحد الدليلين بمدلوله اللفظيّ متعرّضا لحال دليل آخر» إضافة هذا القول:

[من حيث إثبات حكم لشيء أو نفيه عنه. فالأوّل: مثل ما دلّ على الطهارة بالاستصحاب، أو شهادة العدلين؛ فإنه حاكم على ما دلّ على أنه «لا- صلاة إلا- بطهور» فإنه يفيد بمدلوله اللفظي: أنّ ما ثبت من الأحكام للطهارة في مثل «لا صلاة إلّا بطهور» و غيره ثابت للمتطهّر بالاستصحاب أو البيّنة. و الثاني: في ۳۶۳] مثل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۴۸

الأمثلة المذكورة][۳۶۴] و هذه الإضافة ليست في بعض النسخ ۳۶۵] و إن كان أصل التعميم المذكور للحكومة و التمثيل بما ذكر موجودا في كلماته قدّس سرّه في غير هذا الموضع.

و للقاصر[۳۶۶] في التمثيل بالاستصحاب و البيّنة و غيرهما مما يثبت الموضوعات أو الأحكام بحسب الظاهر من الأصول و الأمارات مناقشة، و إن كان أصل التعميم ممّا لا يتطرّق إليه مناقشة؛ نظرا إلى أن الاستصحاب مثلا ليس في مرتبة قوله: «لا صلاة إلّا بطهور» فإنّه مما يثبت الحكم، أي: شرطيّة الطهارة للصلاة في مرحلة الواقع، فكيف يمكن جعل الاستصحاب المثبت للطهارة في مرحلة الظاهر شارحا لها و مبيّنا للمراد بها بحيث يكون المراد من الأدلّة الواقعيّة الأعمّ من الواقع و الظاهر؟

فإذا بني على وجود الركوع مثلا بعد الدخول في السجود عند الشكّ فيه، أو على وجود السجود بعد الدخول في غيره إذا شكّ فيه فلا بدّ من أن يحكم بأن المراد ممّا دلّ على اعتبار الركوع و السّجود في الصّلاة أعمّ من الواقعيّة و الظاهريّة و هكذا. و هذا مضافا إلى لزومه الإجزاء في جميع موارد الأصول و الأمارات و لو

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۴۹

في الموضوعات كما ترى.

فالذي يقتضيه التحقيق الذي لا بدّ منه و لا مناص عنه: البناء على كون مؤدّى الأمارة المعتبرة و مجرى الاستصحاب نفس الواقع الأوّلي بحسب الآثار و الأحكام بجعل الشارع، ما دامت الأمارة قائمة و الأصل جاريا: بأن لا يعلم الخلاف، و بعد تبيّن الخلاف و الخطأ يبنى على ترتيب آثار الواقع من أوّل الأمر، كما هو شأن الحكم الظاهري، فليس هنا تخصيص لا بحسب الواقع و لا بحسب الظاهر، و لا تصرّف في موضوع الخطاب الواقعي بتعميمه لما يشمل مفاد الأصل و الأمارة أصلا، و إنّما هنا حكم آخر- في مرحلة الظاهر و الجهل بالواقع- بوجوب البناء على كون مؤدّى الأمارة مثلا عين الواقع ما دامت قائمة، و أين هذا من الحكومة؟ و قد أشرنا إلى هذا في طيّ أجزاء الجزء الأوّل من التعليقة.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۰

### التنبيه الثاني: تمسّك الفقهاء بالأدلّة الضريّة

الثّاني: أنّك قد عرفت في طيّ الأمر الأوّل: أنه لا- شبهة في لزوم الخروج عن مقتضى القاعدة مع حكومتها على العمومات المثبتة للحكم الضّرري بما يكون أخصّ منها، كما ورد في الشرعيّات فإذا ورد فيها وجوب الغسل على المريض المجنب عمدا و إن أصابه من المرض ما أصابه بالطريق المعتبر، فيلزم الإفتاء به كما أفتى به بعض، و هذا ممّا لا إشكال فيه أصلا.

إنّما الإشكال في التمسّك بها فيما شكّ في ورود المخصّص عليها؛ نظرا إلى ما يقال- بل قيل-: بأنها من العمومات التي خرجت أكثر أفرادها منها فيصير موهونة؛ فإنه يظنّ بملاحظة أكثريّة الخارج، بأن المراد منها ليس هو العموم، بل المعنى المعهود عند التخاطب، حتى لا يرد عليه ذلك سيّما مثل هذا العموم الوارد في مقام الامتنان و ضرب القاعدة، و الأصل الآبي عن التخصيص فضلا عن كثرته فضلا عن أكثريّته هذا.

Translation Movement .IRS

و لکن یمکن التفصّی عن الإشکال- کما فی «الکتاب» بعد منع أکثریة التخصیص؛ إذ المسلّم علی تقدیر الإغماض کثرته لا أکثریّته؛ فإن الخارج منها محصور بباب النفقات التی لا یحصل بإزائها عوض دنیویّ کنفقة الحیوانات، مثل

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۱

نفقة الوالدین و الأولاد و الزوجة علی تأمّل، و الحقوق المالیّة کالزکاة و الخمس و الجهاد و الحجّ و نحوها و الحدود الإلهیّة، لا مثل القصاص و الدیات و نحوهما التی شرّعت من جهة نفی الضّرر و حفظ النفوس، و النّظام فهی نظیر الضمان المشروع بنفی الضّرر-: بأن من المحتمل کون خروجها بعنوان واحد أو عناوین متعدّدة لا یبلغ الحدّ المذکور؛ فإن الموهن کثرة الإخراج و التخصیص، لا کثرة المخرج و لو کان بتخصیص أو تخصیصات قلیلة کما یشهد له المثال الذی ذکره قدّس سرّه فی «الکتاب»، فإذا جوّزنا ذلک و أنّ المخاطبین کانوا عالمین به و إن لم نعلم به لا یجوز الحکم بطروّ الوهن فی العموم. و من هنا تری الفقهاء یتمسّکون بتلک الأخبار فی المسائل الفقهیّة الضّرریّة و لا یرفعون الید عنها إلّا بمخصّص قویّ.

و بمثل ذلک یتفصّی عن ورود الإشکال المذکور علی کثیر من العمومات مثل عمومات نفی الحرج و إن تفصّی عنه فی «العوائد»[۳۶۷]؛ بأنّ ملاحظة الأجر و الثواب فیما نراه شاقّا یرفع المشقّة فلم یرد علیها تخصیص أصلا، و هذا مثل ما قیل بالنسبة إلی عمومات نفی الضرر: من أنّ ملاحظة کثرة الأجر یوجب رفع الضرر فلیس هناک تکلیف ضرریّ أصلا. و فیه: ما فیه.

و مثل عموم الوفاء بالشرط بناء علی عدم اختصاصه بالالتزام و الإلزام فی ضمن خصوص البیع کما عن «القاموس»، و عمومه لکلّ إلزام و التزام و لو کان

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۲

ابتدائیّا؛ فإن الشروط الابتدائیّة فی الجملة، و الشروط فی ضمن العقود الجائزة کنفس العقود الجائزة، و ما یخالف الکتاب و السنّة، و ما یخالف مقتضی العقد خارجة عنها بالتخصیص.

و مثل عموم الوفاء بالعقد کقوله: أَوْفُوا بِالْعُقُودِ[۳۶۸] بناء علی عدم إرادة العهد الذهنی و الخارجی من العقد و شموله لکل عهد، و من هنا تری الفقهاء یتمسّکون بتلک العمومات فی المسائل عند الشکّ فی التخصیص من دون تأمّل، و لیس ذلک إلّا من جهة منع أکثریّة المخرج، أو منع العلم بأکثریّة الإخراج و تجویز کون إخراجها عند المخاطبین بتلک الخطابات العامّة بعنوان واحد أو عناوین قلیلة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۳

Translation Movement .IRS

### التنبیه الثالث: المنفی هو الضّرر الشخصی

الثالث: أنّ الظاهر من الأخبار المذکورة- کما لا یخفی علی من راجع إلیها- کون المنفی الضّرر الشخصی، و علیه ینطبق کثیر من کلماتهم فی الفقه کما فی باب «شراء الماء للوضوء أو الغسل» حیث اعتبروا فیه حال المکلّف، و باب «الصوم» و نحوهما، إلّا أنّهم تمسّکوا بها أیضا فیما لا اطّراد فیها للضرر، کما فی باب «الخیارات» من الغبن و العیب و الشفعة و غیر ذلک، فأثبتوا الخیار من جهة الأصل المذکور، مع أن لزوم العقد لیس یلزمه الضّرر فی هذه الموارد بالنسبة إلی جمیع الأشخاص و جمیع الحالات، بل قد ینفکّ عنه کما فی الموارد التی ذکرها قدّس سرّه فی «الکتاب».

و یمکن التفصّی عنه: بأن تمسّکهم بالأصل المذکور فیما لا یطّرد فیه الضّرر لا بدّ من أن یحمل علی التأیید للدلیل القائم عندهم علی الحکم فی تلک الموارد، و إن کان خلاف ظاهر کلماتهم فیها؛ فإن مضایقتهم عن لحوق الحکم للضّرر الغالبی و النوعی فی غیر تلک الموارد دلیل علی کون الضّرر حکمة عندهم للحکم فی تلک الموارد لا علّة حتی یلزم اطّراده، و حمل کلامهم فی مقام التوسعة علی الغفلة عن المضایقة فی مواردها لا یناسب ساحة شأنهم، فلا بدّ من الحمل علی ما ذکرنا و إن کان بعیدا فی بادیء النظر. و أمّا ما أفاده

شیخنا قدّس سرّه فی «الکتاب» بالنسبة إلی أخبار المقام کدلیل نفی الحرج فلا ینطبق علی کلماتهم فی جمیع الموارد فراجع.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۴

**التنبیه الرابع: لا فرق بین الأحکام الإلزامیّة و غیرها بالنسبة إلی مفاد الأصل المزبور**

الرّابع: أنه لا فرق فی مفاد الأصل المذکور بین الأحکام الإلزامیّة و غیرها من الأحکام الخمسة فکما أن وجوب الفعل منفی إذا کان ضرریّا، و کذا تحریمه إذا ترتّب الضرر علی ترکه، إلّا فیما استثنی من البراءة عن الأئمة علیهما السّلام و قتل النفس المحترمة، و التداوی بالمحرّمات علی قول، کذلک جوازه إذا کان ضرریّا و لیس أمره کأمر نفی الحرج حتّی یقال بعدم رفعه لغیر الإلزامات من حیث عدم استناد الوقوع فی الحرج إلی حکم الشارع فی غیر الإلزامات، فیفرّق بین الوضوء الضّرری و الحرجی، إلّا فیما کان إقدام المکلّف رافعا لموضوع استناد الضّرر إلی الشارع.

فلو أقدم المکلّف لغرض عقلائی علی المعاملة الغبنیّة مع علمه بالغبن لم یحکم بثبوت الخیار له؛ من جهة أن الإقدام علی الضرر أوجب عدم صدق الحکم الضرری علی إیجاب الشارع للوفاء بالعقد، و کذلک إقدامه علی شراء مال الغیر مع علمه بفساد المعاملة، و أن المعوّض لیس ملک البائع أوجب عدم صدق الحکم الضرری علی وجوب الغرامات و الخسارات علیه، و هکذا الأمر فی نظائره مما لا یجری فیه قاعدة الغرور.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۵

و یترتّب علی ذلک ما أفاده شیخنا الأستاذ العلامة قدّس سرّه فی «الرسالة»: من الحکم بصحّة العبادات التی یعتقد المکلّف عدم التضرّر بها مع کونها مضرّة فی نفس الأمر؛ فإن الأمر بالعبادة فی الفرض و تجویزها للمکلّف لم یوقعه فی الضّرر أصلا، و إنّما الموقع له علمه بعدم تضرّره، فلو حکمنا بفسادها و الحال هذه لزم وقوعه فی کلفة الإعادة و القضاء.

نعم، لو علم بالضرر أو ظنّ به کان وقوعه فی الضرر مستندا إلی أمر الشارع بالعبادة، خلافا لمن حکم بالفساد فی الفرض بزعم، أن الضّرر مانع واقعیّ عن صحّة العبادة من غیر فرق بین العلم بوجوده أو العلم بعدمه، و لا فرق فی الحکم بالصحّة فی الفرض بین الاستناد فی فساد العبادة مع التضرّر بها إلی الأصل المذکور، أو النهی عن الإضرار بالنفس؛ فإنّ المانع عن امتثال الأمر عندهم النهی الفعلی المنجّز فی مسألة عدم جواز اجتماع الأمر و النهی، و مسألة النهی عن العبادة، لا النهی الشأنی المعلّق.

قال قدّس سرّه فی «الرسالة» بعد جملة کلام له یتعلّق بالمقام ما هذا لفظه:

«فتحصّل: أنّ القاعدة لا تنفی إلا الوجوب الفعلی علی المتضرّر العالم بتضرّره؛ لأن الموقع للمکلّف فی الضّرر هو هذا الحکم الفعلی دون الوجوب الواقعی الذی لا یتفاوت وجوده و عدمه فی إقدام المکلّف علی الضّرر، بل نفیه مستلزم لإلقاء المکلّف فی مشقّة الإعادة، فالتمسّک بهذه القاعدة علی فساد العبادة المتضرّر بها فی دوران الفساد مدار اعتقاد الضّرر الموجب للتکلیف الفعلی

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۶

بالتضرّر بالعمل، کالتمسّک علی فسادها علی التحریم بالإضرار بالنفس فی دورانه مدار الاعتقاد بالضّرر الموجب للتحریم الفعلی؛ لأنه الذی یمتنع اجتماعه مع الأمر فلا یجری مع الضّرر الواقعی و إن سلم معه التحریم الشأنی، کما تسالموا علیه فی باب اجتماع الأمر و النهی: من عدم الفساد مع الجهل بالموضوع أو نسیانه، و أن المفسد هو التحریم الفعلی المنجّز»[۳۶۹]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و هذا الکلام و إن أمکن توجیهه بالنظر إلی مفاد الأصل المذکور؛ حیث إن الاعتقاد بعدم الضرر یوجب رفع الاستناد إلی الشارع، إلّا أنّ تسلیمه بالنظر إلی ما دلّ علی تحریم الإضرار بالنفس مثل قوله تعالی: وَ لا تُلْقُوا بِأَیْدِیکُمْ إِلَی التَّهْلُکَةِ[۳۷۰] و نحوه لا یخلو عن إشکال.

فإنهم و إن تسالموا فی باب اجتماع الأمر و النهی علی ما ذکره قدّس سرّه إلّا أنّک قد عرفت فی مطاوی کلماتنا السابقة: أن الضدّ

للأمر هو النهی من غیر فرق بین العلم بوجوده و الشکّ فیه و العلم بعدمه مع وجوده فی نفس الأمر؛ لأن الحکم الفعلی لیس وراء الحکم الواقعی؛ ضرورة أنه لیس الموجود من الشارع فی حقّ المکلّف حکمان شأنی و فعلیّ، و إنّما یعذر العقل المکلّف فی مخالفته مع عدم العلم به فی الجملة.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۷

نعم، لو لم یکن هناک تضادّ بین الحکمین و إنّما کان بین وجوب امتثالهما کان لما أفاده وجه، لکنّه خلاف ما یقتضیه التحقیق و نطقت به کلمتهم: من ثبوت التضادّ بین نفس الأحکام الخمسة و لو لم یجب امتثال الحکم کالإباحة مثلا.

و القول: بأن الحکم الشأنی لیس من مقولة الحکم و الإنشاء، و إنّما هو عبارة عن مجرّد شأنیّة الإنشاء، قد عرفت فساده ممّا قدّمنا لک سابقا کغیره من التوهّمات الموجبة لرفع الإشکال المذکورة.

فإنا قد ذکرنا لک ثمّة و نذکر هنا: أنّا لم نقف علی ما یدفع به الإشکال المذکور عمّا تسالم علیه القوم، بل کان ذلک عهدی و اعتقادی من زمان قراءتی علی شیخی المسألة المذکورة إلی زمانی هذا مع تکرّر البحث منّی عن المسألة لجمع من فضلاء الأصحاب و اللّه الهادی إلی طریق الصواب.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۸

**التنبیه الخامس: المنفی بالأصل المذکور هو الحکم الضّرری**

الخامس: أن المنفی بالأصل المذکور هو الحکم الضّرری، و أمّا الخصوصیّات الوجودیّة التی یدفع بکلّ واحد منها الضّرر فلا یثبت به أصلا، فإذا کان لزوم العقد مع العیب من دون أرش ضرریّا فیحکم بنفیه من جهة الأصل. و أمّا ثبوت التخییر بین الفسخ و الأرش أو اختیار أحدهما معیّنا من حیث اندفاع الضّرر به فلا یثبت به أصلا کما لا یخفی. فلا بدّ لإثبات الخصوصیّات من التماس دلیل آخر کما هو ظاهر.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۵۹

**التنبیه السادس: الأحکام المجعولة فی الاسلام لیست ضرریّة**

السّادس: أنک قد عرفت: أن ما ینفی الضّرر من الأخبار المتقدّمة حاکم علی العمومات المثبتة للأحکام الضّرریة بعمومها فهو إخبار عن حال الأحکام المجعولة فی الإسلام و أنه لیس فیها مجعول ضرریّ، نظیر حدیث الرفع. فالأحکام الوجودیّة المجعولة من الشارع یستکشف حالها منه، و أنه لم یجعل منها ما کان ضرریّا من الوضعیّات و التکلیفیّات.

و أمّا الأحکام العدمیّة الغیر المجعولة من الشارع إذا کانت ضرریّة کعدم ضمان ما یفوت علی الحرّ من عمله بسبب حبسه فیما لم یکن عمله ملکا للغیر؛ فإنه لا إشکال فی الضمان فی الصورة المفروضة من جهة قاعدة الإتلاف، فلا یحکم بنفیها؛ حیث إنها لیست مجعولة بالفرض، فکیف یحکم بنفیها؟ اللهمّ إلّا أن یرجع إلی حکم وجودیّ کحرمة مطالبة الحابس بالعوض و نحو ذلک، لکنّه مشکل:

من جهة أن نفی الحرمة إنّما هو فیما کان هناک دلیل علیها.

و بالجملة: تأسیس الحکم بالضمان من جهة الأصل المذکور مع کونه إخبارا عن حال أدلّة الأحکام المجعولة فیما لم یکن هناک مقتض للضمان أصلا من الید، و قاعدة الإتلاف لا یجامع ما بنینا علیه فی المراد من أخبار الباب فتأمّل.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۰

**التنبیه السابع: عدم الفرق بین کون وجود الموضوع للحکم الضّرری اختیاریا أو غیره**

السّابع: أنه لا فرق فی مفاد الأصل المذکور بین أن یکون وجود الموضوع للحکم الضرری اختیاریا للمکلّف بحیث یستند إلی اختیاره، أو من غیر اختیاره.

کما أنه لا فرق فیما کان باختیاره بین أن یکون حراما أو جائزا. فإذا صار المکلّف باختیاره سببا لمرض یتضرّر به الصوم مثلا یحکم بعدم وجوبه علیه و إن فعل محرّما. و کذا إذا أجنب عمدا فیما یتضرّر به الغسل، و کذا إذا ترک المسافرة إلی الحج و انحصر سفره فی طریق یتضرّر به، و هکذا و إن کان اختیاره لما یتحقّق به الموضوع الضرری فی جمیعها حراما علیه.

و من هنا قد یقع التأمّل فیما ذکروا فی باب الغصب: من وجوب ردّ المغصوب علی المغصوب منه و إن تضرّر به الغاصب ۳۷۱]. و إن ضعّفه شیخنا: بأنّ

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۱

المقام من تعارض الضّررین و المرجع قاعدة حرمة الإضرار بالغیر نفسا و مالا؛ ضرورة حرمة إلقاء الغصب کإحداثه هذا[۳۷۲]. مضافا إلی الرّوایة المشهورة: «لیس لعرق ظالم حق»[۳۷۳] فإنها کنایة عن کلّ موضوع بغیر حقّ، و لذا یجبر بقلع ما یتضرّر به من بنائه و سفینته إذا کان من مال الغیر إذا کان نصبه من غیر حق.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۲

**التنبیه الثامن: النسبة بین قاعدة نفی الحرج و قاعدة نفی الضرر**

الثامن: لا إشکال فی حکومة الأصل المذکور علی قاعدة السّلطنة المستفادة من قوله صلّی اللّه علیه و اله و سلّم: «الناس مسلّطون علی أموالهم»[۳۷۴] فإنه کسائر ما یثبت أحکام الإسلام.

نعم، فی مورد تعارض الضررین من غیر مرجّح تصیر مرجعا علی ما تعرف تفصیل القولین فیه، فهی من هذه الجهة نظیر سائر القواعد التی ترجع إلیها بعد تعارض الضررین، بل قد یرجع إلی أصالة البراءة عند تعارضهما فیما لم یکن هناک أصل اجتهادی و هذا کله ممّا لا إشکال فیه أصلا.

إنّما الإشکال فی أنه حاکم علی قاعدة نفی الحرج أو القاعدة حاکمة علیه، أو لا حکومة بینهما أصلا، بل هما فی مرتبة واحدة.

و منشأ الإشکال: أن کلّا منهما حاکم علی عمومات الأحکام المجعولة فی الشرع و الدین و الإسلام و شارح لها و مبیّن للمراد منها من غیر أن یکون فیه تشریع و جعل أصلا، فجعل أحدهما ناظرا إلی الآخر و الحال هذه لا معنی له.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۳

نعم، یمکن ترجیح الأصل المذکور فی مورد تعارضهما؛ نظرا إلی موافقة القاعدة له فی أکثر موارده، فلو خصّ مورد التعارض بالقاعدة لزم کون تأسیسه کاللغو.

نعم، لا إشکال فی الأخذ بالقاعدة عند تعارض الضّررین کما ستقف علیه، لکنّه لا تعلّق له بحکومتها علیه هذا. و لکن المستفاد ممّا أفاده شیخنا فی «الکتاب» عند تعارض الضّررین: احتمال حکومتها علیه و لم یتبیّن لی الوجه فیه.

نعم، لا إشکال فی العمل بحدیث الرفع فیما أکره علی الإضرار بالغیر فی غیر النفس علی تقدیر منع الأصل عنه لما ستقف علیه. کما أنه لا إشکال فی العمل به أیضا فیما إذا اضطرّ إلی أکل مال الغیر لکن مع الضمان، و لیکن هذه فی ذکر منک لینفعک فیما بعد عند التکلم فی حکم تعارض الضّررین.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۴

**التنبیه التاسع: الضّرر المنفی أعمّ من ضرر النفس و العرض و المال**

التاسع: أنه لا إشکال فی أن المراد بالضّرر المنفی أعمّ من ضرر النفس و العرض- کما یشهد به ما ورد فی قصّة سمرة بن جندب- و المال کما یشهد به مورد بعض الأخبار أیضا. و هذا مضافا إلی أنّه مما لا إشکال فیه بالنظر إلی الأخبار انعقد الإجماع علیه، کما یظهر من استدلالهم بالأصل المذکور فی جمیع الأقسام المذکورة.

کما أنه لا إشکال فی اختلاف الأشخاص فی تحقّق الضّرر المالی فی مقدار من المال؛ فإن صرف الدرهم لا یکون ضررا فی حق شخص، و یکون ضررا فی حق آخر. کما أنه قد یختلف بحسب حالات شخص واحد کما یشهد بذلک کلماتهم فی باب شراء الماء للوضوء و الغسل.

ثمّ إن المراد بالمال أعمّ من العین و المنفعة بل الحقوق المالیّة أیضا، بل قد یتسرّی إلی الحقوق الغیر المالیّة أیضا کحقّ الأولویّة بالنسبة إلی المدارس و المساجد و غیرهما من الموقوفة و إن لم یتعقّب الإضرار بها الضمان، کما أن المراد بضرر النفس أعمّ من الطرف و العضو و نحوهما.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۵

**التنبیه العاشر [أنه لا إشکال فی أن مقتضی الأصل المذکور عدم جواز إضرار الغیر لدفع الضّرر المتوجّه إلی المضرّ]**

العاشر: أنه لا إشکال فی أن مقتضی الأصل المذکور عدم جواز إضرار الغیر لدفع الضّرر المتوجّه إلی المضرّ، کما أنّ مقتضاه عدم وجوب تحمّل الضّرر و دفع الضّرر عن الغیر بإضرار نفسه؛ لأنّ الجواز فی الأوّل و الوجوب فی الثانی حکمان ضرریّان.

و یترتّب علی الأوّل: ما ذهب إلیه المشهور: من عدم جواز استناد الحائط المخوف وقوعه إلی ضرع الجار[۳۷۵] و جداره، خلافا للشیخ قدّس سرّه مدّعیا: عدم الخلاف فیه ۳۷۶]، و قد حمل- جمعا بینه و ما ذهب إلیه المشهور- علی ما إذا خیف من وقوعه إهلاک النفس المحترمة و إن ترتّب علیه أجرة المثل ۳۷۷]، و إن هو إلّا کأکل مال الغیر لسدّ الرمق. و احتمل شیخنا قدّس سرّه فی «الرسالة»: حمله علی ما إذا لم یتضرّر به الجار أصلا، فیکون کالاستظلال بجداره و الاستضاءة بناره ۳۷۸]. لکنه ضعیف لثبوت الفرق

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۶

بین المقام و المثالین. و من هنا أمر بالتأمّل عقیب الاحتمال المذکور.

و علی الثانی: جواز إضرار الغیر إکراها بما دون النفس من حیث توجّه الإضرار ابتداء إلی الغیر بمقتضی إرادة المکره، و یترتّب علی ذلک جواز التولّی من قبل الجائر، و لیکن هذا فی ذکر منک عسی أن ینفعک بعد ذلک.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۷

**التنبیه الحادی عشر: لا ضمان فیما جاز الإضرار بالغیر من جهة الإکراه**

الحادی عشر: أنه لا إشکال فی أنّ مقتضی القاعدة الحکم بعدم الضمان فیما جاز الإضرار بالغیر من جهة الإکراه، أو التصرّف فی الملک الموجب لتضرّر الجار فیما یجوز کما ستقف علیه.

نعم، فیما جاز الإضرار بالغیر من جهة توقّف حفظ النفس علیه ربّما یجمع بین الحکم بجوازه و الضمان للغیر جمعا بین الأصل المذکور و قاعدة الإتلاف؛ من حیث إن الحفظ لا یقتضی إلّا رفع سلطنة المالک عن خصوصیّة الرقبة، فیجمع بینه و بین ما دلّ علی

احترام المال و کون تلفه موجبا للضمان، إلّا فیما علم کون إذن الشارع بعنوان المجانیّة کما فی کثیر من موارد التصرّف فی أموال الناس المجوّزة شرعا.

نعم، فی خصوص أکل مال الغیر لتوقّف سدّ الرمق حکم بأن مقتضی نفس الأصل المذکور جواز الأکل و الضّمان؛ من حیث إن منعه ضرر علی الآکل، و نفی الضّمان ضرر علی المالک. و الوجه فی ذلک: عدم تجویز الشارع للإضرار بل الأکل فکلّما جوّز الشارع للإضرار لم یتعقّبه الضّمان فتدبّر.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۸

## التنبیه الثانی عشر: لو دار الأمر بین حکمین ضرریّین

الثانی عشر: أنه لو دار الأمر بین حکمین ضرریّین بحیث لا- محیص عن الوقوع فی أحدهما فیکون الحکم بعدم أحدهما مستلزما للحکم بثبوت الآخر، فإمّا أن یکون الضّرران متحدین نوعا من حیث النفس و العرض و المال. و إمّا أن یکونا مختلفین بحسب النوع. و علی التقدیرین: إمّا أن یکونا متحدین کمّا أو کیفا، أو مختلفین. و علی التقادیر: إمّا أن یکونا بالنسبة إلی شخص واحد، أو شخصین.

لا إشکال بل لا خلاف فی لزوم الترجیح بحسب الاختلاف المزبور فی الجملة، إلّا أنّه لا اطّراد له عندهم؛ فإن کلماتهم فی فروع هذا الأصل مختلفة مضطربة جدّا، و إن جزم شیخنا قدّس سرّه فی «الرسالة»: بلزوم الترجیح فیما لو کان الدوران بالنسبة إلی شخص واحد، و احتمل الترجیح فیما لو کان بالنسبة إلی الشخصین حیث قال- بعد عنوان المسألة و الدوران- ما هذا لفظه الشریف:

«فإن کان ذلک بالنسبة إلی شخص واحد فلا إشکال فی تقدیم الحکم الذی یستلزم ضررا أقلّ ممّا یستلزمه الحکم الآخر؛ لأن هذا هو مقتضی نفی الحکم الضرری عن العباد؛ فإن من لا یرضی بتضرّر عبده لا یختار له إلّا أقلّ الضررین عند عدم المناص عنهما.

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۶۹

و إن کان بالنسبة إلی شخصین فیمکن أن یقال أیضا: بترجیح الأقلّ ضررا؛ إذ مقتضی نفی الضّرر عن العباد فی مقام الامتنان عدم الرضا بحکم یکون ضرره أکثر من ضرر الآخر؛ لأنّ العباد کلّهم متساوون فی نظر الشارع، بل بمنزلة عبد واحد.

فإلقاء الشارع أحد الشخصین فی الضّرر بتشریع الحکم الضّرری فیما نحن فیه نظیر لزوم الإضرار بأحد الشخصین لمصلحته، فکما یؤخذ فیه بالأقلّ کذلک فیما نحن فیه. و مع التساوی فالرجوع إلی العمومات الأخر، و مع عدمها فالقرعة.

لکن مقتضی هذا ملاحظة [الضّررین الشخصین ۳۷۹] المختلفین باختلاف الخصوصیّات الموجودة فی کلّ منهما من حیث المقدار و من حیث الشخص، فقد یدور الأمر بین ضرر درهم و ضرر دینار مع کون ضرر الدرهم أعظم بالنسبة إلی صاحبه، من ضرر الدینار بالنسبة إلی صاحبه، و قد یعکس حال الشخصین فی وقت آخر، و ما عثرنا علیه من کلمات الفقهاء فی هذا المقام لا- یخلو عن اضطراب»[۳۸۰]. انتهی کلامه رفع فی الخلد مقامه.

و یشهد لما أفاده من الاضطراب: ما عن المشهور فی الدابة الداخلة فی الدّار بحیث لا یخرج منها إلّا بهدمها، من ترجیح الهدم مع الغرامة؛ من حیث کونه أقلّ ضررا، و کذا فی الدابّة التی أدخلت رأسها فی القدر بحیث لا یخرج رأسها عنه

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۰

إلّا بکسرها، من ترجیح الکسر من حیث کونه أقلّ ضررا.

و ما فی «المسالک»[۳۸۱] من الاعتراض علیهم بما فی محکی «الکتاب»، و ما عن العلّامة فی «التذکرة» فی کتاب الغصب: «من أنه لو غصب دینارا فوقع فی محبرة الغیر بفعل الغاصب، أو بغیر فعله کسرت لردّه، و علی الغاصب ضمان المحبرة؛ لأنّه السبب فی کسرها و إن کان کسره أکثر ضررا من تبقیة الواقع فیها، ضمنه الغاصب و لم یکسر»[۳۸۲]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و عن «الدروس» فی هذه المسألة: «لو أدخل دینارا فی محبرته و کانت قیمتها أکثر و لم یمکن کسره، لم یکسر المحبرة، و ضمن صاحبها الدینار مع عدم تفریط مالکه»[۳۸۳]. انتهی کلامه رفع فی الخلد مقامه.

و ظاهر «التذکرة» کما تری: کسر المحبرة مع تساوی الضّررین؛ حیث إنّه لم یجوّز الکسر فی صورة خاصّة و هی ما لو کان الکسر أکثر ضررا.

و عن «الدروس» فی کتاب الغصب أیضا: «لو دخلت زهرة الیقطین فی إناء الغیر فعظمت اعتبر التفریط، و مع انتفائه یتلف أقلّهما قیمة و یضمن صاحب الآخر،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۱

و إن تساویا فالأقرب أن الحاکم یجبرهما فإن تمانعا فالقرعة»[۳۸۴]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و قال فی محکی «جامع المقاصد» فی شرح قول العلامة قدّس سرّهما فی مسألة المحبرة: [و لو نقصت قیمة الدینار عن قیمة المحبرة، و أمکن إخراجه بکسره، کسر][۳۸۵]؛ لوجوب ارتکاب أخفّ الضررین عند التعارض، و هذا إذا لم تکن محبرة الغاصب. و لا یبعد أن یقال: إن الدینار یقبل العلاج و الإصلاح بسهولة[۳۸۶]؛ إذ لیس إلّا تجدید السّکة بخلاف المحبرة، فیکسر الدینار زادت قیمته أو نقصت. نعم، لو زاد نقصه علی قیمة نقصان المحبرة اتّجه کسرها و ضمان الدینار[۳۸۷]»[۳۸۸]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و هذه الکلمات کما تری تشهد بترجیح أقلّ الضررین فی الجملة، و اختاره المحقق القمّی قدّس سرّه و غیر واحد من المتأخرین و هو الحق فیما کانا من سنخ واحد؛ لأن إلقاء الضّرر الزائد لا وجه له أصلا، فیتعیّن مراعاته، کما أنه لا إشکال فی تعیین القرعة عند التمانع کما صرّح به فیما عرفت من «الدروس».

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۲

و أولی منه: ما لو کان تزاحم الضررین بالنسبة إلی شخص واحد؛ فإنه أولی بالترجیح بالقلّة و الکثرة کما عرفته عن شیخنا قدّس سرّه فی «الرّسالة». و الوجه فیه ظاهر، لکن فی کل مورد حکمنا بتقدیم أحد الضررین بالنسبة إلی شخصین لمکان الترجیح أو الإقراع لا بدّ فیه من الحکم بالضمان بالنسبة إلی الآخر؛ لما فیه من الجمع بین الحقّین، و یدلّ علیه الأصل المذکور کما عرفت الإشارة إلیه سابقا.

***

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۳

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IMS

## التنبیه الثالث عشر: تصرّف المالک فی ملکه إذا أضرّ بجاره

### اشارة

الثالث عشر: أنه لو کان تصرّف المالک فی ملکه موجبا لتضرّر جاره فهل یجوز و لو لم یتضرّر من ترکه، أو لا یجوز إلّا إذا تضرّر من ترکه مطلقا، أو فیما إذا کان ضرره أکثر فیدخل فیما عرفت من دوران الأمر بین الضّررین بالنسبة إلی شخصین فی الأمر السّابق؟

ظاهر کلماتهم عدم ابتناء حکم المقام علیه، و عن بعض المتأخرین ابتناؤه علیه، و کلماتهم فی المسألة و إن کانت مختلفة فی الجملة إلّا أنّها ینادی بأعلی صوتها بالفرق بین المسألتین، و لا بدّ أوّلا من بیان وجوه التصرّف فی الملک و صوره، ثم نقل کلماتهم فی المسألة ثانیا، ثم تعقیبه ببیان ما هو المختار فی صور المسألة.

### صورة المسألة

فنقول: إن تصرّف المالک فی ملکه فیما تضرّر جاره به قد یکون مع حاجته إلیه بحیث یکون ترکه موجبا لتضرّره بفوت الحاجة سواء کان تضرّره مساویا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۴

لتضرّر الجار أو زائدا علیه أو ناقصا عنه، مع کون الضّررین من سنخ واحد: بأن یکونا مالیّین.

و قد یکون من جهة قصد الانتفاع و تعلّق غرض عقلائی به من دون ترتّب ضرر علی فوته غیر نفس فوته إن کان ضررا.

و قد یکون عبثا و لغوا بحیث لا یترتّب علیه غرض عقلائی أصلا. و هذا علی قسمین؛ لأنه قد یقصد به مع ذلک تضرّر الجار؛ لعناد، و قد لا یقصد ذلک و لا یخطر بباله، هذه صور المسألة.

## کلماتهم فی تعارض الضّررین

و أمّا کلماتهم فقال الشیخ رحمه اللّه فی محکیّ «المبسوط» فی کتاب إحیاء الموات: «إن حفر رجل بئرا فی داره و أراد جاره أن یحفر بالوعة أو بئر کنیف بقرب هذه البئر لم یمنع منه، و إن أدّی ذلک إلی تغییر ماء البئر، أو کان صاحب البئر یستقذر ماء بئره لقربه من الکنیف و البالوعة؛ لأن له أن یتصرّف فی ملکه بلا خلاف»[۳۸۹]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و قال فی محکیّ «التذکرة» فی باب حریم الحقوق: «و إن أراد الإنسان أن یحفر فی ملکه أو داره و أراد جاره أن یحفر لنفسه بئرا بقرب تلک البئر لم یمنع من

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۵

ذلک بلا خلاف، و إن نقص بذلک ماء البئر الأوّلی؛ لأنّ الناس مسلّطون علی أموالهم»[۳۹۰].

و قال فی مسألة عدم الحریم فی الأملاک من کتاب إحیاء الموات «تنبیه:

جمیع ما فصّلناه فی حریم الأملاک مفروض فیما إذا کان الملک مخصوصا بالموات، أو مباحا له من بعض الجوانب. و أما إذا کانت الأرض محفوفة بالأملاک فلا حریم لها؛ لأن الأملاک متعارضة»[۳۹۱].

إلی أن قال:

«و کل من الملّاک یتصرّف فی ملکه علی العادة کیف شاء، و لا ضمان إن أفضی إلی تلف، إلا أن یتعدّی. و اختلف کلام الشافعی فی أنه لو أعدّ داره المحفوفة بالمساکن حمّاما أو إصطبلا، أو حانوته فی صفّ العطّارین حانوت حدّاد، أو قصّار علی خلاف العادة علی قولین: أحدهما: أنه یمنع، و به قال أحمد؛ لما فیه من الضرر، و أظهرهما عنده الجواز. و هو المعتمد؛ لأنه مالک للتصرّف فی ملکه، و فی منعه من تعمیم التصرفات إضرار به. هذا إذا احتاط و أحکم الجدران بحیث یلیق بما یقصده؛ فإن فعل ما یغلب علی الظنّ أنّه یؤدّی إلی خلل فی حیطان الجار، فأظهر الوجهین عند الشافعیّة: عدم الجواز. و ذلک کأن یدقّ فی داره الشیء دقّا

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۶

عنیفا یزعج به حیطان الجار، أو حبس الماء فی ملکه بحیث ینشر النداوة إلی حیطان الجار، فلو اتخذ داره مدبغة أو حانوته مجمرة حیث لا یعتاد، فإن قلنا لا یمنع فی الصورة السابقة فهنا أولی، و إن قلنا بالمنع فیها یحتمل عدمه؛ لأن الضرر هنا من حیث التأذّی بالدخان و الرائحة الکریهة»[۳۹۲].

إلی أن قال- بعد جملة کلام له-:

«و الأقوی أن لأرباب الأملاک أن یتصرّفوا فی أملاکهم کیف شاءوا، فلو حفر فی ملکه بئر بالوعة ففسد ماؤها ماء بئر الجار لم یمنع منه، و لا ضمان بسببه، و لکن یکون قد فعل مکروها»[۳۹۳]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و قریب منه ما عن «القواعد» و «السرائر». و قال الشهید قدّس سرّه فی محکیّ «الدروس» فی کتاب إحیاء الموات: «و لا حریم فی الأملاک لتعارضها فلکل أحد أن یتصرّف فی ملکه بما جرت العادة به و إن تضرّر صاحبه و لا ضمان»[۳۹۴]. انتهی کلامه رفع مقامه.

و قال فی «جامع المقاصد» علی ما حکی عنه فی شرح کلام المصنف فی مسألة تأجیج النار و إرسال الماء فی ملکه: «إنّه لمّا کان

النّاس مسلّطين على أموالهم كان للإنسان الانتفاع بملكه كيف شاء، و إذا دعت الحاجة إلى إضرام نار

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۷

و إرسال ماء جاز فعله و إن غلب على ظنّه التعدّى إلى الإضرار بالغير»[۳۹۵]. انتهى كلامه رفع مقامه.

إلى غير ذلك من كلماتهم المصرّحة بجواز التصرّف فى الملك عند الحاجة و إن تضرّر به الجار، بل عن غير واحد من القدماء دعوى الإجماع عليه، و قد عرفت: نفى الخلاف عنه عن الشيخ قدّس سرّه فى «المبسوط»، و مع ذلك استشكل فى محكىّ «الكفاية»- بعد الاعتراف: بأنّه المعروف من مذهب الأصحاب ۳۹۶] بما فى «الكتاب»-: من معارضة عموم السلطنة بعموم نفى الضّرر[۳۹۷]، و إن ضعّف الإشكال غير واحد من المتأخرين تبعا «للرياض»[۳۹۸] بما حكاه شيخنا قدّس سرّه فى «الكتاب»[۳۹۹].

إذا عرفت ذلك فنقول:

أمّا الصّورة الأولى: و هى ما يقصد المالك من التصرّف فى ملكه دفع الضرر، فلا ينبغى الإشكال فى جوازها من دون ضمان، و إن كان ضرر الجار

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۸

اللّازم منه أكثر، بل هو المتيقّن من معقد إجماعهم على الجواز؛ لأنّ منعه عن التصرّف فيها ضرر و حرج، مضافا إلى ما عرفت: من اقتضاء نفى الإكراه عدم تحمّل الضّرر لدفع الضّرر عن الغير، و على فرض التصادم و التكافؤ لا بدّ من الرجوع إلى قاعدة السلطنة، و على تقدير الإغماض عنها لا بدّ من الرجوع إلى أصالة الإباحة فى المقام فتدبّر.

فالقاعدة مرجع بعد التعارض لا معارضة لنفى الضّرر و لا راجحة عليه من جهة الشهرة و نقل الإجماع و الأصل كما قيل؛ لما عرفت: من حكومة نفى الضّرر عليها.

و يظهر ممّا ذكرنا: تطرّق المناقشة إلى ما ذكره بعض المتأخّرين: من وجوب ملاحظة مراتب ضرر المالك و الجار و تقديم الجار على المالك فيما كان ضرره أعظم و أكثر من ضرر الجار، و ما عرفته من المحقّق السبزوارى فى «الكفاية» و ما عرفته تبعا «للرياض» فى ردّه؛ لأن جميع ذلك منحرفة عن طريق السّداد و الصّواب.

نعم، لو لم يكن ضرر الجار من سنخ ضرر المالك، بل كان من قبيل هلاك النفس المحترمة ممّا يجب على المالك حفظه أيضا، فلا إشكال فى تقديمه على ضرر المالك و هو خارج عن محل كلامهم.

و بالجملة: لا ينبغى الإشكال فى جواز تصرّف المالك فى ملكه فيما تضرّر بتركه و إن تضرّر جاره من غير فرق بين مراتب الضرر، و لعلّه الوجه ما عن

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۷۹

العلامة قدّس سرّه فى «التذكرة»: من التفصيل بين تصرّف الإنسان فى المباح بإخراج روشن أو جناح، و بين تصرّفه فى ملكه بإخراجهما؛ حيث اعتبر فى الأوّل عدم تضرّر الغير دون الثانى ۴۰۰]. هذا بعض الكلام فى الصورة الأولى.

و أمّا الصورة الثانية: و هى ما لو قصد المالك من التصرّف فى ملكه مجرّد جلب النفع و توفير الفائدة و التوسعة فى حاله، من دون أن يترتّب على تركه ضرر.

فظاهر كلمات الأكثر بل المشهور: الجواز فيها أيضا و هو الحقّ و لا ينافيه التقييد فى كلام غير واحد بما جرت العادة عليه؛ فإن هذا النوع من التصرّف ليس على خلاف العادة و لا خارجا عمّا يعتاده الملّاكون.

نعم، تعليل الجواز فى كلام من عرفت بنفى الضرر ممّا ينافيه، اللّهمّ إلّا أن يقال: إنّ حجر المالك عن الانتفاع بملكه فى نفسه ضرر فتدبّر.

و يدلّ على ما ذكرنا من الجواز: ما دلّ على نفى الحرج و الضيق؛ ضرورة لزوم الحرج من لزوم ملاحظة عدم تضرّر الجار من الانتفاع

بالملک، فیقع التعارض بینه و بین ما دلّ علی نفی الضرر، فیرجع إلی قاعدة السّلطنة فتصیر مرجعا لا مرجّحا و لا معارضا من حیث تأخّر مرتبتها عن مرتبة نفی الضرر فهی کالأصل بالنسبة إلیه علی ما عرفت.

ثمّ إنّه بعد البناء علی الجواز لا إشکال فی عدم ترتّب الضمان علی التصرّف

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۰

أیضا کما هو ظاهر قضیّة کلماتهم؛ لأنّه مقتضی قاعدة السلطنة، بل الأصل و إن کان ضعیفا من حیث إن الأصل لا یعارض ما یقتضی الضمان من قاعدة الإتلاف کما هو ظاهر.

و أمّا الصّورة الثالثة: و هی ما لو لم یقصد بالتصرّف دفع المضرّة و جلب المنفعة، فالمستظهر من غیر واحد: عدم جوازه و قد صرّح به جماعة و اختاره شیخنا الأستاذ العلّامة قدّس سرّه فی «الرسالة»، و إن احتمل الجواز مع الضمان، و هو الحق؛ لسلامة دلیل نفی الضرر و حرمة الإضرار من المعارضة بنفسه و دلیل نفی الحرج، و قاعدة السلطنة و إن اقتضت جوازها إلّا أنّها علی ما عرفت محکومة بدلیل نفی الضرر، و التقیید بما لا یتعدّی عن العادة فی کلماتهم، أو لا یتجاوز عنها[۴۰۱] شاهد علیه.

نعم، لازم من جعل القاعدة معارضة لدلیل نفی الضّرر و الأصل مرجّحا أو مرجعا بعد تعارضهما هو القول بالجواز فی هذه الصورة أیضا کما هو الظاهر من إطلاق غیر واحد منهم، لکنک کما تری ضعیف قولا و دلیلا.

هذه صورة خط المصنّف دامت أیّام إفاضاته هذا آخر ما أردنا إیراده فی هذا الجزء مع تشتّت البال و ضیق المجال و اختلال الأحوال و یتلوه الجزء الثالث و الحمد للّه علی ما أنعم علینا أوّلا و آخرا و الصّلاة علی نبیّه محمّد و آله الطیّبین الطاهرین دائما،

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۱

و لعنة اللّه علی أعدائهم و منکری ولایتهم سرمدا أبدا أبدیّة السماوات و الأرضین و کان الفراغ منه فی الثامن عشر من شهر ربیع الثانی من سنة ثمانیة و ثلاثمائة بعد الألف من الهجرة النبویّة علیه آلاف التحیة.

و قد نمّقه بیمناه الدّاثرة أقلّ العباد علما و عملا و أکثرهم خطأ و زللا محمّد بن أحمد الخوانساری مولدا و الطهرانی مسکنا امتثالا لأمر أستاذنا الأجل و مولانا الأکرم أعلم العلماء العاملین و أفقه الفقهاء و المجتهدین حجة الإسلام و المسلمین الذی انتهت إلیه رئاسة الإمامیة فی عصره وفاق فضله فضل العلماء فی أوانه سیّدنا[۴۰۲] المؤتمن الحاج میرزا محمّد حسن الآشتیانی مولدا، و الغروی منشأ، و الطهرانی مسکنا أدام الله أیّام إفاداته و إفاضاته و ضاعفه أجره و مثوباته.

و قوبل مع کمال الجهد فی تصحیحه و طوبق مع أصله مع تمام بذل السّعی فی تطبیقه و أرجو من اللّه أن ینفعنی و سائر المشتغلین به، و أن یمتّعنی و جمیع المسلمین بنعمة وجوده و طول بقائه بجاه محمّد صلّی اللّه علیه و اله و سلّم و خیرته من آله، و کان ذلک فی یوم

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۲

السابع عشر من شهر جمادی الأولی فی شهور سنة الخامس عشر و ثلاثمائة بعد الألف من الهجرة النبویّة در دار الطباعة آقا سیّد مرتضی بمباشرة الأستاذ الماهر آقا میرزا حسن اتمام یافت ۱۳۱۵ ه[۴۰۳].

انتهی الجزء الخامس من بحر الفوائد بحسب تجزئتنا للکتاب و یلیه الجزء السادس أوله: المقام الثانی: فی الإستصحاب.

و آخر دعوانا ان الحمد للّه رب العالمین

بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۳

## الفهرس التفصیلی

الأبحاث المطروحة فی هذا الفصل ۵

القسم الثانی من اشتباه الواجب بغیر الحرام: الأقلّ و الأکثر ۷
فی دوران الواجب بین الأقلّ و الأکثر ۱۰
القسم الأوّل: الشک فی الجزء الخارجی ۱۳
بیان حکم الأقلّ و الأکثر و الآراء فیه ۱۵
وجوه الحکم بالإشتغال فی الأقلّ و الأکثر ۱۶
إشارة إلی ضعف الوجوه المزبورة ۲۴
فی بیان القول المختار و مستنده ۳۹
فی إبداء الفرق بین أوامر المقام و أوامر الأطباء ۴۳
مناقشة ما أفاده المصنّف قدّس سرّه ۵۷
المثال المذکور فی الکتاب للکلیّة لا یخلو عن مناقشة ۶۶
توضیح ضعف التمسّک بأصالة العدم ۷۰
بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۴
توضیح الوجه الأوّل فی الجواب عن الاستصحاب ۷۸
أما الوجه الثانی حکومة اصالة البراءة علی استصحاب الإشتغال فی المقام ۸۲
جواب آخر عن الوجه المذکور ۸۹
وجه تأمّل المصنّف فی الدلیل العقلی علی البراءة ۹۱
فی امکان اجراء البراءة بالنسبة إلی وجوب الأکثر ۹۴
نقل کلام صاحب الفصول قدّس سرّه ۹۷
نقل کلام آخر له فی الأدلّة العقلیّة ۱۰۲
فی التعرّض لما اعترضه المصنّف علی الکلام المذکور ۱۰۶
لا معنی لحکومة قاعدة الإشتغال علی اخبار البراءة ۱۰۷
الوجه الثانی: لا معنی للملازمة المزبورة ۱۱۵
الوجه الثالث: تمسّکه بالأخبار لنفی الحکم الوضعی أشدّ ضعفا من تمسّکه بها لنفی الحکم التکلیفی ۱۱۷
محلّ النزاع فی مسئلة مقدمة الواجب ۱۲۲
أصالة عدم الجزئیّة لا تنفع فی المقام ۱۲۷
المسألة الثانیة: الشک فی الجزئیة من جهة إجمال الدلیل ۱۳۶
فی ان لازم قول الصحیحی الإجمال الذاتی و قول الأعمّی البیان الذاتی ۱۳۷
بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۵
إشکال آخر ۱۳۸
دفع الإشکال ۱۳۹
فی فساد ما ذکروه من ترتب الثمرة علی القولین ۱۴۸
شرائط التمسّک بالإطلاق ۱۵۳
«توهّمان» ۱۵۷

نهضت ترجمه
Translation Movement

المسألة الثالثة: ۱۶۳
الشک فی الجزئیة من جهة تعارض النصّین ۱۶۳
بیان تحکیم أخبار التخییر علی أصالتی الإطلاق و العموم ۱۶۷
المسألة الرابعة: الشک فی الجزئیة من جهة اشتباه الموضوع ۱۷۳
مناقشة المثالین المذکورین فی الکتاب للشبهة الموضوعیّة ۱۷۴
القسم الثانی: الشک فی القید ۱۷۹
وجه إلحاق دوران الأمر بین التخییر و التعیین بالأقلّ و الأکثر ۱۸۱
المرجع عند الشک فی القاطعیّة هو الإستصحاب مطلقا ۱۸۵
الشرط قسمان ۱۸۹
القسم الأوّل لا یکون معلولا للخطاب النفسی ۱۹۱
القسم الثانی من الشرط المستفاد من النهی النفسی و ما یتفرّع علیه ۱۹۴
بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۶
تنبیهات الأقل و الأکثر ۱۹۹
تنبیهات دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر ۲۰۱
التنبیه الأوّل: الشک فی الرکنیّة ۲۰۳
معنی الرکن و المراد منه ۲۰۶
المسألة الأولی: فی ترک الجزء سهوا ۲۰۸
عدم إمکان توجیه الخطاب إلی الناسی ۲۱۲
إشارة إلی أمّهات مطالب بحث الإجزاء ۲۱۴
بیان المرفوع فی حدیث الرفع ۲۳۰
المسألة الثانیة: فی زیادة الجزء عمدا ۲۳۵
فی کیفیّة اعتبار الأجزاء فی المرکّب المأمور به ۲۳۶
فساد التمسّک باستصحاب صحّة الأجزاء السابقة عند الشک ۲۴۱
فی الفرق بین القاطعیّة و المانعیّة ۲۴۷
بیان محتملات قوله تعالی (وَ لا تُبْطِلُوا أَعْمالَکُمْ) ۲۵۴
مبنی الجواب عن حرمة الإبطال و المناقشة فیه ۲۵۹
المسألة الثالثة: فی ذکر الزیادة سهوا ۲۶۳
بیان حکم المسائل الثلاث من الأخبار الواردة فی المقام ۲۶۴
بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۷
التنبیه الثانی: هل یسقط التکلیف بالکل أو المشروط إذا تعذّر الجزء أو الشرط؟ ۲۷۶
دوران الأمر بین الشرطیّة المطلقة و غیرها و کذا الجزئیّة ۲۷۷
روایة عبد الاعلی و المناقشة فی الإستشهاد بها ۲۸۹
نقل کلام الفصول و ما یرد علیه ۲۹۱

نهضت ترجمه
Translation Movement

نقل کلام صاحب الرّیاض و ما یرد علیه ۳۰۳
لو دار الأمر بین ترک الجزء و ترک الشرط ۳۰۹
التنبیه الثالث: فی دوران الأمر بین الشرطیّة و الجزئیّة ۳۱۱
التنبیه الرّابع: دوران الأمر بین الشرطیّة و المانعیّة ۳۱۳
الوجوه المحتملة عند دوران الأمر بین الشرطیّة و الجزئیّة ۳۱۵
المطلب الثالث: دوران الأمر بین الواجب و الحرام ۳۲۳
المطلب الثالث: دوران الأمر بین الواجب و الحرام ۳۲۵
خاتمة فی شرائط العمل بالأصول و فیها مقامان: ۳۲۷
فیما یعتبر فی العمل بالأصل ۳۲۹
المقام الأوّل: فیما یعتبر فی العمل بالإحتیاط ۳۳۱
حکم المحتاط التارک لطریقی الإجتهاد و التقلید ۳۳۴
بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۸
المقام الثانی: فیما یعتبر فی العمل بالبراءة ۳۴۳
عدم إعتبار الفحص فی الشبهات الموضوعیّة و وجوبه فی الشبهات الحکمیّة ۳۴۸
فی الإشارة إلی کیفیّة اعتبار العلم و حجّیّته ۳۶۴
نقل کلمات المقدّس الأردبیلی و صاحب المدارک قدّس سرّهما فی مسألة العلم ۳۶۹
الحکومة بین رأی المشهور و مختار الأردبیلی و من تبعه ۳۷۵
ثبوت الحکم التکلیفی فی نفس الأمر غیر منوط بالعلم به ۳۷۵
مانعیّة شیء للعبادة أو شرطیّة عدمه لها ۳۷۸
العلم بالحکم الشرعی لیس مقدّمة للوجوب و لا شرطا له ۳۸۳
جملة من أحکام مقدّمة الواجب ۳۸۶
حکم المعاملات و افتراقها عن العبادات فیما تقدّم ۳۹۶
نقل کلام الفاضل النراقی و بیان المراد منه ۴۰۱
کلام آخر للفاضل النراقی فی مسألة تبدّل رأی المجتهد ۴۰۶
مناقشة کلام الفاضل النراقی قدّس سرّه ۴۱۱
تنبیهات ضمن الفصل السابق ۴۲۴
التنبیه الأوّل: هل العبرة فی عقاب الجاهل بمخالفة الواقع أو الطریق؟ ۴۲۶
الوجوه الأربعة فی المسألة و إلحاق خامس بها ۴۲۷
بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۸۹
التنبیه الثانی: معذوریّة الجاهل بالقصر و الإتمام و الجهر و الإخفات ۴۳۳
عمل الجاهل إذا خالف الواقع ۴۳۳
تقریر الإشکال علی الحکم بالمعذوریّة ۴۳۹
وجوه فی دفع الإشکال ۴۴۰

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

کلام المحقّق الکرکی و الشیخ الأکبر و صهره فی تصحیح أمر الضد ۴۵۳
توضیح دفع ما أفادوه من التّرتّب القصدی ۴۶۱
التنبیه الثالث: عدم وجوب الفحص فی الشبهة الموضوعیّة التحریمیّة ۴۶۸
الکلام فی مقدار الفحص اللّازم ۴۷۷
تذنیب: کلام الفاضل التونی فی شروط الرجوع إلی البراءة ۴۸۲
قاعدة لا ضرر و لا ضرار ۵۰۶
شرح القول فی قاعدة نفی الضرر ۵۱۰
فی تواتر أخبار القاعدة و عدمه ۵۱۹
إشارة إلی أخبار الباب ۵۲۱
بیان معنی الضّرر و الضّرار ۵۲۴
الاحتمالات المتطرّقة فی الحدیث ثلاثة ۵۲۷
تنبیهات ۵۴۰
بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۹۰
القاعدة حاکمة علی العمومات المثبتة للتکلیف ۵۴۰
التنبیه الثانی: تمسّک الفقهاء بالأدلّة الضرریّة ۵۵۰
التنبیه الثالث: المنفی هو الضّرر الشخصی ۵۵۳
التنبیه الرابع: لا فرق بین الأحکام الإلزامیّة و غیرها بالنسبة إلی مفاد الأصل المزبور ۵۵۴
التنبیه الخامس: المنفی بالأصل المذکور هو الحکم الضّرری ۵۵۸
التنبیه السادس: الأحکام المجعولة فی الاسلام لیست ضرریّة ۵۵۹
التنبیه السابع: عدم الفرق بین کون وجود الموضوع للحکم الضّرری اختیاریا أو غیره ۵۶۰
التنبیه الثامن: النسبة بین قاعدة نفی الحرج و قاعدة نفی الضرر ۵۶۲
التنبیه التاسع: الضّرر المنفی أعمّ من ضرر النفس و العرض و المال ۵۶۴
التنبیه العاشر ۵۶۵
التنبیه الحادی عشر: لا ضمان فیما جاز الإضرار بالغیر من جهة الإکراه ۵۶۷
التنبیه الثانی عشر: لو دار الأمر بین حکمین ضرریّین ۵۶۸
التنبیه الثالث عشر: تصرّف المالک فی ملکه إذا أضرّ بجاره ۵۷۳
صور المسألة ۵۷۳
کلماتهم فی تعارض الضّررین ۵۷۴
بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم )، ج۵، ص: ۵۹۱
الفهرس التفصیلی ۵۸۳

***[۴۰۴]

[۱] ( ۱) و قد مرّ البحث فيه بطوله و تفصيله فى المجلد الرابع.

[۲] ( ۱) قال العلّامة الجليل السيّد عبد الحسين اللّارى قدّس سرّه:

« أقول: وجه رجوعه إلى الشك فى جزئيّة شىء- و الحال انّ الشك بين الأقلّ و الأكثر على قسمين: ارتباطى يرجع إلى الشك فى جزئيّة شىء، و استقلالى لا- يرجع إلى ما ذكر-: أن المسألة من أقسام الشك فى المكلّف به و الأقلّ و الأكثر الإستقلالى راجع إلى الشك فى التكليف و هو العلم التفصيلى بالأقلّ و كون الشك فى الأكثر بدويا فلا يدخل فى المسألة.

و من هنا يحتاج إلى تقييد عنوان المسألة بالأقلّ و الأكثر الإرتباطى ليخرج الإستقلالى منه صريحا، بل و كذا يحتاج إلى تقييد الشك فى الشرطيّة و الجزئيّة فيما نحن فيه بما يكون فى عرض المأمور به و ماهيّته لا فى طوله و مقوّماته الخارجة عن ماهيته، فيخرج من الشرط و الجزء المشكوك ما يرجع إلى الشك فى طريق الإطاعة كالشك فى شرطيّة العلم التفصيلى بتعيين المأمور به و عدم كفاية العلم الإجمالى بتعيينه؛ فإنه يرجع إلى الشك فى طريق الإطاعة.

و كذلك الشك فى كون الأمر توصّليا أم تعبّديا يعتبر فيه القربة؛ فإنّه أيضا راجع إلى طريق الإطاعة، و كذلك الشك فى إشتراط نيّة الوجه فى العبادات؛ فإنه و إن كان من الشك فى الشرطيّة إلّا انّه مع ذلك خارج عن هذا النزاع لخروجه عن ماهيّة المأمور به، و إنّما هو من مقوّماته الخارجة عنه- على تقدير اعتباره- هذا فى تحرير محلّ النزاع.

و أما تأسيس الأصل للعمل فى المسألة ففى كونه الإحتياط؛ نظرا إلى قاعدة لزوم دفع الضّرر المحتمل أو البراءة؛ نظرا إلى قاعدة قبح العقاب بلا بيان وجهان: أوجههما الأخير؛ نظرا إلى ورود قاعدة القبح على قاعدة لزوم دفع الضّرر لرفع قاعدة القبح موضوع لزوم الدفع و هو احتمال الضّرر، فلم يبق بعدها شائبة المعارضة سواء فرضنا قاعدة القبح قاعدة عقليّة من مستقلّات العقل كقبح الظلم- كما هو ظاهر الماتن- أم فرضناها قاعدة شرعيّة مأخوذة من أخبار البراءة الثابتة بعد ثبوت الشريعة- كما هو المختار- غاية الفرق: انه على تقدير كونها عقليّة تتوسّع دائرتها لما قبل الشريعة فلم يبق لوجوب شكر المنعم و وجوب النّظر فى المعجزة دليل، و على تقدير كونها شرعيّة تتضيّق دائرتها بالإختصاص بما بعد ورود الشريعة و ثبوتها هذا كلّه فى تأسيس الأصل العملى فى المسألة.

و أما الكلام فى الدليل، فالدليل على البراءة فى المسألة بعد تأسيس الأصل و قاعدة القبح بأحد وجهيه وجوه:

منها: الشهرة المنقولة، بل المحصّلة، بل الإجماع المنقول، بل المحصّل بين القدماء و المتأخرين ممن عدى السبزوارى و تابعيه على ما حكاه أستاذنا العلّامة[ الفاضل الإيروانى من تتبّع كلماتهم و لكنّه على تقدير تسليمه دليل إقناعى لا إلزامى» إنتهى.

التعليقة على فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۱۹.

[۳] ( ۱) قال الأصولى المحقق الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« عزّاه إلى المشهور أيضا المحقق القمّى رحمه اللّه فى مبحث كون الفاظ العبادات أسامى للصحيح أو للأعم منه قال:

« و كيف كان: فالمتبع هو الدليل و لا ينبغى التوحّش مع الإنفراد إذا وافقنا الدليل، كيف! و جلّ الأصحاب إن لم نقل كلّهم متفقون على عدم الفرق، فمن يعمل بالأصل يعنى أصالة البراءة لا يفرّق بين العبادات و غيرها» إنتهى.

و صرّح بالإتّفاق عليه قبله قال:

« فاعلم ان الظّاهر انه لا إشكال فى جواز إجراء أصل العدم فى ماهيّة العبادات كنفس الإحكام و المعاملات، بل الظاهر انه لا خلاف فيه كما يظهر من كلمات الأوائل و الأواخر و لم نقف على تصريح بخلافه فى كلام الفقهاء» إنتهى.

و حكى الفاضل الإصبهانى فى حاشية المعالم عن بعضهم نسبة القول بالالفاظ إلى المشهور أيضا.

و لعلّ منشأ الشبهة فى النسبة: إمّا عدم عنوان هذه المسألة فى كلماتهم الأصوليّة؛ لأنّه إنّما أحدث البحث عنها جماعة من المتأخرين، و لذا قد اختلفت مذاهبهم فيها و اختلفت النسبة إليهم.

و إمّا لأنهم قد تمسّکوا بالبراءة فی کثیر من موارد هذه المسألة فی أبواب الفقه، فمن ادعی شهرة القول بالبراءة نظر إلی ظاهر کلماتهم فی الفقه، و من ادعی شهرة القول بالإحتیاط نظر إلی القاعدة لکون الشغل الیقینی بالواقع مقتضیا عندهم للبراءة الیقینیّة، فزعم منه کون القول بالإحتیاط مذهبا لهم فی المقام و یحتمل أن یریدوا بالبراءة فی موارد التمسّک بها إطلاق الأدلّة علی القول بالأعم فی ألفاظ العبادات بأن تسامحوا فی التعبیر بها عنه لموافقتها فی المؤدی، و من هنا سرت الشبهة إلی صاحب الرّیاض فزعم کون القول بالبراءة ملازما للقول بوضع الفاظ العبادات أسام للأعم قال فی صلاة الجمعة عند بیان اشتراطها بوجود سلطان عادل:

« لیس هنا إلّا الجمعة بهذا الشرط و باقی الشروط الآتیة، و نفیه بأصالة البراءة إنّما یتّجه علی القول بکونها أسام للأعم من الصحیحة و الفاسدة، و أمّا علی القول بأنها أسام للصحیحة خاصة کما هو الأقرب فلا» إنتهی.[ الریاض ج ۳/ ۳۱۶ ط مؤسّسة آل البیت .

و ظنّی انّ هذه الشبهة إنّما نشأت مما ذکره الوحید البهبهانی ثمرة للقولین فی ألفاظ العبادات من جواز التمسّک بأصالة البراءة عند الشک فی الأجزاء و الشرائط علی القول بالأعم و عدمه علی القول بالصحیح.

و الحق عدم دلالة ما ذکره علی الملازمة بین القول بالصحیح و الرجوع إلی قاعدة الإشتغال و أن التمسّک بأصالة البراءة علی القول بالأعم غلط فاحش.

أمّا الأوّل: فإن المقصود من ذکر هذه الثمرة بیان جواز التمسّک بالبراءة علی القول بالأعم؛ نظرا إلی إطلاق الأدلة علی هذا القول بالصحیح فحیث کان لازمه القول بإجماع الأدلة الذی یلزمه الرجوع فی مواردها إلی مقتضی الأصول و کان المرجع عنده عند الشک فی الأجزاء و الشرائط هو الرجوع إلی قاعدة الإشتغال أطلق القول بالرّجوع إلی قاعدة الإحتیاط علی القول بالصحیح، لا أن هذا لازم للقول بالصحیح فهو أعم من القول بالإحتیاط و أما الثانی: فلعدم جریان الأصول العملیّة سواء کانت هی أصالة البراءة أو الإشتغال مع وجود دلیل اجتهادی فی مواردها طابقته أو خالفته فی المؤدّی، فعلی القول بکون الفاظ العبادات أسام للأعم یکون إطلاق أدلة العبادات حاکما أو واردا علیها، و أمّا علی القول بالصحیح- کما هو الصحیح- فیمکن القول بالبراءة کما هو المختار و یمکن القول بوجوب الإحتیاط کما حکاه المصنّف رحمه اللّه عن السبزواری.

و کیف کان: فالذی یقضی به المتتبع فی فتاوی الفقهاء هو اشتهار القول بالبراءة فی المقام کما صرّح به المصنّف رحمه اللّه» إنتهی.

أنظر أوثق الوسائل: ۳۶۱.

[۴] ( ۱) کالمحقق السبزواری فی ذخیرة المعاد: ۲۷۳- و الشیخ محمّد تقی فی هدایة المسترشدین: ۴۴۹ ط ق، ج ۳/ ۵۶۹ ط جماعة المدرسین و السیّد المجاهد فی مفاتیح الأصول: ۵۲۸.

[۵] ( ۲) شریف العلماء المازندرانی فی ما قرّر عنه من بحوث فی ضوابط الأصول: ۳۲۶.

[۶] ( ۱) هدایة المسترشدین: ج ۳/ ۵۶۵.

[۷] ( ۱) الکافی الشریف: ج ۴/ ۳۹۱- باب« القوم یجتمعون علی الصید و هم محرمون»- ح ۱، و التهذیب: ج ۵/ ۴۶۶ و ۴۶۷- باب« من الزیادات فی فقه الحج»- ح ۲۷۷، و الوسائل:

ج ۱۳/ ۴۶- باب:« انه إذا اشترک اثنان أو جماعة و هم محرمون- و لو رجالا و نساءا- فی قتل صید لزم کل واحد منهم فداء کامل»- ح ۶.

[۸] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۷۶.

[۹] ( ۱) العنکبوت: ۴۵.

[۱۰] ( ۲) انظر فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۵۲.

[۱۱] ( ۱) عوالی اللئالی: ج ۱/ ۱۹۷- الفصل التاسع« فی ذکر أحادیث تتضمّن شیئا من أبواب الفقه ذکرها بعض الأصحاب فی بعض کتبه»- ح ۸ و ج ۳/ ۸۵- باب« الصلاة» فی ضمن- ح ۷۶ و السنن الکبری للبیهقی ج ۲/ ۳۴۵ باب« من سها فترک رکنا عاد الی ما

ترک حتی یأتی بالصلاة علی الترتیب».

[۱۲] ( ۱) و( ۲) الفصول الغرویّة: ۳۵۷.

[۱۳] ( ۱) قریبا منه فی البحار: ج ۳۰/ ۵۴۸ و الموجود:« بعثت الیکم بالحنیفیّة السمحة السهلة البیضاء» نقلا عن مسند أحمد بن حنبل: ج ۵/ ۲۶۶.

[۱۴] ( ۱) قال المحقّق الیزدی قدّس سرّه:

« مرّ غیر مرّة منع حکم العقل بقبح العقاب إلّا إذا علم عدم البیان واقعا من غیر مانع عن البیان و کلا القیدین غیر معلوم فیما نحن فیه، فلا یکون موردا لحکم العقل بنفی العقاب بل نقول- بناء علی مذهب العدلیّة: من تبعیّة الأحکام للمصالح و المفاسد النفس الأمریّة-: انه یحکم العقل بوجوب الإحتیاط حتی فی الشبهات البدویّة الإستقلالیّة من باب وجوب دفع الضرر المحتمل» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۶۴.

* و قال المحقّق آغا رضا الهمدانی قدس سره الشریف:

« أقول: توضیح المقام بحیث یرتفع به غشاوة الأوهام و یتّضح به ملخّص مرام المصنّف رحمه اللّه هو أن الکلام یقع فی مقامین:

أحدهما: و هو الذی عقد له هذا الباب أنه عند دوران الواجب بین الأقلّ و الأکثر هل التارک للجزء المشکوک مع إتیانه بما عداه من الأجزاء یعدّ عاصیا فی حکم العقل و العقلاء فیحسن عقابه کما فی المتباینین أم لا؟

ثانیهما: إنّه بعد البناء علی عدم استقلال العقل بحسن العقاب و عدم کونه عاصیا فی حکم العقلاء بالنظر إلی ذلک التکلیف من حیث هو هل العقل یحکم بوجوب الإحتیاط فی الأحکام الشرعیّة لإحراز مصلحتها الواقعیّة الملزمة الموجبة للأمر الشرعی أم لا؟

أمّا الکلام فی المقام الأوّل فنقول:

لا شبهة فی انه اذا عزم العبد علی إطاعة المولی و بذل جهده فی تعیین موضوع أمره و لم یطّلع إلّا علی عدّة أجزاء و احتمل إرادته أجزاء أخر لم یصل إلیه بیانها، أو لم یتعرّض المولی لبیانها و لو لعجزه عن بیان تمام مراده و أتی العبد بجمیع الأجزاء التی علم بوجوبها بعد فحصه و بحثه عن وجوب ما یحتمل وجوبه و عدم اطلاعه علی ما یدلّ علی وجوبه لیس للمولی أن یؤاخذه و یعاتبه- بقوله: لم عصیتنی و خالفتنی فیما أمرتک و ترکت إطاعتی و الإتیان بمرادی؟- لأن عذر العبد معلوم مقبول عند العقلاء فیقبح من المولی مؤاخذته خصوصا مع اعترافه بأنّی ما نصبت له علیه دلالة.

و أمّا الکلام فی المقام الثانی فملخّصه:

إن العقل لا یلزم بایجاد فعل بلحاظ مصلحته إلّا بعد العلم بأنّ فیه مصلحة ملزمة سواء علم بها تفصیلا أو إجمالا و هو فیما نحن فیه متعذّر؛ إذ لا طریق للعقل إلی إحرازها؛ لأن غایة ما یستقلّ به العقل و تقتضیه قواعد العدلیّة هو أنّ أمر الشارع لا یکون إلّا عن مصلحة فی المأمور به عائدة إلی المکلّف و لو بلحاظ الأمر علی الخلاف فی المسألة إلّا انه لم یعلم ترتّب تلک المصلحة علی حصول ذات المأمور به کیف اتّفق، أو توقّفها علی حصوله بکیفیّة خاصّة کأن کان المکلّف جازما حین الفعل عارفا بکیفیّة الطلب و خصوصیّاته و لا ینافی ذلک ما قوّیناه من عدم اعتبار معرفة الوجه فی الإطاعة؛ لأنّ ما قوّیناه إنّما هو بالنظر إلی القواعد التی بأیدینا من کیفیّة الإطاعة بحکم العقل و العقلاء و لا إستحالة فی أن یکون ما یترتّب علیه المصلحة کیفیّة خاصّة من الإطاعة لم یطلع علیها و اختفی عنا بیان الشارع کما انه لا امتناع عقلا و لا عادة فی أن یکون للمرکّبات أجزاء أخر اختفی علینا تصوّرها أو الإذعان بجزئیّتها لفقد أدلتها أو معارضتها بما هو أرجح منها فی نظرنا أو اقتضاء الإطلاقات و العمومات نفی وجوبها.

و الحاصل: إن العلم الإجمالی الذی لا إحاطة للمکلف بأطرافه و لا یمکنه الإتیان بجمیع الأطراف لا یصلح أن یکون منجّزا للتکلیف فلیس للعقل حکم إلزامی بوجوب ایجاد الواجبات الشرعیّة بلحاظ مصلحتها الواقعیّة ما لم یعلم بتلک المصالح تفصیلا و إنّما یحکم بوجوب إیجادها إطاعة لأمر الشارع و فرارا عن معصیته الموجبة لاستحقاق العقاب کما لا یخفی.

هـذا مع أنّ العلم إجمالا بأن الغرض من هـذا التكليف حصول مصلحة عائدة إلى الأمر أو المأمور مغايرة لنفس ذلك الفعل من حيث هـو لا- يصلح أن يكـون مؤثّرا فی ايجاب الاحتيـاط بالنسبة إلى مـا تعلّق به الغرض إلّا اذا علم بتخلّفه عن المـأمور به أحيانـا و كون المكلف قادرا على تحصيله و إتيان المأمور به على وجه يترتّب عليه تلك الغاية المقصودة.

و أمّا اذا احتمل كونه من قبيل الخاصّيّات المترتّبة على هذا الفعل من حيث هو كما هو الغالب فی الأوامر العرفيّة التی لا يعلم الأغراض المتعلّقة بها تفصيلا فلا؛ إذ لا يعلم حينئذ بمغايرة الفعل الإختيارى الصّالح لأن يتعلّق به التكليف مما له دخل فی حصول ذلك الغرض لهـذا الفعل الـذى وقع فی حيّز الطلب كی يثبت بـذلك تكليف، مثلا إذا كلّف المولى عبده بالرّواح إلى السوق و علم العبد بأنّ نفس الرّواح من حيث هو ليس متعلّقا لغرضه و إنّما مقصوده تحصيل أمر آخر اختيارى له، إمّا لكونه من عند أفعاله الإختياريّة كشراء لحم و نحوه، او غايـة مترتّبـة على فعله الإختيارى كوقوع رؤيـة زيـد عليه عنـد مروره من عنـد دكّانه بارزا، فحينئـذ يجب على العبد عند تردّد ذلـك الغرض بين أمرين أو أمور مقـدورة، الإحتيـاط و تحصـيل الجزم بحصول ما تعلّق به غرض المولى، لا لأجل أنّ الإطاعـة عقلا و عرفـا اسم للإتيان بالمأمور به على وجه تعلّق به غرض المولى، و ذلك لان الإطاعـة التی يسـتقل العقل بوجوبها ليس إلّا ايجاد المأمور به بـداعی الأـمر لا- غير، و إنّما على المولى أن لا يأمر العبـد إلّا بما يطابق غرضه، و لكن بعـد أن علم العبـد بالمخالفـة و أنّ ما تعلّق به الغرض أمر مباين لهذا الفعل كشـراء اللحم فی المثال المزبور، أو شـیء لا يترتّب عليه إلّا على بعض التقادير كوقوع رؤية زيد عليه فی المثال وجب عليه حينئـذ تحصـيل الجزم بحصول ذلك الغرض لكون علمه حينئـذ طريقا عقليّا لتنجيز التكليف به و إن لم يكن هناك خطاب سمعی فضلا عمّا إذا كان خطابه قاصرا عن الوفاء بمراده و لكن هذا مع العلم بالتخلّف أو المباينة.

و أمّا إذا احتمل كونه من قبيل الخواص المترتّبـة على نفس المأمور به كهضم الغـذاء الـذى هو من فوائد الرّواح إلى السوق فی المثال المزبور، فلا أثر لعلمه الإجمالی كما هو واضح.

و ما نحن فيه كلّها من هذا القبيل؛ لأن غاية ما اقتضته قواعده كون التكاليف السمعيّة ناشئة عن المصالح النفس الأمريّة لازمة التحصيل بنظر العقل على تقدير الإطلاع عليها، فمن الجائز- إن لم نقل بانّه المتعيّن- كون تلك المصالح من قبيل الخاصّيّات المترتّبة على نفس هذه الأفعال التی تعلّق بها الطلب السـمعی فلا يتنجّز التكليف حينئذ إلّا بنفس هذه الأفعال، فعند تردّدها بين الأقل و الأكثر يتمشّـى فيها الكلام المزبور: من أنّ مقتضى الأصل حينئذ- بالنسبة إلى الأكثر- هل هو البراءة أو قاعدة الشغل؟ كما لا يخفى على المتأمّل» إنتهى.

أنظر حاشية فرائد الأصول: ۲۴۸- ۲۴۵.

[۱۵] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۱۸.

[۱۶] ( ۱) قال الأصولی الجليل الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« حاصـله: بيـان الفرق بينمـا كـان الغرض من الأـمر إطاعـة العبـد لمولاه و بينما كان الغرض منه حصول شـیء آخر، و كان المأمور به مقدمـة لحصوله بأن كان الأمر به إرشادا للمكلّف إلى تحصـيل هـذا الشـیء بل كان هو المأمور به فی الحقيقـة بـدعوى تقبيح العقلاء لمؤاخذة المولى لو عاقب العبد لأجل ترك الجزء المشـكوك فيه فی المقام الأوّل و حيث كان طريق الإطاعة و المعصـية موكولة إلى طريقـة العقلاء فی أوامرهم العرفيّة يثبت بـذلك حصول الإطاعة بالإتيان بالأقل و إن كان المأمور به عند المولى هو الأكثر بخلاف ما لو كان الغرض من المأمور به تحصـيل شـیء آخر بحيث كان حصوله موقوفا على حصول جميع أجزاء المأمور به الواقعی؛ لأن بناءهم على الإحتيـاط عنـد الشـك فی بعض أجزائه و شـرائطه إنمـا هـو من جهـة كون نفی جزئيّة المشـكوك فيه أو شـرطيّته منافيـا للغرض المقصود من الأـمر، و أوامر الطبيب من هـذا القبيـل، و مـا نحن فيه من قبيـل الأـوّل و لـذا قلنا بوجوب الإحتياط عنـد الشك فی بعض أجزاء الطهارات الثلاث أو شرائطها» إنتهى. أنظر أوثق الوسائل: ۳۶۲.

[۱۷] ( ۱) كذا و الظاهر:« نفس أمريّة» و الصحيح:« نفس أمرىّ».

[۱۸] ( ۱) أورد المحقق الجليل الشيخ رحمـة اللّه الكرمانی قدّس سرّه ها هنا شـطرا من تعليق الفقيه المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس

سرّه السابق الذکر إلی قوله:« الموجبة لاستحقاق العقاب کما لا یخفی»- و التی أوردناها بکاملها قبل قلیل- ثمّ علّق علیها قائلا:

« أقول: لا بد فی طلب الشارع و أمره من وجود مصلحة إمّا فی( نفس) الطلب کما فی قضیّة إسماعیل ذبیح اللّه علیه السّلام؛ فإن المصلحة فی أمر الخلیل بالذبح کما یحصل للخلیل و الذبیح( صلوات اللّه علیهما) توطین النفس للإطاعة و الإنقیاد لأمر المولی الحقیقی و یحصل بذلک لهما مرتبة لم تکن لهما بدون ذلک و إن لم تکن مصلحة فی نفس الذبح و إلّا لم یمنع منه بعد ایجاد مقدّماته و یلوح من کلام الهمدانی أن المصلحة فی القسم الثانی أیضا فی المأمور به إلّا انه بلحاظ الأمر، فإن أراد أنّ مصلحة الطلب توجد و تحصل مصلحة فی المطلوب مع انه لم یکن فیه بوجه فذلک ضبط و إن أراد أن تعلّق الطلب به مع عدم المصلحة فیه باعتبار وجود المصلحة فی الطلب فلا کلام فیه.

و بالجملة: لمّا کان همّنا عدم الوقوع فی معرض استحقاق العقاب طویت الکلام فی المقام الثانی حامدا» إنتهی. أنظر حاشیة رحمة اللّه علی الفرائد المحشّی: ۲۷۳.

[۱۹] ( ۱) قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« هذا تقریر للسؤال علی طرز آخر لا یبتنی علی قول الإمامیّة و المعتزلة بکون الأحکام الشرعیّة ناشئة من المصالح و المفاسد الکامنة، و قد سمعت من بعض مشایخی فی تقریره:

أن شکر المنعم و إطاعته سبحانه و تعظیمه واجب بحکم العقل و المحصّل لهذه العناوین هی الواجبات الشرعیّة فهی لطف فیها بمعنی کونها مقرّبة للعبد إلیها لأجل کونها مقدّمة لحصولها، بل هذه العناوین قائمة بها فهی المأمور به فی الحقیقة، و الأفعال المحصّلة لها مقدّمة لها، أو هی أغراض مقصودة منها.

و فیه نظر، یظهر وجهه بالتأمّل فیما حکی عن المحقق الثانی فی جامعه عند بیان نیّة وجه الوجوب و الندب فی الوضوء قال:

« المراد بوجه الوجوب و الندب السبب الباعث علی ایجاب الواجب و ندب المندوب فهو علی ما قرّره جمهور العدلیین من الإمامیّة و المعتزلة:« أن السمعیّات ألطاف فی العقلیّات» و معناه: أن الواجب السمعی مقرّب من الواجب العقلی أی: إمتثاله باعث علی إمتثاله؛ فإن من امتثل الواجبات السمعیّة کان أقرب إلی امتثال الواجبات العقلیّة من غیره، و لا معنی للطف إلّا ما یکون المکلّف معه أقرب إلی الطاعة، و کذا الندب السمعی مقرّب من الندب العقلی أو مؤکّد لإمتثال الواجب العقلی فهو زیادة فی اللطف و الزیادة فی الواجب لا یمتنع أن یکون ندبا و لا نعنی أن اللطف فی العقلیّات منحصر فی السمعیّات؛ فإن النبوّة و الإمامة و وجود العلماء و الوعد و الوعید، بل جمیع الآلام تصلح للألطاف فیها و إنّما هی نوع من الألطاف» إنتهی. و علی کل تقدیر فمبنی التقریر الأوّل علی کون الغرض من الأوامر تحصیل المصالح الکامنة، و مبنی الثانی علی کون الغرض منها کون العبد قریبا من امتثال الواجبات العقلیّة» إنتهی. انظر أوثق الوسائل: ۳۶۲.

[۲۰] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۱۹.

[۲۱] ( ۲) العنکبوت: ۴۵.

[۲۲] ( ۳) قال المحقّق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:« ما ذکره أوّلا: إشارة إلی ما نبّهنا علیه آنفا: من أن الکلام فی هذا المقام إنّما هو فی بیان ما یقتضیه الأصل فی مقام الخروج عن عهدة التکلیف المردّد بین الأقلّ و الأکثر من البراءة و الإحتیاط.

و أمّا أنّ الصلاة التی یشک فی جزئیّة السورة لها مثلا هل هی من جزئیات هذه المسألة أو أنّها مقدّمة لواجب عقلی یجب تحصیله لقاعدة الملازمة؟

فهو أجنبی عن ذلک؛ إذ بعد تسلیم المقدّمیّة ننقل الکلام فی ذلک الواجب فنقول: إن علم عنوانه تفصیلا فقد وجب الإتیان بذلک المعلوم، و إن تردّد بین أمور متباینة وجب الإتیان بمحتملاته، و إن تردّد بین الأقلّ و الأکثر اندرج فی موضوع هذه المسألة فلاحظ و تأمّل».

إنتهى. أنظر حاشية فرائد الأصول: ۲۴۸.

* قال السيّد عبد الحسين اللارى قدّس سرّه:

« أقول: لا يخفى أنّ كلّا من جوابيه المذكورين لا يتمّ إلّا على بعض الأقوال الضعيفة التى لا يقول بها المجيب هو أيضا.

و العجب كلّ العجب من المصنّف فى المقام كيف اقتصر فى جواب المعترض عليه بجوابين لا يتم شيء منهما على المذهب المشهور و لا على مذهبه هو أيضا.

أمّا جوابه الأوّل: فلإبتناءه على ما صرّح به من مذهب الأشاعرة دون العدليّة أو على مذهب الفصول و هو بشيء منهما لا يقول.

و أمّا جوابه الثانى: فلإبتناءه أيضا على القول باعتبار نيّة الوجه فى العبادات الذى لا يقول به هو أيضا. و الصواب فى الجواب هو:

أن يجاب عن ذلك الإعتراض:

أوّلا- على وجه المعارضة و الإجمال-: بأنّ استتباع الأوامر الشرعيّة للمصالح النفس الأمريّة لو كان مقتضيا للإحتياط لانسدّ باب العمل بما عداه من سائر الأصول العمليّة حتى فى مورد الشك فى التكليف و دوران الأمر بين الأقل و الأكثر الإستقلالى بل و فى الشبهات الموضوعيّة من الشك فى التكليف و الحال ان اللازم باطل بالإتفاق و الوفاق فالملزوم مثله.

و ثانيا- على وجه التفصيل و الحلّ- بأن أمر الشارع و ترخيصه الرجوع إلى البراءة فى مشكوكات الوجوب من الأجزاء و الشروط كاشفة و حاكية:

إمّا عن عدم استتباع الأوامر الشرعيّة للخواص و المصالح كما هو مذهب الأشاعرة و إن كان باطلا عندنا.

و إمّا عن كون المصلحة و الخاصّيّة قد تكون فى الأمر دون المأمور به كما هو مذهب الفصول ص ۱۱۱] و غيره من بعض الفحول مستشهدا له بالأوامر الإمتحانيّة و الإبتدائيّة.

و إمّا عن كون المصلحة و الخاصّيّة فى المأمور به ليست بذاتيّة لا- يتخلّف، بل هى قابلة للإختلاف بالوجوه و الإعتبارات التى من جملتها جهل المأمور و علمه كما هو المشهور و المنصور، و على ذلك فتتبدّل المصلحة و الخاصّيّة الكائنة الكامنة فى تمام الأجزاء بالنسبة إلى العالم بها بمصلحة و خاصّيّة أخرى فى ناقص الأجزاء بالنسبة إلى الجاهل بما عداها مثل المصلحة و الخاصّيّة الأولى الكامنة فى تمام الأجزاء.

و إمّا كاشفه عن كون المصلحة و الخاصّيّة الكائنة الكامنة فى المأمور به ممّا لا يتغيّر بنقصانها عن الجزء المشكوك بالنسبة إلى الجاهل كخواصّ بعض المعاجين غير المتغيّرة بنقصان بعض أجزاءها.

و إمّا كاشفه عن كون الفائت من المصلحة و الخاصّيّة بواسطة العمل بالبراءة عن الجزء المشكوك فى عهدة الآمر المرخّص للعمل بالبراءة فيتدارك و يتلافى ما يفوت من مصلحة المأمور به بواسطة العمل بما جعله أصلا و مرجعا للجاهل كما هو لازم كلّ حكيم يجعل لكيفيّة الوصول إلى أمره سبيلا من عنده فإنّ ما يفوت من مصلحة أمره بسلوك السبيل المجعول له إنّما هو فى عهدته و هو الضامن لتداركه و تلافيه» إنتهى.

أنظر التعليقة على فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۱.

[۲۳] ( ۱) قال المحقّق آغا رضا الهمدانى قدّس سرّه:

« أقول: قد تبيّن شرحه مفصّلا فراجع و تأمّل فيما حرّرناه حتى يرتفع عن ذهنك ما تراه فى عبارة الكتاب من التشويش و الإضطراب!»

إنتهى. حاشية فرائد الأصول: ۲۴۹.

* و قال المحقّق الخراسانى قدّس سرّه:

« لا يخفى ان ما أفاده قدّس سرّه من الجوابين لا يجدى مثله ممن كان بناءه على ابتناء الأحكام على المصالح و المفاسد فى الأشياء و عدم اعتباره قصد الوجه فى حصول الإطاعة، مع ان احتمال عدم اعتباره فى حصول الغرض كاف فى استقلال العقل على تقدير تنجّز

الأمر بلزوم الإتيان بجميع ما يحتمل مدخليّته فی حصول غرضه و عدم التخلّص من تبعة مخالفته إلّا بذلک؛ حيث إن الإطاعة التی تكون واجبة و موجبة للتخلّص عنه عبارة عن إمتثال الأمر علی نحو يحصل أيضا ما هو الغرض و هو نفس المأمور به، و ليس لتحصيل الغرض منه او تفويته مقام، و لا طاعته أو معصيته مقام آخر تنجّز بالنسبة إلی أحدهما دون الآخر، بل ليس فی البين إلا مقام واحد و هو لزوم الإمتثال علی نحو لو كان هناک غرض لحصل و سقط، فالأمر مع احتمال عدم التمكّن من امتثاله كذلک إن كان منجّزا فلا محيص عن الإتيان بجميع ما فيه احتمال المدخليّة مما شک فی اعتباره جزءا أو شرطا و إلّا فلا وجه للإتيان بما علم اعتباره.

هذا كلّه مضافا إلی ان هذا الجواب لو تمّ لما عمّ ما هو بصدده حسبما اعترف رحمه اللّه فيما علّقه علی الهامش من اختصاص هذا الجواب بالأوامر التعبّديّة فلاحظ و تدبّر جيّدا» إنتهی. درر الفوائد: ۲۵۲.

* و قال السيّد المحقّق اليزدی قدّس سرّه:

« فيه أوّلا: أنه أخصّ من المدّعی؛ إذ لا ينحصر الأقلّ و الأكثر الإرتباطی فی العبادات فلا يتم فی الواجب التوصّلی.

و ثانيا: لا يتم الجواب بناء علی عدم اعتبار قصد الوجه كما هو مذهب المصنّف و جلّ المتأخرين بل كلّهم.

فإن قلت: إنهم لم يعتبروا قصد الوجه؛ لعدم الدليل عليه و لم ينفوا إحتماله، و احتماله كاف فيما أراده من عدم إمكان الإحتياط و العلم بحصول اللطف.

قلت: إنّا نعلم بعدم اعتبار الوجه و إلّا لشاع و ذاع فی الأخبار و الآثار عن الأئمة الأطهار عليهم السّلام و لا إشارة إليه فی خبر أو آية فی عبادة من العبادات علی كثرتها و كثرة الإبتلاء بها فی جميع الأعصار و يبعد كلّ البعد عدم تعرّضهم عليهم السّلام لهذا الواجب الكذائی لو كان واجبا بحيث يلحق بالمحال العادی.

و ثالثا: لا شک انه بناء علی اعتبار قصد الوجه التفصيلی لا يسقط الواجب بالمرّة عند تعذّره، بل تبقی بقيّة الأجزاء علی الوجوب و حينئذ نقول- بناء علی القول بتبعيّة الأوامر للمصالح فی نفس المأمور به- لا بد أن يكون فی بقيّة الأجزاء فی هذا الحال مصلحة اقتضت وجوبها و إلّا سقط الوجوب عنها بالمرّة، و هو خلاف الفرض، و تلک المصلحة إمّا من قبيل العنوان فی المأمور به و إمّا من قبيل الغرض، و يلزمه وجوب الإحتياط بالنسبة إلی الجزء المشكوک كما قرّر فی السؤال، و هكذا يقرّر فی كلّ جزء من المركّب عند تعذّره، فتجب بقيّة الأجزاء و لو بدليل قاعدة الميسور، فلا بد أن تكون مشتملة علی مصلحة فی هذه الرّتبة و يلزم إحرازها بالإحتياط؛ لكونها عنوانا للمأمور به أو غرضا منه.

اللّهم إلّا أن يقال: انّ القدر المسلّم تبعيّة الأحكام الأوّليّة للمصالح فی المأمور به دون الواجبات البدليّة؛ فإنّ وجوب بقيّة الأجزاء من باب البدل عن الواقع و إلی هذا المعنی يشير فی آخر كلامه بقوله:( فلم يبق عليه إلّا التخلّص من تبعة مخالفة الأمر ... إلی آخره).

و فيه ما لا يخفی؛ لأنّ دليل دوران الأحكام مدار حسن المأمور به لو تمّ عمّ، و لا فرق فی حكم العقل فی الواجب الأصلی الأوّلی و البدل.

و رابعا: سلّمنا أنّ المشتمل علی المصلحة هو الواجب الأصلی لكن يحتمل عدم اعتبار قصد الوجه التفصيلی فی المأمور به كما يحتمل اعتباره فيكون صاحب المصلحة نفس الأجزاء فيجب فی حكم العقل إحرازها بالإحتياط بالنسبة إلی الأجزاء المشكوكة بناء علی التحقيق: من وجوب إقدام المكلّف علی امتثال الأمر بالإشتغال بالمأمور به و مقدّماته و ما يحتمل أن يكون هو المأمور به إلی أن يعلم بعجزه و تعذّره، و لا يشترط العلم بقدرته علی إتيان المأمور به علی وجهه فيبقی أصل الإشكال بحاله.

و التحقيق فی جوابه أن يقال:

لو سلّمنا دوران الأحكام مدار حسن المأمور به و أن عنوان المأمور به أو الغرض منه هو نفس المصلحة الواقعيّة لم يقتض ذلک أيضا وجوب الإحتياط بالنسبة إلی أجزاء المركّب الذی يحصل به تلک المصلحة إذا كان هذا المحصّل أمرا تعبّديّا كما فيما نحن فيه، بل يحكم العقل بالبراءة عن الجزء المشكوک فيه بقبح العقاب بلا بيان، و لا فرق فی حكم العقل بالبراءة بين كون المشكوک جزء نفس

الواجب أو جزء ما يحصل به عنوان الواجب و يحقّقه بعد اشتراكهما فى أنّ بيان تلك الأجزاء وظيفة الشارع.

نعم، لو لم يكن بيان المحصّل و المحقّق وظيفة الشارع بأن كان من الأمور العقليّة و العرفيّة إقتضى وجوب الإحتياط، و ليس فليس» إنتهى. حاشية فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۶۶.

* أقول: و أنظر تعليقة صاحب قلائد الفرائد فى المقام المرقّمة برقم ۳۴۱ من المجلّد الأوّل من قلائده: ۵۳۲- ۵۴۰.

[۲۴] ( ۱) انظر تعليقة العلامة القمى فى قلائد الفرائد: ج ۱/ ۵۴۱- التعليقة رقم ۳۴۳.

[۲۵] ( ۱) قال سيّد العروة قدّس سرّه:

« لا يخفى ما فيه من سوء التأدية، و كان الأولى أن يقول:

( أمّا الأوّل: فلأن العلم الإجمالى فيما نحن فيه ينحلّ إلى العلم التفصيلى بوجوب الأقلّ و الشك البدوى بوجوب الأكثر الرّاجع إلى الشك فى وجوب الجزء المشكوك فيه).

و يعلّله بقوله:

( فإنّ وجوب الأقلّ بمعنى استحقاق العقاب بتركه معلوم تفصيلا ... إلى آخر ما ذكره).

و يضمّ إليه:

( و هذا بخلاف الأكثر؛ فإنّ استحقاق العقاب على ترك الأكثر أى: الجزء المشكوك لكونه غير معلوم الوجوب منفى بقبح العقاب بلا بيان).

و كيف كان: فالأمر سهل بعد وضوح مراده» إنتهى. حاشية فرائد الأصول: ۲/ ۳۶۸.

* أقول: و انظر: أوثق الوسائل: ۳۶۳.

[۲۶] ( ۱) قال المحقق الشيخ غلامرضا القمى قدّس سرّه:

« أقول: حاصله: أن الشك فى المتبائنين لمّا كان فى المكلّف به غير المنحلّ إلى العلم التفصيلى و الشك البدوى، بل كان طرفا الشك فيه متساويين فى احتمال تحقّق المعلوم بالإجمال فيه، فيكون نظير الشك الحاصل للجاهل المقصّر العالم إجمالا- بوجود واجبات و محرّمات فى الشريعة و أين ذلك من المقام الذى عرفت انحلال الشبهة فيه إلى العلم التفصيلى و الشك البدوى) إنتهى. قلائد الفرائد: ج ۱/ ۵۴۳.

* و قال السيّد عبد الحسين اللارى قدّس سرّه:

« يعنى الفرق و الفارق كون عدم معذوريّة الجاهل فى ما هو غير معذور فيه إنّما هو لأجل تقصيره فى تحصيل ما يمكنه العلم التفصيلى به من التكاليف المعلومة له إجمالا الثابتة عليه يقينا بخلاف ما نحن فيه ممّا لم يتمكّن من تفصيله و لم يقصّر فى تحصيله و رفع إجماله» إنتهى. انظر التعليقة على فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۳.

[۲۷] ( ۱) قال السيّد عبد الحسين اللّارى قدّس سرّه:

« و فى التنظير نظر، بل منع، لوجود الفرق و الفارق الواضح بين المقيس و المقيس عليه.

أما الفرق: فلكون العلم الإجمالى بين الأقلّ و الأكثر- المقيس فيما نحن فيه- إنّما هو بالإنحلال و الحقيقة عين العلم التفصيلى بالأقلّ و الشك البدوى بالأكثر، و فى المقيس عليه المشبّه به علم إجمالى مستقل متطرّق على علم تفصيلى مستقل كالعلم التفصيلى المستقل المتطرّق على علم إجمالى مستقل.

و أمّا الفارق الموضّح لقوّة مجرى البراءة فى المقيس دون المقيس عليه فهو انتفاء المقتضى للإحتياط و هو العلم الإجمالى فى الأوّل أوّلا، و أصالة عدم مقتضاه و هو ثبوت التكليف به ثانيا، بخلاف الحال فى المثال؛ فإنّه بالعكس حيث إنّ نفس المقتضى للإحتياط و هو العلم الإجمالى موجود فيه أوّلا و أصالة بقاء مقتضاه و عدم سقوطه ثانيا حيث إنّ الشك هاهنا إنما هو فى سقوط التكليف

بمقتضی العلم الإجمالی بتوهّم مانعیّة العلم التفصیلی منه و الأصل عدم سقوطه و عدم مانعیّة العلم التفصیلی منه و ثمّة فی ثبوت التکلیف، و الأصل عدمه.

و حینئذ فمثال تطرّق العلم الإجمالی بنجاسة أحد الإناءین علی العلم التفصیلی السابق بنجاسة المعیّن منهما حکمه حکم العکس، و هو تطرّق العلم التفصیلی بنجاسة المعیّن منهما، علی الإجمالی السابق بنجاسة أحدهما فی عدم انقلاب الإحتیاط فیهما إلی البراءة و عدم مانعیّة العلم التفصیلی من تأثیر العلم الإجمالی أثره و إلّا للزم بواسطة تنجیسک طرفا معیّنا من أطراف الشبهة المحصورة و العلم الإجمالی بالتنجیس و الحرمة إنفتاح باب حلّیّة ارتکاب ما عدا ذلک الطرف المعین بتطرّق العلم التفصیلی علیه و لم یلتزم به أحد من الإحتیاطیّین فی العلم الإجمالی.

نعم، مانعیّة العلم التفصیلی بنجاسة المعیّن من تأثیر العلم الإجمالی بها فیه إنّما هو من تأثیر محلّ العلم التفصیلی بالعلم الإجمالی من جهة عدم قابلیّة المحلّ لتحصیل الحاصل، لا من تأثیر العلم الإجمالی أثره، و تأثّر ما عدا محلّ العلم التفصیلی الخالی من مانعیّة التأثیر و التأثر به، خصوصا اذا اختلف تأثیر العلمین بالنجاسة و الحرمة، أو الحقّین بحق اللّه و حقّ الناس.

فتبیّن: انّ المثال غیر مطابق للحال و أنّ المطابق له التمثیل بالعلم الإجمالی بوجوب أحد الشیئین المتطرّق علیه العلم التفصیلی بتعیین الواجب بدلیل أو أمارة شرعیّة معیّنة» إنتهی.

أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۳.

* و قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه فی( الأوثق/ ۳۶۳):

« قد یقال بالفرق بین المثال و ما نحن فیه؛ إذ حرمة شرب الخمر لیست من جهة نجاسته و لذا یحرم و إن لم نقل بنجاسته و یتفرّع علیه: انه إن شرب الخمر المخلوط بالبول استحق العقاب من جهتین من جهة شرب النجس و من جهة شرب الخمر فإذا علم إجمالا بکون أحد الإناءین اللذین أحدهما المعیّن نجس خمرا یتوجّه هنا خطابان؛ أحدهما: وجوب الإجتناب عن النجس، و الآخر: وجوب الإجتناب عن الخمر.

و الأوّل قد علم مصداقه تفصیلا و الآخر إجمالا، و مقتضی امتثال کلا الخطابین وجوب الإجتناب عن کلا الإنائین بخلاف ما نحن فیه، لاتحاد الخطاب فیه، فهو نظیر ما لو علم إجمالا بنجاسة أحد الإناءین علم بکون أحدهما المعیّن منهما غصبا فالمثال المطابق لما نحن فیه ما لو علم إجمالا بتنجس أحد الإناءین بالبول مع العلم بتنجس أحدهما بغیره من النجاسات لوضوح عدم کون اجتماع عناوین من النجاسات فی مورد موجبا لتعدد العقاب؛ لأن حرمتها شرعا إنما هی من جهة کونها نجسا لا بولا أو غائطا أو نحوهما» إنتهی.

[۲۸] ( ۱) وجه التأمّل: ما سیجیء من المناقشة فی تعارض الأصلین بالنسبة إلی الأقلّ.( منه دام ظلّه العالی).

[۲۹] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۲۳.

[۳۰] ( ۲) وجه التأمّل: ان تجرید النظر عن الملاحظة المذکورة لا یجامع التقریب المذکور کما هو ظاهر.( منه دام ظلّه العالی).

[۳۱] ( ۳) نفس المصدر: ج ۲/ ۳۲۴ و فی الکتاب:« أو أصالة البراءة».

[۳۲] نفس المصدر. و فی الکتاب:« أصالة عدم الوجوب» من دون واو العطف.

[۳۳] ( ۵) المصدر السابق: ج ۲/ ۳۲۴.

[۳۴] ( ۶) أقول: و أنظر التعلیقة رقم ۳۴۵ من قلائد الفرائد: ج ۱/ ۵۴۳.

[۳۵] ( ۱) وجه التأمّل: ان نفی الأثر المقصود المترتّب علی الجامع، نفی الخصوصیّة بالأصل إن کان مع نفی الجامع بالإلتزام فیرجع إلی الأصل المثبت، و إن کان لا معه فلا معنی له بعد کون الأثر للجامع کما هو واضح.( منه دام ظلّه العالی).

[۳۶] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۲۶.

[۳۷] ( ۱) نفس المصدر: ج ۲/ ۳۲۵.

[۳۸] ( ۲) قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« مرجع ما ذکره إلی انه إن أرید باستصحاب الشغل إثبات عدم ارتفاع وجوب الأمر المردّد بالإتیان بالأقلّ لیترتب علیه وجوب الإحتیاط بالإتیان بالإکثر.

ففیه: أن وجوب الأمر المردّد قبل الإتیان بأحد المشتبهین کان یقینا فهو حینئذ إذا لم یکن مقتضیا لوجوب الإحتیاط فبعد الإتیان بأحدهما و حصول الشک فیه بطریق أولی؛ لأن غایة ما یقتضیه الإستصحاب هو بقاء الأمر المجمل الواقعی و عدم ارتفاعه بالإتیان بالأقلّ و أما دلالته علی وجوب إمتثال هذا الأمر المجمل فلا، بل هو بمقتضی العقل المستقل بامتثال أحکام الشارع فإذا لم یجب الإحتیاط مع القطع بوجود هذا الأمر المجمل فمع الشک بطریق أولی.

و إن أرید به إثبات وجوب الأکثر بالخصوص.

ففیه: انه لا یتم إلّا علی القول بالأصول المثبتة مع ما فیه کما نبّه علیه المصنّف رحمه اللّه.

أقول: و مع التسلیم فهو معارض باستصحاب عدم جزئیة الشیء المشکوک فیه» إنتهی.

أنظر أوثق الوسائل: ۳۶۴.

[۳۹] ( ۱) قال السیّد عبد الحسین اللّاری قدّس سرّه:

« و بعبارة[ أخری : إن الإشتغال الیقینی إنّما یقتضی البراءة الیقینیّة بقدر الإشتغال الیقینی و هو الأقلّ، لا الزائد المشکوک الذی هو] الأکثر فیما نحن فیه» إنتهی.

أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۶.

[۴۰] ( ۱) قال السیّد المحقّق الیزدی قدّس سرّه:

« و فیه أیضا: انه یرجع إلی قاعدة الإشتغال السابق و یرد علیه ما أورد علیه و لا یتفاوت الحکم باختلاف التعبیرات و التقریرات؛ فإنّ العلم بوجوب الصلاة الواقعیّة حاصل وجدانا بالفرض، فإن لم یفد ذلک وجوب الإحتیاط کیف یفیده العلم بوجوب ما کلّف به الحاضرون؛ فإنّه عبارة أخری عن الواجب الواقعی و هو ظاهر.

و الظاهر أنّ القائل أیضا لم یرد بهذا الدلیل إلّا تقریر قاعدة الإشتغال بهذا التعبیر؛ إذ لم یعلم منه انه جمع بینه و بین القاعدة بجعلها دلیلین علی الإحتیاط.

نعم، لو أراد من هذا الدلیل أن دلیل الإشتراک یقتضی وجوب ما کلّف به الحاضرون العاملون علی الغائبین مطلقا و إن کانوا جاهلین بالخطاب، کان ذلک وجها آخر لوجوب الإحتیاط.

و جوابه: منع اقتضاء أدلّة الإشتراک ذلک، بل لا تقتضی أزید من إشتراک عالمهم بالخطاب مع عالمهم به و جاهلهم مع جاهلهم.

و قد یقال: إن مراد المستدلّ أنّ الشاک من الحاضرین فی مسألتنا حکمه وجوب الإحتیاط فبدلیل الإشتراک نحکم بأنّ الغائبین أیضا حکمهم کذلک، و یقال: إن قوله فی المتن فی ذیل الجواب:( و لا ریب أن وجوب الإحتیاط علی الجاهل ... إلی آخره) إشارة إلی هذا التقریر.

و فیه أوّلا: منع کون تکلیف الحاضرین هو الإحتیاط.

و ثانیا: لو سلّمنا ذلک فإنّما هو لأجل قدرتهم علی تحصیل العلم بالواقع بالفحص و الرّجوع إلی الإمام علیه السّلام بخلاف الغائبین فلا یمکنهم تحصیل العلم بالواقع و تجری قاعدة البراءة بالنسبة إلیهم» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۷۲.

[۴۱] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۲۶.

[۴۲] ( ۱) قال سیّد العروة قدّس سرّه:

« هذا الکلام من المصنّف موافق للتحقیق الذی قد مرّ منا غیر مرّة إلّا انّه مخالف لمذاقه: من أنّ الأمر الغیری لا یصیر منشأ لعبادیّة

العبادة، و قصده لا یؤثّر فی کون العمل عبادة علی ما صرّح به فی المتباینین بل فی غیر موضع من المتن و فی کتاب الطهارة فی بحث الوضوء و فی مبحث مقدّمة الواجب من أصوله و فی غیر ذلک فتبصّر» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۷۵.

* و قال المحقّق الشیخ غلامرضا القمی قدّس سرّه فی قلائده:

« أقول: توضیحه: أن المراد بالقربة إنّما هو التقرّب المعنوی و له مراتب أعلاها التعبّد من جهة استحقاق المعبود للعبادة و أدناها التعبّد طمعا فی الجنّة و خوفا من النّار و الذی یکفی فی حقّ عامّة المکلّفین هو الأخیر و هو یحصل بإتیان الأقل» إنتهی. قلائد الفرائد: ج ۱/ ۵۵۰.

[۴۳] ( ۱) قال السیّد عبد الحسین اللّاری قدّس سرّه:

« و ذلک لإمکان القول بانحصار مجری البراءة فی الأقلّ و الأکثر الإرتباطی حیث إن تحقق موضوع الأقلیّة و الأکثریّة فیه لا یتوقّف علی اجراء حکم البراءة أو الإحتیاط، بخلاف الأقلّ و الأکثر الإرتباطی فإنّ تحقّق موضوع الأقلّیّة فیه موقوف علی إجراء حکم البراءة، و حینئذ لا یتعقّل اجراءه ثانیا لتحقّق حکمه و هو تعیین الوجوب فی الأقلّ بلزوم الدور.

و بعد مزید التأمّل یعرف الجواب أوّلا: بالنقض و هو: أن تحقّق موضوع الأکثریّة أیضا موقوف علی إجراء الإحتیاط و بعد اجراءه لا یتعقّل إجراءه ثانیا لتشخیص حکم الأکثر.

و ثانیا: بالحل و هو: أن المراد من ارتباط الأقلّ و الأکثر فی ما نحن فیه هو الإرتباط الشأنی المحتمل، لا الإرتباط الفعلی حتی یتوقّف تحقّق موضوع الأقلیّة علی إجراء البراءة؛ لأن الإرتباط الفعلی فرع تعیین التکلیف بالأکثر و هو أوّل الکلام» إنتهی.

أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۶.

[۴۴] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۴۵] ( ۱) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: قد تقدّم شرحه آنفا و أشرنا فیما تقدّم إلی أنّ الشأن فی إثبات هذا الأثر للعلم الإجمالی، أی: صلاحیّة کونه بیانا للتکلیف بالنسبة إلی ما عدی المتیقّن کی یخرج بذلک عن موضوع قاعدة القبح فلیتأمّل» إنتهی. حاشیة فرائد الأصول: ۲۵۵.

[۴۶] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۲۷.

[۴۷] ( ۱) أقول: یرید به العلّامة المفضال شریف العلماء المازندرانی قدّس سرّه، أنظر ضوابط الأصول: ۳۲۹.

[۴۸] ( ۱) الکافی الشریف: ج ۱/ ۱۶۴ باب« حجج اللّه علی خلقه»- ح ۳، عنه الوسائل: ج ۲۷/ ۱۶۳ باب« وجوب التوقف و الاحتیاط فی القضاء و الفتوی»- ح ۳۳، و لا یوجد لفظ« علمه» فی الکافی.

[۴۹] ( ۱) التوحید: ۳۵۳، و الخصال: ۴۱۷، عنهما الوسائل: ج ۱۵/ ۳۶۹ باب« جملة مما عفی عنه»- ح ۱.

[۵۰] ( ۲) التوحید: ۴۱۶- ح ۱۷ و ثواب الأعمال: ۱۳۳- ثواب من عمل بما علم، عنهما الوسائل:

ج ۲۷/ ۱۶۴ باب« وجوب التوقف و الاحتیاط فی القضاء و الفتوی»- ح ۳۵.

[۵۱] ( ۱) قال المحقق الأصولی الشیخ محمّد هادی الطهرانی قدّس سرّه:

« و لقد أجاد المتوهّم حیث استدل له بفهم العلماء منها ذلک؛ حیث إنّ من الأصول المعتبرة عندهم أصالة العدم و عدم الدلیل؛ فإن هذا إعتراف منهم ببطلان ما توهّمه؛ فإنّ کون فهم العلماء دلیلا من سخائف الأوهام، مع ان عدم وجدانه مدرکا للأصلین سوی ذلک لا یدلّ علی استنادهم إلیه و قد حقّقنا فی مبحث الإستصحاب: أن أصالة العدم قاعدة عقلیّة، و معناها أصالة عدم المانع، و أن عدم الدلیل دلیل العدم فیما یعمّ به البلوی و هو دلیل علمی فی الحقیقة، و کیف کان: فلیس مدرک الأصلین ما توهّمه.

و ظهر بما حقّقناه جریان أصالة عدم وجوب الشیء المشکوک فی جزئیّته و أصالة عدم جزئیّته.

أمّا الأوّل: فعلی ما حقّقناه فی غایة الوضوح، و أمّا علی ما زعمه الأستاذ قدّس سرّه: من أنّ الأقلّ متیقّن الإلزام؛ فانه لا معنی لإنحلال العلم الإجمالی إلی العلم التفصیلی و الشک البدوی إلّا ذلک.

و من العجب انه تصدّی لإبطاله: بأن الحادث المجعول هو وجوب المرکّب المشتمل علیه فوجوب الجزء فی ضمن الکل عین وجوب الکل و وجوبه المقدّمی بمعنی اللّابدّیّة لازم له غیر حادث بحدوث مغایر کزوجیّة الاربعة، و بمعنی الطلب الغیری حادث مغایر لکن لا یترتّب علیه أثر یجدی فیما نحن فیه إلّا علی القول باعتبار الأصل المثبت لیثبت بذلک کون الماهیّة هی الأقلّ.

و فیه: ان المنفی هو الوجوب المشترک بین النفسی و المقدّمی الذی ثبت للأقل فإن لم یکن- هذا قابلا للنفی فکیف یقتصر علیه بالنسبة إلی الأقل!

و أمّا الثانی: فلأنّ جعل الماهیّة و اختراعها عبارة عن اعتبار أمور متعدّدة أمرا واحدا علی نسق خاص و ترتیب مخصوص، فاعتبر الشارع قیاما بعنوان القنوت و الرّکوع و سجدتین علی ترتیب مخصوص و اعتبر تحریما و تحلیلا و جعل لکل صلاة رکعات محدودة ثم أمر بها تارة و نهی عنها أخری، فحیث شککنا فی اعتبار وراء ما یعلم باعتباره معها، فالأصل عدمه، و هذا الأصل لیس إعتمادا علی حالة سابقة، بل إنّما هو أصل عدم خروج الشیء عمّا هو علیه، و من المعلوم: أن الأصل فی کلّ حادث هو العدم، و التفصیل فی مبحث الإستصحاب.

و أطال الأستاذ قدّس سرّه فی إبطال هذا الوجه بما لا طائل تحته» إنتهی.

أنظر محجة العلماء: ج ۲/ ۴۹.

[۵۲] ( ۱) یرید به الفاضل القمی فی القوانین.

[۵۳] ( ۲) الفصول الغرویّة: ۵۱.

[۵۴] ( ۱) کذا و الظاهر: إطلاق.

[۵۵] ( ۱) انظر توحید الشیخ الصدوق: ص ۴۱۶- ح ۱۷.

[۵۶] ( ۲) الفصول الغرویّة: ۳۶۴.

[۵۷] ( ۱) قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« حاصله: دعوی حکومة أخبار البراءة علی قاعدة الإحتیاط سواء کان المستند فیها استصحاب الشغل أو العقل.

نعم، لو کان المستند فیها الأخبار کان لما ذکره صاحب الفصول وجه.

أمّا الأوّل: فلکون الأصل مثبتا؛ لأن استصحاب الإشتغال بعد الإتیان بالأقلّ لا یثبت وجوب الأکثر إلّا علی القول بترتّب الآثار العقلیّة علی المستصحب و مع التسلیم فاخبار البراءة حاکمة علیه کما أوضحه المصنف رحمه اللّه.

و أقول: هذا مضافا إلی منع جریان استصحاب الإشتغال فی مورد جریان قاعدته کما أشار إلیه المصنف رحمه اللّه سابقا و فیما یأتی ان شاء اللّه تعالی.

و أما الثانی: فإن قاعدة الإحتیاط المستندة إلی العقل إن کان مقتضاها الدلالة علی ان ما وجب فی الواقع هو الأکثر دون الأقل کان لما ذکره وجه، و لیس کذلک لأن مبناها علی حکم العقل بوجوب دفع العقاب المحتمل فإذا فرضت دلالة أخبار البراءة علی عدم وجوب الأکثر- و عدم ترتّب العقاب علی ترکه لا یبقی مجری لقاعدة الإحتیاط کما لو صرّح الشارع بعدم ترتّب العقاب من جهة إحتمال وجوب الإکثر.

و أمّا الثالث: فإن أخبار الإحتیاط إن کان مقتضاها إثبات الوجوب الشرعی الظاهری فلما ذکره من حکومتها علی أخبار البراءة وجه، و قد أوضحه المصنف رحمه اللّه فی الشبهة التحریمیّة من مسائل الشک فی التکلیف؛ لأن مقتضی أخبار البراءة هی الإباحة الظاهریّة فیما لم یرد فیه بیان من الشارع خصوصا و لا- عموما، أو نفی العقاب فی مورد عدم ثبوت التکلیف و لو ظاهرا و أخبار الإحتیاط

لعمومها بیان و مثبتة للوجوب الظاهری فی مورد إحتماله أو العلم به إجمالا.

و إن کان مقتضاه الإرشاد إلی دفع العقاب المحتمل لما فیه من مصلحة المکلّف کان مؤداه موافقا لحکم العقل فتکون أخبار البراءة حینئذ حاکمة علیها.

و من هنا یظهر أن حکم المصنّف رحمه اللّه بحکومة أخبار الإحتیاط علیها مبنی علی ظاهر کلام من تمسک بها فی أمثال المقام لإثبات الوجوب الشرعی لا- علی ما اختاره من حملها علی الإرشاد کما صرّح به فی الشبهة التحریمیّة البدویّة» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۳۶۶.

[۵۸] فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۳۱.

[۵۹] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۳۲.

[۶۰] ( ۱) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: إن قلنا إنّ مفاد قوله علیه السّلام:( ما حجب اللّه علمه عن العباد فهو موضوع عنهم) أنّ ما حجب علمه- و لو فی مرحلة الظاهر- بعنوان کونه مشکوک الحکم، کانت أخبار الإحتیاط- علی تقدیر الدلالة علی وجوب الإحتیاط- حاکمة علیه.

و إن قلنا إن مفاده ما حجب علمه بعنوانه الواقعی یعنی أنّ الأشیاء التی لم یعلم حکمها- بعناوینها المخصوصة بها یعارضها أخبار الإحتیاط و لا بد حینئذ من الرجوع إلی المرجّحات» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۲۵۶.

* و علّق علیه المحقق الکرمانی قدّس سرّه قائلا:

« أقول: إن کان العلم المأخوذ فی حدیث الحجب أعمّ من المتعلّق بالحکم الأولی الواقعی و الثانوی الظاهری کان ما دلّ علی وجوب الإحتیاط فی مشکوک الحکم الواقعی لو دلّ واردا علی هذا الخبر باعتبار منطوقه و معاضدا له باعتبار مفهومه و إن اختص بالحکم الواقعی الأوّلی دخل مشکوک الحکم الواقعی الذی هو موضوع أخبار الإحتیاط فیما حجب اللّه علمه عن العباد و صار مادّة التعارض بین الطائفتین من الأخبار و تتأتّی أحکام التعارض، و لا ینبغی الذهول عن أن ورود أخبار الإحتیاط علی حدیث الحجب علی تقدیر تعمیم العلم فیه یصحّ لو خلّیناها و أنفسها ابتداء للمشکوک الحکم من غیر ملاحظة مزاحمة أخبار الوضع و السعة لها فیه حتی یصیر معلوم الحکم فی الظاهر و یخرج عن تحت المحجوب، امّا لو جعلناه ابتداء معرکة نزاع الفریقین فکما انّ أخبار الإحتیاط تقتضی أخذه لنفسها و تصیّره معلوم الحکم فی الظاهر کذلک أخبار الحجب و السعة یقتضی أخذه لنفسها و تصیّره موضوعا عن العباد موسّعا فیه و تمنع أخبار الإحتیاط بأن تجعله معلوم الحکم فتتعارض الطائفتان فیه کفرض تخصیص العلم بالحکم الأوّلی الواقعی فإذا زال غسق اللیل بالإصباح و استغنیت عن الإسراج و الإقداح فحیّ علی الفلاح» إنتهی. أنظر الفرائد المحشّی: ۲۷۷.

* و قال السیّد المحقّق الیزدی قدّس سرّه:

« و قد ذکر فی الشبهة التحریمیّة من أقسام الشک فی التکلیف: أن أخبار البراءة بل الآیات- المستدل بها لها علی تقدیر تمامیتها ما سوی خبر( کل شیء مطلق حتی یرد فیه نهی) مفادها: أن ما لا یعلم حکمه الواقعی و لا الظاهری فحکمه البراءة.

و بعبارة أخری: مفادها مساوق للحکم العقلی بالبراءة و حینئذ لا تعارض أخبار الإحتیاط لأن مورد وجوب الإحتیاط قد علم حکمه الظاهری فخرج بذلک عن موضوع أخبار البراءة لکن ذکرنا نحن هناک: أن أغلب أخبار الباب بل الآیات ظاهرة فی أن ما لم یعلم حکمه الواقعی فهو مرخّص فیه و علیه تتعارض أخبار البراءة و أخبار الإحتیاط؛ إذ مفاد الأوّلة: نفی العقاب علی الواقع المجهول، و مفاد الثانیة: ثبوت العقاب علی الواقع المجهول بناء علی أنّ مفادها الإرشاد إلی تنجیز الواقع و کذا إذا حملناها علی الموضوعیّة و أن مفادها إثبات الحکم الظاهری للمحتمل و ترتّب العقاب علی مخالفته و لو تخلّف عن الواقع علی خلاف التحقیق؛ لأنّ مفاد أخبار البراءة إثبات الإباحة الظاهریّة و مفاد أخبار الإحتیاط إثبات الوجوب أو الحرمة الظاهریین.

نعم، لو قلنا بأن أخبار البراءة لا تدل علی الإباحة الظاهریّة الفعلیّة، بل إنّما تدلّ علی نفی ترتّب عقاب الواقع المجهول و لا تنافی ترتّب

العقاب المترتّب على ارتكاب محتمل الحرمة و ترك محتمل الوجوب كان أخبار الإحتياط حينئذ مقدما على أخبار البراءة و لزم العمل على الإحتياط، لكنه خلاف التحقيق؛ فإن أخبار البراءة ظاهرة فى الإباحة الفعليّة فتدبّر» إنتهى.

أنظر حاشية فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۸۱.

[۶۱] المصدر السابق: ج ۲/ ۳۳۱.

[۶۲] ( ۱) الفصول الغرويّة: ۵۱ و الذى فيه:( و إلّا لدلّت هذه الرّواية).

[۶۳] ( ۱) الفصول الغرويّة: ۵۱.

[۶۴] ( ۱) الفصول الغرويّة: ۵۱.

[۶۵] ( ۱) أقول: مضى كلام المحقق الطهرانى حول الأصلين المذكورين فى التعليقة السابعة فراجع.

[۶۶] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۳۶.

[۶۷] ( ۱) قال المحقّق الخراسانى أعلى اللّه تعالى درجاته الشريفة:

« حاصله: أن الغرض من أصالة عدم الجزئيّة:- إن كان هو أصالة عدم إتصاف المركّب الواقعى بكون المركّب المشكوك جزءا له، فليس إتّصافه أمرا حادثا مسبوقا بالعدم بحيث كان المركّب و لم يكن الإتّصاف ثم حدث، بل هو إمّا حدث معه أو لم يحدث بعده. و إن كان هو أصالة عدم إتصاف المشكوك بالجزئيّة للمركّب، فالإتّصاف هاهنا و إن كان مسبوقا بالعدم، إلّا انّ الأصل بالنسبة إلى إثبات المقصود مثبت» إنتهى.

أنظر درر الفوائد: ۲۵۷.

* و علّق عليه المحقّق الكرمانى قدّس سرّه:

« ليت شعرى ما الفرق بين حدوث المركّب الواقعى متّصفا بكون المشكوك جزءا له و حدوث وصف الجزئيّة للمشكوك حيث منع الخراسانى من إجراء الأصل فى الأوّل دون الثانى، و الفارق الذى زعمه فارقا غير صالح له؛ فإنّ الأصل جار فى الحادث الذى شكّ فى حدوثه سواء كان حدوثه المشكوك- على تقديره- موجودا و مع حدوث موجود متحقّق الحدوث مشكوك الزائد على المتحقّق؛ فإن الأصل ينفى حدوث الزائد المشكوك من غير فرق بين حدوثه على تقديره واردا على موجود سابق أو معه مقارنين.

و كيف كان: الظاهر انّ منع الشيخ الأعظم من إجراء الأصل فى جزئيّة الشىء المشكوك و إنكار كونه أثرا حادثا مسبوقا بالعدم من جهة ان أحكام الوضع عنده أمور اعتباريّة منتزعة من الأحكام التكليفيّة، ألا ترى إلى قوله فى السابق:( و منع كون الجزئيّة أمرا مجعولا شرعيّا غير الحكم التكليفى و هو ايجاب المركّب المشتمل على ذلك الجزء)؟[ فرائد: ج ۲/ ۳۳۳].

و الخراسانى علّل المنع بما لا يرضى به المانع و لو عرض عليه لأنكر المنع من جهة. ثمّ إنّ الذى له مهارة و نباهة فى فهم المرادات من التعبيرات لا يشكّ فى أنّ المنع باعتبار عدم وجود الموصوف قبل الإتّصاف ليس عبارته انّ جزئيّة الشىء ليست أمرا حادثا مسبوقا بالعدم، مع ان حدوث الإتّصاف يتحقّق بوجود الموصوف حين الإتّصاف سواء كان موجودا قبل الإتّصاف أو وجد متّصفا.

و معنى قولهم:( ثبوت شىء لشىء فرع ثبوت المثبت له) ليس و لا يكون وجوب وجوده فى الخارج قبل وجوده قبليّة زمانيّة، بل معناه وجوده بنحو من انحاءه حين ثبوته له.

و بالجملة: هذا المعنى الذى فسّر به الخراسانى كلام المصنّف فى المنع يكاد يلصق به خصوصا مع ملاحظة عدم صلوحه للمنع و لما طال التعليق ختمته راجيا من اللّه التوفيق» إنتهى.

أنظر حاشية رحمة اللّه على الفرائد: ۲۷۹.

* أقول: مرّ ما ينفعك فى المقام من المحقّق الطهرانى قدّس سرّه عند ذكروهم بعض المعاصرين للشيخ الأعظم قدّس سرّه فراجع.

[۶۸] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۳۶.

[۶۹] ( ۱) و هذا هو الأمر الثانی من الأمرین المزبورین.

[۷۰] ( ۱) قال المحقّق الخراسانی قدّس سرّه:

« الجزء المستحب لیس داخلا- فی قوام الواجب من أجزاء ماهیّته و إلّا لا- یعقل إتّصافه بالإستحباب، بل من أجزاء بعض مصادیقه و مشخصاته، فلا یستلزم الإلتفات إلی الواجب بجمیع أجزاءه حین ایجابه الإلتفات إلیه أصلا.

نعم، الإلتفات الیه فی الجملة مما لا بد منه فیقطع به، لا خصوص الإلتفات المتوقّف علیه لحاظ جزئیّته للواجب، و لعلّه أشار الیه بأمره بالتأمّل». أنظر درر الفوائد: ۲۵۸.

* و قال القمی فی قلائد الفرائد( ج ۱/ ۵۶۰):

« أقول: لعلّه إشارة إلی ان الإستحباب یحتاج إلی التفات آخر، و ذلک لأنّ الأجزاء المستحبّة کان لها جعل علی حدة غیر جعل الأجزاء الواجبة؛ لأنّ الاستحباب إنّما هو من مراتب الکمال فی فرد الواجب و الجزء الواجب من المقوّمات و حینئذ یکون الجاری فی المقام هو- الأصلان بطریق التعارض.

و الأصل بالنسبة إلی الالتفات فی طرف الجزء المستحب لیس له أثر عدا إثبات کون الجزء المشکوک واجبا و هو من الأصول المثبتة فیبقی الأصل الجاری فی الإلتفات إلی جعل وجوبه سلیما عن المعارض» إنتهی.

* و قال الشیخ رحمة اللّه الکرمانی قدّس سرّه:

« لعلّه إشارة إلی ان لیس المراد من عدم الإلتفات الغفلة حتی لا- یناسب مقام الشارع، بل المراد منه عدم الإلتفات علی الوجه المخصوص المترتّب علیه کون هذا الشیء جزءا، و کذا فیما دار الأمر بین کونه جزءا واجبا أو مستحبّا؛ فإنّ المراد من الإلتفات المنفی بالأصل هو الإلتفات الخاص المترتّب علیه عدم تحقّق المأمور به بدونه لا- الأعم منه و مما یترتّب علیه کون الشیء مکمّلا- مزیّنا للمأمور به» إنتهی. حاشیة رحمة اللّه علی الفرائد: ۲۷۹.

* و قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« لعلّ الأمر بالتأمّل إشارة إلی إمکان دعوی حصول الغفلة علی وجه خاص لاختلاف الإلتفات فی مقام الإیجاب و الإستحباب؛ لأن الإلتفات إلی الشیء علی وجه یکون مقوّما لغیره بحیث ینتفی بانتفائه مغایر للإلتفات الیه علی وجه لا یکون کذلک و الإلتفات علی الوجه الثانی لا یستلزمه علی الوجه الأوّل فتدبّر» انتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۳۶۹.

* و قال السید عبد الحسین اللاری قدّس سرّه:

« إشارة إلی أن عدم الالتفات لا یستلزم الغفلة الممتنعة علی الشارع؛ لأن المراد نفی الالتفات الخاص علی وجه الجزئیّة و الوجوب لا نفی مطلق الإلتفات الممتنع علی العالم المطلق» إنتهی. أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۳۲.

[۷۱] المصدر السابق: ج ۲/ ۳۳۸.

[۷۲] ( ۱) قال سیّد العروة قدّس سرّه:

« و کذا علی القول بوضعها للأعم لو علمنا باستعمالها فی الصحیحة بقرینة حالیّة أو مقالیّة فلا ینحصر المثال فی قول الصحیحی و کذا لو قلنا بوضعها للأعم لکن ورد أن السورة جزء لها و تردّد أمرها بین کونها جزء واجبا أو مستحبّا أو ورد أمر بقوله علیه السّلام:( إقرء السورة) و تردّد بین کونه للوجوب أو الندب بناء علی القول بالإشتراک اللفظی بینهما أو القول بالقدر المشترک بل لو کان فی هذه الصورة ثبوت وجوب أصل الصّلاة بدلیل لبّی کالإجماع یکون الشک من باب إجمال النص أعنی النص المتعلّق بالجزء. و کیف کان: فینحصر مثال المسألة الأولی أی: ما کان الشک فیه من فقدان النص فیما کان ثبوت وجوب أصل المرکّب بدلیل لبّی أو لفظی بناء علی القول بالأعم مع عدم نص مجمل متعلّق بالجزء، بل کان منشأ الشک اختلاف الفقهاء مثلا» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۹۰.

* و قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« ان هذه الألفاظ على معانيها اللغويّة و استعمال الشارع لها فى المعانى اللغويّة لما قرّرناه فى محلّه: من إمكان تأتّى النّزاع فى الصحيح و الأعمّ و الثمرة المرتبة عليه من الإجمال و البيان فى استعمال الشارع أيضا و إن قلنا ببقاءها على المعانى اللغويّة» إنتهى.

انظر أوثق الوسائل: ۳۶۹.

[۷۳] ( ۱) انظر التقريب و الإرشاد: ج ۱/ ۳۸۷.

[۷۴] ( ۱) قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« ظاهره أن المناط فيه تعارض أصالة البراءة فى طرفى العلم الإجمالى و تساقطهما لذلك و لكن مختار المصنّف رحمه اللّه كما صرّح به فى المتباينين و غيره: ان المناط فيه عدم جريان أصالة البراءة فى موارد العلم الإجمالى من رأس و أن مقتضى أخبار البراءة فيها إمّا جواز المخالفة القطعيّة و هو مناف للعلم الإجمالى أو وجوب الموافقة القطعيّة و هو المطلوب».

أنظر أوثق الوسائل: ۳۶۹.

[۷۵] ( ۱) أقول: و لاحظ تعليقة الشيخ موسى التبريزى فى أوثق الوسائل: ۳۶۹- ۳۷۰.

[۷۶] ( ۱) الفوائد الحائريّة: الفائدة ۱۹ ص ۴۴۱.

[۷۷] ( ۲) قوانين الأصول: ج ۱/ ۵۵.

[۷۸] ( ۳) كصاحب هداية المسترشدين فى هدايته: ج ۱/ ۴۸۴.

[۷۹] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۴۱- ۳۴۲.

[۸۰] ( ۱) قال العلّامة السيد عبد الحسين اللّارى قدّس سرّه:

« و حاصله- على طوله-: أن الصحّة المعتبرة فى الصلاة- على الصحيحى- صحّة حكميّة مستفادة من حكم الشارع بالصحة الظاهريّة المستفادة من الأدلّة الظاهريّة و الأصول العمليّة- و لهذا تجرى فيها البراءة لا الإحتياط على المختار- لا صحة اسميّة داخلة فى إسم الصلاة و مستفادة من وضعها له شرعا حتى يتعيّن فيها الإحتياط.

و من المعلوم أنّ الصحّة الحكميّة المنتزعة عن الإمتثال بألفاظ العبادات لا يعقل أخذها قيدا للموضوع له اللفظ منها و إلّا لزم الدّور.

و حينئذ فلا يكون الشك فى حصول تلك الصحّة شكّا فى حصول المصداق المأمور به حتى يوجب الإحتياط.

و كذلك الفاسد فى طرف القول بالأعم من الصحيح و الفاسد ليس الفاسد بحسب اسم الصلاة و وضعها له حتى يكون خروجه موجبا للعود إلى القول بالصحيح فى الثمرة، بل الفاسد بحسب الواقع، الصحيح بحسب ظاهر الإسم و الوضع للأعم منه فى الظاهر، و لهذا يجرى فيه أصالة الإطلاق و عدم التقييد بالصحّة» إنتهى. أنظر التعليقة على فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۳۳.

[۸۱] ( ۱) الفصول الغرويّة: ۴۹.

[۸۲] ( ۱) الفصول الغروية: ۴۹.

[۸۳] ( ۱) المائدة: ۱.

[۸۴] ( ۲) البقرة: ۲۷۵.

[۸۵] ( ۱) قال المحقق الأصولى الشيخ محمد هادى الطهرانى قدس سره الشريف:

« اذا كان منشأه تعارض النّصين فمقتضى القواعد التساقط و الرجوع إلى الأصل.

و قد يتوهّم: ان الحكم فيه التخيير للأخبار الآمرة بالأخذ بهما من باب التسليم على التخيير.

و فيه: ان موردها ما علم بصدورهما عنهم عليهم السّلام لإلقاء الخلاف بين الفرقة الناجية كى لا يتميّزوا فيعرفوا، قال عليه السّلام:( نحن القينا الخلاف بينهم و إنّ أدنى ما للإمام أن يفتى بسبعة وجوه)، قال عزّ من قائل\:i ما جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ E[ حج: ۷۸] و

المخاطب هم الأئمة علیهم السّلام و هذا نحو من التقیة لا تعتبر فیها الموافقة للعامة؛ فإنها تحصل بنفس اختلاف الشیعة.

فالإختلاف فی الروایة قد یکون للتعمّد فی الکذب، المندفع إحتماله بالأخذ بالأوثق.

و قد یکون من جهة الإشتباه و یندفع احتماله بالأخذ بقول الأفقه.

و قد یکون من جهة الموافقة للعامّة و یندفع بالأخذ بما خالفهم.

و قد یکون بعد الفراغ عن هذه الجهات و کون الخبرین مشهورین أی ظاهرین کالشمس و لا یحتمل فیهما شیء من وجوه الخلل فحینئذ بأیّهما أخذ من باب التسلیم وسعه، فهذا لیس حکم المتعارضین، و إلیه ینظر من قال بالتخییر الواقعی.

و قد حقّقناه فی مبحث التعارض:- ان ما فی الکتب الأربعة لیس موردا لشیء من هذه الأحکام، و إنّما هی أحکام الروایات قبل التنقیح و الثبت فی الأصول المدوّنة بامرهم علیهم السّلام.

و أمّا الأصول الاربعمائة التی دوّنها الأساطین من علماء الإمامیّة من أصحابهم صلوات اللّه علیهم منهم أربعة الآف من أصحاب الصادقین علیهما السّلام فلیست موضوعة لهذه الأحکام، و الإختلال الیسیر فیها ناش عن النقل بالمعنی أو غلط فی النسخة أو ما یشبهها.

و لا یخفی الوجه علی الفقیه الماهر و من أراد الإطّلاع علی التفصیل فلیراجع ما صنّفناه فی أبواب الفقه من العبادات و المعاملات و الأحکام؛ فإنهم علیهم السّلام لم یضیّعوا من فی أصلاب الرجال، فالأعلام واضحة بحمد اللّه و لکن لا یهتدی إلی الحق إلّا الأوحدیّ الماهر و هو المؤمن الممتحن قلبه للإیمان» إنتهی. أنظر محجة العلماء: ج ۲/ ۵۰.

[۸۶] ( ۱) قال العلامة اللاری قدّس سرّه:

« حاصله: منع اشتراط التخییر بین المتکافئین بعدم وجود مطلق فی البین؛ لانه إن کان الأصل الأوّلی فیهما التساقط فعدم اشتراط التخییر به من باب السالبة بانتفاء موضوعه، و إن کان الأصل فیهما التخییر فالأصل و إطلاق التخییر عدم اشتراطه بعدم المطلق.

و حاصل« قلت» اعتبار اشترطه بعدم المطلق بأن المطلق علی کل من تقدیری مرجّحیّته و مرجعیّته هو المعتبر لا المتکافئین فیکون اعتبار التخییر بینهما مشروطا بعدم المطلق؛ لأن مفهوم التخییر بینهما هو المنع عن الرجوع فی موردهما إلی الأصل العملی لا اللفظی المفروض هو المطلق.

و لکن فیه: ما أشار الیه من انه علی تقدیر مرجّحیّة المطلق یسلم الإشتراط. و أمّا علی تقدیر مرجعیّته یکون حاله حال سائر الأصول العملیة فی المحکومیّة لأدلة التخییر بینهما کمحکومیّته لأدلة تعیین أحدهما من غیر فرق، فاشتراط عدمه إنما هو علی تقدیر المرجحیّة لا المرجعیّة.

لا یقال: لا فرق بین الأصول العملیّة و اللفظیّة فی المحکومیّة لأدلة التخییر.

لأنّ المفروض ورود التخییر بقوله علیه السّلام:« إذن فتخیّر» بعد فرض الراوی التساوی من جمیع الجهات و انتفاء جمیع المرجّحات فکیف تقدّم علیها؟» إنتهی.

أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۳۶.

[۸۷] ( ۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« هذا بناء علی اعتبار أصالة الإطلاق من باب الظهور النوعی و الترجیح بکل مزیّة داخلیّة کانت أو خارجیّة حسب ما یستظهر من أخبار العلاجیّة» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۲۵۸.

* و علّق علیه المحقق الکرمانی قدّس سرّه قائلا:

« بناء هذا علی اعتبار الترجیح بالمزایا الخارجیّة واضح، کما ان بناء تکافؤهما علی عدم اعتبارها قول الخراسانی من أخبار العلاجیّة غلط، إنّما الصّواب الأخبار العلاجیّة بتحلیة الأخبار بالألف و اللام أو أخبار العلاج بتجریده عن یاء النسبة؛ لأنها تلحق مع التوصیف و

إذا كان وصفا مع اللام كان الموصوف أيضا كذلك و أمثال هذا كثيرا مّا يخفى على أمثال الخراسانى و إنّما يعرفها الأديب كلّ الأديب بل الأديب» إنتهى. أنظر الفرائد المحشّى:

۲۸۳.

أقول: و لا يخفى ما فيه من القسوة و الجفاء؛ فإن جلالة المحقق الخراسانى و عظمته فى ميدان العلم و العمل ليس بها من خفاء و صدور مثل ذلك منه ليس إلّا من سهو القلم بعد ذلك العطاء.

و كيف كان: فإن كتابات جماعات من أعلامنا العجم مملوءة من أمثال ذلك و هو غير خفى على الناقد البصير المنصف غير المتعسّف و هذه كفاية الخراسانى بالإضافة إلى بحر- الآشتيانى و تعليقة الكرمانى بين يديك، إلّا أن كل ذلك لا يقدح بمقاماتهم العلميّة الرفيعة و يكفيك انهم أتعبوا الأجيال على مرّ السنين فى فهم كلماتهم فما ظنّك بهضمها أو بلوغ شأوها؟!!

[۸۸] ( ۱) قال سيّد العروة قدّس سرّه:

« توضيحه: أن ظاهر أخبار التخيير هو التخيير فى مقام الأخذ بالخبرين لا التخيير فى مجرّد العمل- كما قيل- فتفيد حجّيّة أحدهما على التخيير و يكون الخبر الخاص حاكما على أصالة الإطلاق نظير حكومته لو دلّ دليل على حجّيّته معيّنا.

نعم، لو قيل: بان المراد منها هو التخيير فى العمل، أعنى: التخيير فى تطبيق العمل على وفق أحد الخبرين كان مفادها كالأصول العمليّة يقدّم عليها الأصول اللفظيّة.

و يرد عليه: أنّ أخبار التخيير حاكمة على أصالة الإطلاق بناء على الثانى أيضا؛ لأنّ العمل على التخيير هذا و إن كان فى عرض الأصول العمليّة بالنسبة إلى الأدلة لكنه مقدّم على سائر الأصول، ألا ترى انه لا يعمل بسائر الأصول من البراءة و الاستصحاب و الإحتياط فى مورده و إن كانت موجودة و لا يعارض بها فيتوقّف بل يعمل على طبق التخيير» إنتهى.

أنظر حاشية فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۹۸.

[۸۹] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۵۰.

[۹۰] ( ۱) قال المحقق الكرمانى قدّس سرّه:« إيضاح»

« ليس المراد من الموضوع هنا معناه اللغوى الذى هو مقابل الرفع و لا ما هو مصطلح أهل الميزان الذى يستمّيه أهل العربية بالمحكوم عليه و المسند اليه، بل المراد منه ما تعلّق به حكم من الأحكام الخمسة التكليفيّة ابتداء كالأفعال الصادرة عن المكلّفين أو بالواسطة كالأعيان التى تعلّق بها الأفعال.

فإن كان المراد منه غير المعنى اللغوى أو العرف العام بالوضع التعيينى أو التعيّنى فهو الذى يسمّيه الأصوليون بالموضوع المستنبط و بيانه وظيفة الشارع كالصلاة و الصوم و الحج و الكفر و الإسلام و السرقة و الزنا و نحو ذلك و لو باعتبار زيادة القيد على المعنى اللغوى أو العرفى و هو بيّن و مبيّن و مجمل، و الأمر فى الأوّلين واضح و الثالث يؤخذ فيه بالمتيقّن إن كان و المرجع فى الزائد إلى ما هو أصل فيه و إن لم يرد منه معنى جديدا غير ما يعرفه العرف فليس بيانه وظيفة الشارع و ليس عليه بيانه و يطلقون عليه الموضوع الخارجى، يريدون أن بيانه و تفسيره خارج عن وظيفة الشارع، و الشك فيه كان باعتبار المفهوم فالمرجع فيه إلى- العرف إن كان مع الوحدة أو عرف الناقل او المنقول منه مع الإختلاف، أو اللغة إن لم يكن على التفاصيل المذكورة فى محلّها، و إن كان باعتبار تحقّق المفهوم فى مصداق مشكوك تحقّقه فيه أو رفعه عن مصداق معلوم تحقّقه فيه لعروض أمر لو لم يكن لم يشك كالغيم و كان الشك فى الجزء الإرتباطى فهو المتكلّم فيه هنا و اتخذ هذا الإيضاح منّا لا لنا و لا علينا» إنتهى.

أنظر حاشية رحمة اللّه على الفرائد: ۲۸۳.

[۹۱] ( ۱) قال السيد المحقّق اللارى قدّس سرّه:

« و فيه: انه خارج عن الأقل و الأكثر الارتباطى، بل الإرتباطى منه الداخل فى محل النزاع هو الشك فى دخول الليل المغيّى به وجوب

صوم النهار بواسطة عروض غيم و نحوه من الموانع الخارجيّة من الرؤيّة» إنتهى. انظر التعليقة على فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۳۷.

[۹۲] ( ۱) رسائل الشريف المرتضى: ۲/ ۳۵۵- ۳۵۶ و الإنتصار: ۶۱.

[۹۳] ( ۲) كالمفيد و الطوسى و سلّار و أبى الصّلاح، أنظر المقنعة: ۳۰۲ الخلاف ۲/ ۱۶۳ المسألة ۳، المبسوط ۱: ۲۷۶، النهاية: ۱۵۱، الإقتصاد: ۲۸۷، جمل العلم و العمل: ۹۵، المراسم: ۹۶، الكافى فى الفقه: ۱۸۱.

[۹۴] ( ۳) قال السيّد اللّارى قدّس سرّه:

« و فيه: ان الشك فى جزئيّة شىء للوضوء و عدمه كالشك فى جزئيّة غسل باطن العكنة و الأذن و محلّ الخاتم و ثقب الأذن و نحوه داخل فيما سبق من الشبهة الحكميّة و خارج عما نحن فيه من الشبهة الموضوعيّة إلّا أن يراد منه الشك فى حصول ذلك الجزء المعلوم الجزئيّة و عدمه و فى وصول الماء إلى ذلك المحل المعلوم الجزئيّة و عدمه بواسطة مانع خارجى من الرؤية» إنتهى. أنظر التعليقة على فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۳۸- ۴۳۷.

[۹۵] ( ۱) كذا فى النسخ و لعله من إشتباه النسّاخ و الصحيح: الماضيات. و مراده: عدم جريان أدلّة البراءة الماضية فى المقام.

[۹۶] آشتيانى، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فى شرح الفرائد ( ويرايش سوم ) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۹۷] ( ۱) قال صاحب قلائد الفرائد قدّس سرّه فى قلائده( ج ۱/ ۵۸۴):

« أقول: إن الفرق بين القاطع و المانع:

أن الثانى يكون عدمه من مقولة الشرط بخلاف الأوّل؛ فإنّ عدمه من قبيل شرط الشرط حيث ان الشرط فى الصلاة إنّما هو صفة الإتصال و عدم القاطع شرط لها، و ليس عدم القطع عبارة عن الإتصال؛ لوجود الفرق بينهما مفهوما و مصداقا، فحاصل الفرق بينهما: أنّ عدم الشىء إن كان بنفسه شرطا فى المركّب- كالحدث بالنسبة إلى الصلاة- فهو من مقولة المانع.

و إن كان اعتباره من جهة ان وجوده مخلّ بالهيئة الإتصاليّة التى هى من شرائط الصلاة- كالقهقهة مثلا- فهو من مقولة القاطع.

و كيف كان: فمن خواص الأوّل: انه لا بد من إحرازه قبل الدخول فى العمل و هذا بخلاف الثانى؛ فإنّ عنوان القاطع لا يتحقّق إلّا حال العروض فى الأثناء» إنتهى.

[۹۸] ( ۲) قال المحقق المؤسس الطهرانى قدّس سرّه:

« و فيه: ان كون العدم شرطا لا معنى له، و إنّما المانع أمر وجودى يحول بين المقتضى و أثره، و الشرط أمر وجودى له مدخليّة فى ترتّب الأثر على المقتضى؛ و أمّا الهيئة الإتصاليّة القائمة بما تحقق و ما لم يتحقّق فلا معنى لقطعها؛ لعدم تحقّقها، و ما قامت بالمتحقّق من الأجزاء يستحيل زوالها؛ و القاطع فى الصّلاة إنّما يقطع الإحرام المتحقّق بالتكبيرة، فللإحرام إستمرار ينقطع بالحدث و ما بمنزلته و يظهر التفصيل ممّا حقّقناه فى كتاب الصلاة» إنتهى.

أنظر محجة العلماء: ۲/ ۵۲.

[۹۹] ( ۱) قال السيّد المحقّق اليزدى قدّس سرّه:

« لا يخفى ان الحكم التكليفى النفسى لا يمكن ان يكون منشأ للشرطيّة حتى يكون الشك فيه منشأ للشك فيها؛ ضرورة أن جعل الشرطيّة مغاير لجعل التكليف لا ملازمة بينهما أصلا، بل التكليف النفسى و الغيرى متباينان و إن كان قد يتّحد موردهما و يكون معروضا للحكمين، إلّا انه لا يلزم من إتصاف المورد بالوجوب النفسى إتصافه بالوجوب الغيرى و الشرطيّة، اللّهمّ إلّا فى موارد اجتماع الأمر و النهى بناء على القول بعدم جوازه فيمكن أن يقال: إن شرطيّة إباحة المكان للصّلاة مستفادة عن النهى النفسى عن الغصب فلو شك فى حرمة شىء آخر متحد فى الوجود مع الصّلاة حصل الشك فى كونه مانعا أو كون عدمه شرطا، فبأصالة البراءة عن حرمة ذلك المشكوك يحكم بعدم مانعيّته و عدم شرطيّة عدمه.

و التحقيق: أن ذلك أيضا ليس مما نحن فيه فى شىء؛ لأن كلامنا فى الشك فى المكلّف به- و فى شرائط المأمور به و أجزاءه و

موانعه لا فی شرائط الأمر و موانعه، و ما ذکر متفرّعا علی القول بعدم جواز اجتماع الأمر و النهی إنّما یکشف عن عدم تعلّق الأمر بما هو مورد للنهی، لا أن المأمور به مقیّد بقید آخر.

نعم، یمکن فرض ذلک فیما لو دلّ دلیل علی انّ کلّ واجب نفسی وقع حال الصلاة فهو جزء أو شرط، و کلّ حرام نفسی وقع حال الصّلاة فهو مانع، و حینئذ فلو شک فی انّ ما وقع فی صلاته کان واجبا حتی یکون شرطا أو جزءا أو کان حراما حتی یکون مانعا، فبإجراء أصالة البراءة عن الوجوب أو الحرمة یحکم بنفی الشرطیّة و المانعیّة» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۱۳.

* و قال المحقّق الخراسانی قدّس سرّه:

« کما اذا شک فی اشتراط إباحة مکان المصلّی من جهة الشک فی حرمة الغصب مثلا- بناء علی امتناع اجتماع الأمر و النهی- فالأصل الجاری فی الحرمة مثبتا کان لها أو نافیا، کان حاکما علی الأصل فی الشرطیّة.

ثم إن الشک من جهة ذلک إنّما یتصوّر فی الشرطیّة و لا یتأتّی فی الجزئیّة؛ إذ لا یعقل أن تنشأ الجزئیّة من التکلیف النفسی فإلحاقها بها مجرّد فرض کما صرّح قدّس سرّه بذلک فی الهامش» إنتهی.

أنظر درر الفوائد: ۲۶۰.

* و قال صاحب القلائد قدّس سرّه:

« أقول: فی بعض النسخ کان العبارة هکذا« ثم إن الشک فی الجزئیة أو الشرطیّة ...» و فی- الحاشیة المنسوبة إلی المصنف رحمه اللّه فی المقام ما لفظه:

« لا یخفی علیک: أن هذا الکلام بالنسبة إلی الشک فی الجزئیة مجرّد فرض؛ إذ لا یعقل أن ینشأ الجزئیّة من الشک فی أحکام التکلیف النفسی حتی صار الشک فیها من الشک فیه» إنتهی.

أنظر قلائد الفرائد: ج ۱/ ۵۸۴.

أقول: و هذه هی النسخة التی کانت عند المحقق الخراسانی حین التعلیق علیها کما هو ظاهر و قد أشار إلی هذه الحاشیة من دون أن یذکرها بقوله:« کما صرّح قدّس سرّه بذلک فی الهامش».

و قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

قد ضرب علی قول الجزئیّة فی بعض النسخ المصحّحة و الوجه فیه واضح؛ لأن الأمر بشیء فی مرکّب إن کان نفسیّا فلا یدل علی جزئیّته له و إن کان غیریّا فلا یکون نفسیّا، و إن کان نفسیّا و غیریّا فهو ممتنع؛ لعدم إمکان تصادق الوجوب النفسی و الغیری فی مورد، و قد حقّق ذلک فی مبحث المقدّمة و أشار الیه المصنّف رحمه اللّه فی الجواب عما أورده علی نفسه.

و أمّا مثال تسبّب الشک فی الشرطیّة من الشک فی حکم تکلیفی نفسی، فمثل الشک فی إباحة المکان فی الصلاة أو لبس الذهب فیها عند من شک فی جواز اجتماع الأمر و النهی أو قال به و شک فی حکم تقدیم جانب الوجوب أو الحرمة» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل:

۳۷۶.

* و قال السیّد عبد الحسین اللاری قدّس سرّه:

« قیل: هذا الکلام بالنسبة إلی الشک فی الجزئیّة مجرّد فرض؛ إذ لا یعقل أن تنشأ الجزئیّة من- التکلیف النفسی حتی صار الشک فیها من الشک فیه و لهذا ضرب علی لفظ الجزئیّة فی بعض النسخ المصحّحة بل و نقل عن المصنّف أیضا.

إلا أن فیه- علی نظری-:

نقضا: بانه لو لم یعقل أن یکون منشأ الشک فی الجزئیّة الشک فی التکلیف النفسی لم یعقل فی الشک فی الشرطیّة أیضا.

و حلّا: بانه کما مثّل للشک فی الشرطیّة الناشئة عن التکلیف النفسی بالشک فی اشتراط صحّة الصلاة بمعرفة احکامها و خللها الناشیء شکه عن وجوب تلک المعرفة نفسا و عدمه، کذلک یمکن أن یمثّل للشک فی الجزئیّة الناشئة عن الشک فی التکلیف النفسی بالشک فی جزئیّة الصلوات فی الصلاة من جهة الشک فی وجوبها النفسی عند ذکر النبی صلّی اللّه علیه و اله و سلّم.

فکما ینشأ الشک فی شرطیّة إباحة المکان فی الصلاة عن الشک فی حرمة الغصب، کذلک ینشأ الشک فی جزئیّة الإستعاذة فی الصلاة ناشیء عن الشک فی وجوب الإستعاذة عند قراءة القرآن، فتکون أصالة البراءة فی هذا الحکم التکلیفی النفسی حاکما علی الأصل فی الجزئیّة و الشرطیّة بناء علی حکومة الأصل فی الشک السببی علی الأصل فی المسبّب» إنتهی.

أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۴۰- ۴۳۹.

[۱۰۰] ( ۱) کما فی نسخة( ص) و( ظ) المذکورة فی طبعة المؤتمر، أنظر فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۵۹ الهامش رقم ۲.

[۱۰۱] ( ۱) أقول: قد مرّ کلام المحقّق الخراسانی فیها و إشارة الشیخ غلام رضا القمی إلیها فی قلائده فراجع.

[۱۰۲] ( ۱) العالم الفقیه المتبحّر المولی علی الکنی المتوفی سنة ۱۳۰۶ ه له:« تحقیق الدلائل» فی غایة من النّفاسة لو کان یعرف له قدر.

[۱۰۳] ( ۲) کذا و الظاهر: المبغوضة.

[۱۰۴] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۵۹.

[۱۰۵] ( ۱) قال المحقق المؤسس الطهرانی قدّس سرّه:

« اذا دار أمر الجزء بین کونه رکنا أو غیر رکن فالأصل عدم رکنیّته؛ فإن الرکن فی المرکّب ما به قوامه و هذه خصوصیّة زائدة علی أصل الجزئیة المعلومة، و تظهر الثمرة فی التعذّر و ما بمنزلته، فیکتفی بما اشتمل علی الأرکان و إن کان فاقدا لبعض الأجزاء، و علی هذا الأصل یتفرّع الحکم بصحّة الصّلاة مع نسیان الفاتحة و ما یشبهها؛ حیث انّ المحرم بالصّلاة لا سبیل له إلی قطعها لتدارک الفاتحة بعد تجاوز المحل؛ لأن حفظ الإحرام أهمّ فی نظر الشارع مما عدی الأرکان، بل یکتفی مع الدوران من الأرکان بالبدل الإضطراری، فالمحرم بالصلاة عاجز شرعا عن تبدیل هذا الإمتثال بامتثال آخر و یتعیّن علیه ما تلبّس به و إن لم یتمکّن إلّا ممّا یکتفی به من ذوی الأعذار و قد خفی ما حقّقناه أصلا و فرعا علی الأستاذ قدّس سرّه» انتهی.

انظر محجة العلماء: ج ۲/ ۵۲.

[۱۰۶] ( ۲) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: إبتناءه علی تلک المسألة بمعنی الإلتزام بعد الإختلال بنقصه و زیادته سهوا علی القول بالبراءة و الإخلال بهما علی القول بالإحتیاط مبنیّ علی عدم اعتبار الشک الفعلی فی جریان الأصلین کما لا یخلو عن وجه.

و أمّا علی القول باعتبار الشک الفعلی فی اجرائهما، فلا یعقل الإلتزام بشیء منهما فی حق- الناسی، و إجراءهما بعد الإلتفات لنفی وجوب الإعادة أو وجوبها غیر صحیح؛ لأن وجوب الإعادة و عدم وجوبها من الآثار العقلیّة المترتّبة علی بقاء الأمر الواقعی و عدمه، فلیتأمّل» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۲۶۵.

* و قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« ربّما یقال: إن هذا البناء إنّما یتم بالنسبة إلی زیادة الجزء عمدا دون نقصه أو زیادته سهوا؛ لعدم جریان أصالتی البراءة و الإشتغال بالنسبة إلی الجزء المغفول عنه من حیث الزیادة أو النقیصة لأخذ الشک فی موضوعهما فلا تجریان فی صورة السهو و الغفلة کما ستقف علی توضیحه.

و إن أرید إجزاؤها بالنسبة إلی الإعادة بعد الفراغ من العمل الذی وقع فیه السهو مع الإلتفات إلی ما وقع فیه من السهو و الشک فی بطلانه.

یرد علیه: انی لا أظنّ أحدا یقول بالبراءة حینئذ؛ لأن ثبوت التکلیف بالأمر المجمل المحتمل بطلانه بما وقع فیه من السهو یقتضی الیقین بالبراءة و هی لا تحصل إلّا بالإعادة، فإن جرت أصالة البراءة من أوّل الأمر و إلّا وجبت الإعادة تحصیلا للیقین بالبراءة.

فإن قلت: کیف تنکر وجود قول بالبراءة فی المقام و المحقق القمی رحمه اللّه یقول بالإجزاء فیما نحن فیه؟

قلت- مع ما سیشیر الیه المصنّف رحمه اللّه: من کون مقتضی القاعدة هو البطلان-: أن القول بالإجزاء هنا مبنی علی صدق الإمتثال بالمأتی به و انه لا إمتثال عقیب الإمتثال، و هو دلیل عدم الأمر بالإعادة و معه لا معنی للتمسّک بأصالة البراءة» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل:

۳۷۶.

[۱۰۷] ( ۱) یرید الأصولی الشهیر شریف العلماء المازندرانی« رضوان اللّه تعالی علیه».

[۱۰۸] ( ۱) قال المؤسس الأصولی الطهرانی قدّس سرّه:

« و فیه: ان الرکن ما یرکن الیه و یعتمد علیه و هو فی العبادة من الأجزاء ما لا قوام لها بدونه بوجه من الوجوه.

و أمّا الزیادة فربّما تکون قادحة فی غیر الأرکان کالقران- علی القول به- و لا إصطلاح للفقهاء فیه، و لا إشکال فی الإختلال بالنقص من غیر فرق بین العمد و النسیان؛ فإنّه مقتضی الجزئیة، و لکن الثمرة تظهر فی الأعذار و إن کان الترک عن عمد؛ فإنّ ما عدا الرکن یکتفی بفاقده و إن کان الترک عن عمد حیث کان هناک عذر آخر غیر النسیان من قبیل ضیق الوقت أو خوف علی نفس محترمة و ما أشبهها، غایة الأمر ان رعایة الإحرام فی خصوص الصّلاة من الأعذار فیجتزی من الناسی بفاقد غیر الرکن فلا معنی لتأسیس الأصل للجزء فی نفسه و إنّما الحکم للمزاحم فی مسألة النسیان و هو الإحرام الذی ثبت فیه شدّه الإهتمام کالرّکن و هذا لا ینافی الإخلال بترک الجزء؛ فإن الإجتزاء بالفاقد لا ینافی النقصان» إنتهی.

أنظر محجّة العلماء: ج ۲/ ۵۳.

[۱۰۹] ( ۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« فیه: انه یمکن اختصاص اعتبار جزئیّة شیء بما اذا التفت إلیه بحیث یختلف الاجزاء زیادة و نقیصة واقعا حسب حالتی الإلتفات الیه و الغفلة عنه، کسائر الحالات الموجبة لذلک بأن یؤمر بالصلاة مثلا أوّلا ثم یقیّد بدلیل دالّ علی جزئیّة السورة فی حال الالتفات إلیها بناء علی وضعها للأعم، أو یشرح به و بما یدلّ علی سائر ما یعتبر فیها شطرا أو شرطا بناء علی وضعها للصحیح؛ فإن الغافل حینئذ یلتفت إلی ما توجّه إلیه من الأمر و یتمکّن من إمتثاله حقیقة بإتیان ما هو المأمور به واقعا فی هذا الحال و إن کان غافلا عن غفلته الموجبة لکون المأتی به تمام المأمور به؛ فإن اللازم إنّما هو الإلتفات إلی ما یتوجّه إلیه من الأمر و ما أمر به بتمامه و لو علی نحو الإجمال، لا الإلتفات إلی ما یکون بحسبه من الحال، فلیست الغفلة عن الغفلة بمانعة من أن یتغیّر بها المأمور به: بأن یتوجّه خطاب واحد إلی وجوب إقامة الصلاة علی إطلاقها و إجمالها، ثم یقیّد أو یشرح کما ذکرنا بما یدل علی جزئیّة السورة لها فی خصوص حال الإلتفات إلیها، فیکون الدّاعی إلی الطاعة فی کلّ- الغافل و غیره- هو هذا الخطاب و إن کان الواجب به علیه غیر الواجب علی الغیر.

نعم، إنّما هی مانعة عن الإیجاب علیه بخطاب مختص ببیان تکلیفه، مع ان هذا إنما هو اذا خوطب به بهذا العنوان، أی: الغافل، لا بما یلازمه من عنوان آخر کما لا یخفی.

هذا مع انه لا یلزم خطاب فی هذا الحال أصلا و یکفی مجرّد محبوبیّة الخالی عن المغفول عنه فی الحال کمحبوبیّة المشتمل علیه فی حال الإلتفات إلیه؛ فإن فائدة الخطاب لیس إلّا البعث و التحریک و هو حاصل من نفس الخطاب بالمرکّب؛ حیث إنّ الغافل یعتقد شموله فافهم.

و من هنا انقدح: انه لو شک فی الجزئیّة فی حال الغفلة لإجمال الدلیل المقیّد فالمرجع هو الإطلاق لو کان، و إلّا فأصالة البراءة أو الإحتیاط علی الخلاف فیما هو الأصل فی مسألة الشک فی الجزئیة فتأمّل جیّدا» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۲۶۰.

[۱۱۰] ( ۱) کذا و فی نسخة الکتاب: لحال النسیان ... إلخ.

[۱۱۱] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۶۴.

[۱۱۲] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۶۵.

[۱۱۳] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۱/ ۱۱۹ و أنظر تمهید القواعد: ۳۲۲- ۳۲۳.

[۱۱۴] ( ۱) أنظر غایة المسؤول فی علم الأصول- تقریر بحث الآخوند الأردکانی قدّس سرّه بقلم العلّامة السیّد محمّد حسین الشهرستانی المتوفی سنة ۱۳۱۵- بحث الإجزاء ص ۲۸۲- و کذا مطارح الأنظار للشیخ الأنصاری بقلم المیرزا أبی القاسم الکلانتری الطهرانی ج ۱/ ۱۲۷، و تعلیقة السید علی علی القزوینی علی المعالم: ج ۱/ ۴۰۶.

[۱۱۵] ( ۱) یرید به نجله العلّامة الفاضل آیة اللّه الشیخ مرتضی الآشتیانی قدّس سرّه( ۱۲۸۱ ه- ۱۳۶۵ ه) أنظر ترجمته فی آخر التعلیقة رقم ۸۲.

[۱۱۶] ( ۲) أنظر بحر الفوائد: ج ۱/ ۷۴ فی أکثر من مورد.

[۱۱۷] ( ۳) قال المحقق السیّد عبد الحسین اللاری قدّس سرّه:

« المقصود لیس إبداء الفرق بین ما نحن فیه و هو جزئیّة السورة فی الصلاة و بین شرطیّة عدم لبس الحریر فیها من حیث الجزئیّة و الشرطیّة؛ لعدم الفرق من هذه الحیثیّة، و لا إبداء الفرق بینهما من حیث اعتبار السورة فیما نحن فیه بالحکم الوضعی و هو الجزئیّة و اعتبار عدم لبس الحریر بالحکم التکلیفی؛ لعدم فارقیّة الحکم للوضعی بعد فرض کونه غیریّا.

بل المقصود إبداء الفارقیّة بینهما من حیث إنّ شرطیّة عدم لبس الحریر فی الصلاة مسبب عن التکلیف فیختص بغیر الغافل- عکس ما نحن فیه- حیث إنّ التکلیف بالسورة مسبّب عن جزئیّتها.

و الشاهد علی ذلک الفرق قوله:« لا تلبس الحریر» تکلیفی نفسی عام لغیر الصّلاة أیضا بخلاف التکلیف المفروض بالسورة فی الصّلاة؛ فإنه علی تقدیره غیریّ خاصّ بالصلاة فقط» إنتهی. أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۴۲.

* و قال المحقّق الأصولی الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:-« و تحقیق المقام: هو الفرق بینما ثبتت الشرطیّة لأجل القول بعدم إجتماع الأمر و النهی فیما تعلّق الأمر بعنوان و النهی بعنوان آخر و إجتمعا فی مورد مع تعدد الجهة و بینما ثبتت الشرطیّة لأجل القول بدلالة النهی علی الفساد فی العبادات فیما تعلّق الأمر بعنوان کلّی و النهی ببعض أفراده أو دلّ الدلیل بأمر غیری علی أخذ شیء فی المأمور به شطرا أو شرطا بکون مقتضی الأوّل هو القول بالشرطیّة حین الإلتفات و مقتضی الثانی هو القول بالشرطیّة فی الواقع، و ذلک لأنه لا ریب فی اختصاص الأحکام التکلیفیّة بحال الإلتفات، فإذا قلنا باشتراط إباحة المکان فی الصّلاة لأجل القول بعدم جواز إجتماع الأمر و النهی فلا بد من تخصیص الشرطیّة بحال الإلتفات إلی النهی دون الغفلة عنه، و مرجعه إلی تقیید إطلاق وجوب الصلاة بحال الإلتفات إلی النهی بخلاف ما لو ورد الأمر بالصّلاة و النهی عن إیقاعها فی مکان مغصوب لکونه من قبیل المطلق و المقیّد، و حکمها مقیّدا لموضوع المطلق فلا یرتفع التقیید بارتفاع النهی؛ لأنه إذا فرض کون النهی غیریّا و کاشفا عن أخذ عدم الخصوصیّة الملحوظة فی المنهی عنه فی موضوع الدلیل المطلق فهو یستلزم کون متعلق الأمر فی الأمر فی المطلق هی الطبیعة المقیّدة فی الواقع، و نحوه الکلام فیما دلّ الدلیل بالأمر الغیری علی أخذ شیء فی شیء شطرا أو شرطا؛ إذ لا بد حینئذ أن یکون المرتفع بسبب نسیان الشرط هو الأمر المتعلّق به دون شرطیّته» إنتهی.

أنظر أوثق الوسائل: ۳۷۸.

[۱۱۸] ( ۱) قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« فإن قلت: کیف تدّعی أنّ المقدّر هو خصوص المؤاخذة و النبوی وارد فی مقام بیان الإمتنان علی هذه الأمّة و لیس فی رفع مؤاخذة الأمور التسعة منّة علیهم لکونها مرفوعة بحکم العقل عن سائر الأمم أیضا؟

قلت:- مع منع قبح المؤاخذة على جميع الأمور التسعة لعلّ المقصود رفع مؤاخذة الجميع باعتبار المجموع-: انه يحتمل ان يكون المرفوع عنهم هو وجوب المحافظة على الوقوع فيها بأن يتذكّر محفوظه مرارا لئلّا ينساه و يحافظ على مقدّمات سائر الأمور التسعة لئلّا يقع فيه، و لعلّ هذه المحافظة كانت واجبة على سائر الأمم و كانوا مؤاخذين بتركها فرفع وجوبها عن هذه الأمّة امتنانا عليهم.

و هذا و إن كان خلاف الظاهر إلّا ان الحمل على إرادة العموم أبعد منه، و أمّا رواية المحاسن:

[ وضع عن امتى ما أكرهوا عليه ...« المحاسن ۲: ۷۰ كتاب العلل- ح ۱۲۴] فمع اختصاصها بالثلاثة من التسعة مخالفة لمذهب الإماميّة؛ فإنّ الحلف بالطلاق و العتاق و صدقة ما يملك باطل عندنا مع الإختيار أيضا، و ظاهر الرّواية بطلانه من جهة الإكراه لا من حيث هو.

و غاية ما يستفاد من خبر المحاسن هو إرتفاع الآثار التى ثبتت شرعا بالتزام المكلّف بحلف أو نذر أو نحوهما لا الآثار التى أثبتها الشارع ابتداءا كالضمان المرتّب على الإتلاف أو اليد أو نحوه، فهو إنّما يصير قرينة على الإرتكاب خلاف الظاهر فى خبر الرفع بمقدار مدلوله و هو ما ذكرناه لا مطلق الآثار.- و مع التسليم فغاية ما يسلّم كون خبر المحاسن قرينة على ارتفاع الأحكام الوضعيّة خاصّة لا الأعم منها و من التكليفيّة. اللّهمّ إلّا ان يقال: ان الظاهر ان استشهاد الإمام عليه السّلام بالنبوى من قبيل الاستدلال بالكلى عن بعض جزئياته، فالمراد هو نفى جميع الآثار من دون اختصاص ببعضها» إنتهى. أنظر أوثق الوسائل: ۲۶۱ و ۳۷۸.

[۱۱۹] ( ۱) كذا فى النّسخ الموجودة عندنا.

[۱۲۰] ( ۲) قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« أقول: قد اشتهر فى الكتب الفقهيّة تقسيم الشرط إلى واقعى و علمى و ذكرى.

و قد يطلق الأوّل فى مقابل الأخيرين و قد يطلق فى مقابل أحدهما.

و المراد بالأوّل: أن يكون الشرط بحيث يبطل المشروط بالإخلال به مطلقا سواء كان مع العلم و التذكر أم مع الجهل و الغفلة كالطهارة من الحدث بالنسبة إلى الصلاة. و بالثانى: ما لا يبطل المشروط بالإخلال به عن جهل كالطهارة من الخبث فى الجملة بالنسبة إلى الصّلاة.

و بالثالث: ما لا يبطل المشروط بالإخلال به عن غفلة كإباحة المكان بالنسبة إلى الصلاة بناء على صحّة الصلاة فى المكان المغصوب مع الغفلة عن كونه مغصوبا.

و تحقيق المقام يقتضى بيان صور المسألة و هى أربع:

إحداها: أن يكون كل من دليل المشروط و الشرط مطلقين شاملين لصور العلم بالشرط و الجهل به و التذكر له و الغفلة عنه بأن قال الشارع\:i أَقِمِ الصَّلاةَ*E بناء على كون الفاظ العبادات أسام للأعم، و قال:( لا صلاة إلّا بطهور) لأن إطلاق دليل الشرط يقتضى كونه شرطا مطلقا و لا يعارضه إطلاق دليل المشروط حتى يقال: بأن المتيقن منه تقييد إطلاقه بالنسبة إلى حالتى العلم و التذكّر خاصّة لحكومة إطلاق دليل الشرط على إطلاق دليل المشروط.

الثانية: أن يكون إطلاق الدليل فى جانب الشرط دون المشروط، فهى أولى من سابقتها فى كون الشرط فيها واقعيّا لسلامة إطلاق دليله من معارضة إطلاق دليل المشروط.

الثالثة: عكس سابقتها: بأن كان إطلاق الدليل فى جانب المشروط بأن كان الشرط ثابتا بدليل لبّى أو وقع فى سياق الأمر بأن قال:( تستّر فى الصلاة) لعدم شمول الأمر لغير حال العلم و التذكّر لعدم تعلّقه إلّا بالمقدور، و الشرط المجهول و المغفول عنه غير مقدور للمكلّف فهو لا يثبت الشرطيّة إلّا فى حال العلم و التذكّر، فيبقى إطلاق دليل المشروط بالنسبة إلى حالتى الجهل و الغفلة على حاله، هكذا قيل.

و فى إطلاقه نظر؛ لأنه انّما يتمّ فيما كانت الشرطيّة ناشئة من امتناع اجتماع الأمر و النهى لا من إقتضاء الأمر بالشىء و النهى عن ضدّه أو من ورود الأمر باعتبار شىء بناء على استظهار كون الوجوب فى مثله غيريّا كما يوضحه ما أشار إليه المصنّف رحمه اللّه فى أصل

المسألة و أوضحناه عند شرح قوله:( و من ذلک یعلم الفرق ... إلی آخره).

و کیف کان: فمقتضی القاعدة فیما نحن فیه فی الجملة، بل ظاهر الفقهاء مطلقا- کما قیل- هو الأخذ بإطلاق دلیل المشروط و الحکم بعدم تقیّده بما ثبت من الشرطیّة إلّا بالنسبة إلی حال العلم و التذکّر؛ لأنه المتیقّن مما ثبت بدلیل الشرطیّة فیحکم بصحة المشروط بدون الشرط مع الجهل به أو الغفلة عنه.

الرّابعة: ألّا یکون لشیء من دلیل المشروط و الشرط إطلاق. بأن ثبت کل منهما بدلیل لبّی أو لفظی مجمل و هی کسابقتها؛ لأن المتیقّن من تقیید المراد الواقعی من دلیل المشروط بدلیل الشرط هو تقیّده بالنسبة إلی حالتی العلم و التذکّر خاصّة. هذا ما تقتضیه القواعد الشرعیّة فی بادیء النظر.

و الذی یقتضیه التأمّل الصحیح خلافه و کون ما ثبتت شرطیّته فی الجملة شرطا واقعیّا مطلقا.

أمّا فی الصورتین الأولیین فلما تقدم، و أمّا الصورتین الأخیرتین: فلأن الجهل بالشرط و الغفلة عنه لا یتحقّقان إلّا مع ثبوت الشرطیّة فی حال الجهل و الغفلة أیضا؛ إذ مع عدم ثبوتها فی الحالین لا یتحقّق جهل و غفلة أصلا.

اللّهمّ إلّا أن یقال: إن متعلق الجهل و الغفلة ما هو شرط فی حال العلم و التذکّر مع أنّا نقول: إن الجاهل أو الغافل إنما یأتی بالفعل المجهول شرطه أو المغفول عن شرطه باعتقاد کون المأتی به هو المأمور به الثابت فی حال العلم و التذکّر، و حینئذ إن تعلّق الأمر بالمأتی به الفاقد للشرط لزم تعلّقه بما هو غیر مقصود للمأمور و غیر ملتفت إلیه أصلا نظیر ما ذکره المصنف رحمه اللّه فی الجزء المنسی کما هو مقتضی إحالته الکلام فی الشرط إلی ما ذکره فی الجزء و لکنا ذکرنا هناک الفرق بینهما فراجع و لاحظ.

و مع تسلیم عدم الفرق بینهما فی الأصل الأوّلی لا فرق أیضا بینهما فی الأصل الثانوی الثابت فی خصوص الصلاة بعموم قوله علیه السّلام:« لا تعاد الصّلاة إلّا من خمسة» و غیره من الأخبار فلا یحکم بفسادها مع فقد الشرط المجهول أو المغفول عنه إلّا فیما ثبت بالدلیل فتدبّر» إنتهی.

أنظر أوثق الوسائل: ۳۸۰.

[۱۲۱] ( ۱) قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

إعلم أن هنا أمورا لا بد من التنبیه علیها:

الأوّل: ما أشار المصنف رحمه اللّه: من اختصاص محلّ النزاع فی الزیادة العمدیّة ما بزیادة الجزء الذی لم یثبت اعتباره بشرط عدم الزیادة و لا بشرط مع کون الزیادة بقصد الجزئیّة لا بدونه؛ لعدم الإشکال فی البطلان علی الأوّل و فی عدمه علی الإخیرین. الثانی: أن مرجع النزاع فی إبطال الزیادة العمدیّة للعبادة إلی النزاع فی إبطال مشکوک المانعیّة لکونه جزئیّا من جزئیّات هذا النزاع؛ لأن مرجعه إلی النزاع فی کون الزیادة العمدیّة مانعة من صحّة العبادة و عدمه.

فالأولی أن یقرّر النزاع فی مطلق ما یشک فی مانعیّته سواء کان علی تقدیر منعه من الموانع او القواطع.

الثالث: أن المراد من الإبطال حیثما قلنا بإبطال مشکوک المانعیّة للعبادة لیس علی حقیقته؛ لأن معناه إحداث البطلان فی الشیء و جعل وجوده کعدمه بعد وقوعه صحیحا، و موانع الصّلاة لیست کذلک؛ لأنها إمّا مانعة من انعقادها صحیحة إن وقعت فی ابتداءها و قاطعة لها إن وقعت فی أثنائها.

نعم، إطلاق المبطل علی مثل الشرک علی وجه الحقیقة؛ لإحباطه جمیع الأعمال الماضیة کالعجب علی قول کما سیشیر إلیه المصنف رحمه اللّه فی معنی قوله تعالی\:i وَ لا تُبْطِلُوا أَعْمالَکُمْ E[ محمد: ۳۳] إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۳۸۰- ۳۸۱.

* و قال المؤسس الأصولی الشیخ محمد هادی الطهرانی قدّس سرّه:

« و فیه: ان کون العدم شرطا حیث یعبّر به مرجعه إلی کون الوجود مانعا؛ ضرورة ان العدم لا یؤثّر و لا یتأثّر و لا یفسد العمل إلّا علی هذا التقدیر، فالبحث إنّما هو فیما یحتمل اعتبار الجزء بشرط لا.

و توهّم: أن مرجعه إلى النّقيصة بيّن الوهن و إلّا لم يكن للبطلان من جهة الزيادة معنى و انحصر فى النقيصة و هو بديهى الفساد» إنتهى. أنظر محجّة العلماء: ج ۲/ ۵۴.

[۱۲۲] (*) لفظ« عن تقصير» لا يوجد فى نسخة الكتاب المطبوع.

[۱۲۳] ( ۱) قال المحقّق الكرمانى قدّس سرّه:

« فى نسخة مقروّة عند الشيخ المصنف رحمه اللّه لمن يتفرّد فى الفن فى عصره خصوصا فى الكتاب زيادة« عن تقصير» ملحقا بقوله:« شرعا أو تشريعا» لإخراج الجاهل القاصر.

و فيه- على الأوّل مع استلزامه كفاية عمل الجاهل القاصر المعتقد كون الناقص تامّا شرعا مع بقاء الوقت لو سلّمت كفايته خارج الوقت مع انى لا اظن من يقول به-: ان الكلام فى كون المزيد عليه كاملا أو ناقصا لا فى قناعة الشارع به عنه على أصله فى غير مورد من النظائر، و عمل القاصر من هذا القبيل.

و على الثانى- على تفسير التشريع: بانه ادخال ما علم المشرّع انه ليس من الدين فيه- لا حاجة إلى إخراج القاصر لخروجه و فرض قصوره عن العلم بكون هذا الإدخال محظورا لا ينفع فى كون غير الصحيح صحيحا مع بقاء الوقت، بل خارجه.

و على تفسيره: بانه إدخال ما لم يعلم كونه من الدين فيه أيضا لا يكفى القصور فى صحة عمله مع بقاء الوقت، بل خارجه.

و بالجملة: فالتقييد غير نافع، بل مضرّ» إنتهى. أنظر حاشية رحمة اللّه على الفرائد: ۲۸۸.

* أقول: و للمحقّق الإصفهانى رحمه اللّه تعالى هنا تعليق لطيف ينبغى اغتنام مراجعته، أنظر نهاية الدراية: ج ۴/ ۳۵۱- ۳۵۹.

[۱۲۴] (*) أوردناها من نسخة الكتاب المطبوع.

[۱۲۵] ( ۱) قال المحقق الأصولى الشيخ محمّد هادى الطهرانى قدّس سرّه:

« و فيه: ان الصحّة فى كلّ شىء بحسبه و الجزء لا بشرط عين الكل و هو المصحّح لقصد القربة؛ فإن الفاعل لا يأتى إلّا بالأجزاء و الكلّ إنّما يتحقّق بعد الفراغ، فالمتلبّس بالصّلاة يتقرّب بعمله؛ لانه صلاة و إن كانت مراعاة و لا تستقرّ إلّا بالإتمام، ألا ترى أنّ أحكام السفر تترتّب على من شرع فى طىّ المسافة؛ فإنه سفر مراعى، و كذا الحال فى كل ما كان على هذا المنوال مع انّ الزيادة مخرجة للأجزاء عمّا كانت عليها من الصّلوح و التأهّل لحيلولة الزائد الممنوع عنه بينها و بين اللاحقة، و عجز المكلّف مستند إلى ذلك، فتوهّم بقاء الصحّة التأهّليّة بيّن الوهن، و الأمر بالجزء وضعى لا معنى لإمتثاله» إنتهى. أنظر محجة العلماء: ج ۲/ ۵۵.

[۱۲۶] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۷۲.

[۱۲۷] ( ۲) نفس المصدر: ج ۲/ ۳۷۳.

[۱۲۸] ( ۱) كذا و فى نسخ الكتاب:( نعم، إنّ حكم الشارع ... إلى آخره).

[۱۲۹] ( ۲) قال المحقّق آغا رضا الهمدانى قدّس سرّه:

« أقول: و أولى بجريان استصحاب الصحّة عند الشك فى وجود القاطع، الشك فى وجود الناقض لا من حيث قطعه للهيئة الإتصاليّة، بل من حيث تأثيره فى إزالة أثر الأجزاء السابقة، كما لو شك فى ناقضيّة الحدث الأصغر فى أثناء الغسل؛ فانه لا يتطرّق فى هذا النوع من استصحاب الصحّة شىء من المناقشات التى يتطرّق فى سائر الموارد؛ لأن الشك لم يتعلّق فى الفرض إلّا بخروج الأجزاء السابقة عن الصفة التى كانت عليها، و هى تأثيرها فى رفع الحدث الأكبر، على تقدير ضمّ سائر الأجزاء، فيستصحب هذا الحكم الشرعى التعليقى، فيحكم بثبوته بعد حصول المعلّق عليه، و من هذا القبيل ما لو شك فى خروج البول أثناء الوضوء، أو خرج منه المذى و شك فى ناقضيّته كما لا يخفى» إنتهى. أنظر حاشية فرائد الأصول: ۲۷۰.

* و قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« أنت خبير بأن إطلاق القاطع و الناقض على ما يشمل المانع سيّما فى المركّبات التى يكون المطلوب فيها الإتيان بالمركّب من حيث

مجموعه شائع، کیف لا! و قد منعنا فی محلّه دلالة قوله علیه السّلام:« لا تنقض الیقین بالشک» علی اختصاص حرمة النقض بما کان الشک فیه فی المانع دون المقتضی فضلا عما نحن فیه و حینئذ یشکل التمییز بین الناقض و المانع بالتعبیرات المذکورة فلا یبقی محلّ لاستصحاب الهیئة الإتّصالیّة» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۳۸۱.

[۱۳۰] ( ۱) کذا و فی نسخة أخری« حمل» و فی ثالثة« حل» و لعلّ الصحیح:« خلل قام فی مرتبة جزئیّته». کما هو المناسب للعبارة و اللّه أعلم.

[۱۳۱] ( ۱) الفصول الغرویّة: ۵۰.

[۱۳۲] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۷۵.

[۱۳۳] ( ۱) قال المحقق المؤسس الطهرانی قدّس سرّه:

« انّ الإبطال الإختیاری یتوقّف علی الصحّة و لا إشکال فی عدم جواز إبطال الصّلاة الصحیحة و من المحال إثبات الموضوع بأدلة الأحکام، و کون وجوب المضیّ من لوازم الصحّة یدفعه التخلّف فی الحج مع ان العمل الذی یترتّب علیه الآثار و ثبت له الأحکام هو المرکّب، و إبطاله إنّما هو بما ینافیه بعد التمام کالشرک بالنسبة إلی جمیع العبادات، و المنّ و الأذی بالنسبة إلی الصّدقات، مع انّ حرمة الإبطال لا مورد لها إلّا ما فیه الإحرام، و بعد ثبوته لا حاجة إلی النهی.

و ظهر مما حققناه جریان استصحاب وجوب الإتمام المترتّب علی تحقّق الإحرام، و الشک فی العجز مسبّب عن الشک فی طروّ المفسد و الإنقطاع و الحیلولة، و الأصل العدم فیحکم بأنّ الإتیان بالباقی إتمام و یتحقّق الإتّصال و الإنضمام و لا معنی للصحّة إلّا ذلک؛ ضرورة انّ وجوب الإتمام فی الصلاة مرجعه إلی تعیّن العمل فی کونه صلاة، و لیست من قبیل الحجّ کی یمکن التفکیک ... إلی آخر ما ذکره». أنظر محجّة العلماء: ج ۲/ ۵۵- ۵۶.

[۱۳۴] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۸۱.

[۱۳۵] ( ۱) أنظر الجواهر: ج ۷/ ۴۲۸« ط دار المؤرّخ العربی».

[۱۳۶] ( ۲) محمّد صلّی اللّه علیه و اله و سلّم: ۳۳.

[۱۳۷] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۷۴.

[۱۳۸] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۷۸.

[۱۳۹] ( ۱) بحر الفوائد: ج ۱/ ۳۳.

[۱۴۰] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۷۹.

[۱۴۱] ( ۳) أمالی الصّدوق: ۴۸۶- المجلس ۵۸، الحدیث: ۱۴.

[۱۴۲] ( ۴) ثواب الأعمال: ۱۱.

[۱۴۳] ( ۱) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:-« أقول: قد عرفت أیضا إمکان استصحاب الوجوب الفعلی المنجّز المتعلّق بباقی الأجزاء، فإن أرید من استصحاب وجوب الإتمام، استصحاب وجوب الأجزاء الباقیة التی ینتزع منها عنوان الإتمام، لا یتوجّه علیه الإعتراض المذکور.

و إن أرید استصحاب وجوب نفس هذا العنوان فالإعتراض فی محلّه» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۲۷۱.

* و قال السیّد عبد الحسین اللاری قدّس سرّه:

« وجه الأضعفیّة: ان العموم مع قوّته اللفظیة إذا لم یشخّص الموضوع، فاستصحاب وجوب الإتمام أولی بعدم تشخیصه موضوع التمامیّة المشکوک فیها؛ بل لا بد فی الإستصحاب من إحراز بقاء موضوعه.

نهضت ترجمه
Translation Movement
.IRS

هذا و لكن فيه: ان العبرة فی إحراز بقاء موضوع المستصحب علی المسامحة العرفيّة لا المداقّة الفلسفيّة، و من المعلوم عرفا: أن موضوع إتمام الصّلاة المركّبة من الأجزاء العديدة لا يتغيّر عرفا بتخلل زيادة جزء من أجزاءه كما لا يتغيّر موضوع قلّة الماء و كثرته بالنقص و الزيادة الكثيرة و لا بزوال تغيّره المنجّس من قبل نفسه أو الرّياح» إنتهی.

أنظر التعليقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۴۷.

[۱۴۴] ( ۱) أقول: و لاحظ تعليقة المحقق الأصولی الجليل الشيخ موسی بن جعفر التبريزی فی كتابه النفيس أوثق الوسائل فإنها لا تخلو من فوائد بطولها و تفصيلها أنظر ص ۳۸۳ من الكتاب المزبور.

* و قال صاحب قلائد الفرائد قدّس سرّه فی قلائده( ج ۱/ ۶۰۹):

« أقول: حكی هذا الجواب عن صاحب الرياض و غيره و ملخّصه:

أن غاية ما يدل عليه الأصلان إنّما هو وجوب الإتمام و حرمة القطع دون صحّة العمل، فيجمع بينهما و بين أصالة الإشتغال بوجوب إتمام العمل تمسكا بهما و وجوب الإعادة تمسكا بقاعدة الإشتغال، هذا» إنتهی.

[۱۴۵] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۸۲.

[۱۴۶] ( ۲) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أولويّة ما ذكره ممنوعة، بل المتعيّن بعد البناء علی عدم تماميّة شیء مما ذكر- من استصحاب وجوب المعنی أو الإتمام أو حرمة القطع و نحوه- هو وجوب الإتمام ثم الإستئناف؛ لإمكان استصحاب نفس الكون فی الصلاة الذی أثره حرمة القطع بأن يقال: إنه كان سابقا فی الصلاة و شك فی انه خرج منها بواسطة ما شك فی مانعيّته، فيستصحب كونه فی الصّلاة، و يتفرّع عليه: حرمة ايجاد المنافی؛ لكونها من آثاره، فعليه الإتيان بباقی الأجزاء حتی يعلم بخروجه من الصّلاة و لكن لا يجدی ذلك فی إحراز المأمور به، و كون الباقی إمتثالا للأمر المتعلّق به الناشیء من وجوب الكلّ؛ فإنه انّما وجب عليه ذلك إمتثالا للأمر المقدّمی العقلی الناشیء من حرمة الترك و هذا لا يوجب القطع بفراغ الذمّة عن الواجب إلّا علی القول بالأصل المثبت كما لا يخفی.

و قد صرّح بجريان الإستصحاب المزبور سيّد مشايخنا[ المجدّد الشيرازی الكبير] أدام اللّه أيّام إفاضاته فی البحث» إنتهی. أنظر حاشية فرائد الأصول: ۲۷۱.

* و قال صاحب قلائد الفرائد فی قلائده( ج ۱/ ۶۱۰):

« أقول: إن هذا ينافی ما تقدّم منه: من ان المرجع فی مقام الشك فی طرف المانع هو البراءة و الحكم بعدم بطلان العمل؛ فإن لازمه صحّته و عدم إعادته هذا» إنتهی.

[۱۴۷] ( ۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« فإنها بضميمة عدم القول بالفصل حاكمة بعدم البأس بالنقيصة أيضا كما ان أصالة الإشتغال بضميمتها حاكمة بالبطلان فيهما فيتعارضان» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۲۶۴.

[۱۴۸] ( ۱) لم نجده بهذا اللفظ و أنظر الكافی الشريف: ج ۳/ ۳۵۵ باب« من سها فی الأربع أو الخمس و لم يدر زاد أو نقص أو استيقن انه زاد»- ح ۵« من تيقن أنه زاد فی الصلاة»- ح ۲، و التهذيب ج ۲/ ۱۹۴ باب« أحكام السهو فی الصلاة و ما يجب منه إعادة الصلاة»- ح ۶۵، عنها الوسائل: ج ۸/ ۲۳۱ باب« بطلان الفريضة بزيادة ركعة فصاعدا و لو سهوا الا أن يجلس عقيب الرابعة بقدر التشهد أو يشك جلس أم لا»- ح ۲.

[۱۴۹] ( ۲) الخصال: ۶۰۴، عنه الوسائل: ج ۸/ ۵۰۸ باب« ان من أتم فی السفر عامدا وجب عليه الإعادة فی الوقت و بعده، و من أتم ناسيا وجب عليه الإعادة فی الوقت لا بعده، و من أتم جهلا أو نوی الإقامة و قصّر جهلا لم يعد، و حكم من قصّر المغرب جاهلا»- ح ۸.

[۱۵۰] ( ۳) الکافی الشریف: ج ۳/ ۳۱۷ باب« عزائم السجود»- ح ۶، و التهذیب: ج ۲/ ۹۶ باب« کیفیّة الصلاة و صفتها و شرح الاحدی و خمسین رکعة و ترتیبها و القراءة فیها و التسبیح فی رکوعها و سجودها و القنوت فیها و المفروض من ذلک و المسنون»- ح ۱۲۹، عنهما الوسائل:

ج ۶/ ۱۰۵« عدم جواز قراءة سورة من العزائم فی الفریضة و جوازها فی النافلة و وجوب العدول عنها لو شرع فیها فی الفریضة ناسیا»- ح ۱.

[۱۵۱] ( ۱) الکافی الشریف: ج ۳/ ۳۵۴ باب« من سها فی الأربع و الخمس و لم یدر زاد أو نقص أو استیقن أنه زاد»- ح ۲، عنه الإستبصار: ج ۱/ ۳۷۶ باب« من تیقن أنه زاد فی الصلاة»- ح ۱ عنه أیضا التهذیب: ج ۲/ ۱۹۴ باب« أحکام السهو فی الصلاة و ما یجب منه إعادة الصلاة»- ح ۶۴، عنها الوسائل: ج ۶/ ۱۰۵ باب« عدم جواز قراءة سورة من العزائم فی الفریضة و ...»- ح ۱.

[۱۵۲] ( ۲) الإستبصار: ج ۱/ ۳۶۱ باب« وجوب سجدتی السهو علی من ترک سجدة واحدة و لم یذکرها إلّا بعد الرکوع»- ح ۲، و التهذیب: ج ۲/ ۱۵۵ باب« تفصیل ما تقدّم ذکره فی الصلاة من المفروض و المسنون و ما یجوز فیها و ما لا یجوز»- ح ۶۶، عنهما الوسائل: ج ۸/ ۲۵۱ باب« المواضع التی یجب فیها سجدتی السهو، و حکم نسیانهما»- ح ۳.

[۱۵۳] ( ۱) الفقیه: ج ۱/ ۲۷۹- ح ۸۵۷ باب« لا تعاد الصلاة إلّا من خمس» نشر جماعة المدرسین، و تهذیب الأحکام: ج ۲/ ۱۵۲- ح ۵۵ من باب« تفصیل ما تقدم ذکره فی الصلاة من المفروض و المسنون و ما یجوز فیها و ما لا یجوز»، عنهما الوسائل: ج ۱/ ۳۷۱ باب« وجوب إعادة الصلاة علی من ترک الوضوء أو بعضه ...»- ح ۸.

[۱۵۴] ( ۲) الشیخ محمد حسن النجفی فی جواهر الکلام.

[۱۵۵] ( ۳) الکافی الشریف: ج ۳/ ۳۴۸ باب« السهو فی القراءة»- ح ۳، عنه الإستبصار: ج ۱/ ۳۵۳- باب« من نسی القراءة»- ح ۲، و عنه أیضا التهذیب: ج ۲/ ۱۴۶ باب« تفصیل ما تقدّم ذکره فی الصلاة من المفروض و المسنون و ما یجوز فیها و ما لا یجوز»- ح ۲۸، عنها الوسائل:

ج ۶/ ۹۰ باب« عدم وجوب الإعادة علی من نسی القراءة أو شیئا منها حتی رکع و أنه لا یجب قضاء ما نسی و لا سجدتا السهو و ان من قرأ فی غیر محل القراءة ناسیا فلا شیء علیه»- ح ۲.

[۱۵۶] ( ۱) غوالی اللئالی: ج ۱/ ۱۹۶ و ج ۲/ ۲۱۸ و ج ۳/ ۸۲، عنه مستدرک الوسائل: ج ۴/ ۱۵۸ باب« وجوب قراءة الفاتحة فی الثنائیة، و فی الأولیتین من غیرها»- ح ۵.

[۱۵۷] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۸۶.

[۱۵۸] ( ۲) نفس المصدر.

[۱۵۹] ( ۱) وجه التأمّل: انه و إن دلّ علی بطلان الصلاة بالزیادة العمدیّة بالفحوی الّا انه لا یوجب انقلاب النسبة و کون الدّال علی البطلان بالزیادة السهویّة أعمّ من الصحیحة و نحوها حیث إن دلالتها علی حکم الزیادة العمدیّة من جهة مفهوم الموافقة و الدلالة التبعیّة الثانویّة فلا معنی للتفکیک بینهما فتدبّر.( منه دام ظله العالی).

[۱۶۰] ( ۲) صاحب الجواهر الشیخ محمّد حسن باقر النجفی أعلی اللّه مقامه الشریف المتوفی سنة ۱۲۶۶ ه

[۱۶۱] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۱۶۲] ( ۱) قال السید عبد الحسین اللاری قدّس سرّه:

« أی: علی وجه الإهمال لا الإطلاق؛ لأن وجوب الجزء و الکل إمّا مطلقین أو مهملین أو وجوب الجزء مطلق و وجوب الکل مهمل، أو بالعکس.

و محلّ النزاع فی مجری أصل البراءة أو الإستصحاب إنّما هو فی الصّورة الثانیة دون الصور الباقیة لاقترانها بالدلیل الإجتهادی و هو

إطلاق وجوب الجزء و الشرط القاضی بإطلاق الجزئيّة و الشرطيّة فی الصورة الأولی و الثالثة، و إطلاق وجوب الكل القاضی عدم إطلاق الجزئيّة و الشرطيّة فی الصورة الرّابعة و لا مجری للأصل بعد تعيين إطلاق الجزئيّة أو تقييده بالدليل الإجتهادی» إنتهی. أنظر التعليقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۴۹.

[۱۶۳] ( ۱) الفقيه: ج ۱/ ۵۸- ح ۱۲۹، و الإستبصار: ج ۱/ ۵۵ باب« وجوب الاستنجاء من الغائط و البول»- ح ۱۵، و التهذيب: ج ۱/ ۴۹ باب« آداب الأحداث الموجبة للطهارة»- ح ۸۳، عنها الوسائل: ج ۱/ ۳۱۵ باب« وجوب الإستنجاء و إزالة النجاسات، للصلاة»- ح ۱.

[۱۶۴] ( ۲) غوالی اللئالی: ۱/ ۱۹۶ و ج ۲/ ۲۱۸ و ج ۳/ ۸۲- عنه مستدرک الوسائل: ۴/ ۱۵۸ باب« وجوب قراءة الفاتحة فی الثنائيّة و فی الأوّليتين من غيرها»- ح ۵.

[۱۶۵] ( ۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« بل إذا ارتفع الأمر بذی المقدّمة بسبب العجز عن واحد منها ارتفع الأمر عنها و عن سائرها و ذلک لتبعيّة الأمر الغيری للنفسی حدوثا و ارتفاعا» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۲۶۷.

[۱۶۶] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۸۸.

[۱۶۷] ( ۳) قال السيد عبد الحسين اللاری قدّس سرّه:

« إشارة إلی خلاف« العوائد» حيث قال:

( لو كان هناک خطابات متعددة الأجزاء أمكن التمسک فی الأجزاء الباقية بما يدل عليه- خطاباتها كقوله\i: يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ E و\i يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَ أَيْدِيَكُمْ E و هكذا إلی آخر أجزاء الوضوء[ العائدة: ۲۷].

و فيه: ما أشار اليه المصنّف: بأنّ مجرّد تعدّد الخطاب لا يقضی ببقاء التكليف الباقی مع فرض الوجوب غيريّا.

نعم يبقی التكليف بالباقی اذا كان متعلّقات الخطابات المتعدّدة أمورا مستقلّة غير مرتبطة بعضها ببعض غير مندرجة تحت عنوان واحد، بل و كذا إذا كانت مندرجة تحته، و كذا إذا اتّحد الخطاب فی هذين الفرضين؛ لإستصحاب الوجوب بالنسبة إلی الباقی مضافا إلی قضيّة إطلاق الخطاب» إنتهی. أنظر التعليقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۵۰.

[۱۶۸] ( ۱) غوالی اللئالی: ج ۴/ هامش ص ۵۸ و يأتی ذكر جملة من مصادره من كتب العامّة قريبا فانتظر.

[۱۶۹] ( ۲) عوالی اللئالی: ج ۴/ ۵۸.

[۱۷۰] ( ۱) المصدر السابق.

[۱۷۱] ( ۱) الحج: ۷۸.

[۱۷۲] ( ۲) الكافی الشريف: ج ۳/ ۳۲ باب« الجبائر و القروح و الجراحات»- ح ۴، الوسائل: ج ۱/ ۴۶۴ باب« أجزاء المسح علی الجبائر فی الوضوء»- ح ۵.

[۱۷۳] ( ۱) الحدائق الناضرة: ج ۱/ ۹۳ و كذا ج ۷/ ۱۶۷.

« أقول: و الإنصاف ان الحق مع صاحب الحدائق رحمه اللّه خصوصا و أنها لا سند لها حتی يكون ضعيفا فهی مجرد مراسيل أرسلت فی القرون المتأخّرة، و شهرتها حتی عند العوام لا يؤثّر فی اعتبارها إذ هی شهرة متأخّرة منقطعة لا قيمة لها و هذا بمثابة من الوضوح بحيث لا يحتاج إلی التنبيه فصدوره من مثله غريب».

[۱۷۴] ( ۱) الفصول الغرويّة: ۶۷.

[۱۷۵] ( ۲) تقدّم تخريجه.

[۱۷۶] ( ۱) جامع البيان للطبری: ج ۷/ ۱۱۱ باختلاف يسير و كذا الدر المنثور للسيوطی: ج ۲/ ۳۳۵ و أوردها الطبرسی فی مجمع

البیان: ج ۳/ ۴۲۸ بألفاظها و أنظر تخریج الأحادیث و الآثار للزیلعی: ج ۱/ ۴۲۴.

[۱۷۷] ( ۲) الفصول الغرویّة: ۷۴.

[۱۷۸] ( ۱) الفصول الغرویّة: ۱۱۵.

[۱۷۹] ( ۱) و فی نسخة من الفرائد: علی تقدیر عدم السقوط ... إلی آخره، أنظر فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۹۲.

[۱۸۰] ( ۲) نفس المصدر.

[۱۸۱] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۹۳.

[۱۸۲] ( ۲) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« یعنی لو سلّم ظهور الجملة الخبریّة فی الحرمة للزم إرتکاب مخالفة الظاهر فیها فی المقام» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۲۷۷.*

و قال السید المحقق اللاری قدّس سرّه:

« لا یخفی أن بین إرادة الحرمة و الحمل علی مطلق المرجوحیّة تهافت ناشیء عن التسامح فی نقل عبارة المورد فی العوائد و هی:« لو قلنا بدلالته علی الحرمة ... إلی آخره»[ العائدة:

۲۷].

و لا منافاة بین الدلالة و الحمل علی المرجوحیّة» إنتهی.

أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ۴۵۲.

[۱۸۳] ( ۱) کذا و الصحیح:( من أن دلیل الشرط ... إلی آخره).

[۱۸۴] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۹۵.

[۱۸۵] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۹۵، أقول: و للمحقق الهمدانی هنا تعلیقة لا تخلو من فائدة، أنظر- حاشیته علی الفرائد: ۲۷۹.

[۱۸۶] ( ۱) قال المحقق الشیخ رحمة اللّه الکرمانی قدّس سرّه:

« یعنی مما ذکرنا من الفرق فی المشروط- بین ما کان الفاقد للشرط هو الواجد له بالمسامحة العرفیّة کالصّلاة الفاقدة للساتر بالنسبة إلی الواجدة له فیجری فیه قاعدة المیسور و بین ما کان الفاقد له مباینا للواجد حتی فی نظر العرف کالرّقبة الکافرة بالنسبة إلی المؤمنة؛ فإنهما أمران متباینان و لا یکون مما یتسامح فیه العرف، فلا یجری فیه القاعدة- یظهر ما فی کلام صاحب الرّیاض حیث بنی وجوب غسل المیّت بماء القراح بدل ماء السدر عند تعذّره علی ماء السدر الذی تعلّق به الحکم هو من قبیل المرکّب الخارجی فیجب الغسل بماء القراح بقاعدة المیسور، أو من قبیل التقیید فلا یجری فیه القاعدة أیضا، لأنه ممّا یتسامح فیه العرف، فیکون الماء القراح میسور ماء السدر، و لا یذهب علیک ان هذا کلام علی ما فهمه من الکلام و فیه الف کلام» إنتهی.

أنظر الفرائد المحشّی: ۲۹۶.

[۱۸۷] ( ۱) ریاض المسائل فی تحقیق الأحکام بالدّلائل ج ۲/ ۱۵۳ ط جماعة المدرسین و ج ۱/ ۳۶۴ ط آل البیت.

[۱۸۸] ( ۲) قال المحقّق الخراسانی قدّس سرّه:

« و ظاهره علی ما لا یخفی انه بنی أوّلا وجوب الغسل بالماء القراح بدل ماء السدر، علی ان الواجب هاهنا أمران مستقلّان حیث تغسیله فی الأخبار بشیئین:

الماء و السدر، و لیس من قبیل ما إذا کان الواجب أمرا مرکّبا بفقد جزءه ثم منع علی تقدیر تسلیمه ذلک من فقدان المرکّب بفقدان جزءه لمکان قاعدة المیسور و لا یخفی انه لا یرد علیه إلّا ان توهّمه ان الواجب فی الأمر بالتغسیل بالماء و السدر شیئان فاسد؛ فإن الواجب لیس إلّا شیئا واحدا و هو الغسل، و متعلّقه أیضا واحد مقید أو مرکّب من شیئین ممتزجین.

نعم، لو کان مفاد قوله علیه السّلام:« إغسله بماء و سدر» إغسله بماء و اغسله بسدر کان الواجب شیئین و لیس کما هو واضح، و من

المعلوم انه لا- مدخليّة فی توجيه ذلک عليه، لما حقّقه فی قاعدة الميسور من جريانها فی الأجزاء و الشرائط و عدم اختصاصها بالواجبات المتعدّدة- التی جمعها خطاب واحد، أو مع عمومها للمرکّب من أجزاء خارجيّة حسب ما لا يخفی علی المتأمل، فليتأمّل» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۲۶۹.

* و قال السيد عبد الحسين اللاری قدّس سرّه:

« و فيه: انه لا فرق بين العبارتين، أی: بين ان يقال:« إغسله بماء السدر» و بين« إغسله بماء و سدر» أو« ليكن فی الماء شیء من السدر»؛ لأن التكليف بإدخال السدر إمّا نفسی أو مقدّمی لأجل التوصّل بحصول الغسل بماء السدر أو إرشادی إلی أنّ المراد من الأمر بالغسل المطلق هو المقيّد بماء السدر و الأوّل باطل؛ لاستلزامه إجزاء الغسل بماء القراح بدلا عن الخليط، و إن عصی بترک الخليط عند التمكّن منه- كما هو الشأن فی سائر التكاليف النفسيّة المستقلّة؛ حيث انّ ترک أحدها لا يقدح فی امتثال الآخر، بل و استلزامه إجزاء القاء السدر و الكافور علی الميّت عند تعذّر الماء، بل و عند التمكّن منه- غاية الأمر تحقّق العصيان مع الإمكان- و اللوازم كلّها باطلة، فالملزوم مثلها، و علی الأخيرين يكون المكلّف به واحدا لا متعدّدا علی كلّ من عبارتی الغسل بماء السدر و الغسل بماء و سدر.

و يمكن الجواب عن بطلان اللوازم المذكورة: بانه من مقتضی الدليل الخارج فلا يقتضی بطلان اللازم بطلان الملزوم؛ ضرورة الفرق الواضح بين خواص الغسل بالماء القراح و بالقاء السدر و الكافور علی الميّت، فمطلوبيّة الغسل بالماء القراح نفسا لا يستلزم مطلوبيّة السدر و الكافور نفسا و عدم مطلوبيّة السدر و الكافور وحده لا يستلزم عدم مطلوبيّة الماء القراح وحده» إنتهی. أنظر التعليقة علی فرائد الأصول: ۴۵۳.

* أقول: و للمحقق الأصولی الشيخ موسی بن جعفر التبريزی هنا تعليق طويل لا بد من اغتنام مراجعته أنظر أوثق الوسائل: ۳۹۱- ۳۹۲.

[۱۸۹] ( ۱) المصدر السابق.

[۱۹۰] ( ۲) المصدر السابق.

[۱۹۱] ( ۱) قال الشيخ المحقق الكرمانی قدّس سرّه:

« يعنی من التركيب العقلی الإشتراطی لا الخارجی الإنضمامی» إنتهی.

الفرائد المحشی: ۲۹۶.

[۱۹۲] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۳۹۶.

[۱۹۳] ( ۱) قال المحقق الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: دوران الأمر بين ترک الجزء و الشرط يتصوّر علی صور:

منها: ما لو دار الأمر بين ترک جزء من المرکّب أو ما هو شرط فی جزء آخر كما لو دار الأمر بين ترک السورة فی الصلاة أو ترک الطمأنينة فی الرّكوع.

و منها: ما لو دار الأمر بين ترک جزء أو ترک ما هو شرط فی جميع أجزاء المرکّب، كما لو دار الأمر بين ترک السورة أو الطهارة أو الإستقبال أو الستر أو غيرها من الشرائط المعتبرة فی الصّلاة و اتحاد المجلس فی زيارة عاشوراء علی القول باعتباره من هذا القبيل.

و منها: ما لو دار الأمر بين ترک جزء أو الشرط المعتبر فی نفس هذا الجزء كما لو دار الأمر بين ترک السورة رأسا أو ايجادها بدون شرطها المعتبر فی صحّتها.

و لا- يخفی عليک أنّ الأولويّة التی ادّعاها ترجيحا لتقديم ترک الشرط علی ترک الجزء إنّما- هی فی الصورة الأخيرة لا غير؛ لأن حكم العقل بالأولويّة فرع إحراز المصلحة فی فاقد الشرط و عدم ترتّب مفسدة فائقة علی ما يترتّب علی ترک الجزء، مع انه لا طريق للعقل إلی ذلک، و الأدلّة الشرعيّة لا تساعد علی إثباته، فالمتعيّن هو التخيير لو لم يعلم من الشارع أهميّة أحدهما كالطهارة فی الصلاة و إلّا فالأهم مقدّم.

و أمّا الصورة الأخيرة فهی أجنبيّة عن موضوع هذه المسألة؛ لأن الدوران إنّما هو بين ترک الجزء رأسا و إيجاده بلا شرط فهی من جزئيّات المسألة السابقة التی عرفت حکمها» إنتهی.

أنظر حاشية فرائد الأصول: ۲۷۹.

[۱۹۴] ( ۱) قال المحقق الکرمانی قدّس سرّه:

« کما اذا شککنا مثلا فی ان الإستقبال جزء للصّلاة أو شرط للشک فی ان الصّلاة هل هی مرکبة من أمور: أحدها تحويل الوجه نحو القبلة، أو مرکّبة من أمور يکون فعلها فی حال کون الوجه نحو القبلة، فعلی الأوّل جزء و علی الثانی شرط.

و يظهر الثمرة فی الأحکام المختصّة دون المشترکة و کذا النذر و شبهه» إنتهی.

أنظر الفرائد المحشّی: ۲۹۷.

[۱۹۵] ( ۱) بحر الفوائد: ج ۳/ ۱۹۵.

[۱۹۶] ( ۱) السرائر الحاوی للفتاوی لإبن إدريس الحلّی قدّس سرّه: ج ۱/ ۱۸۵.

[۱۹۷] ( ۱) و فی نسخة:« العقلی» و الصحيح هو ما استظهرناه.

[۱۹۸] ( ۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:-« بل التحقيق هو وجوب الإحتياط مطلقا فإن المقام من قبيل المتباينين؛ فإن الواجب إنّما هو أحد الخاصّين اللذين لا جامع بينهما بحسب الخارج و إن کان أجزاءهما مندرجة تحت حقيقة واحدة؛ حيث إن المعتبر منها فی کلّ بحسب خصوصيّاتها غير المعتبر فی الآخر؛ حيث انها فی أحدهما مقيّدة بوجود ما شک فی شرطيّته و مانعيّته، و فی الآخر بعدمه فلا يتحقق فی الخارج منها فی واقعة واحدة إلا ما يعتبر فی أحدهما کما لا يخفی، فليتأمل» إنتهی.

أنظر درر الفوائد: ۲۷۰.

[۱۹۹] فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۰۲.

[۲۰۰] ( ۳ و ۴) نفس المصدر: ج ۲/ ۴۰۰.

[۲۰۱] ( ۳ و ۴) نفس المصدر: ج ۲/ ۴۰۰.

[۲۰۲] ( ۱) و فی الکتاب تقديم الإحتياط و تأخير البرائة فی التعبير و هو من اختلاف النسخة.

[۲۰۳] ( ۲) قال الشيخ موسی بن جعفر التبريزی قدّس سرّه:

« إنّما خصّ الکلام بالبراءة و الإحتياط؛ لکون أصالة التخيير فی مواردها قسما من أصالة البراءة، و الإستصحاب إن کان مثبتا فهو فی معنی الإحتياط، و إن کان نافيا فهو فی حکم البراءة من حيث جواز العمل به قبل الفحص و عدمه، هکذا قيل.

و لا يخلو من تأمّل؛ لأنّ الفحص قد اشترط فی الإستصحاب من حيث جواز العمل به و فی الإحتياط من حيث عدم تحقّق موضوعه بدونه- کما سيشير إليه المصنّف رحمه اللّه- و مقتضی الحاق المثبت منه بالإحتياط کون الفحص شرطا فی تحقّق موضوعه أيضا لا فی جواز العمل به.

فالأولی أن يقال: إن عدم تعرّضه لأصالة التخيير؛ لما عرفت، و للإستصحاب إمّا لعدم کونه مقصودا بالبحث فی هذا المقصد، و إمّا لما سيشير إليه عند الفراغ من الکلام فی وجوب الفحص فی العمل بأصالة البراءة من حکم سائر الأصول العمليّة» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۳۹۸.-* و قال الأصولی المؤسّس الشيخ محمد هادی الطهرانی أعلی اللّه تعالی مقامه الشريف:

مع تحقّق موضوعه الإحتياط] لا إشکال فی حسنه، و توهّم: اعتبار قصد الوجه واضح الفساد؛ فإنه ان کان بمعنی إعتبار کونه داعيا علی العمل حتی يحکم ببطلان الواجب لو کان الباعث علی الإتيان به کونه محبوبا و إن لم يوجبه المولی عليه کالصبی بل من يقدّم عليه لعلوّ مقامه فی العبوديّة و لو لم يکن مکلّفا به فهو بديهیّ الفساد؛ فإنه أولی بالصحّة و المقرّبيّة ممّا لا يأتی الشخص به، إلّا علی تقدير إلزامه لضعف عبوديّته، مع انّ مدخليّة الوجوب فی الإتيان بالواجب و الإستحباب فی الإتيان بالمستحب تناقض واضح؛ فإن المعلول

یدور مدار علّته، فالإتیان بکل من الفعلین و الإمتثال علی کلا التقدیرین إلقاء لکلّ من الخصوصیّتین.

و إن کان بمعنی إعتبار التمیّز عند القائل کما یظهر من تصریحاتهم و إن أباه التعبیر عنه بالقصد فهو جزاف حتی إذا توقّف علی التکرار؛ فإنّ دعوی الإجماع من الرّضی قدّس سرّه لو کان لها أصل لا حجّیّة فیها.

و توهّم: اعتباره فی تحقّق الإطاعة واضح الفساد.

و کون التکرار فی بعض مراتبه مع التمکّن من العلم لعبا من جهة انّه تضییع للوقت و تحمّل تعب و تکلّف عبث، و مثل هذا الشخص ملحق بالسفهاء لا- ینافی صحّة ما صادف من عمله للواقع؛ فإنّ الإکثار بما لا یصادف من غیر إلجاء إلیه ناش من الحماقة، و أین هذا من بطلان المصادف؟

و کیف یتوهّم اشتراک جمیع مراتب التکرار فی ذلک و عدم الفرق؟- و لقد أفرط الحلّی قدّس سرّه؛ إذ حکم بسقوط التکلیف بما لا یتمکّن من معرفة وجهه؛ فإنه مقتضی تصریحه بسقوط الشرط المجهول و إن تمکّن من إحرازه بالإحتیاط کالستر مع التردّد بین الثوبین، و القبلة مع التردّد بین الجهتین، مع انه خلاف النصوص، بل خلاف الضرورة فی الجملة، فظهر فساد ما یتوهّم: من بطلان عمل تارک الطریقین العامل بالإحتیاط» إنتهی.

أنظر محجة العلماء: ج ۲/ ۵۹.

[۲۰۴] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۱۶.

[۲۰۵] ( ۱) فی السرائر الحاوی للفتاوی: ج ۱/ ۱۸۵.

[۲۰۶] ( ۱) بحر الفوائد: ج ۱/ ۴۹.

[۲۰۷] ( ۱) أنظر رسائل الشریف المرتضی: ج ۲/ ۳۸۳- ۳۸۴ و قد مرّت إشارة إلی ذلک فی مبحث القطع من الفرائد: ج ۲/ ۷۲.

[۲۰۸] ( ۱) الرسائل التسع للمحقّق الحلّی: ۳۱۷.

[۲۰۹] ( ۱) قال الأصولیّ المؤسس الشیخ محمد هادی الطهرانی أعلی اللّه تعالی درجاته الشریفة:

« العمل بالبراءة فی الشبهات الحکمیّة یتوقّف علی العلم بعدم بیان المولی و الیأس منه فلا یعذر مع احتمال البیان علی تقدیر السؤال أو النظر فیما أعدّ لضبط أحکامه؛ فإنّ وظیفة الجاهل السؤال و الفحص و التفتیش، و لا- یعذر بمجرّد الجهل و إن لم یتمکّن من الإستعلام، بل إنّما یعذر بعد الیأس و إحراز انّه لا بیان، فتکلیفه الإحتیاط قبل التبیّن، و لهذا قال علیه السّلام فی روایة ابن الحجّاج:« إذا أصبتم بمثل هذا فعلیکم بالإحتیاط حتی تسألوا و تعلموا» و علی هذا الأصل یتفرّع قوله عزّ من قائل\i: فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّکْرِ إِنْ کُنْتُمْ لا تَعْلَمُونَ*E؛ فانه إلزام و إتمام للحجّة.

و محصّله- و اللّه العالم-: ان العقل لا- یعذر الجاهل إلّا بعد الفحص و السؤال، إن لم یکن من أهل العلم فوظیفتکم فی هذا الحال السؤال من أهل الذکر، لا المبادرة بالإنکار، فإن لم یتبیّن لکم بعد السؤال شیء فإنکارکم لا یوجب اللّوم و العقاب.

و بما حقّقناه ظهر فساد کثیر ممّا صدر فی المقام، و ما تکلّفوه من التمسّک بالإجماع و العلم الإجمالی بیّن الوهن.

أمّا الأوّل: فلأنّ وجوب الفحص لیس تکلیفا یثبت بالإجماع و ما یضاهیه؛ بل مرجعه الی انّ قبح العقاب إنّما یترتّب علی الجهل المستند إلی عدم البیان لا مجرّد الجهل و إلّا لم یکن للمولی سبیل إلی الإلزام و الإفحام، لتمکّن العبد من إبقاء جهله بترک السؤال و الإصغاء.

و الحاصل: ان العلم الحادث یتوقّف علی النظر، أو ما یوجب العلم الضروری فی الضّروریّات کالإحساس و التجربة و الإستماع فی المتواترات إلی غیر ذلک و لا یکفی فیه مجرّد العلّة- الفاعلیّة، فعدم الإستعلام یوجب استحالة الإعلام، فلهذا استقلّ العقل بأنّ العبد وظیفته الإستعلام و إنّما یعذر بعد العمل بهذه الوظیفة و إعذار قبلها من قبیل نفی الحجّیّة عن العلم مناقض للمولویّة و صدور الأحکام.

نعم، له تنجیز أحکامه علی الجاهل مطلقا؛ لشدّة الإهتمام کما فی النفوس و الأعراض، فالجهل یمکن ان لا یکون عذرا أصلا، و أمّا

کونه عذرا مطلقا فهو محال، کاعذار العالم و إن لم یکن بهذه المثابة من الوضوح.

و أمّا الثانی: فلعدم زوال أثره بالفحص، ضرورة ان عدم الوجدان لا یدل علی العدم.

و دعوی: حصر المعلوم فیما بایدینا جزاف ناشئة عن ضیق الخناق.

و من یقول: بان جمیع الأحکام بیّنها الشارع و أمر بضبطها و حفظها، و أنّ العلماء الأجلّاء من أصحاب الأئمة علیهم السّلام حفظوا جمیع ما استودعوا و بلّغوه إلینا فمن أراد الإطّلاع مع خبرته ظهر له الواقع علی ما هو علیه بالنظر فی الآثار و عدم الوجدان دلیل علی العدم لا یعتمد إلّا علی العلم و لا معنی للعمل بالإصل بالنسبة إلیه إلا علی بعض التقادیر.

فظهر: ان البرهان علی توقّف الإعذار علی الفحص ان العبد بمقتضی عبودیّته فی وثاق المولی فلیس له الإستقلال فی شیء من الأفعال، بل علیه أن یکون کالمیّت بین یدی الغسّال، فما لم یعثر علی الترخیص لا مناص له عن الإحتیاط و إن کان جاهلا قاصرا و إلّا لجاز له العمل بالأصل حال البحث، بل و إن لم یتفحّص حیث لا یتمکّن منه.

مع ان من المعلوم ان العامی یجب علیه الإحتیاط قبل السؤال و العالم قبل النّظر و الإجتهاد، و لم یتوهّم ذو مسکة جواز العمل بالأصل حال النّظر و الفحص فلا یدور الإعذار مدار- القصور أیضا، بل لا بد من تحصیل الإذن أو ما نزّل منزلته و هو الیأس من ظهور ما یخالف الأصل من ناحیة المولی و هذا یتوقّف علی السؤال و ما بمنزلته من النّظر إلی ما فیه أحکامه و ما أشبهها و لیس هذا تکلیفا کی یسقط بالعجز.

فتبیّن: ان البیان عبارة عن انکشاف الحکم فی نفسه بمعنی کونه بحیث لو عثر الشخص علی ما یدلّ علیه انکشف له فالخفاء مستند إلی عدم وصول الشخص إلی البرهان، و إحراز هذا المعنی یتوقّف علی الوصول إلی المولی و السؤال، أو ما هو بهذه المثابة.

و من المعلوم ان البحث إنّما ینفع بالإستقراء التام فلو لم نعلم باشتمال کتب الأخبار علی جمیع ما کان بناء علی الشارع علی إظهاره لم یؤثر الفحص، إلّا عدم الوجدان السابق علیه، بل لیس هذا أثر له.

نعم، کثیرا ما یحصل العلم بالعدم و هذا فیما یعمّ به البلوی فی تلک الأزمنة فیحتاج فی مثل شرب التتن إلی الأصل و کذا ما یحتمل خفاءه لتقیّة أو قصور فی الرّاوی أو اشتباه منه و النقل بالمعنی أو لغیر ذلک من وجوه الإختلال کالغلط فی النسخة و ما أشبهها مما لا ینافی صدور جلّ الأحکام و شدّة الإهتمام بالضبط و الحفظ و الإیصال و عدم ما یوجبه الإحتجاب لبقاء الآثار. هذه جملة القول فی عدم جواز الرکون إلی الأصل قبل الفحص و محصّله:

عدم تحقّق موضوع الأصل و مجراه إلّا بعد الیأس عن صدور التکلیف من ناحیة المولی فهذا القسم من الجاهل وظیفته الإحتیاط و لیس معذورا فی مخالفة الواقع و إن لم یتمکّن من الفحص، و کذا فی حال بذل الوسع و الإجتهاد.

و أمّا من لم یتمکّن من الإحتیاط لدوران أمره بین المحذورین، أو لعدم علمه بالمکلّف به و لو- علی سبیل الإجمال أو عدم خطور الحکم بالبال کما هو الحال فی غرایب الأحکام بالنسبة إلی الأکثر، فالوجه فی کونه مستحقّا للعقاب علی مخالفة الواقع- مع ان کثیرا من التکالیف لا تتحقّق موضوعاتها أو عللها إلّا حال غفلته أو عجزه عن الإستعلام کالیومیّة و الصّیام و الحج و الآیات-: ان وظیفة العبد تحصیل التمکّن من الإمتثال من هذه الجهة و إن کان معذورا إذا عجز لا علی هذا الوجه، و الوجه فیه: عدم انتظام أمر العبودیّة إلّا بتعلّم العبد للنّوامیس المولویّة و التهیّأ للإمتثال علی تقدیر التعلّق و الإرتباط.

و الحاصل: انّ وظیفة العبد إحراز ما عند المولی من الأحکام التی یحتمل ارتباطها به قبل التعلّق و إلّا فربّما ضاق المجال، فالجاهل باحکام الشکوک لا یسعه السؤال فی حال الإشتغال بالصّلاة فیکفی فی وجوب تعلّمها قبل الإبتلاء احتمال الحدوث و کذا احکام الحجّ فربّما یستطیع بعد حضور الإمام و لا یسعه تعلّم الأحکام، بل هذا هو الحال فی الصیّام و ما لا تحصی من الأحکام، بل لا یعذر العاجز حال التکلیف بترک تحصیل التمکّن و إبقاءه قبل ان یکلّف إذا احتمل ذلک؛ فإن الإمتناع بالإختیار لا ینافی الإختیار و ما یرجع بالأخرة إلی الإختیار إختیاری، فیجب رفع الحدث قبل الوقت إن لم یتمکّن بعده فی الصلاة و الصیام و وجوب البدار فی رفع

الحدث الأكبر فی الصّيام من هذا الباب، أترى أنّ من احتمل الإبتلاء بالجهاد أو الإجتهاد يعذر إذا عجز فی وقته لترك تحصيل المقدّمات و عدم التهيّؤ قبل الإبتلاء أو من يرجع اليه علاج المريض و المجروحين يعذر بالعجز بعد الوقوع مع توقّف التمكّن على تمهيد المقدّمات فی سنين متطاولة؟! كلّا ثمّ كلّا.

بل وجوب التهيّؤ للمقاصد قبل الإبتلاء بها هو الذی به قوام العالم و أساس عيش بنی آدم، بل- الحيوانات، بل الحشار يدركون هذا المعنى و يستعدّون لما يحتملون الإحتياج اليه قبل الوقوع؛ فإنه مقتضى كون الأمر بحيث لا يحصل إلّا بترتيب المقدّمات فی أزمنة متطاولة.

و الحاصل: ان المقدّمة لا تتّصف بالوجوب أصلا لا قبل وجوب ذيها و لا بعده، فكما انه لا إشكال فی عدم الإعذار بالعجز الذی يتمكّن من إزالته بعد وجوب ذی المقدّمة فكذا قبله؛ فانّه ليس مستندا إلى تكليف مولوی، و كون التهيؤ لامتثال أحكام المولى لو اتفقت وظيفة العبد بحيث لا يعذر بالعجز على تقدير الوقوع و متحقق قبل الوجوب و يكفی فيه احتمال التوجّه إليه فی وقت لا يتمكّن من امتثاله لتوقّفه على ما فاته من المقدّمات فما يعتبر فی تحقق الموضوع لا يجب تحصيله كملك النّصاب فی الزّكاة.

و أمّا ما ليس كذلك فإن استند العجز إلى مجرّد التسامح و عدم المبالات فلا إشكال فی انّه ليس عذرا، بل الإعذار من هذه الجهة مستحيل، بل قد يؤدّی التّهاون إلى الارتداد و به علّل كفر تارك الصّلاة فی الأخبار.

و أمّا إن كان من جهة الإشتغال بالغير فإن علم الإهتمام بالحكم قدّم عليه و وجب الصفح عنه و إلّا فلا، و اختلاف الفروع فی الفقه مستند إلى هذا الإختلاف.

و لا يخفى انّ غاية ما علم مما حقّقنا: ان الإنتهاء إلى الإختيار يجامع عدم الإعذار و إن صادف العجز أصل التكليف، و هذا بالنسبة إلى العلم بالأحكام غير قابل للتخصيص، و أمّا فی سائر المقدّمات فلا مانع من الإعذار بالعجز المصادف و إن استند إلى الإختيار كما هو الحال فی اختلاف الموضوع» إنتهى. أنظر محجّة العلماء: ج ۲/ ۵۹- ۶۱.

[۲۱۰] ( ۱) وجه التأمّل: أنّ ما دلّ على حجّيّة الطّرق الظّنيّة فی الأحكام لا دلالة فيه على وجوب الفحص و شرطيّته فی العمل بالأصل و إن هو من هذه الجهة إلّا مثل ما دلّ على حجّيّة الأمارات فی الموضوعات الخارجيّة.

نعم، ما دلّ منه على وجوب السؤال عن الرّواة و أصحابهم و العلماء عند الجهل بحكم الواقعة يدلّ على المنع عن الرّجوع إلى الأصل قبل الفحص كما هو ظاهر.

فالإستدلال يستقيم ببعض ما دلّ على حجّيّة الطرق الظّنيّة لا بتمامه فتدبّر.

« منه دام ظلّه العالی»

[۲۱۱] ( ۱) قال سيّد العروة قدّس سرّه:

« لعله إشارة إلى إمكان الفرق بين مثال النظير و ما نحن فيه؛ فإنه لو لم يجب النّظر فی الطومار فی مثال النظير لزم منه إفحام الأنبياء عليهم السّلام.

و هذا بخلاف ما نحن فيه، و لكن التحقيق عدم الفرق بينهما و أنّ المناط فيهما واحد و هو عدم قبح العقاب على مخالفة الواقع المجهول عقلا إذا لم يتفحّص عنه مع إمكانه بل يحكم العقل بصحّة العقاب عليه.

فإن قيل: إن حكم العقل بصحّة العقاب على المجهول من غير فحص معلّق على عدم ترخيص الشارع للعمل على البراءة و قد رخّصه بعموم أخبار البراءة.

أجاب المصنّف عنه: بأن أخبار البراءة معارضة بأخبار الإحتياط فيجمع بينهما بحمل أخبار البراءة على ما بعد الفحص و أخبار الإحتياط على ما قبله.

و فيه: أنه رحمه اللّه حمل أخبار الإحتياط فی غير موضع فی المتن و غيره على الإرشاد، بل بيّن انه لا يمكن حملها على غيره بأوفى

بیان و هو الموافق للتحقیق.

و علیه فلا تعارض أخبار البراءة البتة حتی یجمع بالوجه المذکور الذی لا شاهد علیه.- و التحقیق فی الجواب: أنّ أخبار البراءة منصرفة عمّا قبل الفحص» إنتهی.

حاشیة فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۸۹.

* و قال السیّد الفقیه اللاری قدّس سرّه:

« إشارة إلی أن لزوم الفحص عن الطومار إنّما هو من جهة تعلّقه بالأصول التی هی مجری الحظر قبل الشریعة، لا الفروع التی هی محلّ النزاع فی مجری البراءة بعد الشریعة» إنتهی.

أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۵۷.

* و قال المحقق الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« لعلّ الأمر بالتأمّل إشارة إلی الفرق بین المثال و ما نحن فیه؛ لأنّ المثال من قبیل دعوی النّبوّة؛ فإن من ادّعی الرسالة من اللّه تعالی و دعی الناس إلی النظر إلی معجزته، فعدم جواز العمل بأصالة البراءة عن وجوب تصدیقه من دون فحص عن صدقة بالنظر فی معجزته إنّما هو لاستلزامه لإفحام الانبیاء، لا لعدم جواز العمل بها قبل الفحص؛ لأنا لو قلنا بجواز العمل بها قبله فی الأحکام الفرعیّة لا یلزم منه القول بها قبله فی مسألة النظر إلی المعجزة لما ذکرناه من المحذور فیها» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۳۹۹.

[۲۱۲] قال المحقّق الخراسانی قدّس سرّه:

« لا یخفی ان هذا لیس نظیر المقام بل هو من باب وجوب النظر فی معجزة من یدّعی النبوّة؛ حیث انهم حکموا باستقلال العقل به و بعدم معذوریّته فی ترکه، مستندین فی ذلک إلی وجوب دفع الضرر المحتمل.

و من المعلوم انه لا ملازمة بین ذلک و بین عدم معذوریّة الإنسان بعد الإیمان و المعرفة،- و الإذعان بکثیر من الأحکام فیما شک فیه منها کما فی المقام علی ما لا یخفی و لعلّه أشار إلیه بأمره بالتأمّل.

لکن مع ذلک کلّه کانت قاعدة قبح العقاب بلا بیان بالنسبة إلی الملتفت غیر جاریة إلّا فیما إذا تفحّص و لم یطّلع علی برهان و لا بیان، و لا مجال بدون ذلک کما یظهر من مراجعة الوجدان و إتفاق العقلاء علی استحقاق العبد للعقاب فیما إذا خالف مولاه فی واحد من أوامره، أو نواهیه قد شک فیه و لم یتفحّص عنه أصلا فلیراجع» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۲۷۱.

[۲۱۳] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۱۴.

[۲۱۴] ( ۱) وجه التأمّل: ان مبنی الجواب عن السؤال المذکور علی العلم الإجمالی و هو ینافی مبنی تشبیه المقام بالمسألة کما لا یخفی فتدبّر( منه دام ظلّه).

[۲۱۵] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۱۴.

[۲۱۶] ( ۳) الکافی الشریف: ج ۴/ ۳۹۴ باب ۱۱۱« القوم یجتمعون علی الصید و هو محرمون»- ح ۱ و التهذیب: ج ۵/ ۴۶۵ باب« فی الزیادات فی فقه الحج»- ح ۱۶۳۱- ۲۷۷ عنهما الوسائل ج ۲۷/ ۱۵۴ ب ۱۲ من أبواب صفات القاضی- ح ۱.

[۲۱۷] ( ۱) الأنعام: ۱۴۹.

[۲۱۸] ( ۲) عدّة الأصول: ج ۲: ۷۴۲- ۷۴۳ و الغنیة( الجوامع الفقهیّة) ۴۸۶.

[۲۱۹] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۲۲۰] ( ۱) من لا یحضره الفقیه: ج ۱/ ۳۴۰- ح ۹۹۲، عنه الوسائل: ج ۸/ ۲۱۲ باب« وجوب البناء علی الأکثر عند الشک فی عدد الأخیرتین ... إلی آخره»- ح ۱.

[۲۲۱] ( ۱) مدارک الأحکام فی شرح شرائع الإسلام: ج ۲/ ۳۴۴.

[۲۲۲] ( ۲) قال فی الذخیرة بعد نقل ما عرفته من المدارک:

« و بالجملة: الظاهر أن التکلیف متعلّق بمقدّمات الفعل کالنظر و السعی و التعلّم، و إلّا لزم تکلیف الغافل، أو التکلیف بما لا یطاق، و العقاب یترتّب علی ترک النّظر، لکن لا یبعد ان یکون متضمّنا لعقاب التارک مع العلم.

و لا یخفی انه یلزم علی هذا أن لا یکون الکفّار مخاطبین بالأحکام و إنّما یکونون مخاطبین بمقدمات الأحکام و هذا خلاف ما قرّره الأصحاب و تحقیق هذا المقام من المشکلات، و الغرض الفقهی متعلّق بحال الإعادة و القضاء و هما ثابتان فی المسألة المذکورة بعموم الأخبار السابقة» إنتهی. ذخیرة المعاد: ۱۶۷.

[۲۲۳] ( ۱) غنیة النّزوع إلی علمی الأصول و الفروع( الجوامع الفقهیّة) ۴۶۴.

[۲۲۴] ( ۲) قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« قال المقدّس الأردبیلی فی شرح الإرشاد:[ مجمع الفائدة و البرهان: ج ۲/ ۱۱۰]

( و اعلم أیضا أن سبب بطلان الصلاة فی الدار المغصوبة مثلا هو النهی عن الصلاة فیها المستفاد من عدم جواز التصرف فی مال الغیر، و أن النهی مفسد للعبادة، فلا تبطل صلاة المضطرّ و لا الناسی، بل و لا الجاهل؛ لعدم النهی حین الفعل و لأن الناس فی سعة ما لا- یعلمون و إن کان فی الواقع مقصرا و معاقبا بالتقصیر و لعلّ قول المصنّف رحمه اللّه:( و إن جهل) المراد به عدم علمه بالبطلان لا التحریم و ان کان ظاهر کلامه غیر ذلک و فهم من غیر هذا المحلّ) إنتهی کلامه رفع فی الخلد مقامه.

و هو صریح فی کون الجاهل المقصّر معاقبا من جهة ترک الفحص و السؤال» إنتهی.

أنظر أوثق الوسائل: ۴۰۰.

[۲۲۵] ( ۱) عوالی اللئالی: ج ۱/ ۴۲۴- ح ۱۰۹ عنه مستدرک الوسائل: ج ۱۸/ ۲۰ باب:« ان من فعل ما یوجب الحد جاهلا بالتحریم لم یلزمه شیء من الحد»- ح ۴.

[۲۲۶] ( ۱) مجمع الفائدة و البرهان فی شرح إرشاد الأذهان: ج ۱/ ۳۴۲.

[۲۲۷] ( ۲) حاشیة المدارک: ج ۲/ ۲۴۰.

[۲۲۸] ( ۳) بدائع الصّنائع: ج ۲/ ۵ و ۶۹.

[۲۲۹] ( ۴) حاشیة المدارک: ج ۲/ ۲۴۰.

[۲۳۰] ( ۱) کما مرّ من میل صاحب الهدایة الیه.

[۲۳۱] ( ۲) لم نجد الخبر بهذا اللفظ و الموجود فی المجامیع کالکافی الشریف: ج ۱/ ۳۰ باب« فرض العلم و وجوب طلبه و الحث علیه»- ح ۱ هکذا:« طلب العلم فریضة علی کلّ مسلم، ألا إن اللّه یحب بغاة العلم».

[۲۳۲] ( ۱) الفقیه: ۱/ ۵۸- ح ۱۲۹، و التهذیب: ۱/ ۴۹ باب« آداب الأحداث الموجبة للطهارة»- ح ۸۳، و کذا الإستبصار: ۱/ ۵۵ باب« وجوب الإستنجاء من الغائط و البول»- ح ۱۵- عنها الوسائل: ۱/ ۳۱۵ باب« وجوب الإستنجاء و إزالة النجاسات للصلاة»- ح ۱.

[۲۳۳] ( ۲) غوالی اللئالی: ۱/ ۱۹۶ و ج ۲/ ۲۱۸ و ج ۳/ ۸۲، عنه مستدرک الوسائل: ۴/ ۱۵۸« باب وجوب قراءة الفاتحة فی الثنائیة و فی الأوّلیتین من غیرها»- ح ۵.

[۲۳۴] ( ۱) کشف الغطاء: ج ۱/ ۱۶۹ و فی( ط ق) ۲۶.

[۲۳۵] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۰.

[۲۳۶] ( ۱) یرید به المحقّق آغا جمال الخوانساری فی حاشیته الشریفة علی الروضة البهیّة: ۳۴۵.

[۲۳۷] ( ۱) الفصول الغرویّة: ۷۹.

[۲۳۸] ( ۱) أنظر مطارح الأنظار.

نهضت ترجمه Translation Movement

[۲۳۹] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۲.

[ ۲۴۰] ( ۳) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« لا ـ یخفی ان فی العبارة قصورا و المراد هو الإلتزام باستحقاق العقاب علی نفس التکالیف و لو کانت مشروطة بسبب ترک التعلّم حسب ما یظهر من السوق و صریح ما ذکره من استقرار بناء العقلاء دلیلا فیه، و أشار قدّس سرّه بقوله قدّس سرّه:( فتأمّل) إلی أجنبیّة مثال الطومار عن المقام.

لکنک عرفت: ان الوجه فی ذلک هو کون الشرط فی الواجبات المشروطة لیس بشرط التکلیف، بل المکلف به، فیکون نسبة الواجبات مطلقا، مطلقها و مشروطها إلی المعرفة علی نهج واحد، فافهم و اغتنم» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۲۷۳.

* و قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« الظاهر انّ مراده حمل کلام المشهور علی الوجه الأخیر من الوجوه المتقدّمة المحتملة فی- کلامهم من الإلتزام بترتب عقاب الواجبات المشروطة حین ترک الفحص المفضی إلی ترکها و إن کان ترک الفحص قبل زمان تحقّق شرط وجوبها.

و فی کلامه نوع مسامحة؛ إذ لا بد حینئذ أن یقول:« عند ترک تعلم» بدل:« علی ترک تعلّم».

اللهم إلّا أن یرید بترتّب العقاب علی ترک التعلّم ترتّبه علیه من حیث إفضاءه إلی ترک التکالیف لا ـ من حیث نفسه نظیر قوله فی توجیه کلام الاردبیلی رحمه اللّه:« فإذا ترک المعرفة عوقب علیه من حیث إفضاءه ... إلی آخره».

ثم إن الوجه فیما ذکره هو قبح تفویت المکلّف للخطابات الواقعیّة بسوء إختیاره و إن لم تکن منجّزه حین تفویتها بشهادة بناء العقلاء کما ذکره من مثال الطومار.

و انت خبیر بإمکان منعه؛ إذ لو صحّ ذلک لوجب تحصیل شرائط الوجوب أیضا علی فاقدها کالإستطاعة و النّصاب فی الحج و الزکاة؛ لوضوح عدم الفرق بینها و بین شرائط تنجّزه کالعلم و الإلتفات فیما نحن فیه؛ إذ الباعث علی بناءهم أنهم علی تقبیح تفویت الواقع هو تفویت مصالح الواقع و هو مشترک الورود، فکما یقبح ترک الفحص المؤدّی إلی عدم تنجّز التکلیف بالحج بعد حصول الإستطاعة لأجل عروض الغفلة عن وجوبه کذلک لو ترک تحصیل الإستطاعة ممن قدر علیه، أن شربت المرأة دواء صارت به حائضا و هو خلاف الإجماع مع ان ثبوت بناءهم علی وجه یکشف عن حقّیّة ما بنوا علیه فی الواقع علی سبیل القطع أو عن تقریر المعصوم علیه السّلام کذلک قابل للمنع.

نعم لا تبعد دعوی قبح تفویت الشرط فیما کان شرطا للفعل دون الوجوب کما فی الواجب المعلّق علی ما ذکره صاحب الفصول، و إلّا لزم لغویّة توجیه الخطاب قبل زمان الفعل فتأمّل.- و أمّا ما ذکره من مثال الطومار فیمکن أن یمنع کون الذمّ فیه لتفویت الواجبات المشروطة قبل زمان تحقّق شرط وجوبها کما یظهر ممّا ذکرناه و لعلّه إلی ما ذکرناه أشار المصنّف رحمه اللّه بالأمر بالتأمّل» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۴۰۴.

[۲۴۱] ( ۱) أقول: قد تقدم فی التعلیق السابق لصاحب الأوثق الوجه فی أمره قدّس سرّه بالتأمل فراجع.

* و قال سیّد العروة فی ضمن کلام له فی المقام:

« لا یخفی ان تفویت التکلیف بمعنی إدخال النفس فی موضوع یسقط به التکلیف لا ینبغی الإشکال فی جوازه کأن یختار السفر فرارا عن الصوم أو ینفق المال فرارا عن الزکاة و الخمس و الحج قبل تعلّق وجوبها و نحوها.

إنّما الإشکال فی تفویت التکلیف بمعنی تعجیز النفس عن توجه التکلیف الیها کما مثل به صاحب الجواهر رحمه اللّه ج ۵/ ۸۶- ۹۱]:

من تفویت کلا الطهورین قبل الوقت، و لا یبعد دعوی- حکم العقل بقبحه و وجوب تحصیل مقدمات التکلیف الکذائی سیّما الصلاة و سیّما اذا کان غرضه من ترک المقدمة هو الإحتیال لإسقاط الواجب.

و الظاهر ان هذا وجوب عقلی غیری لا یتوقّف علی فعلیّة الخطاب، بل یکفی فیه ترقّبه لا وجوب نفسی کما توهّم، و مرادنا بالوجوب

الغیری هاهنا کون ترکه موجبا لعدم قبح العقاب علی مخالفة الواجب الواقعی عند وجوبه فی وقته، و فی الحقیقة یرجع هذا إلی حکم العقل بوجوب دفع الضرر المظنون أو المحتمل.

و سرّ الفرق بینه و بین القسم الأوّل: أن مصلحة المأمور به فی القسم الأوّل مقیّدة بمحل الشرط؛ فإن وجوب الصوم لا مصلحة فیه فی السفر، بل فیه مفسدة أوجبت الحرمة، فإدخال النفس فی موضوع المسافر لم یوجب تفویت مصلحة واقعیّة، و هذا بخلاف القسم الثانی؛ فإنّ مصلحة الصلاة أو إنقاذ الغریق من باب حفظ النفس المحترمة مطلقة، إلّا ان المکلّف لو عجز عن تحصیلها یقبح تکلیفه فلا یطلب منه إحرازها فتفوت المصلحة عن ضرورة و إلجاء، و إذا کان کذلک فلو تسبب المکلّف لتعجیز نفسه عن إدراک تلک المصلحة و لو قبل حصول شرط وجوبه عن اختیار یحکم العقل بحسن عقابه علی فوات الواقع منه.

و الحاصل: أنّ محلّ الإشکال یحتمل وجوها:

الأوّل: ان یحکم باستحقاق العقاب علی تفویت الواجب المشروط قبل شرطه مطلقا، و وجهه ما أشرنا الیه آنفا و هو الأوجه.

الثانی: عدم الإستحقاق مطلقا، و وجهه ما ذکره فی المتن فی أوّل الکلام.

الثالث: الفرق بین ما علم إهتمام الشارع بشأنه کالصلاة و نحوها و بین غیره فلا یجوز التعجیز- فی الأوّل دون الثانی.

الرابع: الفرق بین ما إذا کان غرضه من تعجیز نفسه الإحتیال للفرار عن التکلیف و بین غیره فیعاقب فی الأوّل دون الثانی.

هذا کلّه، إذا لم نقل برجوع الواجبات المشروطة و الموقته إلی الواجب المطلق المعلّق کما احتمله الماتن علی ما حکی عنه و إلّا فالأمر أوضح؛ فإن المکلّف بناء علی هذا الإحتمال إذا بلغ یتعلّق به جمیع التکالیف الإلهیّة التی یبتلی بها طول عمره بمجرّد البلوغ و العقل، و لیس الوقت شرطا للوجوب، بل هو زمان للعمل، فتعجیز النفس قبل الوقت حاله حال ما بعد الوقت یتحقّق به المعصیة باختیار سبب الفوات، و لعلّ قوله:« فتأمّل» فی آخر کلامه إشارة إلی بعض ما ذکرنا فتأمّل» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۵۱۰- ۵۱۳.

* و قال الشیخ الفاضل الکرمانی قدّس سرّه:

« لعلّه للإشارة إلی ان الجمع بین القول بکون وجوب التعلّم غیریا تبعا لوجوب الغیر، و القول باستحقاق العقاب علی ترک التعلّم حین الترک یعنی ترک التعلّم مع عدم تنجّز وجوب ما هو واجب له کالجمع بین المتناقضین بل نفسه؛ لإن استحقاق العقاب علیه مع عدم وجوب الغیر ملزوم کونه واجبا نفسیّا، فکیف یجمع مع کونه واجبا غیریّا، بل لا یتصوّر ذلک فضلا عن کونه صحیحا و عدم فرق العقلاء فی مثال الطومار بین التکالیف المطلقة و المشروطة فی توجّه الذم الإدّعاء.

و بالجملة: لا یصح لعاقل ان یعاقب عبده علی ترکه نصب السلّم للصعود علی السطح قبل ایجابه الصعود علیه و ذلک واضح» إنتهی.

أنظر حاشیة رحمة اللّه الکرمانی علی الفرائد المحشّی: ۳۰۳.

[۲۴۲] ( ۱) قال السیّد المحقّق الیزدی قدّس سرّه:

« ما ذکره من أن العبرة بمطابقة الواقع أو مخالفته حق إذا انکشف الواقع بطریق العلم سواء وقعت المعاملة عن اجتهاد أو تقلید أو عن جهل، و کذا لو وقعت عن جهل ثم انکشف حالها بالظن الإجتهادی او التقلید الصحیح، و أمّا إذا وقعت المعاملة عن إجتهاد أو تقلید صحیح من- حین وقوعه ثم تبدّل رأی المجتهد أو عدل المقلّد إلی مجتهد یخالف رأیه لرأی من قلّده أوّلا فی تلک المعاملة، فالحق ما ذهب إلیه جماعة من الأصحاب من عدم نقض آثار المعاملة السابقة نعم، لا بد من إیقاع مثل تلک المعاملة بعد التبدّل علی رأیه الثانی دون الأوّل.

و الفرق بین هذه الصورة و الصورة الأولی و هی انکشاف الواقع بالقطع واضح؛ لأن الأثر إنما یترتّب علی المعاملة الصحیحة الواقعیّة، و الأمارة الشرعیّة لو کانت إنّما تعتبر بدلا عن الواقع ما دام مجهولا، علی أنّ مؤدّاها الواقع، فلمّا علم عدم مصادفتها الواقع کشف عن أنّ مؤدّاها لم یکن حکما شرعیّا بناء علی کون اعتبارها من باب الطریقیّة علی ما هو التحقیق.

و أمّا الفرق بینها و بین الصورة الثانیة و هو ما لو وقعت المعاملة عن جهل ثم انکشف حالها بالظن الإجتهادی أو التقلید حیث قلنا فیها

بترتیب أحکام تلک المعاملة علی طبق الظن الإجتهادی اللاحق أو التقلید اللاحق أنه فی حال الجهل لم یکن ما أوقعه من المعاملة مبنیّا علی حجّة شرعیّة واجبة الإتباع من حین وقوعه، فإذا حصلت الحجّة الشرعیّة من الظن الإجتهادی أو التقلید لوحظ کونها موافقة أو مخالفة لها و تبنی علیه، و هذا بخلاف ما لو أوقعها مبنیّة علی إجتهاد أو تقلید صحیح، فإنه حجّة شرعیّة یجب اتّباعها ما لم یظهر خلافها.

و دعوی: انه قد ظهر خلافها حیث تبدّل رأیه و بنی علی أنّ رأیه السابق کان باطلا.

مدفوعة: بأن دلیل حجّیّة مذهبه اللاحق و هو الإجماع و الآیات و الأخبار، کما انه یدل علی حجّیّة رأیه اللاحق کذلک یدلّ علی حجّیّة رأیه السابق فی زمانه علی نسق واحد لم یخرج رأیه السابق عن تحت عمومه بالنسبة إلی الزمان السابق و إن کان لا یجوز العمل به الآن بالنسبة إلی الوقائع الآتیة بعد تبدّل الرأی، و هذا نظیر المجتهدین المختلفین فی الرأی فی- عصر واحد و زمان واحد؛ فإنّ کلّا منهما و إن کان یخطّیء صاحبه بحسب ظنّه لکنّه یحکم بحجّیّة ظنّه فی حقّه و حقّ مقلّده کما یحکم بحجّیّة ظنّ نفسه لنفسه و مقلّدیه من غیر فرق.

فإن قلت: قضیّة حجّیّة ظنّه اللاحق تنافی ترتیب الآثار علی ظنّه السابق حتی بالنسبة إلی المعاملات السابقة علی الظن اللاحق؛ لأن مؤدی هذا الظن أنّ الحکم الواقعی کذلک أزلا- و أبدا و لا- معنی لحجّیته إلّا ترتیب آثار الواقع علی هذا المظنون مطلقا سواء کان متعلّقا بالأعمال السابقة علی هذا الظن أو بالأعمال اللّاحقة.

قلت: نعم، و کذلک قضیّة حجّیّة ظنّه السابق تنافی ترتیب الآثار علی ظنّه اللاحق حتی بالنسبة إلی المعاملات اللاحقة فیتعارضان و یجمع بینهما باختصاص کل منهما بزمانه دون الآخر؛ لعدم إمکان العکس أو غیر ذلک من الإحتمالات لعدم الترجیح، و هو من قبیل المتعارضین اللذین یطرح ظاهر کلّ منهما بنص الآخر و تتمة الکلام موکولة إلی محلّها من مسألة الإجزاء و باب الإجتهاد و التقلید و کتاب القضاء من الفقه فتبصّر» إنتهی. أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۵۱۳.

[۲۴۳] ( ۱) فی نسخة الفرائد المحشی:« مع بعد القطع» و الصحیح ما ذکرناه.

[۲۴۴] ( ۲) لم نجده فی الریاض فی مظانّه و انظر مستند الشیعة: ۱۴/ ۲۷۹.

[۲۴۵] ( ۱) الشیخ الفاضل النراقی أعلی اللّه تعالی مقامه فی کتابه مناهج الأحکام: ۳۱۲.

[۲۴۶] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۳.

[۲۴۷] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۴ و فیه: حتّی یتعبّد بخلافه.

[۲۴۸] ( ۲) نفس المصدر و فیه: لا دلیل علی التقیید فی مثله بعلم و اعتقاد و انظر فی الموضعین مناهج الأحکام: ۳۱۰.

* و قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه فی توضیحه:- أی لا دلیل علی التقیید لا فی تأثیر المعاملة فی صورة الموافقة و لا فی عدم تأثیرها فی صورة المخالفة بالعلم بأنّها مؤثرة شرعا أو لیس بمؤثرة، کی لا- یؤثّر فی الصّورة الأولی، أو یؤثر فی الثانیة، و احتماله الخلاف أو ظنّه به انّها یقدح فی ذلک لو لم یکن مأمورا بالفحص و السؤال و قد أمر به، فلا یمنع من التأثیر فی الصّورة الأولی و لا یقتضیه فی الثانیة، کما ان احتمال الحلّیّة فی الخمر لا یورث المعذوریّة عن الحرمة الواقعیّة قبل الفحص و السؤال لانّهما مأمور بهما.

قلت: ظاهره ان عدم قدح الإحتمال هاهنا إنما کان لمکان الأمر بالسؤال بحیث لولاه لکان قادحا، کما انه لو لا الأمر به فی مثل المثال کان احتمال عدم التکلیف مورثا للعذر.

و انت خبیر: بان الإحتمال لم یکد أن یکون مؤثّرا هاهنا شیئا و إن لم یکن أمر بالسؤال بداهة عدم تأثیر الإحتمال فی الواقع برفع التأثیر عن المؤثّر بحسبه و اقتضاءه فی غیر المؤثّر کذلک.

هذا مع ان الأمر بالسؤال إنّما هو بحسب ما یترتّب فی البین من التکلیف لا- الوضع، و أمّا تأثیر الأمر بالسؤال فی المثال فی رفع تأثیر الإحتمال فهو لأجل أنّ موضوع حکم العقل بقبح العقاب بلا بیان لا یتحقق حقیقة و واقعا، مع لزوم عقلا أو شرعا کما بیّن فی محلّه

فلیس الإحتمال هنا و هناک من باب واحد فلا تغفل» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۲۴۷.

[۲۴۹] ( ۱) انظر فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۲۴- ۴۲۵.

[۲۵۰] ( ۱) نفس المصدر: ج ۲/ ۴۲۵ و الحظ فی الموضعین مناهج الأحکام: ۳۱۰.

[۲۵۱] ( ۱) لا یخفی ان الموجود فی الاستعمالات العربیّة هو البکر لا الباکرة إذ هو تعبیر فارسی جری علی لسانهم سهوا کثیرا، فهو غلط مشهور.

[۲۵۲] ( ۱) مناهج الأحکام فی الأصول: ۳۱۰.

[۲۵۳] ( ۱) بحر الفوائد: ج ۱/ ۷۴.

[۲۵۴] ( ۲) تمهید القواعد: ۳۲۲- ۳۲۳.

[۲۵۵] ( ۱) قال المحقّق الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« لأن المقصود الاوّلی من تکلیف العباد إمتثال الأحکام الواقعیّة الأوّلیّة و الطرق الشرعیّة إنّما اعتبرت لکونها غالبة الإیصال إلیها لا من حیث الموضوعیّة و موافقة هذه الطرق إنّما تجدی بالنسبة إلی من سلک بها لا بالنسبة إلی من أهملها و سلک فی امتثال الأحکام الشرعیّة سبیل هواه.

و هو کما تری فی غایة من الضعف؛ لأن الکلام فی عمل الجاهل علی طبق البراءة من دون فحص أعم ممّا أمکن بعد الفحص فی مورد العمل للوصول إلی الواقع علی سبیل القطع و إلی طریق شرعی معتبر و مما لم یمکن فیه ذلک لأجل عدم وجود طریق قطعی و ظنّی فی الواقع و مما أمکن فیه أحدهما دون الآخر، و علی الأوّل أعم ممّا وافق الطریق للواقع و مما خالفه، و علی جمیع التقادیر أمکن فیه الإحتیاط أم لا.

کما إذا دار الأمر بین المحذورین کما دار الأمر بین وجوب فعل و حرمته و لا ریب أیضا انّه لا فرق فی مؤدّیات الأدلّة الدالّة علی وجوب العمل بمقتضی الطرق الشرعیّة بین من کان طالبا- للوصول إلیها و العمل بمؤدّاها و من أعرض عنها و أخذ فی عمله سبیل هوی نفسه.

نعم، لا یجب الأخذ بها تعیینا علی من تمکّن من تحصیل العلم بالواقع تفصیلا أو إجمالا بالإحتیاط، و حینئذ فدعوی عدم ثبوت التکلیف بالطرق الظاهریّة إلّا لمن عثر علیها واضحة الفساد؛ لأنه إن أرید بنفی التکلیف عمّن لم یعثر علیها نفیه عمّن لم یعثر علیها بعد الفحص فهو خارج ممّا نحن فیه، و إن أرید نفیه عمّن لم یعثر علیها قبل الفحص فهو منافٍ لمقتضی أدلّتها کما عرفت سیّما فیما لا یمکن تحصیل الواقع فیه تفصیلا و لا إجمالا بالإحتیاط، إمّا لعدم کون الواقعة موردا له بالذات کما عرفت، أو لعروض المانع منه مع فرض التمکّن من الفحص و وجود الطریق الشرعی فی الواقع بحیث یصل إلیه بعد الفحص.

نعم، تسلیم ثبوت التکلیف بها مع وجودها فی الواقع و إمکان العثور علیها بعد الفحص و منع تأثیر الموافقة الإتفاقیّة لها حینئذ مع مخالفة العمل للواقع فی إسقاط العقاب کلام آخر سیوضّحه المصنّف رحمه اللّه عند بیان ما قوّاه، و مما قدمناه من تعمیم محل الکلام لما قدمناه یظهر أن قوله فی بیان الوجه الثانی:( أن الواقع إذا کان فی علم اللّه سبحانه ... إلی آخره) و کذا قوله فی بیان الوجه الثالث:( فلأنه کان قادرا علی موافقة الواقع بالإحتیاط) و کذلک قوله فی بیان الوجه الرابع:( و من عدم التکلیف بالواقع لعدم القدرة) أخصّ من المدّعی مضافا إلی ضعف الوجوه المذکورة کما یظهر بالتأمّل فی بیان ما قوّاه» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۴۰۶.

[۲۵۶] ( ۱) قال المحقق الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: یعنی فی صورته تأدیته إلی إثبات حکم مخالف للواقع» إنتهی.- حاشیة فرائد الأصول: ۲۹۱.

* و قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« متعلّق بقوله:( ثابتا) ثبوت التکلیف بالطرق إنما هو من باب کون حرمة مخالفته من باب حرمة التجرّی فلا یثبت علی مخالفتها عقاب

من حیث هو لا قبل العثور علیها و لا بعده» إنتهی.

أوثق الوسائل: ۴۰۷.

[۲۵۷] فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۳۴.

[۲۵۸] ( ۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« لا یخفی انه لیس منشأ أصل الإشکال هاهنا هو عدم المعذوریّة بحسب الحکم التکلیفی دون الوضعی- کما هو ظاهر العبارة- و إن کان یزید به قوة فیما اذا انکشف الإختلاف فی الوقت؛ حیث انّه یتمکّن حینئذ من إمتثال ما هو تکلیفه بحسب الواقع من دون لزوم تفویت أصلا بسبب جهله السابق، فکیف یحکم علیه باستحقاق العقاب علی ما حکم بسقوطه عنه مع بقاء وقته و غایة تمکّنه من إتیانه.

و أمّا أصل الإشکال فتوضیحه: انه لما کان ظاهر الأصحاب کما هو ظاهر أخبار الباب ان- الإتمام فی مقام القصر أو الإخفات فی موضع الجهر و بالعکس لا یکون مخلّا بالصلاة فی صورة الجهل و لو عن تقصیر، بل یکون الصلاة المأتی بها کذلک صحیحة تامة، کما ورد فی الجهر و الإخفات تمت صلاته، و مع ذلک کان القصر أو الجهر مثلا- علیه واجبا فعلا- بحیث یعاقب علی الإخلال به بتقصیره حسبما هو بناءهم فی الجاهل المقصّر، قد أشکل بانّه إذا لم یکن الإخلال به جهلا مخلّا بالصحّة و حصول الإمتثال و لا یکاد أن یکون ذلک إلّا إذا کان المأتیّ به موافقا للأمر و معه کیف یکون الواجب الواقعی علیه فعلا منجّزا و لیس علی الإنسان إلّا صلاة واحدة فی حال من الأحوال، مع انه لو کان علیه صلاتان فلا وجه للحکم بسقوطهما بفعل أحدهما سیّما إذا انکشف الحال فی الوقت و کان متمکّنا من الإمتثال، و کیف یعاقب مع ذلک و لم یلزم من تقصیره فی هذه الصورة إخلال بعد بالواجب أصلا، بل کان سقوطه بحکم الشارع بالإجزاء.

ثم لا یخفی انه لو کان المأتیّ به غیر موافق للأمر کان مسقطا مع ذلک لم یکن إشکال إلّا فی الحکم بعدم المعذوریّة بحسب الحکم التکلیفی فیما اذا انکشف الخلاف فی الوقت و لم یکن إشکال بحسب الحکم الوضعیّ لإمکان أن یکون غیر الواجب مسقطا عنه، بل وقوعه فی الشریعة، و من هنا ظهر ما فی کلامه فی تقریب الإشکال من الإخلال بما هو ملاکه.

ثم التحقیق فی حل الإشکال بحذافیره هو أن یقال: إن الواجب فعلا لیس إلّا صلاة القصر او الجهر، إلّا ان صلاة الإتمام أو الإخفات فی مقامهما لمّا کانت قائمة ببعض ما هما علیه من المصلحة بحیث لا یبقی مع استیفاء هذا المقدار من مصلحتهما مجال لإستدراک ما لم یستوف منها، کان سقوط الواجب فعلا علیه لأجل إتیانه جهلا بما لا یقدر معه من استیفاء- تمام المصلحة التامة فیسقطان بذلک فیعاقب علیه، و لو انکشف الحال فی الوقت لتفویته علیه بتقصیره ما لزم علیه استیفاءه و هو بعض تلک المصلحة التامّة و لمّا لم یکن المأتی به مسقطا صرفا کالسفر، بل قائما بمعظم ما یقوم الواجب به بحیث لم یکن مانع عن ایجابه إلّا قیام الواجب بمصلحته مع الزیادة اللازمة، کان اتصافه بالصحّة و التمامیّة فی محله.

إن قلت: فعلی هذا یکون ما أتی به مبغوضا فیما إذا انکشف الحال فی الوقت لتفویته الواجب علیه و معه لا یکون مقرّبا و هو ممّا لا بد منه فی صحّة ما یکون مطلوبا علی نحو العبادة.

قلت: لیس التفویت فی هذه الصورة أیضا بسببه لما حقّق فی محلّه: من انتفاء التوقّف و العلّیّة بین وجود أحد الضدّین و عدم الآخر و قضیّة التضاد إنما هو التلازم بین وجود احدهما و عدم الآخر، فیکون عدم الواجب کوجود المأتی به فی هذه الصورة کسائر الصور مستندا إلی تقصیره، فلا یقع المأتی به إلّا محبوبا لما هو علیه من المصلحة التامّة فی نفسها و لو انکشف الخلاف فی الوقت.

و بذلک قد ارتفع الإشکال و حصل التوفیق بین استحقاق العقاب علی القصر أو الجهر فی مقامهما إذا صلّی إتماما أو إخفاتا و لو انکشف الخلاف فی الوقت، و بین صحّة ما أتی به من الصلاة مع عدم کونه مأمورا به فعلا و علیک بالتأمّل التام فی المقام» إنتهی.

أنظر درر الفوائد: ۲۷۶.

[۲۵۹] ( ۱) لم نجد فی کتب الحدیث أثرا لهذا الخبر بهذا اللفظ. نعم، ورد قریب منه فی دعائم الإسلام- ج ۱/ ۱۹۵ عن أبی جعفر

محمّد بن على عليهما السّلام انه قال: من صلّى أربعا فى السفر أعاد إلّا أن يكون لم تقرأ عليه الآية] و لم يعلمها فلا إعادة عليه.

و عليه: فما أورده الميرزا رحمه اللّه هاهنا لا يعدوا أن يكون صورة مشوّهة لخبر زرارة المعروف الذى ورد فى كل من تفسير العيّاشى و الفقيه و التهذيب من أصل كتاب حريز رضوان اللّه تعالى عليه، بل الحق ان ما أورده صاحب الدعائم أيضا هو صورة ملخّصة منه:

و منه تعرف: أن تعبيره قدّس سرّه عن هذا الخبر بصحاح زرارة ليس فى محلّه إذ هو خبر واحد ليس أكثر فلا معنى لتوهّم تعدّده و أمّا الكلام عن صحّته و عدمها فهو موكول إلى محلّه.

أضف إلى ذلك ان الزيادة المتوهّمة فى كلمة الميرزا قدّس سرّه إنّما هى بالنسبة إلى الحديث الوهمى المشوّه المزبور و إلّا فإن المصادر التى ذكرت الخبر كلّها أوردت هذه الكلمة و هذا مما لا غبار عليه.

[۲۶۰] من لا يحضره الفقيه: ج ۱/ ۴۳۴- ح ۱۲۶۵، و التهذيب: ج ۳/ ۲۲۶ أبواب الزيادات فى الجزء الثانى من كتاب الصلاة باب« الصلاة فى السفر»- ح ۸۰ و تفسير العيّاشى: ج ۱/ ۲۹۷- ح ۲۵۳، عنهما الوسائل: ج ۸/ ۵۰۶ باب:« ان من أتم فى السفر عامدا وجب عليه الاعادة فى الوقت و بعده و من أتمّ ناسيا وجب عليه الإعادة فى الوقت لا بعده ... إلى آخره»- ح ۴ و ۵.

[۲۶۱] ( ۱) من لا يحضره الفقيه: ج ۱/ ۳۴۴- ح ۱۰۰۳ و الإستبصار: ج ۱/ ۳۱۳ باب« وجوب الجهر بالقراءة»- ح ۱، عنهما الوسائل: ج ۶/ ۸۶ باب« وجوب الإعادة على من ترك الجهر و الإخفات فى محلها عمدا و عدم وجوب الإعادة على من تركهما نسيانا أو سهوا أو جهلا»- ح ۲۶.

[۲۶۲] ( ۱) أنظر رسائل الشريف المرتضى: ج ۲/ ۳۸۳- ۳۸۴.

[۲۶۳] ( ۱) قال المحقق الهمدانى قدّس سرّه:

« أقول: مضافا إلى أن شيئا منها لا يجدى فى حلّ الإشكال الناشىء من التنافى بين صحة صلاته و استحقاقه للمؤاخذة فى مثل الفرض المتقدم آنفا و هو: ما لو حصل له العلم بتكليفه الواقعى قبل خروج الوقت هذا كله مع ضعف جميع هذه الوجوه بل فسادها:

أمّا الأوّل: و هو إدعاء كون القصر مثلا- واجبا على المسافر العالم فواضح؛ إذ لا مقتضى حينئذ لعقاب الجاهل مع ما فى تخصيص الحكم بالعالم به من الدور الظاهر.

و أمّا الثانى: و هو كون الجهل بالحكم- فى هذه المسألة- كالجهل بالموضوع عذرا.

ففيه: انه إن أريد به كون الجاهل بالحكم كالجاهل بالموضوع معذورا شرعا أو عقلا فى مخالفة تكليفه الواقعى فلا يصح مؤاخذته كما فى الجاهل بالموضوع.

و إن أريد به كونه معذورا فى الإجتزاء بما صدر منه بدلا عمّا وجب عليه فى الواقع، أى: فى الحكم الوضعى دون التكليفى فهو عين الإشكال.

و إن أريد به معنى آخر فلا نتعقّله.

و أمّا الثالث: و هو الإلتزام بعدم كون الغافل مكلّفا بالواقع و كونه مؤاخذا على ترك التعلّم فعلى تقدير صحّة الإلتزام به، فهو لا يجدى فى حلّ الإشكال فى مثل الفرض المتقدّم؛ إذ غاية ما يمكن الإلتزام به إنّما هو جواز مؤاخذة الجاهل بالحكم على ترك التعلّم فيما لو- استمرّ جهله إلى أن خرج زمان الخروج عن عهدة الواجب، و المفروض انه عرف تكليفه قبل فوات الوقت، و لكن لم يعد صلاته؛ حيث انّ الشارع أمضى ما صدر منه، فأى فرق فى استحقاق العقاب و حسن المؤاخذة على ترك التعلّم بين جاهلين حصل لهما العلم بوجوب القصر على المسافر قبل خروج وقت الصلاة، و قد صلّى أحدهما تماما فى أوّل الوقت فلم يعد تعويلا على إمضاء الشارع لفعله؟ فكيف يصحّ عقاب هذا الشخص دون الآخر الذى لم يصلّ فى أوّل الوقت فصلّى قصرا؟ مع انّ ترك الأوّل للقصر نشأ من إمضاء الشارع لفعله، و إلا لكان يخرج عن عهدة ما وجب عليه فى الواقع قبل فوات وقته!

و بما ذكرنا ظهر لك ما يتوجّه على الوجه الأخير: و هو انقطاع الخطاب عند الغفلة مع كونه فى حال غفلته مكلّفا بالواقع و معاقبا على

مخالفته.

توضیحه: إنّ مخالفته للواقع فی الصورة المفروضة نشأ من إمضاء الشارع لفعله المستلزم للرّخصة فی المخالفة فکیف یصحّ حینئذ مؤاخذته علیها!» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۲۹۳.

[۲۶۴] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۳۹.

[۲۶۵] ( ۱) الوجه فی التأمّل: هو أن القول بالإمکان إنّما هو فیما إذا کان هناک مندوحة لا مطلقا و فی هنا التزموا بعدم النهی واقعا فی المتوسط فی الأرض المغصوبة مع التزامهم بالعقاب، فالمتعیّن فی الجواب عن السؤال هو الإلتزام بعدم النهی فی مرحلة الواقع فتأمّل( منه دام ظلّه العالی).

[۲۶۶] ( ۲) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:-« یظهر منه قدّس سرّه: أن فوات الواجب فیما نحن فیه بإتیان غیره إنّما یکون فی بعض الصّور، کما فی آخر الوقت، و ظاهر الاصحاب و أخبار الباب فواته به و لو فی أوّل الوقت» إنتهی.

أنظر درر الفوائد: ۲۷۸.

[۲۶۷] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۳۹.

[۲۶۸] ( ۲) فرائد الأصول: ۲/ ۴۳۹.

[۲۶۹] ( ۳) قال المحقق الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: من أمثلته: مؤدّیات الطرق الظاهریّة کوجوب صلاة الظهر التی أخبر العادل بوجوبها علی تقدیر کون الواجب الواقعی صلاة الجمعة إن قلنا فیها بالإجزاء.

و من أمثلته أیضا: الصلوات التی یأتی بها ناسی بعض أجزاءها أو شرائطها الغیر المقوّمة علی إحتمال رجّحه المصنف رحمه اللّه عند التکلم فیما یقتضیه الأصل عند الشک فی إختصاص الجزء و الشرط بحال العمد أو عمومها لحال النسیان فراجع.

و لیس مسألة الإئتمام المسقط لوجوب القراءة و کذا السفر المباح المسقط لوجوب الصوم مثالا لما نحن فیه.

أمّا الأوّل: فلأن الإئتمام أفضل فردی الواجب و لیس مباحا مسقطا للواجب، و کیف لا و إلّا لم یقصد بفعله إمتثال الواجب.

و أمّا الثانی: فلأن السفر موجب لتبدّل الموضوع و رافع لأصل الوجوب لا أنّه مسقط للواجب فی مقام الإمتثال.

ثم لا- یخفی علیک أن ثبوت الأمر بالبدل فی الموارد التی أشرنا الیها بعنوان کونه بدلا عن الواقع غیر معقول؛ لجهله بهذا العنوان أو غفلته عنه و تعلّق الأمر به بغیره من العناوین ککونه ممّا أخبر العادل بوجوبه لا یقتضی سقوط الأمر الواقعی، غایة الأمر أنّه یقتضی- علی القول بالإجزاء- تدارک ما یفوته من مصلحة التکلیف، و مقتضاه سقوط الأمر الواقعی بإتیان هذا الفعل کما هو المدّعی، لا سقوطه بمجرّد تعلّق الأمر به کما لا یخفی.

و هذا هو الفارق بین القول بالإجزاء و القول بالتصویب و لعلّه لذا أمر بالتأمل.

و کیف کان فهذا الوجه أیضا لا یجدی فی رفع التنافی بین صحّة فعله و استحقاق المؤاخذة علی ترک الواقع، خصوصا فی الصورة المفروضة أیضا کما لا یخفی» إنتهی.

انظر حاشیة فرائد الأصول: ۲۹۵.

[۲۷۰] ( ۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« لا- یخفی أن سقوط الواجب بغیره و لو کان حراما مما لا مجال لإنکاره کما فی رکوب الدابّة المغصوبة المسقطة لوجوب رکوب المباحة، لکنه غیر سقوطه بقیام بدله مقامه کی یتوهّم منه سقوط الأمر الواقعی و ثبوت الأمر بالبدل، و لعلّه أشار إلیه بأمره بالتأمّل» إنتهی.

أنظر درر الفوائد: ۲۷۸.

* و قال السیّد الفقیه اللاری قدّس سرّه:

« لعله إشارة إلی إمکان منع ثبوت الأمر بالبدل المسقط للواجب فی مثل السفر المباح- المسقط للصوم الواجب، و بیع المملوک، و طلاق الزوجة المباحین مع إسقاطهما وجوب النفقة إلّا أن یلتزم بوجوب هذه الأبدال المسقطة للواجب من باب وجوب مقدّمة ترک الحرام» إنتهی.

أنظر التعلیقة علی فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۶۲.

* و قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

« لعل الأمر بالتأمل إشارة إلی منع تعلّق الأمر بالبدل فی کل مورد لأن الفعل الإضطراری قد یسقط عن الواجب، بل فعل الغیر أیضا قد یسقط عنه کما صرّح به المحقّق القمی رحمه اللّه کما إذا وجب غسل الثوب للصّلاة فأطارته الریح إلی الماء فالغسل بنفسه، أو وجب علیه تحصیل الماء للوضوء أو الغسل ففاجأه من أتاه به.

و لکنک خبیر بانه تمکن دعوی الکلّیّة التی ادعاها المصنف رحمه اللّه فی الأبدال الشرعیّة، و ما ذکر إنّما هو من قبیل الأبدال العقلیّة لجواز حصول الغرض فی الواجبات التوصّلیّة بالفعل الإضطراری، أو فعل الغیر بخلاف الواجبات التعبّدیّة.

و یحتمل أن یکون الأمر بالتأمل إشارة الی أنه إن ارید بالکلّیّة التی ذکرها الإستقراء التام المفید للقطع فی مورد الشک فهو ممنوع، و إن ارید بها الإستقراء الناقص المفید للظن فهو لیس بحجّة.

و یحتمل أن یکون أشار إلی انتقاض الکلّیة بمثل السفر المسقط لوجوب الصوم مع عدم الأمر به یقینا» إنتهی. أنظر أوثق الوسائل: ۴۰۸.

[۲۷۱] ( ۱) لم نجده فی جماعة جامع المقاصد أنظر ج ۲ من الکتاب المزبور: ۵۰۳ و لعلّه ذکر ذلک فی غیر هذا الکتاب.

[۲۷۲] ( ۲) کشف الغطاء: ج ۱/ ۱۷۰ و فی( ط ق): ۲۷.

[۲۷۳] ( ۱) هدایة المسترشدین: ج ۲/ ۲۷۲- ۲۶۹، و بین نسخة الأصل و المنقول هنا اختلاف و اختصار فی ابتداء المطلب بمقدار صفحة و لست أدری ان النسخة التی کانت عند المیرزا الآشتیانی تختلف فی الزیادة و النقیصة مع المطبوعة من الهدایة إلی هذا الحد، أو انه قدّس سرّه أخذ موضع حاجته منه من دون إشارة، و لیس من دأبه ذلک حتی یشیر بقوله:« إلی أن قال» کما هی عادته فی هذا الکتاب و غیره.

و کیف کان: فالإختلاف بین النسختین أمر محرز قطعی کما هو مشاهد فی غیر مورد من منقولاته.

[۲۷۴] ( ۱) کذا و فی الأصل: فلا تکلیف.

[۲۷۵] ( ۲) کذا و فی الأصل: العصیان.

[۲۷۶] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۲۷۷] ( ۱) و فی الأصل بعد ذلک: و إن عصی الأوّلین و أتی بالثالث استحق عقوبتین و صحّ منه الثالث و هکذا و هی ساقطة فی المنقول هنا.

[۲۷۸] ( ۲) و فی الأصل: الوجه المذکور.

[۲۷۹] ( ۳) کذا و فی الأصل: تعیّن.

[۲۸۰] ( ۴) المصدر السابق: ج ۲/ ۲۷۶.

[۲۸۱] ( ۱) أی: مراد الشیخ الأکبر الشیخ جعفر من العبارة المزبورة فی کشف الغطاء الّتی مرّت قبل قلیل.

[۲۸۲] ( ۱) أی منع مقدّمیّته أحد الضدّین لوجود الآخر( منه دام ظلّه).

[۲۸۳] ( ۱) هو آیة اللّه الشیخ مرتضی الآشتیانی النجل الأکبر لصاحب البحر رضوان اللّه تعالی علیه.

ولد سنة ۱۲۸۱ ه فی یوم وفاة الشیخ الأعظم(*) أو عشیّتها، و من أجل ما کان یکنّه والده من إحترام و حبّ و اعتزاز بالشیخ سماه باسم أستاذه.

و لما اشتدّ ساعده اشتغل بطلب العلم و أخذ عن والده و السیّد ابی الحسن جلوه الحکیم فی طهران و عدّة آخرین من الأعلام.

تزوّج بالعلویّة خیر النساء کریمة آیة اللّه السیّد محمّد الطباطبائی قائد المشروطة آنذاک و حجّ بیت اللّه الحرام مع والده سنة ۱۳۱۲ ه و توجّه لزیارة العتبات المقدّسة عند رجوعه و أمره والده بالبقاء فی النجف الأشرف لینهل من عذب زلالها فحضر عند الآخوند الخراسانی و المیرزا حسین الخلیلی فقها و أصولا کما حضر لدی الشیخ عبد الحسین الصّالحی فی المعقول و رجع سنة ۱۳۱۷ ه إلی طهران و اشتغل بالتدریس و التحقیق، و احتل مکان والده بعد وفاته و قام بوظائفه الدینیّة أحسن قیام.

توفی رضوان اللّه تعالی علیه فی یوم الإثنین ۲۳ ذی الحجة سنة ۱۳۶۵ ه و دفن عند مولانا الإمام علی بن موسی الرضا صلوات اللّه تعالی علیه(**).

(*) کانت وفاة الشیخ الأعظم قدّس سرّه فی ۱۸ جمادی الثانیة من تلک السنة.

(**) أنظر مکارم الآثار ج ۷/ ۲۳۴۲ عنه شمیم روحانی در أحوال و آثار خاندان آشتیانی- تألیف: مهدی سلیمانی الآشتیانی.

[۲۸۴] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۱۱.

[۲۸۵] ( ۱) الکافی الشریف: ج ۵/ ۳۱۳ باب( النوادر»- ح ۴۰، عنه التهذیب ج ۷/ ۲۲۶ باب« من الزیادات»- ح ۹، عنهما الوسائل: ج ۱۷/ ۸۹ باب« عدم جواز الإتّفاق من کسب الحرام»- ح ۴.

[۲۸۶] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۴۶.

[۲۸۷] ( ۱) قال المحقق الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: مقدار الفحص یتفاوت بالنسبة إلی الأدلّة الدالّة علی وجوبه، فإن اعتمدنا فیه علی العلم الإجمالی بثبوت التکلیف فیما بأیدینا من الأدلّة، فحدّه الفحص إلی أن یحصل الجزم بعدم دلیل مثبت للتکلیف فی أطراف الشبهة بحیث یندرج المورد فی الشکوک الإبتدائیّة التی هی مجری البراءة.

و إن اعتمدنا علی الإجماع و نحوه من الأدلّة المجملة، فغایة مفادها وجوب الفحص إلی أن یظن بعدم الدلیل. و إن استندنا إلی حکم العقل بوجوب الفحص و عدم معذوریّة الجاهل المکلّف المتمکّن من الإستعلام فحدّه إلی أن یظهر له العجز و یکون فیما زاد علیه مشقّة منفیّة بعمومات نفی الحرج الواردة علی حکم العقل بوجوب الفحص.

و إن عوّلنا علی الأخبار و قلنا بدلالتها علی الوجوب مطلقا فحدّه لزوم الحرج؛ لحکومة أدلّة نفی الحرج علی المطلقات المثبتة للتکالیف.

و إن بنینا علی جمیع الأدلّة وجب الأخذ بمقتضیات الجمیع کما لا یخفی» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۳۰۰.

[۲۸۸] ( ۲) قال الشیخ موسی بن جعفر التبریزی قدّس سرّه:

لا یخفی ان فی مقدار الفحص وجوها:

أحدها: وجوب الإنتهاء فی الفحص إلی أن یحصل العلم بعد الدلیل الناقل.

و ثانیها: وجوبه إلی أن یحصل الیأس من وجدانه فی الکتب المعتبرة التی بأیدینا الیوم و هو إختیار المصنّف قدّس سرّه.- و ثالثها: جواز الإکتفاء فیه بمطلق الظن بعدم الدلیل الناقل و تنشأ من حرمة العمل بما عدی العلم و من انه إن أرید من العلم بعدمه فی الواقع فهو متعذّر، و إن أرید العلم بعدمه فی الکتب التی یمکن الوصول الیها فهو متعسّر و موجب لتعطیل أکثر الأحکام فلا بد من التنزّل إلی

اعتبار الظن، و لكن الظن إذا اختلفت مراتبه قوّة و ضعفا فالعقل لا يجوّز العدول عن القوى إلى الضعيف كما قرّر عند تقدير دليل الإنسداد، و من انه اذا إكتفى فى إثبات أصل الأحكام بالظن ففى الفحص عن أدلّتها بطريق أولى.

و فيه: انه إن أريد هذا على القول بمطلق الظن، يردّ عليه: انه لا وجه لإشتراط الفحص إلى ان يحصل الظن بالعدم على هذا القول؛ لأنه مع حصول الظن بالعدم يكون هذا الظن دليلا على عدم الحكم فلا وجه معه للإستناد إلى أصالة البراءة اللّهمّ إلّا أن يريد إفادة الفحص مع ضميمة أصالة البراءة للظن بالعدم فتأمّل.

و إن أريد على القول بالظنون الخاصّة، يرد عليه: ان هذه الظنون علوم شرعيّة و لا يلزم من الإكتفاء بها الإكتفاء بمطلق الظن، و قد عرفت الدليل على الإكتفاء بالظن الأقوى، مضافا إلى إمكان دعوى بناء العقلاء عليه فى خصوص المقام، اللهم إلّا أن يدعى كون اعتبار الظن الأقوى أعنى: الإطمئنان و الوثوق بالعدم موجبا لتعطيل أكثر الأحكام نظير ما عرفته فى اعتبار العلم و هو غير بعيد» إنتهى.

أنظر أوثق الوسائل: ۴۱۰.

[۲۸۹] ( ۱) قال السيّد المحقق اليزدى قدّس سرّه:

الوجوه المحتملة لأن تكون حدّا للفحص العلم بعد وجود الدليل واقعا، و العلم بعدم وجوده فيما بأيدينا من الأدلّة و العلم بعدم وجدان الدليل و إن زاد الفحص بالغا ما بلغ، و الظن بالعدم- بأحد الوجوه الثلاثة و اليأس عن الوجدان و لعله يرجع إلى الظن الإطمئنانى بعدم الوجدان.

و كيف كان: مقتضى الأصل الأوّلى لزوم الفحص إلى ان يحصل العلم بعدم الوجدان بعد ذلك لو كان دليل وجوب الفحص ما سوى الإجماع من الأدلّة المتقدّمة فى المتن حتى يصدق العجز عن التوصّل إلى الحكم الواقعى لو كان ثابتا فى الواقع فيسقط، إلّا ان الإكتفاء بالظن و اليأس عن العثور ثابت لما ذكره المصنّف فى المتن مفصّلا، و أمّا إن كان دليل وجوب الفحص الإجماع على عدم جواز التمسّك بالأصل قبل الفحص فيمكن أن يقال: إن القدر المتيقّن منه ليس إلّا ما قبل حصول الظن بالعدم و بعد حصوله لا إجماع على وجوب الفحص فيتمسّك بإطلاق أدلّة الأصل و لا حاجة إلى هذه المتعبة فى إثبات الإكتفاء بالظن، بل لا يبعد أن يقال بمثله لو كان دليل وجوب الفحص حكم العقل؛ فإنه لا يحكم ببعد حصول اليأس فتدبّر» إنتهى.

أنظر حاشية فرائد الأصول: ج ۲/ ۵۴۳.

[۲۹۰] ( ۱) الصّدوق الأوّل على بن الحسين بن موسى بن بابويه القمّى المتوفى سنة ۳۲۹ ه.

[۲۹۱] ( ۲) الشيخ الأكبر الشيخ جعفر كاشف الغطاء المتوفى سنة ۱۲۲۸ ه.

[۲۹۲] ( ۳) لم نعثر عليه عجالة.

[۲۹۳] ( ۱) بحر الفوائد: ج ۱/ ۴۴.

[۲۹۴] ( ۱) قال الشيخ موسى بن جعفر التبريزى قدّس سرّه:

« لا يخفى ان جعل ما ذكره من شروط العمل بأصل البراءة مبنى على عدم الفرق بينها و استصحاب العدم عندهم و إلّا فأصالة عدم بلوغ الماء كرّا و أصالة عدم تقدّم الكرّيّة من قبيل الثانى دون الأوّل و هو واضح و لكن صريح صاحب الوافية عدم اختصاص ما ذكره من الشروط بأصالة البراءة؛ لأنه قال:

« إعلم: أن لجواز التمسّك بأصالة براءة الذمّة و بأصالة العدم و بأصالة عدم تقدم الحادث شروطا ... إلى آخر ما ذكره».

و ما نقله المصنّف رحمه اللّه عنه قد تبع فيه المحقق القمى». أوثق الوسائل: ۴۱۰.

[۲۹۵] ( ۱) الوافية: ۱۸۶.

[۲۹۶] ( ۱) المصدر السابق: ۱۹۳.

[۲۹۷] ( ۱) غوالى اللئالى: ج ۱/ ۷۶، ح ۱۵۶ و ج ۲/ ۱۶- ح ۳۰، عنه مستدرك الوسائل:

ج ۱/ ۱۹۸ باب« عدم نجاسة الکر من الماء الراکد بملاقاة النجاسة بدون التغییر»- ح ۶.

[۲۹۸] ( ۲) الکافی الشریف: ج ۳/ ۲ باب« الماء الذی لا ینجسه شیء»- ح ۱، أو الفقیه ج ۱/ ۹- ح ۱۲، و التهذیب: ج ۱/ ۳۹ باب« آداب الاحداث الموجبة للطهارة»- ح ۴۶، و الإستبصار:

ج ۱/ ۶ باب« مقدار الماء الذی لا ینجسه شیء»- ح ۱، عنه الوسائل: ج ۱/ ۱۵۸ باب« عدم نجاسة الکر من الماء الراکد بملاقاة النجاسة بدون التغییر»- ح ۱.

[۲۹۹] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۵۲.

[۳۰۰] ( ۱ و ۲) مرّ تخریجهما آنفا.

[۳۰۱] ( ۱ و ۲) مرّ تخریجهما آنفا.

[۳۰۲] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۵۳.

[۳۰۳] ( ۱) الفصول الغرویّة: ۳۶۵.

[۳۰۴] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۵۳.

[۳۰۵] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۵۵.

[۳۰۶] ( ۲) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« بل الإکتفاء مع الإحراز بالأصل ما لم یکن عدم المانع ممّا رتّب علیه المسبّب شرعا أیضا محلّ تأمّل إلّا علی القول بالأصل المثبت حیث ان ترتّب المقتضی علی المقتضی عند عدم- المانع عقلی و کفایة إحرازه به فی المقام بلا کلام فیما إذا لم یکن هناک تعارض، إنّما هو لترتّبه علیه شرعا کما هو مقتضی مفهوم قوله علیه السّلام:( اذا بلغ ... إلی آخره).» إنتهی.

انظر درر الفوائد: ۲۸۲.

[۳۰۷] نفس المصدر.

[۳۰۸] ( ۴) قال المحقّق الهمدانی قدّس سرّه:

« لعله إشارة إلی ما یظهر من کلامه فی الفقه: من ان الشک فی المانع فی مثل المقام مرجعه- إلی الشک فی التخصیص فیرجع إلی أصالة العموم.

و فیه نظر کما تقرّر فی محلّه، بل الظاهر علی ما هو ببالی أن المصنّف رحمه اللّه بنفسه تنظّر فی مثل المثال مما یکون الشک فیه ناشئا من اشتباه الأمور الخارجیّة، أعنی الشبهات المصداقیّة، و وجهه ظاهر.

إذ بعد تسلیم کون الشک فی الکرّیّة من قبیل الشک فی التخصیص، و معه یرجع إلی عمومات أدلّة الإنفعال فهو إنّما یتّجه فی الشبهات الحکمیّة- کما فی مسألة تتمیم الماء النجس کرّا- لا فی مثل المثال الذی نشأ الشک فیه من الجهل بتاریخ الحادثین؛ إذ لا یصح التمسّک بالعمومات فی الشبهات المصداقیّة کما هو مختار المصنّف رحمه اللّه». أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۳۰۲.

* و قال السیّد عبد الحسین اللاری قدّس سرّه:

« إشارة إلی وجه عدم إحراز عدم المانع بأصالة عدمه، أعنی عدم الکرّیّة حین الملاقاة هو معارضته بأصالة عدم الملاقاة حین عدم الکرّیّة، مضافا إلی أن أصالة عدم الکرّیّة لا یترتّب علیه نجاسة الماء إلّا بواسطة إثبات قلّته، بخلاف أصالة عدم الملاقاة[ فإنه یترتّب علیه طهارة الماء من دون واسطة.

فاندفع إشکال المصنّف علی إیراد الفاضلین فی المعتبر و المختلف بالفرق المذکور علی استدلال السید بعدم الفرق بین تتمیم النجس کرّا و بین إحتمال تتمیمه فی الحکم بالطهارة، و حاصل الفرق: هو استناد طهارة الکرّ المحتمل تتمیمه بالنجس إلی أصالة عدم تتمیمه به التی لا مسرح لأن یستند إلیها طهارة الکرّ المعلوم تتمیمه بالنجس، و تشکیک معارضة- الأصل المذکور بمثله قد عرفت دفعه: بأن

الأصل المثبت لا يصلح للمعارضة» إنتهى. انظر التعليقة على فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۶۵.

[۳۰۹] ( ۱) قال العلّامة الأصولی السيّد علی القزوينی قدّس سرّه:

« هذا الشرط أيضا لا يرجع إلی محصّل؛ لأنه إمّا أن يسلّم قاعدتی الإتلاف و نفی الضرر و يقول بكونها من القواعد المعتبرة المحكّمة علی الأصل فی إقتضاء ضمان الضارّ للمستضرّ أو لا ـ فعلی الثانی لا ـ أثر لتضرّر المسلم فی منع العمل بالأصل؛ لأنه علی التقدير المذكور لا حكم له فی نظر الشارع حتی يكون إعمال الأصل مشروطا بعدمه.

و علی الأوّل فهما كسائر القواعد المحكّمة علی الأصول، فكما يقال: لا يجری أصل البراءة حيث تجری قاعدة الإشتغال أو قاعدة وجوب دفع الضرر المحتمل فكذلك يقال: لا يجری حيث تجری قاعدة الإتلاف أو قاعدة نفی الضرر.

و السرّ فی عدم جريانه مع جريانها ورودها عليه لما أخذ فی موضوعه فقدان النص، و ليس المراد بالنص المأخوذ فی موضوعه النص المصطلح بل مطلق الدليل.

و المراد بالدليل: ما يعم القواعد العامّة التی يستند إليها فی الفروع، و عليه: ففقدان نحو قاعدتی الإتلاف و نفی الضرر مأخوذ فی موضوع الأصل فلا يجری حيث تجريان.

و هذا يغنی عن جعل العمل به مشروطا بعدم الضرر؛ إذ مع حصول الضرر كانت القاعدتان دليلا علی الضمان و مع وجوده لا أصل ليعمل به؛ لإنتفاء موضوعه. هذا و لكن العبارة المتقدّمة لا ـ تتحمّل شيئا من شقّی الترديد بل هی ظاهرة أو صريحة فی أن وجه الإشتراط:

عدم كون فقدان النص- بمعنی عدم الدليل علی الحكم المأخوذ فی موضوع الأصل- محرزا مع تضرّر المالك؛ لأن معنی إحرازه حصول القطع أو الظنّ بعدم وجوده و ليس شيئا منهما حاصلا فی المقام لاحتمال اندراجه فی القاعدتين المفروض كون كلّ منهما دليلا علی- الضمان.

و أورد عليه حينئذ[ و المورد هو الشيخ الأعظم فی الفرائد: ج ۲/ ۴۵۶]:

بأنّ مجرّد احتمال اندراج الواقعة فی قاعدة الإتلاف أو الضرر لا يوجب رفع اليد عن الأصل، و المعلوم تعلّقه بالضّار فيما نحن فيه هو الإثم و التعزير و إن كان متعمّدا، و إلّا فلا يعلم وجوب شیء عليه فلا وجه لتحصيل العلم بالبراءة و لو بالصلح.

و الأولی أن يورد عليه: باندراج الواقعة فی قاعدة الإتلاف و هی مقتضية للضمان و معه لا يجری الأصل كما عرفت» إنتهى.

أنظر تعليقة علی معالم الأصول للسيّد علی القزوينی قدّس سرّه: ج ۶/ ۲۴۸.

* و قال السيّد المحقق اليزدی قدّس سرّه:

« و هذا الجواب مأخوذ من كلام صاحب القوانين رحمه اللّه ظاهرا و عبارته أوفی و أجمع للجواب حيث قال:

( و أمّا الثانی، ففيه:

أن نفی الضّرر من الأدلّة الشرعيّة المجمع عليها و لا ـ فرق بينه و بين غيره و قد عرفت: انه لا ـ يجوز التمسّك بأصل البراءة مع ثبوت الدليل بل قبل التفحّص عن الدليل، فإن ثبت الضّرر و تحقّق اندراج محلّ النزاع فيه فلا إشكال فی عدم الجواز و إن ثبت عدمه فلا إشكال فی الجواز، و إن شك فيه فكذلك أيضا؛ لعدم ثبوت الدليل فلا محصّل لما ذكره.

و المشهور دخول أمثال ذلك تحت قاعدة الإتلاف لصدقه عليه عرفا، و أمّا شمول قوله عليه السّلام:

( لا ضرر و لا ضرار) لذلك فهو موقوف علی فهم فقه الحديث) إنتهی موضع الحاجة-[ القوانين: ۲/ ۴۷].

و أيضا قوله فی المتن فی ذيل الجواب:( و مجرّد احتمال إندراج الواقعة فی قاعدة الإتلاف أو الضرر ... إلی آخره)[ الفرائد: ۲/ ۴۵۶] كأنه مأخوذ من كلام صاحب الفصول رحمه اللّه؛ فإنه تعرّض للجواب عما ذكره الفاضل التونی رحمه اللّه فی آخر فصل« عدم الدليل دليل العدم»[ الفصول: ۳۶۶] فراجع فإنه لا يخلو عن فائدة قد أعرضنا عن نقله مخافة التطويل.

ثم لا یخفی ان مزاحمة الأصل لتضرّر المسلم المنفی بدلیل قاعدة الإتلاف أو الضرر مبتیّة علی أن یکون أصل البراءة نافیا للضمان کما انه ناف للإثم و العقاب بناء علی نفیه للأحکام الوضعیّة أیضا و هو غیر مختار المصنّف، مع انه علی تقدیر التعمیم قد خرج عنه الضمانات؛ فإنها ثابتة مع الجهل علی ما صرّح به المصنّف فی ذیل حدیث الرّفع.

ثمّ إن دلالة حدیث الضرار علی الضمان محل کلام و لیس مسلّما» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۲/ ۵۴۷.

[۳۱۰] ( ۱) من لا یحضره الفقیه: ج ۴/ ۳۳۴- ح ۵۷۱۸، عنه وسائل الشیعة: ج ۲۶/ ۱۴ باب« ان الکافر لا یرث المسلم و لو ذمیا و المسلم یرث المسلم و الکافر»- ح ۱۰.

[۳۱۱] ( ۲) هذه القاعدة لم یرد فیها نص بالتعبیر المشهور:« من أتلف مال الغیر فهو له ضامن» و إنّما هی مصطادة من الروایات الواردة فی الأبواب المختلفة أنظر الوسائل: ج ۱۸/ ۳۹۱ الباب ۷ من أبواب الرهن- ح ۲ و الباب الخامس منه أیضا- ح ۲ و ج ۹/ ۱۴۱ الباب ۲۹ من أبواب الإجارة- ح ۱- ۸.

و انظر القواعد الفقهیّة للسیّد البجنوردی ج ۲/ ۲۵ و القواعد الفقهیّة للشیخ الفاضل اللنکرانی ج ۱/ ۴۵ و القواعد الفقهیّة للشیخ مکارم الشیرازی: ج ۲/ ۱۹۳.

[۳۱۲] ( ۱) المحاسن للبرقی: ج ۱/ ۲۱۳ عنه الفصول المهمّة فی أصول الأئمّة للحر العاملی ج ۱/ ۵۱۴ باب« ان کل واقعة تحتاج الیها الأمّة لها حکم شرعی معیّن و لکلّ حکم دلیل قطعی مخزون عند الأئمّة علیهم السّلام یجب علی النّاس طلبه منهم عند حاجتهم إلیه»- ح ۷۲.

[۳۱۳] ( ۱) الوافیة: ۱۹۳- ۱۹۴.

[۳۱۴] ( ۲) المصدر السابق، عنه فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۵۵.

[۳۱۵] ( ۱) المصدر السابق.

[۳۱۶] ( ۱)- المصدر السابق.

[۳۱۷] ( ۱) شرح الوافیة للسیّد الصدر مخطوط.

[۳۱۸] ( ۲) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۸۰ باب« الشفعة»- ح ۴ و باب« الضرار»: ۲۹۲- ح ۲ و- ح ۶ و التهذیب: ج ۷/ ۱۴۷ باب« بیع الماء و المنع منه و الکلاء و المراعی و حریم الحقوق و غیر ذلک»- ح ۳۶، عنهما وسائل الشیعة: ج ۱۸/ ۳۲ باب« ثبوت خیار للمغبون غبنا فاحشا مع جهالته»- ح ۳.

[۳۱۹] ( ۱) شرح الوافیة للسیّد صدر الدّین مخطوط.

[۳۲۰] ( ۱) هو فخر المحققین أبو طالب محمّد بن العلّامة الحلّی أعلی اللّه تعالی مقامهما الشریف المتوفی سنة ۷۷۱ ه.

[۳۲۱] ( ۲) إیضاح الفوائد فی شرح القواعد: ج ۲/ ۴۸.

[۳۲۲] ( ۳) الرسائل الفقهیّة« رسالة فی نفی الضرر»: ۱۱۲.

[۳۲۳] ( ۱) الفصول المهمّة فی أصول الأئمة للحر العاملی قدّس سرّه: ج ۱/ ۶۷۱ و ۶۷۴.

[۳۲۴] ( ۱) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۹۲ باب« الضرار»- ح ۲، و التهذیب: ج ۷/ ۱۴۷ باب:« بیع الماء و المنع منه و الکلاء و المراعی و حریم الحقوق و غیر ذلک»- ح ۳۶، عنهما الوسائل: ج ۲۵/ ۴۲۸ باب:« عدم جواز الاضرار بالمسلم»- ح ۳.

[۳۲۵] ( ۲) من لا یحضره الفقیه: ج ۳/ ۱۰۳ برقم ۳۴۲۳ باب« عدم جواز الإضرار بالمسلم» عنه الوسائل: ج ۲۵/ ۴۲۷ باب ۱۲« عدم جواز الإضرار بالمسلم ...»- ح ۱.

[۳۲۶] ( ۳) الاحزاب: ۶.

[۳۲۷] ( ۱) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۸۰ باب« الشفعة»- ح ۴، و من لا یحضره الفقیه: ج ۳/ ۷۶- ح ۳۳۶۸، و تهذیب الاحکام: ج ۷/ ۱۶۴ باب« الشفعة»- ح ۴، عنهما الوسائل: ج ۲۵/ ۳۹۹ باب« ثبوت الشفعة فی الارضین و الدور و المساکن و الامتعة و کل مبیع عدا ما استثنی»- ح ۱.

[۳۲۸] ( ۲) انظر تذکرة الفقهاء: ج ۱۱/ ۶۸ و نهایة ابن الاثیر: ج ۳/ ۸۱.

[۳۲۹] ( ۳) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۹۳ باب« الضرار»- ح ۶، عنه وسائل الشیعة: ج ۲۵/ ۴۱۹ باب« کراهة بیع فضول الماء و الکلاء و استحباب بذلها لمن یحتاج إلیها»- ح ۲.

[۳۳۰] ( ۱) الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۹۳ باب« الضرار»- ح ۴، و تهذیب الأحکام ج ۷/ ۷۹ باب« ابتیاع الحیوان»- ح ۵۵، عنهما الوسائل: ج ۱۸/ ۲۷۵ باب« ان من شارک غیره فی حیوان و شرط الرأس و الجلد بماله و لم یرد الشریک ذبحه ... إلی آخره»- ح ۱.

[۳۳۱] ( ۲) تهذیب الأحکام: ج ۹/ ۱۵۸ باب« النحل و الهبة»- ح ۲۸، عنه الوسائل: ج ۱۹/ ۲۳۸ باب« عدم جواز الرجوع فی الهبة لذی القرابة»- ح ۴.

[۳۳۲] ( ۳) الکافی الشریف: ج ۷/ ۳۵۰- باب ۴۱« ما یلزم من یحفر البئر فیقع فیها المار»- ح ۳، و الفقیه: ج ۴/ ۱۱۵- باب ۵۰« ما جاء فیمن أحدث بئرا أو غیرها فی ملکه أو فی غیر ملکه ...»- ح ۳۹۵، و التهذیب: ج ۱۰/ ۲۳۰ باب ۱۸-« ضمان النفوس و غیرها»- ح ۹۰۵/ ۳۸ و الوسائل:[ عن الفقیه و التهذیب ج ۲۹/ ۲۴۱- الباب ۸ من أبواب موجبات الضمان- ح ۲.

[۳۳۳] ( ۴) الکافی الشریف: ج ۲/ ۶۶۶ باب« حق الجوار»- ح ۲ و ج ۵/ ۳۱ باب« اعطاء الامان»- ح ۵ و باب« الضرار» ص/ ۲۹۲- ح ۱، و تهذیب الأحکام: ج ۶/ ۱۴۰ باب« اعطاء الامان»- ح ۵ و ج ۷/ ۱۴۶ باب« بیع الماء و المنع منه و الکلاء و المراعی و حریم الحقوق و غیر ذلک»- ح ۳۵، عنهما الوسائل فی عدّة مواطن منها: ج ۱۲/ ۱۲۶ باب« وجوب کفّ الأذی عن الجار»- ح ۲ و ج ۱۵/ ۶۸ باب« جواز اعطاء الأمان و وجوب الوفاء و إن کان المعطی له من أدنی المسلمین و لو عبدا ...»- ح ۵.

[۳۳۴] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۵۹.

[۳۳۵] ( ۲) صحاح الجوهری: ج ۲/ ۱۷۹- ۷۲۰، مادّة« ضرر».

[۳۳۶] ( ۳) النهایة لإبن الأثیر: ج ۳/ ۸۱- ۸۲، مادّة« ضرر».

[۳۳۷] ( ۴) القاموس المحیط: ج ۲/ ۷۵، مادّة« الضرّ».

[۳۳۸] ( ۱) المصباح المنیر مادّة« ضرر»: ۳۶۰.

[۳۳۹] ( ۲) الأنبیاء: ۸۳ و الصحیح هکذا\i وَ أَیُّوبَ إِذْ نادی رَبَّهُ أَنِّی مَسَّنِیَ الضُّرُّ\ ...E.

[۳۴۰] ( ۱) قید« فی الإسلام» ورد فی الفقیه للشیخ الصدوق قدّس سرّه قبل العلّامة کما مرّت الإشارة إلیه و ان کان الظنّ الغالب أن ذلک أیضا تسرّب إلیه رحمه اللّه من العامّة علی أنه رضوان اللّه تعالی علیه ذکره- فی مقام الاستدلال و لم یورده فی بابه عند مظانّه. نعم، العلّامة الحلّی أعلی اللّه تعالی مقامه الشریف أورده کذلک لکنّه واضح ان ایراده له، إمّا اعتمادا علی ما ورد فی« الفقیه» أو علی ما ورد فی کتب العامّة لمکان اشتهاره عند الخاصّة و العامّة إجمالا. هذا کلّه فی قید« فی الإسلام» و أمّا قید« علی مؤمن» فلم یرد إلّا فی کتبنا خاصّة، و مصادرهم منها بلقع.

و قد وردت فی الکافی الشریف: ج ۵/ ۲۸۰ باب« الشفعة» الحدیث رقم ۴ و مصادر أخری مرّت الإشارة الیها سابقا.

[۳۴۱] ( ۱) قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« یعنی یحتمل أن یکون قوله علیه السّلام:« لا ضرر» مثل ما لو قال:« لا بیع وقت النداء» إلّا انّ ما نحن فیه یغایر المثال فی أنّ الحرمة فیه تکلیفی محض، بخلاف ما نحن فیه؛ فإنه مستتبع للوضع نظیر ما لو قال:« لا تتصرّف فیما یشتری بالخمر» مریدا به النهی.

و حیث ان الحرمة فیه مسبّبة عن بقاء المبیع فی ملک مالکه، فهذا النهی قریب من النفی فی المعنی، بل راجع الیه کما انّ النفی أیضا

یستتبع النهی إذا کانت الحرمة من آثاره فتدبّر» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ۳۰۵.

[۳۴۲] ( ۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« قربه منه أو رجوعه إلیه إنّما هو علی تقدیر أن یکون المراد هو النهی عن مطلق الإضرار بالنفس أو بالغیر و لو بالضرر الناشیء من الأحکام الشرعیّة و إلّا فهو قریب مما ذکرنا من المعنی کما لا یخفی فتدبّر» إنتهی. أنظر درر الفوائد: ۲۸۲.

[۳۴۳] ( ۲) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۶۱.

[۳۴۴] ( ۳) التهذیب ج ۶/ ۳۷۲ باب« المکاسب»- ح ۲۰۱- و الاستبصار: ج ۳/ ۵۶ باب« النهی عن- بیع العذرة»- ح ۲، عنهما الوسائل: ج ۱۷/ ۱۷۵ باب« حکم عذرة الإنسان و غیره و حکم الابوال»- ح ۱.

[۳۴۵] ( ۱) فرائد الأصول: ۲/ ۴۶۱.

[۳۴۶] ( ۱) عوائد الأیّام: العائدة ۴ ص ۴۹.

[۳۴۷] ( ۲) المصدر السابق.

[۳۴۸] ( ۱) المصدر السابق: ۵۶.

[۳۴۹] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۶۲*.

[۳۵۰] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۶۴ و رسالة« لا ضرر» ضمن الرسائل الفقهیّة: ۱۲۱.

[۳۵۱] ( ۱) لم یرد نصّ معتبر بهذه العبارة« أفضل الأعمال أحمزها» رغم اشتهارها الواسع لدی الشیعة و السنّة حتی ملأوا الدفاتر و افنوا المحابر فی شرحها. و هو فی غایة من الغرابة. نعم هناک أخبار تؤدّی مؤدّی هذا الخبر إجمالا بغیر هذه الألفاظ لکنّها أخص منها فلا بد ان تلحظ فی مواردها و لیس المقام مفسوحا لسرد مثل هذه المعانی.

[۳۵۲] ( ۲) مجمع البحرین مادّة« حمز»: ج ۴/ ۱۶.

[۳۵۳] ( ۳) الصحاح مادّة« حمز»: ج ۲/ ۱۷۹.

[۳۵۴] ( ۴) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۶۴.

[۳۵۵] ( ۱) قال المحقق الخراسانی قدّس سرّه:

« حکومتها یتوقّف علی أن یکون بصدد التعرّض لبیان أدلّة الأحکام المورثة للضّرر بإطلاقها أو عمومها علی ما أفاده قدّس سرّه، أو حال الأدلّة علی جواز الإضرار بالغیر، أو وجوب تحمّل الضّرر عنه بالإطلاق أو العموم علی ما ذکرنا و إلّا بأن یکون لمجرّد بیان ما هو الواقع من نفی الضّرر فلا حکومة لها بل حالها کسائر أدلّة الأحکام.

نعم، لو کانت فی مقام الإمتثال فربّما تقدّم علیها عند التعارض لذلک و هو فیما إذا لم یکن لما یعارضها جهة مرجّحة أقوی.

و من هنا ربّما تظهر الثمرة فعلی الحکومة یقدّم مطلقا بخلاف ما إذا لم یکن حکومة فی البین و لو مع کونها فی مقام الإمتنان». إنتهی أنظر درر الفوائد: ۲۸۲.

* و قال المحقق آغا رضا الهمدانی قدّس سرّه:

« أقول: لا ینبغی التأمّل فی تقدیم القاعدة علی العمومات المثبتة للتکالیف و تخصیصها بغیر موارد الضّرر لسوقها فی مقام الإمتثال و ضرب القاعدة الموجب لقوّة ظهورها فی العموم و اعتضادها بما هو المغروس فی العقل: من ان اللّه تعالی لا یرید حکما ضرریّا، و لذا یتردّد- المکلّف- و لو لم یلتفت أو یعلم بحدیث نفی الضرر- فی ثبوت التکالیف عند مصادفتها للضّرر، فهذا الأمر الذهنی یؤیّد ظهور« لا ضرر» و یوهن عموم سائر الأدلّة کما هو ظاهر.

و یکفی فی تقدیمها علی سائر الأدلّة سیاق الأخبار الواردة المستدلّ فیها بلا ضرر لرفع الید عمّا یقتضیه عمومات بعض الأدلّة کسلطنة

الناس على أموالهم و غيره، و لكن كون« لا ضرر» حاكما على سائر الأدلّة بالمعنى الإصطلاحى أى: كونه بمدلوله اللفظى متعرّضا لحالها لا يخلو عن تأمّل، بل منع.

لأن مفاد« لا ضرر»- على ما يظهر منه- أن الشارع لم يجعل حكما ضرريّا لا أن احكامه المجعولة مقصورة على غير موارد الضرر، و الفرق بين المعنيين ظاهر.

و المعنى الأوّل يعارضه إطلاق الأمر بالوضوء الشامل لمورد الضّرر فلا بد فى تخصيصه من قرينة خارجيّة، و هذا بخلاف المعنى الثانى؛ فإنه بمدلوله اللفظى قرينة على صرف الإطلاق فتدبّر» إنتهى. أنظر حاشية فرائد الأصول: ۳۰۵.

* و قال السيّد المحقّق اليزدى قدّس سرّه:

« إعلم انه لو كان أصل الحكم حكما ضرريّا على الإطلاق كالخمس و الزكاة و الجهاد و نحوها؛ فانه مخصّص لأخبار الضرر من غير إشكال و ليس محلّا للكلام فى مزاحمة القاعدة لأدلّة الأحكام و حكومتها عليها أو تخصيصها بها؛ فإنه يكون أخص مطلقا من أخبار الضّرار.

و كذا إذا كان دليل الحكم عامّا للأفراد الضرريّة و غيرها و لكن ورد نصّ بالخصوص على انّ الحكم ثابت فى الأفراد الضرريّة؛ فإنه أيضا مخصّص للقاعدة كما ورد وجوب شراء ماء الوضوء و لو بأضعاف قيمته و لا شك فى كون مثله ضررا، و أمّا إذا كان دليل الحكم بعمومه شاملا للأفراد الضرريّة و غيرها من غير نصّ على خصوص أفراده الضرريّة فإنه محلّ البحث هنا.

نعم، هنا كلام للمحقق القمى رحمه اللّه و هو:

ان المراد بالضرر المنفى هو الضرر الزائد على ما هو لازم لماهيّة التكليف؛ فإن مطلق التكاليف مشتمل على مقدار من الكلفة و الضّرر، و على هذا فأصل التكليف بالزكاة و الجهاد مشتمل على مقدار من الضّرر لازم لماهيّته و لا ينافيه حديث لا ضرر بالمعنى المذكور.

و لكن لو فرض فى بعض أفراده ثبوت ضرر زائد على ذلك المقدار فينافيه حديث لا ضرر، فإذن يكون حال الزكاة و نحوها حال غيرها من سائر عمومات التكاليف و مزاحمة لقاعدة الضرار.

و الجواب: ان ذلك خلاف ظاهر الأخبار و خلاف موضوع لفظ الضّرر؛ فإنه موضوع عرفى صادق على مثل الخمس و الزكاة و الجهاد و غير صادق على مثل الصلاة و الصوم.

ثم انه قد ذكرنا: ان تقديم الحاكم على المحكوم إنما هو فيما إذا كان الحاكم أقوى من حيث كونه ناظرا إلى المحكوم، و بعبارة أخرى: تكون دلالته على الشرح و تفسير المحكوم أقوى من دلالة المحكوم على خصوص الفرد الضّررى و إلّا فلا، فتذكّر.

و قد ذكرنا أيضا: أن الحكومة تنقسم إلى حكومة قصديّة و حكومة قهريّة.

و حكومة الأدلّة الإجتهاديّة على الأصول العمليّة من قبيل الثانى، و زعمها المصنّف من قبيل الأوّل بل يزعم إنحصار الحكومة فى القسم الأوّل.

و لكن الحكومة فيما نحن فيه من الحكومة القصديّة كما لا يخفى سيّما بملاحظة النبوىّ- المحكى عن التذكرة[ ج ۱۱/ ۶۸]:« لا ضرر و لا ضرار فى الإسلام» يعنى أحكام الإسلام.

ثم اعلم انه قد نلتزم بحكومة أخبار الضرار على ما كان دليله أخص مطلقا من أخبار الضّرار لو كان ظاهرا بالنسبة إلى مدلوله لا نصّا، مثل ما لو أمر الشارع مثلا بشىء ضررى فى جميع أفراده، و الأمر ظاهر فى الوجوب فنحمله على الإستحباب بمقتضى حكومة أخبار الضرار بناء على ان الحكم الإستحبابى لا يوجب الضّرر[ على كلام .

و اعلم أيضا: أن حكومة أخبار الضرار إنّما هى بالنسبة إلى غير الأدلة التى هى أيضا حاكمة على سائر الأدلة مثل قوله صلّى اللّه عليه و اله و سلّم:« رفع عن أمّتى تسعة ...» و أدلّة الحرج و أمثالهما و أمّا بالنسبة إلى مثل هذه الأحكام فالتعارض، و يعمل فيها بقواعد التعارض فقد يقدّم هذه على هذه و قد يقدّم هذه على هذه على ما يقتضيه قواعده، و كذا حال سائر هذه الأحكام بعضها مع بعض و

ربّما یکون بعضها حاکما علی بعض آخر، و تشخیص مواردها موکول إلی نظر الفقیه» إنتهی.

أنظر حاشیة فرائد الأصول: ج ۲/ ۵۷۲.

[۳۵۶] ( ۱) هو السید العاملی فی مفتاح الکرامة: ج ۷/ ۲۲.

[۳۵۷] ( ۲) أنظر الریاض: ج ۱۴/ ۱۲۱ ط آل البیت.

[۳۵۸] ( ۱) بحر الفوائد: ج ۴/ ۵۶- ۵۷.

[۳۵۹] ( ۲) عوائد الأیّام العائدة رقم: ۴/ ۵۳.

[۳۶۰] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

[۳۶۱] ( ۱) غوالی اللئالی: ج ۱/ ۲۲۲- ح ۹۹ و ص ۴۵۷- ح ۱۹۸ و ج ۲/ ۱۳۸- ح ۳۸۳ و مواطن أخری.

[۳۶۲] ( ۲) عوائد الأیّام العائدة: ۵۸.

[۳۶۳] (*) لفظة« فی» لیست موجودة فی الأصل.

[۳۶۴] ( ۱) فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۶۲.

[۳۶۵] ( ۲) أقول: لکنها موجودة فی نسخة الکتاب المطبوع بطبعة المؤتمر.

[۳۶۶] ( ۳) أقول: یقصد نفسه رضوان اللّه تعالی علیه.

[۳۶۷] ( ۱) عوائد الأیّام: العائدة رقم: ۴/ ۲۰- ۲۱.

[۳۶۸] ( ۱) المائدة: ۱.

[۳۶۹] ( ۱) رسالة فی قاعدة لا ضرر: ۱۱۸- المطبوعة ضمن الرسائل الفقهیّة للشیخ الأعظم قدّس سرّه.

[۳۷۰] ( ۲) البقرة: ۱۹۵.

[۳۷۱] ( ۱) انظر المختصر النافع: ۲۴۸ و شرائع الإسلام: ج ۴/ ۷۶۴ و کشف الرموز للفاضل الآبی: ج ۲/ ۳۸۱ و تحریر الاحکام ج ۴/ ۵۲۷ فرع ۶۱۴۸ و الدروس للشهید الأوّل قدّس سرّه ج ۳/ ۱۰۹ و اللمعة الدمشقیّة للشهید الأوّل قدّس سرّه: ۲۰۴، و مسالک الافهام: ج ۱۲/ ۱۷۵ و ریاض المسائل:

ج ۱۲/ ۱۲ و الجواهر: ج ۳۷/ ۷۶ إلی غیر ذلک.

[۳۷۲] ( ۱) رسائل فقهیّة للشیخ الانصاری: ۱۲۳.

[۳۷۳] ( ۲) تهذیب الأحکام: ج ۶/ ۲۹۴ باب« من الزیادات فی القضایا و الاحکام»- ح ۲۶ و ج ۷/ ۲۰۶ باب« المزارعة»- ح ۵۵، عنه الوسائل: ج ۱۹/ ۱۵۷ باب« حکم الزرع و الغرس و البناء فی الأرض المستأجرة و غیرها باذن المالک و غیر اذنه»- ح ۳.

[۳۷۴] ( ۱) غوالی اللئالی: ج ۱/ ۲۲۲- ح ۹.

[۳۷۵] ( ۱) کذا و فی الرسالة: جذع الجار.

[۳۷۶] ( ۲) المبسوط: ج ۳/ ۸۶ طبعة المکتبة المرتضویّة و ج ۲/ ۵۰۴ طبعة جماعة المدرسین.

[۳۷۷] ( ۳) انظر مسالک الأفهام: ج ۲/ ۲۱۵ طبعة دار الهدی و ج ۱۲/ ۲۴۴ تحقیق و نشر مؤسسة المعارف الإسلامیّة.

[۳۷۸] ( ۴) الرسائل الفقهیّة رسالة فی قاعدة لا ضرر: ۱۲۲.

[۳۷۹] ( ۱) کذا و فی الرسالة المطبوعة:« الشخصیّین» و هو الصحیح.

[۳۸۰] ( ۲) المصدر السابق: ۱۲۵.

[۳۸۱] ( ۱) مسالک الأفهام فی شرح شرائع الإسلام: ج ۱۲/ ۲۴۲- ۲۴۳.

[۳۸۲] ( ۲) تذکرة الفقهاء: ج ۲/ ۳۹۱( تجرّیة) و انظر المبسوط: ج ۲/ ۵۱۴- ۵۱۵ طبع جماعة المدرسین.

زهضت ترجمه Translation Movement

[۳۸۳] ( ۳) الدروس الشرعیّة: ج ۳/ ۱۱۰.

[۳۸۴] ( ۱) المصدر السابق بالذات.

[۳۸۵] ( ۲) عبارة قواعد العلّامة أعلی اللّه تعالی مقامه.

[۳۸۶] ( ۳) فی الأصل:« بسرعة و سهولة».

[۳۸۷] ( ۴) فی الأصل:« ضمان الأرش».

[۳۸۸] ( ۵) جامع المقاصد فی شرح القواعد: ج ۶/ ۳۰۶.

[۳۸۹] ( ۱) المبسوط: ج ۳/ ۲۷۳ طبعة المکتبة المرتضویّة و ج ۳/ ۸۷ طبعة جماعة المدرسین.

[۳۹۰] ( ۱) تذکرة الفقهاء: ج ۲/ ۴۱۴( ط ق).

[۳۹۱] ( ۲) نفس المصدر.

[۳۹۲] ( ۱ و ۲) نفس المصدر.

[۳۹۳] ( ۱ و ۲) نفس المصدر.

[۳۹۴] ( ۳) الدروس الشرعیّة: ج ۳/ ۶۰.

[۳۹۵] ( ۱) جامع المقاصد فی شرح القواعد: ج ۶/ ۲۱۸.

[۳۹۶] ( ۲) أنظر مسالک الأفهام: ج ۱۲/ ۴۱۶، و الدروس: ج ۳/ ۶۰، و السرائر: ج ۲/ ۳۸۲.

[۳۹۷] ( ۳) کفایة الأحکام: ۲۴۱.

[۳۹۸] ( ۴) ریاض المسائل فی تحقیق الأحکام بالدلائل( ط ق) و ج ۱۴/ ۱۲۱ ط آل البیت و کذا ج ۱۲/ ۳۵۹ ط جماعة المدرسین ج ۲/ ۳۲۰.

[۳۹۹] ( ۵) انظر فرائد الأصول: ج ۲/ ۴۶۹.

[۴۰۰] ( ۱) تذکرة الفقهاء: ج ۲/ ۱۸۲( ط ق).

[۴۰۱] ( ۱)- أی: عن العادة.

[۴۰۲] ( ۱) و التعبیر الصحیح:« شیخنا» بدل« سیّدنا» لأن المنصرف من هذه اللفظة- عند جمهور الإیرانیین من الإمامیّة- من کان منتسبا إلی رسول اللّه و أهل بیته علیهما السّلام من طریق أبیه فی عموده النسبی دون من انتسب الیه من طریق الأم خاصة، قال اللّه عزّ و جلّ i ادْعُوهُمْ لِآبائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ E[ الأحزاب: ۵].

کما فی مرسلة حماد المعروفة الواردة فی أصول الکافی ج ۱: باب ۱۳- الفیء و الأنفال- ح ۴-. و الکلام فیها طویل الذیل لیس هاهنا محلّه موعدنا فیه کتاب الخمس إن شاء اللّه تعالی.

[۴۰۳] (*) و قد وقع الفراغ من تحقیق هذا المجلّد و مراجعة مصادره و ضبط نصوصه بتاریخ ۲ ربیع المولود من سنة ۱۴۲۹ ه و أعدنا فیه النظر و أضفنا إلیه تعالیق جمهرة من أعلام الأصولیین علی فرائد الشیخ الأعظم و کان الفراغ من النظرة النهائیة علی هذا الکتاب الشریف بتعجیل مجهد من الناشر سحر لیلة الجمعة ۱۳ من شهر اللّه الأکبر سنة ۱۴۳۰ ه علی ید الأقل السیّد محمّد حسن الموسوی العبّادانی آل العلّامة الفقیه السیّد علی القارون الزاهد البحرانی عفی اللّه عن جرائمه و جعل عاقبة أمره إلی خیر حامدا مصلّیا علی النّبی و آله صلّی اللّه علیه و اله و سلّم لاعنا لأعدائهم و أشیاع أعدائهم من الجنّة و النّاس أجمعین داعیا بتعجیل فرج مولانا و مولی العالمین السلطان الأکبر و اسم اللّه الأعظم ناموس الدهر الحجة من آل محمّد أرواحنا لتراب مقدمه الفداء و آخر دعوانا أن الحمد للّه ربّ العالمین.

[۴۰۴] آشتیانی، محمدحسن بن جعفر، بحر الفوائد فی شرح الفرائد ( ویرایش سوم ) - قم، چاپ: اول، ۱۳۸۸ ش.

## تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

جاهِدُوا بِأَمْوالِكُمْ وَ أَنْفُسِكُمْ فی سَبیلِ اللَّهِ ذلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبة/۴۱).

قالَ الإمامُ علیّ بْنُ موسَی الرِّضا – علَيهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْيَا أمْرَنَا... يَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ يُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ كَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنادِرُ البِحار – فی تلخيص بحار الأنوار، للعلّامة فيض الاسلام، ص ۱۵۹؛ عُيونُ أخبارِ الرِّضا(ع)، الشّيخ الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائميّة" الثّقافيّ بأصبَهانَ – إيرانَ: الشهيد آية الله "الشمس آباذی" – رَحِمَهُ اللهُ – كان أحداً من جَهابذة هذه المدينة، الذی قدِ اشتهَرَ بشَغَفِهِ بأهل بَيت النبیّ (صلواتُ اللهِ علَيهِم) و لاسيَّما بحضرة الإمام علیّ بن موسَی الرِّضا (عليه السّلام) و بساحة صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرجَهُ الشَّريفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درايته، فی سَنَةِ ۱۳۴۰ الهجريّة الشمسيّة (=۱۳۸۰ الهجريّة القمريّة)، مؤسَّسةً و طريقةً لم يَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَّبَع بأقوَی و أحسَنِ مَوقِفٍ كلَّ يوم.

مركز "القائميّة" للتحرِّی الحاسوبیّ – بأصبَهانَ، إيرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَةِ ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجريّة القمريّة) تحتَ عناية سماحة آية الله الحاجّ السيّد حسن الإماميّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَةِ جمعٍ من خِرّيجی الحوزات العلميّة و طلاب الجوامع، بالليل و النهار، فی مجالاتٍ شتّی: دينيّة، ثقافيّة و علميّة...

الأهداف: الدّفاع عن ساحة الشيعة و تبسيط ثَقافة الثَّقَلَين (كتاب الله و اهل البيت عليهِمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزيز دوافع الشّباب و عموم الناس إلی التّحَرِّی الأدَقّ للمسائل الدّينيّة، تخليف المطالب النّافعة – مكانَ البَلاتيثِ المبتذلة أو الرّديئة – فی المحاميل (=الهواتف المنقولة) و الحواسيب (=الأجهزة الكمبيوتريّة)، تمهيد أرضيّةٍ واسعةٍ جامعةٍ ثَقافيّةٍ على أساس معارف القرآن و أهل البيت –عليهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققين و الطّلّاب، توسعة ثقافة القراءة و إغناء أوقات فراغة هُواةِ برامِج العلوم الإسلاميّة، إنالة المنابع اللازمة لتسهيل رفع الإبهام و الشُّبُهات المنتشرة فی الجامعة، و...

– مِنها العَدالة الاجتماعيّة: التی يُمكِن نشرها و بثّها بالأجهزة الحديثة متصاعدةً، على أنّه يُمكِن تسريعُ إبراز المَرافِق و التسهيلاتِ– فی آكناف البلد – و نشرِ الثّقافةِ الاسلاميّة و الإيرانيّة – فی أنحاء العالَم – مِن جِهةٍ أُخرَی.

زهضت ترجمه
Translation Movement

– من الأنشطة الواسعة للمركز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ كتبٍ، كتيبة، نشرة شهريّة، مع إقامة مسابقات القِراءة

ب) إنتاجُ مئات أجهزةٍ تحقيقيّة و مكتبية، قابلة للتشغيل فی الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثّلاثيّةِ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّكة و... الأماكن الدينيّة، السياحيّة و...

د) إبداع الموقع الانترنتی "القائميّة" www.Ghaemiyeh.com و عدّة مَواقِعَ أُخرَ

ه) إنتاج المُنتَجات العرضيّة، الخَطابات و... للعرض فی القنوات القمريّة

و) الإطلاق و الدَّعم العلمیّ لنظام إجابة الأسئلة الشرعيّة، الاخلاقيّة و الاعتقاديّة (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسيم النظام التلقائیّ و اليدویّ للبلوتوث، ويب كشك، و الرّسائل القصيرة SMS

ح) التعاون الفخریّ مع عشراتِ مراكزَ طبيعيّة و اعتباريّة، منها بيوت الآيات العِظام، الحوزات العلميّة، الجوامع، الأماكن الدينيّة كمسجد جَمكرانَ و...

ط) إقامة المؤتمَرات، و تنفيذ مشروع "ما قبلَ المدرسة" الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِكين فی الجلسة

ی) إقامة دورات تعليميّة عموميّة و دورات تربية المربّی (حضوراً و افتراضاً) طيلة السَّنَة

المكتب الرّئيسيّ: إيران/أصبهان/ شارع"مسجد سيّد/ "ما بينَ شارع"پنج رَمَضان "ومُفترَق"وفائى/"بناية"القائميّة"

تاريخ التأسيس: ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجرية القمريّة)

رقم التسجيل: ۲۳۷۳

الهويّة الوطنيّة: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البريد الالكترونى: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتى: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاكس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مكتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التّجاريّة و المَبيعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمين ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظة هامّة:

الميزانيّة الحاليّة لهذا المركز، شَعبيّة، تبرّعيّة، غير حكوميّة، و غير ربحيّة، اقتُنِيَت باهتمام جمع من الخيّرين؛ لكنّها لا تُوافِي الحجمَ المتزايد و المتّسِعَ للامور الدّينيّة و العلميّة الحاليّة و مشاريع التوسعة الثّقافيّة؛ لهذا فقد ترجَّى هذا المركزُ صاحِبَ هذا البيتِ (المُسمَّى بالقائميّة) و مع ذلك، يرجو مِن جانب سماحة بقيّة الله الأعظم (عَجَّلَ اللهُ تعالى فرَجَهُ الشَّريفَ) أن يُوفّقَ الكلَّ توفيقاً متزائداً لِإعانتهم – فى حدّ التّمكّن لكلّ احدٍ منهم – إيّانا فى هذا الأمر العظيم؛ إن شاءَ اللهُ تعالى؛ و اللهُ وليّ التوفيق.

نهضت ترجمه
Translation Movement
.INS

مرکز القائمیه
للبحوث والدراسات الکمبیوتریه
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المركز من فضلكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاء من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹